

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

20 Απριλίου 2017 | ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ | Αρ. Φύλλου **1327**

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου οικονομικού έτους 2013.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

Α.6.1. ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ
Α.7. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ
ΓΕΝΙΚΑ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΝΩΣΙΑΚΩΝ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.
Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2013
1. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
2. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ
ΙΙ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΘΕΣΗΣ) ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31ης ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2013
ΙΙΙ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31ης ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2013
ΙV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΡΟΩΝ ΕΤΟΥΣ 2013
V. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλληλων)
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΛΟΙΠΑ
VII. ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΧΡΗΜΑΤΩΝ
ΕΙΔΙΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)
ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ
ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΕΤΟΥΣ 2013
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΓΣΕΙΣ

ΛΟΙΠΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ (ήδη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου και ίδρυση νέου Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού σύμφωνα με το π.δ. 24/2015, Φ.Ε.Κ. Α΄ 20)
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ)
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ
ΛΟΙΠΑ
ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
Συμβάσεις Προμηθειών
Απευθείας αναθέσεις
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Δανειακές Συμβάσεις
Συμβάσεις Δρομολογιακών Γραμμών
Συμβάσεις Καθαριότητας – Αποκομιδής Απορριμμάτων
Συμβάσεις Μελετών
Συμβάσεις Μεταφοράς Πόσιμου Νερού
Προγραμματικές Συμβάσεις
Άλλες Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών
ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ **ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ**
ΕΠΙΜΕΤΡΟ
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΤΑΚΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΩΝ

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Α.ν.	Αναγκαστικός Νόμος
Α.Κ.	Αστικός Κώδικας
ΑΣΕΠ	Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού
β.δ.	Βασιλικό διάταγμα
Γ .Ν.	Γενικό Νοσοκομείο
Γ. Ν. Ν.	Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο
Δ.	Δήμος
Δ .Δ.	Δημοτικό Διαμέρισμα
Δ.Κ.Κ.	Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (π.δ. 410/ 1995, ΦΕΚ Α΄231)
Δ .Ε.	Δημαρχιακή Επιτροπή
Δ .Σ .	Δημοτικό Συμβούλιο
Δ .Υ. Π.Ε.	Διοίκηση Υγειονομικής Περιφέρειας
Ε .Δ .Ε .	Εργολήπτες Δημοσίων Έργων
Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.	Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Ο.Τ.Α.
Ελ. Σ.	Ελεγκτικό Συνέδριο
Ε.τ.Κ.	Εφημερίδα της Κυβέρνησης
Θ. Χ. Π.	Θεραπευτήριον Χρονίων Παθήσεων
ι.δ. ο. χ	Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου
ι.δ. α. χ.	Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου
Κ .Α. Ε.	Κωδικός Αριθμός Εξόδου
Κ.Δ.Δ/σίας	Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ 45 Α΄)
Κ.Δ.Κ.	Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (που κυρώθηκε με το ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄)
Κ.Πολ. Δ.	Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας
Κ. Υ.	Κέντρο Υγείας
Κ .Υ. Α.	Κοινή Υπουργική Απόφαση
Μ.Κ.	Μισθολογικό Κλιμάκιο
Ν .	Νομός
ν .	Νόμος

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Ν .Α.	Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση
ν .δ .	Νομοθετικό Διάταγμα
ν.π.δ.δ.	Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου
ν.π.ι.δ.	Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου
Ν.Σ.Κ.	Νομικό Συμβούλιο του Κράτους
Ο. Ε. Υ.	Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Π .Γ. Ν.	Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο
π .δ.	Προεδρικό Διάταγμα
Π.Υ.Σ.	Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου
Σ.Α.Ε.	Συλλογική Απόφαση Έργου
ΣτΕ	Συμβούλιο της Επικρατείας
Υ.Α.	Υπουργική Απόφαση
Υ.Δ.Ε.	Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου
Φ.Ε.Κ.	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης
ΦΕΚ τ. Υ.Ο.Δ.Δ.	ΦΕΚ τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης φορέων του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα
Φ. Ε .Π .	Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων
Φ. Μ. Ε .	Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων
Χ. Ε.	Χρηματικό ΄Ενταλμα
Χ. Ε. Π.	Χρηματικό Ένταλμα Προπληρωμής

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2013

ΠΡΟΣ

ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελούμενη από τα μέλη της Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρο, Ιωάννη Σαρμά, Σωτηρία Ντούνη, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου, Γεωργία Μαραγκού και Κωνσταντίνο Κωστόπουλο Αντιπροέδρους, Γεώργιο Βοΐλη, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Μαρία Αθανασοπούλου, Ασημίνα Σαντοριναίου, Ελένη Λυκεσά, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σταμάτιο Πουλή, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριο Πέππα, Δέσποινα Καββαδία – Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνο Εφεντάκη, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριο Τσακανίκα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Κωνσταντίνο Παραθύρα, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή και Κωνσταντίνο Κρέπη, Συμβούλους (η Αντιπορόεδρος Αγγελική Μαυρουδή και η Σύμβουλος Βασιλική Προβίδη απουσίασαν δικαιολογημένα, ενώ η Σύμβουλος Ειρήνη Κατσικέρη αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 1968/1991), με την παρουσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας Μιχαήλ Ζυμή και της Γραμματέα Ελένης Αυγουστόγλου, Επιτρόπου στην Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνεδρίασε στο κατάστημα αυτού στις 26 Οκτωβρίου 2016.

Αφού έλαβε υπ’όψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄), που ίσχυε κατά το έτος 2012, που αφορά η παρούσα Έκθεση και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ 52 Α΄), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981 "περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων" (ΦΕΚ 304 Α΄).

2. Τις ετήσιες εκθέσεις μετά των αναλυτικών πινάκων για το οικονομικό έτος 2013, των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύουν στην Κεντρική Υπηρεσία αυτού, στα Υπουργεία, στις Νομαρχίες και σε ορισμένους Δήμους και ΝΠΔΔ, που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 147 του π.δ. 1225/1981.

3. Την εισήγηση του Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Δημητρίου Τσακανίκα.

4. Την έγγραφη γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Διατυπώνει, μετά από διεξοδική, κατά περίπτωση, συζήτηση μεταξύ των μελών της, την παρούσα Γενική Έκθεσή της προς τη Βουλή των Ελλήνων για το οικονομικό έτος 2013, η οποία έχει ως ακολούθως:

Π Ρ Ο Ο Ι Μ Ι Ο

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας υπόψη τις εκθέσεις των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συντάχθηκαν με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από την άσκηση των καθηκόντων τους, διατυπώνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980) και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του νόμου 4129/2013 και του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981, την παρούσα Γενική Έκθεσή της, στην οποία παραθέτει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2012 και τις σχετικές παρατηρήσεις. Σημειώνει τις παραβάσεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά το ίδιο οικονομικό έτος στην εκτέλεση του Προϋπολογισμού, καθώς και κατά την εφαρμογή των κανόνων του Δημοσίου Λογιστικού και Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ή άλλων σχετικών με την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων. Υποδεικνύει τα μέσα, τα οποία κατά την κρίση της θεωρεί αποτρεπτικά της επαναλήψεως των παραβάσεων αυτών και αναπτύσσει τις σκέψεις της για μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν στη νομοθεσία, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το περιεχόμενο της εκθέσεως αυτής διαιρείται σε τέσσερα (4) μέρη και το Επίμετρο.

Το πρώτο μέρος περιέχει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το οικονομικό έτος 2013.

Το δεύτερο μέρος περιέχει γενικές παρατηρήσεις για τις παραβάσεις και τις ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ.

Το τρίτο μέρος περιέχει ειδικές παρατηρήσεις για παραβάσεις και ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν α) στις δαπάνες της Βουλής των Ελλήνων, κάθε Υπουργείου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., χωριστά. (Μετά τις παρατηρήσεις για κάθε Υπουργείο παρατίθενται οι παρατηρήσεις που αφορούν στα Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. που εποπτεύονται από αυτό) και β) στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων, σύμφωνα με το άρθρο 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 87) και το άρθρο 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013). Επισημαίνεται ότι δεν περιελήφθησαν παρατηρήσεις, που

αφορούσαν δαπάνες κάτω των 5.000 ευρώ, εκτός αν πρόκειται για περιοδικές δαπάνες.

Στο τέταρτο μέρος περιέχονται οι υποδείξεις για τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν, ώστε να αποτραπούν στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις και ελλείψεις. Παρατίθενται επίσης και οι αναγκαίες μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας.

Μ Ε Ρ Ο Σ Π Ρ Ω Τ Ο

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Α.1. ΓΕΝΙΚΑ

Κατά τα άρθρα 98 του Συντάγματος, όπως αυτό αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6ης Απριλίου 2001 της Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ Α΄84/17.4.2001) και 1 του ν. 4129/2013 «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» (ΦΕΚ Α΄ 52/28.2.2013), ο οποίος με το άρθρο δεύτερο κατήργησε από την έναρξη της ισχύος του το π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως:

α) Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό.

β) Ο έλεγχος συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας στις οποίες αντισυμβαλλόμενος είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο από την άποψη αυτή, όπως νόμος ορίζει.

γ) Ο έλεγχος των λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται στον προβλεπόμενο από το εδάφιο α΄ έλεγχο.

δ) Η γνωμοδότηση για τα νομοσχέδια που αφορούν συντάξεις ή αναγνώριση υπηρεσίας για την παροχή δικαιώματος σύνταξης σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Συντάγματος, καθώς και για κάθε άλλο θέμα που ορίζει ο νόμος.

ε) Η σύνταξη και η υποβολή έκθεσης προς τη Βουλή για τον απολογισμό και ισολογισμό του Κράτους κατά το άρθρο 79 παρ. 7 του Συντάγματος.

στ) Η εκδίκαση διαφορών σχετικά με την απονομή συντάξεων, καθώς και με τον έλεγχο των λογαριασμών του εδαφίου γ΄.

ζ) Η εκδίκαση υποθέσεων που αναφέρονται στην ευθύνη των πολιτικών ή στρατιωτικών δημοσίων υπαλλήλων, καθώς και των υπαλλήλων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για κάθε ζημία που από δόλο ή αμέλεια προκλήθηκε στο Κράτος, στους οργανισμούς

τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

η) Η εκδίκαση των ενστάσεων κατά πράξεων ή παραλείψεων του Υπουργού των Οικονομικών κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς του για την εκτέλεση των πράξεων ή αποφάσεων κανονισμού σύνταξης ή την πληρωμή των συντάξεων εν γένει, συμπεριλαμβανομένων και όσων πράξεων αφορούν καταλογισμό αχρεωστήτως ληφθείσας σύνταξης.

θ) Η εκδίκαση των εφέσεων κατά των πράξεων των Κλιμακίων και των καταλογιστικών πράξεων των οργάνων του Κράτους.

ι) Η εκδίκαση των αιτήσεων αναιρέσεως κατά αποφάσεων των Τμημάτων του.

ια) Ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ν. 1256/1982 για την πολυθεσία.

ιβ) Η επίλυση αμφισβητήσεων που αφορούν τη συμπλήρωση 35ετίας των δημοσίων υπαλλήλων (άρθρο 1 ν. 1232/1982).

ιγ) Ο έλεγχος των διαχειρίσεων των Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (άρθρα 85 ν. 1892/1990, 77 ν. 1943/1991 κ.λπ.).

ιδ) Ο έλεγχος του «Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων» (ν. 992/1979).

Α.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ (Ο.Τ.Α.) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.

Σε βάρος του προϋπολογισμού του Κράτους (τακτικού προϋπολογισμού και προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, οικονομικού έτους 2013, εκδόθηκαν και υποβλήθηκαν συνολικά για θεώρηση στις αρμόδιες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου **463.641** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **138.616.563.679,89** ευρώ. Από τα εντάλματα αυτά, **10.218**, συνολικού ποσού **575.603.733,50** ευρώ, επεστράφησαν αθεώρητα στις Υπηρεσίες που τα εξέδωσαν, διότι διαπιστώθηκαν ελλείψεις νομίμων δικαιολογητικών, δημοσιολογιστικές παραβάσεις, λανθασμένες εκκαθαρίσεις, διπλές πληρωμές, μη παρακράτηση των νομίμων κρατήσεων, φορολογικές παραβάσεις, μη νόμιμες δημιουργικές της δαπάνης διοικητικές πράξεις κ.λπ.. Από τα ανωτέρω **10.218** επιστραφέντα στις Υπηρεσίες

χρηματικά εντάλματα, άλλα επανυποβλήθηκαν στις οικείες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετά την επισύναψη των νομίμων δικαιολογητικών και θεωρήθηκαν, άλλα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το αρχικό εντελλόμενο ποσό κατά τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση και ακυρώθηκαν από τις ίδιες τις ελεγχόμενες Υπηρεσίες και, τέλος, **1.473** απ’ αυτά, συνολικού ποσού **122.529.365,17** ευρώ, μετά την επανυποβολή τους στις Υπηρεσίες Επιτρόπων, υπεβλήθησαν απ’ αυτές στα αρμόδια Κλιμάκια Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τα οποία άλλα έκριναν θεωρητέα και άλλα μη θεωρητέα. Αποτέλεσμα της προαναφερόμενης διαδικασίας ήταν η αποτροπή πραγματοποίησης μη νόμιμων δαπανών συνολικού ποσού **196.781.454,27** ευρώ. Επίσης, **210** χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού **3.494.483,25** ευρώ, εκκρεμούσαν, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2013, στην κρίση των αρμοδίων Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρησή τους ή μη,.

Συνεπώς, με τον προληπτικό έλεγχο επί των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού ματαιώθηκαν άμεσα κατά το οικονομικό έτος 2013 μη νόμιμες πληρωμές συνολικού ποσού **196.781.454,27 ευρώ**. Σημειώνεται ότι πολλές από τις μη νόμιμες αυτές δαπάνες είναι πάγιου χαρακτήρα (μισθοί, επιδόματα, πρόσθετες αμοιβές κ.λπ.), δηλαδή δαπάνες επαναλαμβανόμενες σε τακτά συνήθως χρονικά διαστήματα και μεταφερόμενες και στα επόμενα οικονομικά έτη. Ως εκ τούτου, το πραγματικό ύψος των μη νόμιμων δαπανών που ματαιώθηκαν σε ετήσια βάση είναι πολύ μεγαλύτερο. Στις προαναφερόμενες δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού δεν περιλαμβάνονται οι δαπάνες που χαρακτηρίζονται σταθερές και διαρκείς ή περιοδικού χαρακτήρα, οι οποίες πληρώνονται από τις Δ.Ο.Υ. ή από το Διατραπεζικό Σύστημα με άλλους τίτλους πληρωμής (καταστάσεις ή πίνακες) που καθορίζονται με νόμο ή ειδική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (άρθρο 28 παρ. 3 του ν. 2362/1995) και ελέγχονται κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα επί του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού οικονομικού έτους 2013, σε σύγκριση και με τα αποτελέσματα ελέγχου του προηγουμένου οικονομικού έτους 2012, εμφανίζονται αναλυτικά στους **πίνακες 1 και 2**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

	Αριθμός ελεγχθέντων χρηματικών ενταλμάτων / Ποσό		Διαπιστώσεις / Ενέργειες ελέγχου κατά το οικονομικό έτος 2013	
Κατηγορία χρηματικής διαχείρισης	**Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων**	**Συνολικό ποσό**	**Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων που επεστράφησαν αθεώρητα**	**Συνολικό ποσό**
Δαπάνες Τακτικού προϋπ/σμού και προϋπ/σμού Δημοσίων Επενδύσεων	144.173	119.599.140.942,52	683	310.617.154,43
Δαπάνες Ν.Π.Δ.Δ.	187.841	16.751.363.627,96	3.411	182.486.423,92
Δαπάνες Ειδικών Λογαριασμών	1.123	18.833.519,55	59	854.634,39
Δαπάνες Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού	130.504	2.247.225.589,86	6.065	81.645.520,76
ΣΥΝΟΛΟ	463.641	138.616.563.679,89	10.218	575.603.733,50

ΠΙΝΑΚΑΣ 2

Αποτελέσματα ελέγχου / Ποσό μη νόμιμων δαπανών

Συσχετισμός με το οικονομικό έτος 2012

Προϋπολογισμός	**Οικονομικό έτος 2012**	**Οικονομικό έτος 2013**
Δημοσίου (Τακτικός και Δημοσίων Επενδύσεων)	91.659.164,00	82.296.313,04
Ν.Π.Δ.Δ.	51.346.057,73	77.538.342,56
Ειδικών Λογαριασμών	154.441,38	258.747,84
Ο.Τ.Α. Α΄ και Β ΄ Βαθμού	31.814.074,99	36.688.050,83
ΣΥΝΟΛΟ	**174.973.738,10**	**196.781.454,27•**

• πλέον του ποσού αυτού, εκκρεμούσαν κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2013 στην κρίση των Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρησή τους ή μη, 210 χρηματικά εντάλματα του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού 3.494.483,25 ευρώ.

Α.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Α.3.1. Λογαριασμών δημοσίων υπολόγων

Κατά το οικονομικό έτος 2013, ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **2.000** λογαριασμοί δημοσίων υπολόγων στους οποίους περιλαμβάνονται:

α) 817 μηνιαίοι λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.).

β) 497 ετήσιοι λογαριασμοί υπολόγων Δ.Ο.Υ..

γ) 291 ετήσιοι λογαριασμοί ενσήμων και υλικού υπολόγων Δ.Ο.Υ..

γ) 162 λογαριασμοί προξενικών υπολόγων.

δ) 71 λογαριασμοί τελωνειακών υπολόγων.

δ) 150 μηνιαίοι λογαριασμοί δευτερεύοντος διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

ε) 12 ετήσιοι λογαριασμοί δευτερεύοντος διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Τα προαναφερόμενα στοιχεία εμφανίζονται στον **πίνακα 3**.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των προαναφερόμενων λογαριασμών, συντάχθηκαν σαραντατρία (**43**) Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), συνολικού ποσού **2.810.728,20** ευρώ, από τα οποία εκτελέσθηκαν δεκαοκτώ **(18)** και ένα **(1)** μερικώς, συνολικού ποσού **89.273,36** ευρώ, ενώ εκδόθηκε και μία **(1)** καταλογιστική πράξη, ποσού **9.305,52** ευρώ.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στον **πίνακα 4**.

Σημειώνεται, επίσης, ότι από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδόθηκαν πεντακόσιες εξήντα έξι **(566)** πράξεις Επιτρόπου εκδίκασης λογαριασμών (λογαριασμοί ορθώς έχοντες) και από την 5η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου δώδεκα **(12)** τέτοιες πράξεις. Επιπλέον, από την προαναφερόμενη 1η Υπηρεσία ελέγχθηκαν κατασταλτικώς έξι χιλιάδες οκτώ **(6.008)** χρηματικά εντάλματα, τα οποία εκφεύγουν του προληπτικού ελέγχου λόγω ποσού βάσει του π.δ/τος 136/2011 (Α΄ 267).

Α.3.2. Διαχείρισης υλικού των Ενόπλων Δυνάμεων, των Σωμάτων Ασφαλείας και των άλλων πολιτικών υπηρεσιών

Η αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προέβη κατά το οικονομικό έτος 2013 σε έλεγχο **1.159** διαχειρίσεων υλικού, τόσο των Ενόπλων Δυνάμεων όσο και άλλων Υπηρεσιών (Ελληνικής Αστυνομίας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος κ.λπ). Κατά τον έλεγχο αυτό δε συντάχθηκαν φύλλα μεταβολών και ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.) **(βλ. πίνακες 3 και 4).**

Α.3.3. Πολυθεσίας - πολυαπασχόλησης - αποδοχών υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2013 υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου **16.813** υπεύθυνες δηλώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1256/1982. Επίσης, ελέγχθηκαν **2.712** καταστάσεις μισθοδοσίας υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., η οποία καταβάλλεται μέσω του διατραπεζικού συστήματος «ΔΙΑΣ».

Αναφορικά με τις καταστάσεις μισθοδοσίας, για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο, εκδόθηκαν έξι **(6)** Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού **370.968,03** ευρώ, από τα οποία εκτελέστηκε ένα **(1)**, ποσού **1.000** ευρώ. Για ένα **(1)** απ’ αυτά, ποσού **168.468,21** ευρώ, ο φάκελος διαβιβάστηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αθηναίων. Εκδόθηκαν, τέλος, τέσσερις **(4)** καταλογιστικές πράξεις, ποσού **201.475,20** ευρώ.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στους **πίνακες 3 και 4**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

Κατασταλτικός έλεγχος λογαριασμών – διαχειρίσεων χρηματικού υλικού

Κατηγορία	Λογ/σμοί Μηνιαίοι	Λογ/σμοί Ετήσιοι	Χ.Ε.Π. Υ.Π.Ε.Θ.Α.	Δηλώσεις ν. 1256/82 - Μισθοδοσία	Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων - Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών	Γραμμάτια – Εντολές
Λογαριασμοί Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	817	497				
Λογαριασμοί Ενσήμων και Υλικού		291				
Λογαριασμοί Προξενικών Υπολόγων		162				
Λογαριασμοί Τελωνειακών Υπολόγων		71				
Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη ΥΠ.ΕΘ.Α και Χ.Ε.Π.	150	12				
Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων – Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών					1.159	
Υπεύθυνες Δηλώσεις ν. 1256/1982 (Πολυθεσία – Πολυαπασχόληση)				16.813		
Καταστάσεις Μισθοδοσίας Υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.				2.712		

Κατηγορία	Λογ/σμοί Μηνιαίοι	Λογ/σμοί Ετήσιοι	Χ.Ε.Π. Υ.Π.Ε.Θ.Α.	Δηλώσεις ν. 1256/82 - Μισθοδοσία	Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων - Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών	Γραμμάτια – Εντολές
ΣΥΝΟΛΟ	967	1.033		19.525	1.159	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου

Κατηγορία	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις Για Καταλογισμό		Καταλογιστικές Πράξεις	
							ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
Λογαριασμοί Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	43	2.810.728,20	19	89.273,36					1	9.305,52
Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων – Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών										
Υπεύθυνες Δηλώσεις ν. 1256/1982 (Πολυθεσία/ Πολυαπασχόληση)										
Καταστάσεις Μισθοδοσίας Υπαλλήλων	6	370.968,03	1	1.000,00					4	201.475,20

Κατηγορία	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις Για Καταλογισμό		Καταλογιστικές Πράξεις	
Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.										
ΣΥΝΟΛΟ	**49**	**3.181.696,23**	**20**	**90.273,36**					**5**	**210.780,72**

Α.3.4. ΟΠΕΚΕΠΕ

Η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΠΕΚΕΠΕ πραγματοποίησε κατά το οικονομικό έτος 2013 δειγματοληπτικό έλεγχο στον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων. Συγκεκριμένα, ελέγχθηκαν συνολικά **84** εντολές πληρωμής συνολικού ποσού **87.328.789,31** ευρώ**.**

Α.3.5. Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.)

Κατά το οικονομικό έτος 2013 ελέγχθηκαν δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού **12.453** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **3.380.863.143,83** ευρώ, **2.508** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **32.491.736,15** ευρώ και **2.468** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **386.438.475,60** ευρώ. Εκδόθηκαν πράξεις επιστροφής δικαιολογητικών για έξι **(6)** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **4.122.764,12** ευρώ, δεκαπέντε **(15)** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **195.686,83** ευρώ και δεκατέσσερα **(14)** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **88.765,31** ευρώ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο εκδόθηκε μία **(1)** καταλογιστική πράξη, συνολικού ποσού **22.564,12** ευρώ.

Α.3.6. Απολογισμών Ν.Π.Δ.Δ. - Ειδικών Λογαριασμών – Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτωμένων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2013 ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **98.124** απολογισμοί Ν.Π.Δ.Δ., Σχολικών Επιτροπών, Ειδικών Λογαριασμών, ΟΤΑ Α΄ και Β΄

βαθμού και των εξαρτώμενων απ’ αυτούς Ν.Π.Δ.Δ.. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 5)**

Α.3.7. Ειδικός κατασταλτικός έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού

(άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)

Κατά το οικονομικό έτος 2013 ασκήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος (κατά προτεραιότητα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995, σε εξηνταεννέα **(69)** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **505.378,08** ευρώ, τα οποία εξοφλήθηκαν με ευθύνη των Δημάρχων των Δήμων ή Προέδρων Κοινοτήτων. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των χρηματικών αυτών ενταλμάτων έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 6).**

Α.3.8. Υποθέσεις απωλειών χρημάτων, υλικού, δικαιολογητικών και παραστατικών πληρωμής (άρθρο 63 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, άρθρο 43 του καταργηθέντος π.δ/τος 774/1980)

Κατά το οικονομικό έτος 2013 εισήχθησαν στην 4η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου δώδεκα **(12)** υποθέσεις απωλειών. Κατά το ίδιο οικονομικό έτος, η προαναφερόμενη υπηρεσία επεξεργάστηκε συνολικά εικοσιδύο **(22)** υποθέσεις απωλειών. Απ’ αυτές δεκαεπτά **(17)** εισήχθησαν στο Α΄ και Β΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου προς εκδίκαση. Απ’ αυτές εκδικάστηκαν δεκατρείς **(13)**, εκ των οποίων τρεις **(3)** απαλλακτικές, τρεις **(3)** εν μέρει απαλλακτικές, έξι **(6)** μη απαλλακτικές και μία **(1)** απορριπτική.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5

Κατασταλτικός Έλεγχος Ν.Π.Δ.Δ. – Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού - Ειδικών Λογαριασμών

Κατηγορία	Αριθμός Λογαριασμών Χ.Ε. κ.λ.π. που ελέγθηκαν	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εκτελεσθέντων	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις για καταλογισμό		Καταλογιστικές πράξεις	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
Ν.Π.Δ.Δ.	14.723	58	1.374.092,85	24	115.342,03	34	1.258.752,80			0	0
Ειδικοί Λογαριασμοί	11	3	146.005,44	0	0	2	102.832,04			1	43.173,40
Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού – Εξαρτώμενα Ν.Π.Δ.Δ.	83.390	124	43.869.369,58	30	5.279.689,85	92	38.241.743,45			2	347.936,28
ΣΥΝΟΛΟ	98.124	185	45.389.467,87	54	5.395.031,88	128	39.603.328,29			3	391.109,68

ΠΙΝΑΚΑΣ 6

Ειδικός Κατασταλτικός Έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού

(Άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)

Αριθμ. Χρηματικών Ενταλμάτων	Ποσό	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις για καταλογισμό		Καταλογιστικές πράξεις	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
69	505.378,08	8	32.777,52	7	28.061,25	0	0			1	4.716.27

Α.4. ΈΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2013 ελέγχθηκαν τα έσοδα διακοσίων δώδεκα **(212)** Δήμων της χώρας, καθώς και νομικών τους προσώπων. Από τον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκαν τα εξής: Τα συνολικά βεβαιωθέντα μέχρι 31.12.2013 έσοδα ανήλθαν στο ποσό του **1.834.366.484,73** ευρώ. Επίσης, μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία παρέμεναν ανείσπρακτα για περίοδο που υπερβαίνει το ένα (1) έτος από την ημερομηνία πρώτης καταχώρισής τους στους βεβαιωτικούς καταλόγους, έσοδα συνολικού ποσού **423.737.946,40** ευρώ, δηλαδή ποσοστό **23,10**% επί των ως άνω βεβαιωθέντων εσόδων.

Α.5. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ - ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Από την αρμόδια 10^{η} Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων) έγινε επεξεργασία οκτώ **(8)** υποθέσεων αρμοδιότητας του Γ΄ Κλιμακίου (επίλυση αμφισβητήσεων που αφορούν τη συμπλήρωση 35ετίας των δημοσίων υπαλλήλων σύμφωνα με το άρθρο 1 ν. 1232/1982). Επίσης, έγινε επεξεργασία περιλήψεων, με σκοπό τη γνωστοποίηση σε Υπηρεσίες Επιτρόπων και Γραμματείες Δικαστικών Σχηματισμών του Ελεγκτικού Συνεδρίου α) σε δέκα **(10)** πράξεις Κλιμακίων

Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα και Τμημάτων, β) σε τέσσερα **(4)** Πρακτικά Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στα Τμήματα και Τμημάτων και γ) σε έξι **(6)** Πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και σε πολλά θέματα νομοθεσίας. Επιπλέον, διεκπεραιώθηκαν δεκαπέντε **(15)** αιτήσεις δικηγόρων και πολιτών περί χορήγησης νομολογίας, χωρίς στοιχεία προσωπικών δεδομένων, και απαντήθηκαν ερωτήματα προς Επιτρόπους και Ελεγκτές του Ελεγκτικού Συνεδρίου σχετικώς με θέματα νομολογίας. Τέλος, για τις ανάγκες του ηλεκτρονικά αναρτημένου εγχειριδίου «Νομολογία επί θεμάτων Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού», έγινε επεξεργασία συνολικά τετρακοσίων ενενήντα επτά **(497)** Πράξεων Τμημάτων και Κλιμακίων επί θεμάτων προληπτικού, κατασταλτικού και προσυμβατικού ελέγχου.

Α.6. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Α.6.1. Γνωμοδοτήσεις – Εκδίκαση Λογαριασμών

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου εξέδωσε κατά το οικονομικό έτος 2013 συνολικά δεκαοκτώ **(18)** γνωμοδοτήσεις, δύο **(2)** επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων (άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος) και δεκαέξι **(16)** επί ερωτημάτων Υπουργών σχετικών με τη νομιμότητα δημοσιολογιστικών ενεργειών καθώς και επί άλλων σοβαρών γενικής φύσεως θεμάτων. Με τις γνωμοδοτήσεις αυτές διευκολύνεται το νομοθετικό έργο καθώς και η ορθή εφαρμογή της δημοσιολογιστικής νομοθεσίας.

Επίσης, κατά το οικονομικό έτος 2013 εκδικάσθηκαν από το Β΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου διακόσιοι ένας **(201)** λογαριασμοί.

Το ανωτέρω έργο καθώς και η λοιπή δραστηριότητα του Δικαστηρίου εμφανίζεται στους **πίνακες 7** και **8**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 7
Γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις, πράξεις κ.λ.π. που εκδόθηκαν κατά το έτος 2013
από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίο

	Αποφάσεις Επί Ενδίκων Μέσων	Αποφάσεις Επί Αιτήσεων Συμμόρφωσης	Γνωμοδοτήσεις Επί ερωτημάτων Και Γενικών Θεμάτων	Γνωμοδοτήσεις Επί Συνταξιοδοτικών Νομοσχεδίων	Πράξεις	Πρακτικά Επί Αιτήσεων Συμμόρφωσης	Πρακτικά Διοικητικού Περιεχομένου	Αποφάσεις Διοικητικού Περιεχομένου - Αποφάσεις Άρθρου 10 Ν. 3943/2011	Πράξεις Επί Εκδικάσεως Λογαριασμών και Απολογισμών	Πρακτικά Επί Αμφιβολιών Επιτρόπων	Πρακτικά Για Αναθεώρηση Πράξης	Πράξεις Επί Ενστάσεων	Πράξεις Και Πρακτικά Επί Ερωτημάτων	Πράξεις και Πρακτικά Ν. 1232/1982	Πράξεις - Πορίσματα Ελέγχου Συμβάσεων Άρθρων 35 - 36 Ν. 4129/2013	Αποφάσεις Επί Αιτήσεων Αναθεώρησης Και Άρσης Αμφισβήτησης ή Αμφιβολίας Άρθρου 37 Ν. 4129/2013
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ	607		16	2	45		19	14								
ΠΡΟΕΔΡΟΣ																
ΤΜΗΜΑ ΜΕΙΖΟΝΟΣ - ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ																58
Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι ΤΜΗΜΑ					295		20			6						
Ι ΤΜΗΜΑ	421				45		4									
ΙΙ ΤΜΗΜΑ	1019															
ΙΙΙ ΤΜΗΜΑ	864															
Κ.Π.Ε.Δ. στο IV ΤΜΗΜΑ					207		26			5						
IV ΤΜΗΜΑ	172				68		7									
Κ.Π.Ε.Δ. στο V ΤΜΗΜΑ					10											
V ΤΜΗΜΑ	135				17											
VI ΤΜΗΜΑ	208															
Κ.Π.Ε.Δ. στο VII ΤΜΗΜΑ					386		18			4	1					
VII ΤΜΗΜΑ	171				69		1									
Α΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ												4.528				
Β΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ					30		10		201	6						
Γ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ														9		
Δ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ																
Ε΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ															466	
ΣΤ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ													1		164	
Ζ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ															280	
ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ		25				664										
ΤΡΙΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΆΡΘΡΟΥ 108Α Π.Δ/τος 1225/1981 ΣΤΟ ΙΙ ΤΜΗΜΑ	56															
ΤΡΙΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΆΡΘΡΟΥ 108Α Π.Δ/τος 1225/1981 ΣΤΟ ΙΙΙ ΤΜΗΜΑ	1179															
ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΆΡΘΡΟΥ 117Α Π.Δ/τος 1225/1981																
ΣΥΝΟΛΟ	4.832	25	16	2	1.172	664	105	14	201	21	1	4.528	1	9	910	58

Πίνακας 8

Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2013 από τους δικαστικούς σχηματισμούς στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου.

Κατηγορία	Αριθμός Σχεδίων Συμβάσεων που ελέγχθηκαν	Αριθμός Σχεδίων Συμβάσεων για τις οποίες ο έλεγχος απέβη αρνητικός	Αριθμός Αιτήσεων Ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος που έγιναν δεκτές	Αριθμός Αιτήσεων Αναθεώρησης ενώπιον του Μείζονος Τμήματος – Επταμελούς Σύνθεσης που έγιναν δεκτές
Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Κλιμάκιο Ε΄	466	39	22	6
Συμβάσεις Προμηθειών Κλιμάκιο ΣΤ΄	164	42	20	4
Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών Κλιμάκιο Ζ΄	280	74	39	5
Συμβάσεις Ο.Τ.Α. Α΄και Β΄ βαθμού και των νομικών τους προσώπων Υπηρεσίες Επιτρόπων	838	63	12	0
ΣΥΝΟΛΟ	1.748	218	93	15

Α.7. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Κατά το οικονομικό έτος 2013 ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, ο Επίτροπος της Επικρατείας και οι Αντεπίτροποι διατύπωσαν πέντε χιλιάδες οκτακόσιες τριανταδύο **(5.832)** γνώμες προς τους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, διατυπώθηκαν εικοσιοκτώ **(28)** γνωμοδοτήσεις επί νομοσχεδίων και ερωτημάτων ενώπιον της Ολομέλειας, καθώς και χίλιες εκατόν ογδονταεπτά **(1.187)** γνώμες επί διοικητικών υποθέσεων, ενώ ασκήθηκε ένα **(1)** ένδικο μέσο. Τέλος, υποβλήθηκαν δεκαέξι **(16)** αιτήσεις ενώπιον του V Τμήματος

του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό υπαλλήλων, οι οποίοι από ευθύνη τους προξένησαν στο Δημόσιο, ν.π.δ.δ. ή Ο.Τ.Α. θετική ζημία.

ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ

ΓΕΝΙΚΑ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στις δραστηριότητες:

♦ του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (International Organization of Supreme Audit Institutions, INT.O.S.A.I.), ο οποίος τελεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (Ο.Η.Ε.) και μέλη του είναι τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα (Α.Ελ.Ι.) των κρατών - μελών του

♦ του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (European Organization of Supreme Audit Institutions, EUR.O.S.A.I.), ο οποίος αποτελεί περιφερειακή οργάνωση του INT.O.S.A.I. στην Ευρώπη και μέλη του είναι τα Α.Ελ.Ι.

των κρατών της Ευρώπης

♦ της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), μέσω της συμμετοχής δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων - ελεγκτών του σε διάφορα ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στα πλαίσια της Ε.Ε. και έχουν ως αρμοδιότητα τον έλεγχο ειδικών μορφών ενωσιακών χρηματοδοτήσεων, αλλά και σε ελέγχους σε χρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. ή συγχρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεις

♦ του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Ε.Σ.). Το Ε.Ε.Σ. αποτελεί το αρμόδιο για τον εξωτερικό έλεγχο των λογαριασμών της Ε.Ε. θεσμικό Όργανο και συνεργάζεται με τα Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 287 παρ. 3 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.λ.Ε.Ε.). Η συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Ε.Ε.Σ. πραγματοποιείται:

Α) με τη συμμετοχή του Προέδρου του στη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. (Contact Committee), η οποία διεξάγεται ανά διετία σε ένα από τα κράτη – μέλη, τα δε ενδιάμεσα έτη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

Β) με τη συμμετοχή Συμβούλου του, που έχει οριστεί ως Σύνδεσμος (Liaison Officer), στις συναντήσεις των Συνδέσμων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ. Οι συναντήσεις αυτές διεξάγονται συνήθως δύο φορές το χρόνο, τη μία φορά σε ένα από τα κράτη – μέλη και τη δεύτερη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

Γ) με τη συμμετοχή του Συμβούλου-Συνδέσμου του ή αναπληρωτή του στις ομάδες εργασίας (Working Groups), οι οποίες συγκροτούνται με απόφαση της Επιτροπής Επαφών

Δ) με τη σύμπραξη ή συμμετοχή δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων-ελεγκτών του στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί το Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα ή σε κοινούς ελέγχους συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεων

♦ του Διεθνούς Συμβουλίου Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (International Board of Auditors for N.A.T.O., I.B.A.N.), διά της συμμετοχής εκπροσώπων του στην ετήσια τακτική σύνοδό του I.B.A.N. και των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού. Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, και με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις αλλά και Διεθνή Δικαστήρια (Συμβούλιο της Ευρώπης, Ethics, Anti-corruption, EFTA, OLAF, Ακαδημία Ευρωπαϊκού Δικαίου, Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, Δικαστήριο/Πρωτοδικείο/Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης κ.λπ.), καθώς και με Α.Ελ.Ι. και Ελεγκτικές Αρχές άλλων κρατών. Συνεργάζεται, τέλος, με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.), επιστημονικούς συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής, με σκοπό τη συνδιοργάνωση συνεδρίων, συμποσίων, ημερίδων και σεμιναρίων σχετικών με τις αρμοδιότητές του.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2013 δραστηριότητες του EUR.O.S.A.I. και INT.O.S.A.I.

1) 22ο ΟΗΕ/ INTOSAI Συμπόσιο

Διεξήχθη από 5 έως 7 Μαρτίου 2013 στη Βιέννη της Αυστρίας. Το θέμα του συνεδρίου ήταν «Συμβουλευτική και Έλεγχος από τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα: Κίνδυνοι και ευκαιρίες, καθώς και δυνατότητες για τη συμμετοχή των πολιτών». Συμμετείχε σ’ αυτό ένας Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

2) 15η συνάντηση της Ομάδας Εργασίας Περιβαλλοντικών Ελέγχων του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (INT.O.S.A.I.).
Διεξήχθη από 3 Ιουνίου έως 6 Ιουνίου 2013 στο Ταλίν της Εσθονίας. Τα θέματα που απασχόλησαν την ως άνω συνάντηση ήταν: α) Τελευταίες τάσεις και εξελίξεις που επηρεάζουν τους Περιβαλλοντικούς Ελέγχους, β) Προκλήσεις στον τομέα του περιβαλλοντικού ελέγχου που διενεργείται από Ανώτατο Ελεγκτικό Ίδρυμα και γ) Ιστορίες επιτυχίας στον τομέα του περιβαλλοντικού ελέγχου στα Α.Ελ.Ι. τα τελευταία 10 χρόνια. Στη συνάντηση συμμετείχε μία Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

3) Σεμινάριο στην Ελεγκτική Δεοντολογία.
Το σεμινάριο διοργανώθηκε στο πλαίσιο της ομάδας δράσης του EUROSAI για τον έλεγχο και τη δεοντολογία με στόχο την ευαισθητοποίηση και τη διερεύνηση των δυνατοτήτων ελέγχου ζητημάτων δεοντολογίας καθώς και την αντιμετώπιση πρακτικών θεμάτων που αφορούν στους εν λόγω ελέγχους (μεθοδολογία, κριτήρια, εργαλεία και καλές πρακτικές). Διεξήχθη στις 17 και 18 Σεπτεμβρίου 2013 στο Λουξεμβούργο και συμμετείχαν σ’ αυτό δύο δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

4) Σεμινάριο για τα δεδομένα του δημόσιου χρέους και του ελλείμματος και το Σύστημα Εθνικών Λογαριασμών για τα Α.Ελ.Ι.
Το σεμινάριο διεξήχθη στις 11 και 12 Νοεμβρίου 2013 στο Λουξεμβούργο και συμμετείχε σ’ αυτό ένας δικαστικός υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θέμα του σεμιναρίου ήταν η συμβολή των Α.Ελ.Ι. στη διαχείριση των δεδομένων για τα δημόσια οικονομικά και στην ποιότητα των στατιστικών στοιχείων.

5) 1ο διεθνές συνέδριο νέων ελεγκτών των Ανωτάτων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (Young EUROSAI Congress)
Διεξήχθη από 20 έως 22 Νοεμβρίου 2013 στο Ρόττερνταμ της Ολλανδίας με στόχο την προώθηση της καινοτομίας στο ελεγκτικό αντικείμενο και την ανάπτυξη θεμάτων και προβληματισμών που θα αποτελέσουν σημαντικό υποστηρικτικό υλικό για τον σχεδιασμό του Ετήσιου Ευρωπαϊκού Συνεδρίου το 2014 (EUROSAI 2014 Congress) από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό των Ανώτατων Ελεγκτικών Συνεδρίων. Σ’ αυτό συμμετείχαν δύο δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

6) 21ο διεθνές συνέδριο των Ελεγκτικών Συνεδρίων (XXI INCOSAI).
Διεξήχθη από 22 έως 27 Νοεμβρίου 2013 στο Πεκίνο και συμμετείχε σ’ αυτό ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δύο Σύμβουλοι. Θέματα του συνεδρίου ήταν «Εθνικός Έλεγχος και Εθνική Διακυβέρνηση» και «Ο ρόλος των Α.Ελ.Ι. στη διασφάλιση της μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας των Οικονομικών Πολιτικών».

Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ.

Διεξήχθη στις 10 και 11 Οκτωβρίου 2013 στο Βίλνιους της Λιθουανίας και συμμετείχε σ’ αυτή ένας Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Τα θέματα που απασχόλησαν τη συνδιάσκεψη ήταν: α) «Ο ρόλος των Α.Ελ.Ι. στον έλεγχο κοινοτικών κονδυλίων», β) «Το νέο δημοσιονομικό πλαίσιο για το 2014 – 2020 και ο νέος δημοσιονομικός κανονισμός – ο ρόλος των Α.Ελ.Ι. στη βελτίωση της λογοδοσίας στην Ε.Ε.», γ) «Νέα οικονομική διακυβέρνηση: ο ρόλος και οι αρμοδιότητες των Α.Ελ.Ι.».
Έκτακτη Συνδιάσκεψη της ως άνω Επιτροπής Επαφών, στην οποία επίσης συμμετείχε μία Πάρεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διεξήχθη και στις 8 Μαΐου 2013 στο Λουξεμβούργο. Τα θέματα που απασχόλησαν τη συνδιάσκεψη ήταν: α) «Σταθερότητα, συντονισμός και χρηστή διακυβέρνηση στη διαχείριση των δημοσίων πόρων» και β) «Δημοκρατική Νομιμότητα και Λογοδοσία στον οδικό χάρτη για την επίτευξη μίας πραγματικής Οικονομικής και Νομισματικής Ένωσης».

Συναντήσεις των Συνδέσμων (Liaison Officers) των Α.Ελ.Ι. των Κρατών – Μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ.

Τα θέματα που απασχόλησαν την ως άνω συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών, είχαν προετοιμάσει σε προηγούμενη μεταξύ τους συνάντηση, που έλαβε χώρα στις 16 και 17 Μαΐου 2013 στη Βουδαπέστη, οι Σύνδεσμοι των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ., μεταξύ των οποίων και ο Σύμβουλος-Σύνδεσμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Παρουσίαση Ετήσιας Δήλωσης Αξιοπιστίας (Declaration d’ Assurance, DAS) του Ε.Ε.Σ.

Σε ειδική διάσκεψη του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (αρμόδιο για τον προγραμματισμό και συντονισμό των ελέγχων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις ενωσιακές χρηματοδοτήσεις στην Ελλάδα, καθώς και για τις διεθνείς σχέσεις του, σύμφωνα με την 18621/17.9.1990 κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ΦΕΚ Β΄628, όπως ισχύει), η οποία διεξήχθη στις 8 Νοεμβρίου 2013, ο Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και Μέλος του Ε.Ε.Σ. Ιωάννης Σαρμάς παρουσίασε την 36η Ετήσια Έκθεση του Ε.Ε.Σ. σχετικά με την εκτέλεση του προϋπολογισμού της Ε.Ε. για το 2012 στον Πρόεδρο, στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Κλιμακίου (Παρέδρους και Εισηγητές), καθώς και στους δικαστικούς υπαλλήλους-ελεγκτές της 14ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επιτόπιοι έλεγχοι του Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα σε συνεργασία με το Ελεγκτικό Συνέδριο

Κατά το 2013 το Ε.Ε.Σ. πραγματοποίησε στην Ελλάδα, σε συνεργασία με δικαστικούς λειτουργούς του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και με δικαστικούς υπαλλήλους - ελεγκτές του Δικαστηρίου, τους παρακάτω επιτοπίους ελέγχους: 1) Στο πλαίσιο κατάρτισης της Δήλωσης Αξιοπιστίας του για το 2012: α) στις δαπάνες του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Ε.) και των λοιπών γεωργικών δράσεων στην Ελλάδα, β) στις δαπάνες του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου, Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού», γ) στις δαπάνες του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης Πρόγραμμα «Ενίσχυση Προσπελασιμότητας». Τέλος πραγματοποιήθηκαν επιτόπιοι έλεγχοι, που αφορούσαν: α) στην ενσωμάτωση στην Κοινή Γεωργική Πολιτική των στόχων της πολιτικής της ΕΕ για τα ύδατα, β) στην ένταξη στο Καθεστώς Ενιαίας Ενίσχυσης (ΚΕΕ) κατά την περίοδο 2010-2012 διαφόρων συνδεδεμένων ενισχύσεων, γ) σε έλεγχο επιδόσεων στον τομέα των επενδύσεων σε αερολιμενικές υποδομές δ) στον ειδικό λογαριασμό κονδυλίων έρευνας του Πανεπιστημίου Αθηνών, ε) στον έλεγχο της αξιοπιστίας των διαδικασιών διαχείρισης και ελέγχου δυνάμει του καθεστώτος ενιαίας ενίσχυσης (ΚΕΕ) και του ολοκληρωμένου συστήματος

διαχείρισης και ελέγχου (ΟΣΔΕ), στ) σε έλεγχο επιδόσεων όσον αφορά στην αποτελεσματικότητα του Ταμείου Εξωτερικών Συνόρων, στ) στο ηλεκτρονικό εμπόριο με τις ΜΜΕ Ελλάδας- Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Ψηφιακή Σύγκλιση, ζ) στην προσέγγιση της ΕΕ αναφορικά με την εκτροφή και υγεία των μελισσών, η) στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Διεθνές Συμβούλιο Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (I.B.A.N.) κατά το 2013

23η Σύνοδος του I.B.A.N. με τους εκπροσώπους των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού

Διεξήχθη στις 14 Μαΐου 2013 στην έδρα του Οργανισμού στις Βρυξέλλες και συμμετείχε σ’ αυτή μία Πάρεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατά τη σύνοδο συζητήθηκε η ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του I.B.A.N. για το 2012 και διατυπώθηκαν τα σχόλια των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. επ’ αυτής.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις, Διεθνή Δικαστήρια, Α.Ελ.Ι. και ελεγκτικές αρχές άλλων κρατών κατά το 2013

Σεμινάριο και Ειδική Συνεδρίαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Δ.Δ.Α.) του Συμβουλίου της Ευρώπης

Διεξήχθησαν στις 25 Ιανουαρίου 2013 στην έδρα του Ε.Δ.Δ.Α. στο Στρασβούργο, με θέμα «Εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Σύμβασης περί Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στην εποχή της οικονομικής κρίσης» και τη συμμετοχή διακεκριμένων εκπροσώπων δικαστηρίων, εθνικών και τοπικών αρχών των κρατών-μελών του Συμβουλίου της Ευρώπης, μεταξύ των οποίων και ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Σεμινάριο του Γαλλικού Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε συνεργασία με τον Γενικό Ελεγκτή της Εθνικής Ελεγκτικής Υπηρεσίας της Φινλανδίας.

Διεξήχθη στις 25 Μαρτίου 2013 στο Παρίσι. Το θέμα του σεμιναρίου ήταν τα IPSAS και τα Λογιστικά Πρότυπα των Ευρωπαϊκών Δημόσιων Διοικήσεων και συμμετείχε σ’ αυτό μία Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Απάντηση σε ερωτηματολόγια που απηύθυναν προς το Ελεγκτικό Συνέδριο αλλοδαπά Ελεγκτικά Συνέδρια καθώς και φορείς της αλλοδαπής.

Κατά το 2013 το Δ΄ Κλιμάκιο απάντησε στα εξής ερωτηματολόγια:

1) «Οι βέλτιστες πρακτικές των Α.Ελ.Ι. στον τομέα της καταπολέμησης της διαφθοράς και του ξεπλύματος χρήματος», Ελεγκτικό Συνέδριο Ρωσίας
2) «Έλεγχος των οικονομικών καταστάσεων της Κεντρικής Κυβέρνησης», Ελεγκτικό Συνέδριο Ολλανδίας
3) «Επισκόπηση δαπανών στα κράτη μέλη της ΕΕ», Ελεγκτικό Συνέδριο Ιταλίας
4) «Έλεγχος των ΟΤΑ Α’ βαθμού στην ΕΕ», Ελεγκτικό Συνέδριο Λιθουανίας
5) «Πληροφορίες σχετικά με τις «κακές τράπεζες» στην Ελλάδα», Ελεγκτικό Συνέδριο Ολλανδίας
6) «Συνεχής έλεγχος των ενδιάμεσων λογαριασμών», Ελεγκτικό Συνέδριο Βουλγαρίας
7) «Έλεγχος του εθνικού νομοθετικού σώματος (Κοινοβούλιο κλπ.)», Ελεγκτικό Συνέδριο Λετονίας
8) «Αναζητώντας σημεία αναφοράς για εκπαίδευση και ανάπτυξη», Ελεγκτικό Συνέδριο του Ηνωμένου Βασιλείου
9) «Οι διατάξεις της οδηγίας 2011/85 του Συμβουλίου της ΕΕ», Ελεγκτικό Συνέδριο Ουγγαρίας
10) «Διαχείριση πληροφοριών από τα Α.Ελ.Ι.», Ελεγκτικό Συνέδριο Βελγίου
11) «Ad hoc έλεγχοι», Ελεγκτικό Συνέδριο Λιθουανίας
12) «Προσδιορισμός των εγγράφων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που είναι χρήσιμα για τα Α.Ελ.Ι.», Ελεγκτικό Συνέδριο Τσεχίας
13) «Δημοσιονομικός Κανονισμός», Ελεγκτικό Συνέδριο Σουηδίας

14) «Δραστηριότητες λογιστικού ελέγχου 2013 του Α.Ελ.Ι. μας στο χώρο της ΕΕ», Ελεγκτικό Συνέδριο Ολλανδίας

15) «Ετήσια διαδικασία λογοδοσίας στις χώρες της ΕΕ», Ελεγκτικό Συνέδριο Ολλανδίας

16) «Η ετήσια έκθεση του Α.Ελ.Ι. μας», Ελεγκτικό Συνέδριο Ιράν

17) «Διαφορετικές λογιστικές πρακτικές εντός της ΕΕ», Ελεγκτικό Συνέδριο Γερμανίας

18) «Προτάσεις de lege ferenda που υποβλήθηκαν από το Α.Ελ.Ι. μας», Ελεγκτικό Συνέδριο Πολωνίας

19) «Πρακτικές Δημοσιονομικού Ελέγχου στα Α.Ελ.Ι. των ανεπτυγμένων χωρών», Ελεγκτικό Συνέδριο Βραζιλίας

20) «Πράξη δημοσιονομικής ευθύνης», Ελεγκτικό Συνέδριο Κροατίας

21) «Σύγκριση ελεγκτικών γνωμών που εκδίδουν τα Α.Ελ.Ι. στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου υλοποίησης των εθνικών προϋπολογισμών», Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Επιτροπή Ελέγχου του Προϋπολογισμού

22) «Εκκαθάριση ευρημάτων και απαντήσεων», Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο

23) «Στρατηγικός σχεδιασμός ελέγχου επιδόσεων και κοινωνικές προκλήσεις», Ελεγκτικό Συνέδριο Σουηδίας

24) «Βάση δεδομένων των Α.Ελ.Ι.», Ελεγκτικό Συνέδριο Μεξικού

25) «Ανάγκες επαγγελματικής κατάρτισης», Ελεγκτικό Συνέδριο Ισπανίας

26) «Εκτίμηση κινδύνου και καθορισμός σημαντικότητας», Ελεγκτικό Συνέδριο Σλοβακίας

27) «Άσκηση αντιστοίχισης σχετικά με την εθνική εφαρμογή του δημοσιονομικού συμφώνου», Ελεγκτικό Συνέδριο Φινλανδίας

28) «Έλεγχος των δηλώσεων διαχείρισης και των ετήσιων περιλήψεων», Ελεγκτικό Συνέδριο Πολωνίας

29) «Προκλήσεις στον έλεγχο των πληροφοριακών συστημάτων», Ελεγκτικό Συνέδριο Γερμανίας

30) «Βέλτιστες πρακτικές στη διεθνή κοινότητα των Α.Ελ.Ι.», Ελεγκτικό Συνέδριο Αρμενίας

31) «Έλεγχοι στη φορολογική συμμόρφωση και στις φορολογικές συμβάσεις», Ελεγκτικό Συνέδριο Ολλανδίας

32) «Άσκηση αντιστοίχισης / Δίκτυο Ελέγχου Δημοσιονομικής Πολιτικής», Ελεγκτικό Συνέδριο Φινλανδίας

33) «Παγκόσμια Έρευνα INTOSAI, Αναπτυξιακή Πρωτοβουλία 2013», EUROSAI

Συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Α.Ε.Ι., Επιστημονικούς Συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής κατά το 2013

Διοργάνωση συμποσίου με θέμα «Οι κανόνες ανταγωνισμού εντός της Ελληνικής και Ενωσιακής έννομης τάξης» σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς.

Διεξήχθη στις 28 και 29 Νοεμβρίου 2013 στην αίθουσα συνεδρίων του Πανεπιστήμιο Πειραιώς. Στο πλαίσιο του συμποσίου, δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλλά και του Συμβουλίου της Επικρατείας, δικηγόροι, καθώς και μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού (Δ.Ε.Π.) τόσο του Πανεπιστημίου Πειραιώς όσο και άλλων Α.Ε.Ι., παρουσίασαν εισηγήσεις με θέματα: α) «Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού. Προβλήματα και Προτάσεις», β) «Η ενσωμάτωση της Αρχής της Δίκαιης Στάθμισης (Rule of Reason) στο Δίκαιο του Ανταγωνισμού», γ) «Επαναπροσέγγιση των συμβάσεων διανομής στο Δίκαιο του Ανταγωνισμού», δ) «Η επίδραση της παρέμβασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην ελληνική αγορά γάλακτος», ε) «Οικονομική αξιολόγηση συγκεντρώσεων στο δίκαιο του ανταγωνισμού, στ) «Η νομική ρύθμιση των μεριδίων μειοψηφίας υπό το πρίσμα του Ευρωπαϊκού Δικαίου Ανταγωνισμού: Παρόν και Μέλλον», ζ) «Η ανταλλαγή πληροφοριών και το δίκαιο του ανταγωνισμού, η) «Ζητήματα από την εφαρμογή του κοινού κανονιστικού πλαισίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών», θ) «Η πρόσβαση του κοινού σε έγγραφα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με υποθέσεις ανταγωνισμού», ι) «Το δίκαιο ανταγωνισμού εν μέσω κρίσης: Η περίπτωση των κρατικών ενισχύσεων στον τομέα της ενέργειας, ια) «Δεσμεύσεις (“commitments”) κατά την πρακτική της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού», ιβ) «Ζητήματα ανταγωνισμού εκ της συμμετοχής του ΤΧΣ σε Ελληνικές Τράπεζες», ιγ) «Μεταξύ Εθνικού και Υπερεθνικού: Η εφαρμογή των Κανόνων Ανταγωνισμού και ο δικαστικός τους έλεγχος ενώπιον του ΣτΕ», ιδ) «Οι Κανόνες Ανταγωνισμού και η νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου», ιε) «Πτυχές της νομολογίας του Διοικητικού Εφετείου σε θέματα Ανταγωνισμού» και ιστ) «Δικαιοπολιτικά παράδοξα στο Ποινικό Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού». Των εισηγήσεων ακολούθησαν σχετικές συζητήσεις, ενώ το θέμα «Οι νεώτερες

εξελίξεις στο Ενωσιακό και Ελληνικό Δίκαιο του Ανταγωνισμού: Σκέψεις και Προτάσεις» αποτέλεσε αντικείμενο συζήτησης «στρογγυλής τράπεζας».

ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΝΩΣΙΑΚΩΝ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ

Κατά το 2013, ομάδες ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ξεκίνησαν ή συνέχισαν τους ακόλουθους, σχετιζόμενους με χρηματοδοτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) στην Ελλάδα, ελέγχους:

1) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Αθηνών, για το οικονομικό έτος 2000.
2) Έλεγχος του απολογισμού, οικονομικού έτους 2005, του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Πειραιώς
3) Έλεγχος του απολογισμού, οικονομικού έτους 2005, του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Τ.Ε.Ι. Αθήνας
4) Έλεγχος του απολογισμού, οικονομικού έτους 2000, του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Τ.Ε.Ι. Αθήνας.
5) Έλεγχος νομιμότητας και κανονικότητας επί της διαχείρισης των κοινοτικών χρηματοδοτήσεων που έλαβε κατά το έτος 2007 η εταιρεία «Επαγγελματική Κατάρτιση Α.Ε.», ως Εθνική Μονάδα Συντονισμού του προγράμματος Leonardo da Vinci.
6) Έλεγχος φακέλου πορισματικής έκθεσης επιτόπιου δειγματοληπτικού ελέγχου του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, οικονομικού έτους 2000.
7) Οικονομικός και διαχειριστικός έλεγχος στην Κεντρική Οργανωτική και Εκτελεστική Επιτροπή για τη διεξαγωγή του 6ου Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ ‘97».
8) Συμμετοχή στην Ομάδα Εργασίας με αντικείμενο έλεγχο είσπραξης εσόδων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) Νομού Ηλείας.
9) Οικονομικός και διαχειριστικός έλεγχος της εταιρείας ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε. οικονομικών ετών 2003 – 2007.
10) Οικονομικός και διαχειριστικός έλεγχος των χρήσεων 1994 – 2004 του Διεθνούς Ιπποκράτειου Ιδρύματος της Κω.

Δ Ε Υ Τ Ε Ρ Ο Μ Ε Ρ Ο Σ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΣΟΔΩΝ – ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2013

1. Παρατηρήσεις επί των εσόδων

1.1 Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του Προϋπολογισμού (Τακτικού και Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τη μείωση των επιστροφών, εξαιρουμένων των πιστωτικών εσόδων (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), ανήλθαν στο ποσό των € 54.428.804.581,49 και υπολείπονται οριακά των στόχων του προϋπολογισμού κατά € 628.195.418,51 ή 1,14%. Αντιπροσωπεύουν το 29,9% του Α.Ε.Π. έναντι πρόβλεψής 26,9% του Α.Ε.Π.. **Τα φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) ανήλθαν σε € 40.990.667.740, 13 παρουσιάζοντας οριακή υστέρηση έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού κατά € 445.806.259,87 ή 1,08%. Η αναλογία άμεσων και έμμεσων φόρων ανήλθε σε 45,48% και 54,52%, αντίστοιχα, και ο λόγος άμεσων/έμμεσων φόρων διαμορφώνεται σε 1,20 υποδηλώνοντας ότι για κάθε ευρώ άμεσων φόρων καταβάλλεται 1,20 ευρώ για έμμεσους φόρους. **Τα καθαρά μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.) και από κράτη-μέλη), μετά τη μείωση των επιστροφών, ανήλθαν σε € 6.881.771.012,59 και είναι αυξημένα σε

σχέση με τις προβλέψεις κατά € 1.653.245.012,59 ή 31,62%. **Τα συνολικά εισπραχθέντα έσοδα του Π.Δ.Ε.** (συμπεριλαμβανομένων και των πιστωτικών εσόδων Π.Δ.Ε.) ανήλθαν σε € 4.934.493.474,01. **Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα** (εξαιρουμένων των πιστωτικών) ανήλθαν σε € 4.665.225.326,01 και δεν απέκλιναν ουσιαστικά από τους αντίστοιχους στόχους του Προϋπολογισμού που ανέρχονταν σε € 5.136.000.000,00. **Τα πιστωτικά έσοδα (δανεισμός τρέχοντος έτους) του Τακτικού Προϋπολογισμού και του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων** ανήλθαν στο ποσό των € 76.615.081.259,63. **Τα πιστωτικά έσοδα (δανεισμός) του Τακτικού Προϋπολογισμού** παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού και είναι αυξημένα κατά € 10.444.081.259,63 ή 15,78%, προκειμένου να καλύψουν τις πρόσθετες δανειακές ανάγκες του Κρατικού Προϋπολογισμού. Ειδικότερα, εκδόθηκαν έντοκα γραμμάτια του Ε.Δ., με αποτέλεσμα ο βραχυπρόθεσμος δανεισμός μέσω των τίτλων αυτών να υπερβαίνει τις προβλέψεις κατά € 3.031.982.000,00, ενώ τα έσοδα από δάνεια του μηχανισμού στήριξης να υπερβαίνουν και αυτά με τη σειρά τους τις προβλέψεις κατά € 5.928.334.187,68. **Τα πιστωτικά έσοδα του Π.Δ.Ε.** ανήλθαν σε € 269.268.148,00, παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού και είναι μειωμένα κατά € 1.444.731.852. **Οι επιστροφές φόρων** διαμορφώθηκαν στα € 3.746.549.762,57 παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 7,55%. Επισημαίνεται ότι στο συνολικό ποσό επιστροφών περιλαμβάνεται και ποσό 642 εκατ. ευρώ που αφορά σε επιστροφές φόρων π.ο.ε. και είναι δημοσιονομικά ουδέτερες, γιατί καλύπτονται από ειδική πίστωση του προϋπολογισμού για την πληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών. **Οι διαγραφές φόρων** ανήλθαν σε € 855.070.801,37 παρουσιάζοντας μείωση σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος κατά € 153.184.971,61 ή 15,19%. **Το εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού

ανήλθε σε € 62.411.369.695,04 ή 34,28% του Α.Ε.Π. και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά € 7.097.286.725,65.

1.2. Οι κατηγορίες φορολογικών εσόδων οι οποίες είχαν θετική επίδραση στους στόχους του Προϋπολογισμού είναι: α) ο φόρος εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, ο οποίος εισπράττεται με τη μορφή προκαταβολής ή παρακράτησης, β) ο φόρος επί του εισοδήματος νομικών προσώπων κερδοσκοπικού χαρακτήρα, γ) η επιβολή του τέλους επιτηδεύματος, δ) ο φόρος επί των τόκων καταθέσεων, συμφωνιών επαναγοράς ομολόγων κ.λπ., ε) η επιστροφή ποσών από Κεντρικές Τράπεζες της Ευρωζώνης (ANFA) που κατέχουν Ελληνικά Κρατικά Ομόλογα, στ) τα έσοδα από πωλήσεις συμμετοχών στο Χρηματιστήριο Αθηνών, ζ) η αύξηση της συμμετοχής του ταμείου συνοχής σε δημόσιες επενδύσεις. Αντίθετα, τα έσοδα που υστέρησαν έναντι του στόχου ήταν κυρίως: α) ο Φ.Π.Α. στα πετρελαιοειδή προϊόντα, λιπαντικά και παράγωγα αυτών, β) ο Φ.Π.Α. από λοιπές δραστηριότητες που εισπράττονται μέσω ΔΟΥ, γ) ο Ε.Φ.Κ. πετρελαίου diesel, δ) ο Φόρος Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων, ε) τα Λοιπά έσοδα αποκρατικοποιήσεων, στ) η μικρότερη του αναμενόμενου συμμετοχή του Περιφερειακού Ταμείου σε προγράμματα ανάπτυξης. **Το μεγαλύτερο μέρος της αύξησης στα καθαρά (μετά τη μείωση των επιστροφών) μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.) και από κράτη-μέλη) προέρχεται από τις επιστροφές ποσών από τις Κεντρικές Τράπεζες της Ευρωζώνης και την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (Ε.Κ.Τ.), που κατέχουν ομόλογα του Ελληνικού Δημοσίου (Ε.Δ.). **Η βασική πηγή χρηματοδότησης του Π.Δ.Ε.** παραμένουν τα έσοδα «Βοήθεια και λοιπές μεταβιβάσεις από Ε.Ε.» και, ειδικότερα, οι «Απολήψεις από κοινοτικά ταμεία» (ΚΑΕ Σ8310), το ποσό των οποίων ανήλθε σε € 4.511.347.864,76 (έναντι

ποσού € 4.936.000.000,00 στον προϋπολογισμό**). Στη διαμόρφωση του υψηλού και συνεχώς αυξανόμενου εισπρακτέου υπολοίπου** του Απολογισμού συμβάλλουν κυρίως οι Άμεσοι Φόροι Π.Ο.Ε., οι οποίοι παρουσιάζουν χαμηλό ποσοστό είσπραξης, ο Φόρος Εισοδήματος Φυσικών και Νομικών Προσώπων, λόγω της τμηματικής καταβολής των φόρων, οι Έμμεσοι Φόροι Π.Ο.Ε. και οι Προσαυξήσεις, τα Πρόστιμα και οι Χρηματικές Ποινές. Παρά τις επανειλημμένες επισημάνσεις σε προηγούμενες εκθέσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διαπιστώνεται ότι στο εισπρακτέο υπόλοιπο του Κρατικού Απολογισμού δεν περιλαμβάνονται τα μη εισπραχθέντα έσοδα των Τελωνείων της Χώρας, τα οποία ως βεβαιωτικές και εισπρακτικές αρχές, ενεργούν βεβαίωση και είσπραξη δημοσίων εσόδων δυνάμει νόμιμου τίτλου. Οι ως άνω απαιτήσεις τηρούνται σε λογιστικά βιβλία (βιβλίο εισπρακτέων απαιτήσεων) των Τελωνειακών Αρχών, χωρίς ωστόσο να διενεργούνται κατάλληλες λογιστικές εγγραφές, προκειμένου αυτές να εμφανιστούν στο Εισπρακτέο Υπόλοιπο του Απολογισμού. Κατά συνέπεια, το υπόλοιπο που εκκρεμεί προς είσπραξη από τις αρμόδιες αρχές του Κράτους είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στον Απολογισμό. Η μη καταγραφή των ανείσπρακτων εσόδων από τα Τελωνεία στο Εισπρακτέο Υπόλοιπο του Απολογισμού έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της ειλικρίνειας και της ακρίβειας του Απολογισμού, καθώς και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 5 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (όπως ισχύει), σύμφωνα με τις οποίες όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον Προϋπολογισμό και στον Απολογισμό. Εξάλλου, παρατηρείται μια σταδιακή αύξηση του υπολοίπου που εκκρεμεί προς είσπραξη και αφορά ως επί το πλείστον βεβαιωθέντες άμεσους και έμμεσους φόρους π.ο.ε., καθώς και προσαυξήσεις, πρόστιμα και χρηματικές ποινές. Ειδικότερα, το υπόλοιπο αυτό ανήλθε σε €

62.411.369.695,04 ή 34,28% του Α.Ε.Π. και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά € 7.097.286.725,65.

2. Παρατηρήσεις επί των εξόδων

2.1. Για το οικονομικό έτος 2013, **οι προβλέψεις εξόδων του Προϋπολογισμού της Κεντρικής Διοίκησης** ανέρχονταν στο ποσό των € 121.228.000.000,00, διαμορφώθηκαν δε στον Κρατικό Απολογισμό στο ποσό των € 136.322.097.696,17, ενώ οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν τελικά σε € 133.726.068.519,09, παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις σχετικές προβλέψεις κατά 12.498.068.519,09 και ποσοστό 10,31%. **Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** (δαπάνες δηλαδή που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεωλύσια, υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων δυνάμεων, καταπτώσεις εγγυήσεων, τακτοποίηση υποχρεώσεων Π.Ο.Ε.) ανέρχονται στο ποσό των 44.227 εκατ. ευρώ, αντιπροσωπεύοντας το 75,7% του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 24,3%, του ΑΕΠ. Στη σύνθεση των πρωτογενών δαπανών το σημαντικότερο βάρος το φέρουν πρωτίστως οι Πληρωμές Υπηρεσιών με 43,4% (που αφορούν κυρίως μισθοδοσία προσωπικού, συντάξεις και αμοιβές), και ακολουθούν οι Μεταβιβαστικές πληρωμές με 38,4% (που αφορούν επιχορηγήσεις ασφαλιστικών φορέων και νοσοκομείων, καθώς και προνοιακά επιδόματα). **Οι δαπάνες εξυπηρέτησης Δημόσιας Πίστης** ανήλθαν συνολικά σε € 69.368.063.077,84, υπερβαίνοντας κατά € 856.509.077,84 ή 1,25% την αντίστοιχη προϋπολογισθείσα πίστωση. **Οι πληρωμές χρεωλυσίων δημόσιου χρέους** (ΚΑΕ 6200) ανήλθαν σε € 59.606.902.615,96, υπερβαίνοντας κατά € 6.761.772.615,96 (ή 12,79%) την αντίστοιχη πρόβλεψη του προϋπολογισμού. Το μεγαλύτερο μέρος των πληρωμών αφορά σε αποπληρωμή χρεωλυσίων βραχυπρόθεσμων τίτλων εσωτερικού (εντόκων

γραμματίων Ε.Δ.) ύψους € 44.704.140.330,90, οι οποίες αφορούσαν κυρίως στην κάλυψη βραχυπρόθεσμων ταμειακών αναγκών της Κεντρικής Διοίκησης. **Οι τόκοι δημόσιου χρέους** (ΚΑΕ 6100) ανήλθαν σε € 6.882.085.012,21 και υπολείπονται της αντίστοιχης πρόβλεψης κατά € 1.989.974.987,79, υποδηλώνοντας μείωση του κόστους δανεισμού μέσω των δανείων του Μηχανισμού Στήριξης. **Οι πληρωμές υποχρεώσεων από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων** ανήλθαν σε € 529.227.138,81 και υπολείπονται σημαντικά του προϋπολογισθέντος ποσού των € 4.250.000.000,00. **Οι πληρωμές υποχρεώσεων του Δημόσιου από αναλαμβανόμενες από αυτό εγγυήσεις υπέρ τρίτων** (ΚΑΕ Ξ6400) ανήλθαν σε € 1.957.958.320,57. **Τα έξοδα του Π.Δ.Ε.** (συμπεριλαμβανομένων των συμμετοχών του Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο δημοσίων επιχειρήσεων και οργανισμών) ανήλθαν συνολικά σε € 6.650.150.583,60 και το μεγαλύτερο μέρος τους αφορά σε πληρωμές για έργα χρηματοδοτούμενα από κοινοτικούς πόρους (ΚΑΕ Ξ8300).

2.2. Οι κυριότερες κατηγορίες εξόδων του Τακτικού Προϋπολογισμού στις οποίες επιτεύχθηκε εξοικονόμηση έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, είναι οι τόκοι ομολόγων στην αγορά εσωτερικού, και οι τόκοι δανείων μηχανισμού στήριξης, οι οποίοι εμφανίζουν μείωση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά 860 εκ. ευρώ και 1.978 εκ. ευρώ αντίστοιχα. **Οι πραγματικές δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** ανέρχονται σε € 133.726.068.519,09, παρουσιάζοντας απόκλιση κατά ποσοστό 10,31%, που οφείλεται στις αυξημένες ανάγκες για δαπάνες πλέον των προβλέψεων, κυρίως για: α) εξοφλήσεις ληξιπρόθεσμων οφειλών προηγούμενων ετών, ιδίως μέσω επιχορηγήσεων σε Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης και Νοσηλευτικά Ιδρύματα, β) τη συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου (Ε.Δ.) στο μετοχικό κεφάλαιο του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, και γ) την αποπληρωμή χρεωλυσίων βραχυπρόθεσμων τίτλων εσωτερικού (εντόκων

γραμματίων Ε.Δ.). **Το μεγαλύτερο ποσοστό των πρωτογενών δαπανών του Προϋπολογισμού** αποτελούν οι δαπάνες για υπηρεσίες και οι μεταβιβαστικές πληρωμές. Το πρωτογενές αποτέλεσμα της Κεντρικής Διοίκησης ήταν ελλειμματικό (έλλειμμα κρατικού προϋπολογισμού μείον τόκοι), σύμφωνα με την εφαρμοσθείσα Διπλογραφική Λογιστική Τροποποιημένης Ταμειακής Βάσης (Δ.Λ.Τ.Τ.Β.) και ανέρχεται σε 5,56 δις ευρώ. **Το έλλειμμα της Κεντρικής Διοίκησης** ανέρχεται σε 11.728 εκατ. Ευρώ και προέρχεται κατά 86% από έλλειμμα του Τακτικού Προϋπολογισμού και κατά 14% από έλλειμμα Π.Δ.Ε.. Κατά συνέπεια, η Κεντρική Διοίκηση καλύπτει με δανεισμό το 86% των τρεχουσών δαπανών της και το 14% των δημοσίων επενδύσεων. Σημειωτέον ότι στα σχετικά ποσά του Π.Δ.Ε. δεν έχουν συμπεριληφθεί τα πιστωτικά έσοδα Π.Δ.Ε., καθώς και οι συμμετοχές του Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο δημοσίων επιχειρήσεων και οργανισμών (έξοδα Π.Δ.Ε.).

ΙΙ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΘΕΣΗΣ) ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31ης ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2013

Από την εξέταση του Ισολογισμού της 31ης.12.2013 και των λοιπών χρηματοοικονομικών καταστάσεων που τον συνοδεύουν, διαπιστώνεται ότι:

1. Ενεργητικό: α) Δεν έχει δημιουργηθεί μητρώο ενσώματων παγίων περιουσιακών στοιχείων της Κεντρικής Διοίκησης και, συνακόλουθα, δεν καταγράφεται η κίνηση των αντίστοιχων λογαριασμών της Λογιστικής, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του π.δ. 15/2011, με συνέπεια, μεταξύ άλλων, να μην απεικονίζεται λογιστικά ούτε η παραχώρηση ακινήτων του Ελληνικού Δημοσίου (βλ. ν. 3986/2011). β) Δεν προσδιορίζεται το ύψος των επισφαλών απαιτήσεων της Κεντρικής Διοίκησης, οι οποίες έχουν υψηλή πιθανότητα αθέτησης μερικά ή ολικά και δεν διενεργούνται οι

ανάλογες λογιστικές εγγραφές, με αποτέλεσμα να μη διαμορφώνεται ορθή εκτίμηση και να μην καθορίζονται με σαφήνεια οι απαιτήσεις που τελικά θα εισπραχθούν. γ) Το σύνολο του Ενεργητικού της Κεντρικής Διοίκησης (δηλαδή το σύνολο της διαχείρισης της περιουσίας της) μεταβλήθηκε παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με το προηγούμενο έτος. Η μεταβολή αυτή οφείλεται ωστόσο στην: i) αύξηση του κυκλοφορούντος ενεργητικού και, ειδικότερα, στην αύξηση των απαιτήσεων προηγούμενων χρήσεων της Κεντρικής Διοίκησης, δηλαδή, σε έσοδα τα οποία βεβαιώθηκαν από τις αρμόδιες Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες όλα τα προηγούμενα χρόνια και δεν έχουν εισπραχθεί ή διαγραφεί στο τέλος της χρήσης, ii) στην αύξηση του λογαριασμού των Προκαταβολών, του οποίου σημαντικό μέρος αποτελούν εκκρεμείς αποδόσεις λογαριασμών και έκδοση των προβλεπόμενων παραστατικών τακτοποίησης και iii) στην αύξηση των διαθεσίμων και ταμειακών ισοδυνάμων, η οποία οφείλεται στη λογιστική καταγραφή των υπολοίπων των λογαριασμών του Ε.Δ. που τηρούνται στην Τράπεζα της Ελλάδος και οι κινήσεις τους δεν παρακολουθούνται αναλυτικά στη λογιστική. Εξάλλου, μολονότι το σύνολο του Ενεργητικού παρουσιάζει αύξηση εξαιτίας των παραγόντων που προαναφέρθηκαν, ωστόσο παρουσιάζεται σημαντική μείωση στο σύνολο του μη κυκλοφορούντος ενεργητικού, η οποία οφείλεται στη σημαντική απομείωση της αξίας των συμμετοχών του Ε.Δ. στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

2. Παθητικό (Υποχρεώσεις): Μεταξύ των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων της Κεντρικής Διοίκησης, οι οποίες δεν υπάγονται σε οποιαδήποτε κατηγορία των λοιπών υποχρεώσεων, εμφανίζεται ποσό € 7.270.260.802,67 υπό τον τίτλο «Διαχείριση Λοιπών Καταθέσεων στην Τράπεζα της Ελλάδος», το οποίο παράλληλα εμφανίζεται ως χρηματικό διαθέσιμο στον Λογαριασμό 200 της Τραπέζης Ελλάδος,

χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται η αιτία της βραχυπρόθεσμης υποχρέωσης τόσο στις λοιπές χρηματοοικονομικές καταστάσεις όσο και στο προσάρτημα αυτών.

3. Χρέος Κεντρικής Διοίκησης: α) Το υπόλοιπο του χρέους της Κεντρικής Διοίκησης από βραχυπρόθεσμο και μακροπρόθεσμο δανεισμό το οικονομικό έτος 2013 αυξήθηκε κατά 15.941 εκ. ευρώ σε σχέση με το προηγούμενο έτος (+5,22%) και ανήλθε σε 321.478 εκ. ευρώ από 305.537 εκ. ευρώ. Η αύξηση αυτή οφείλεται στη χρηματοδότηση του ελλείμματος του Κρατικού Προϋπολογισμού Κεντρικής Διοίκησης, κυρίως, λόγω συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και της κάλυψης ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων παλαιοτέρων ετών. β) Το χρέος της Κεντρικής Διοίκησης στις 31.12.2013 αποτελείται κατά 66% από Δάνεια του Μηχανισμού Στήριξης, κατά 24% από ομόλογα και κατά 5% από έντοκα γραμμάτια βραχυπρόθεσμης διάρκειας. γ) Το 2013 οι δανειακές ανάγκες του Ε.Δ. για την αναχρηματοδότηση του δημοσίου χρέους (πληρωμή τοκοχρεωλυσίων) και κάλυψης των χρηματοδοτικών αναγκών του Κρατικού Προϋπολογισμού καλύφθηκαν από δάνεια του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Στήριξης ύψους 25.300 εκ. ευρώ, δάνεια από το Δ.Ν.Τ. ύψους 6.699 εκ. ευρώ, εκδόσεις εντόκων γραμματίων 4, 13 και 26 εβδομάδων ύψους 14.970 εκ. ευρώ και δάνειο της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων ύψους 269 εκ. ευρώ. δ) Υπάρχει σημαντική απόκλιση μεταξύ της πρόβλεψης του υπολοίπου του Δημοσίου Χρέους στις 31.12.2013 στον Προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2013 το οποίο προϋπολογίζονταν σε 352.320 εκ. ευρώ, και του υπολοίπου που εμφανίστηκε στον Ισολογισμό οικ. έτους 2013. και το οποίο ανήλθε σε 321.478 εκ. ευρώ.

4. Καθαρή Θέση Πολιτών: Διαμορφώνεται αρνητική για το έτος 2013 και ανέρχεται σε 203,53 δις ευρώ, μειωμένη, περαιτέρω, σε σχέση με την προηγούμενη οικονομική χρήση κατά 20,03 δις ευρώ. Η μη αναγνώριση των παγίων στοιχείων στο Ενεργητικό,

ο συνακόλουθος μη υπολογισμός των αποσβέσεων παγίων, η αδυναμία υπολογισμού του ύψους των επισφαλών απαιτήσεων και ο λογιστικός χειρισμός των ταμειακών διαθεσίμων σε συνδυασμό με τους πιστωτές, είναι παράγοντες που επιδρούν άμεσα στον καθορισμό του ύψους της Καθαρής Θέσης Πολιτών. Συνέπεια όλων των ανωτέρω είναι η μη ορθή απεικόνιση της Καθαρής Θέσης Πολιτών. Κατ’ αυτό τον τρόπο πλήττονται βασικές λογιστικές αρχές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του π.δ/τος 15/2011 και στο άρθρο 7 του ν. 3871/2010 και, ειδικότερα, αυτές της αντικειμενικότητας, της συντηρητικότητας, της συνέπειας των λογιστικών μεθόδων και αυτής της πλήρους γνωστοποίησής τους.

III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31ης ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2013

1. **Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης** ανήλθαν σε 52,3 δις ευρώ, έναντι λειτουργικών εξόδων 55,7 δις ευρώ, παρουσιάζοντας έλλειμμα ύψους 3,4 δις ευρώ. Τα λειτουργικά έσοδα της Κεντρικής Διοίκησης προέρχονται κατά 80% από φορολογικά έσοδα, τα οποία ανήλθαν σε 41,9 δις ευρώ και αφορούν κυρίως σε έμμεσους φόρους και άμεσους φόρους εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, καθώς και άμεσων φόρων ακίνητης περιουσίας. Τα μη φορολογικά έσοδα ανήλθαν σε 10,4 δις ευρώ και καλύπτουν το 20% των λειτουργικών εσόδων και αφορούν σε πρόστιμα και χρηματικές ποινές καθώς και σε επιχορηγήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.).

2. **Τα λειτουργικά έξοδα της Κεντρικής Διοίκησης** αφορούν κυρίως έξοδα επιδοτήσεων – επιχορηγήσεων προς φορείς Γενικής Κυβέρνησης, τα οποία ανήλθαν σε 27,3 δις ευρώ, και έξοδα για αμοιβές-παροχές Κεντρικής Διοίκησης και Ν.Π.Δ.Δ. καθώς και συντάξεις τα οποία ανήλθαν συνολικά σε 18,5 δις ευρώ.

3. **Τα χρηματοοικονομικά έξοδα/έσοδα και τόκοι Δημοσίου Χρέους** ανήλθαν σε 21,5 δις ευρώ και αφορούν κυρίως σε προβλέψεις για υποτίμηση τίτλων πάγιας επένδυσης του Ε.Δ.. Το πιστωτικό υπόλοιπο των «Λοιπών Αποτελεσμάτων» ύψους 4,8 δις ευρώ περιόρισε το έλλειμμα περιόδου, το οποίο ανήλθε τελικά σε 20,1 δις ευρώ και οφείλεται κυρίως σε έκτακτα έσοδα ύψους 2,4 δις ευρώ από επιστροφές κερδών των κεντρικών τραπεζών της ευρωζώνης και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (Ε.Κ.Τ.).

4. **Το αποτέλεσμα της Κεντρικής Διοίκησης από λειτουργικές δραστηριότητες** παρουσίασε έλλειμμα 24,9 δις ευρώ, από 5,4 δις ευρώ την προηγούμενη χρήση. Η μεταβολή αυτή οφείλεται στη μείωση των λειτουργικών εσόδων κατά 6,7 δις ευρώ το 2013 έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, στην αύξηση των λειτουργικών εξόδων κατά 2 δις ευρώ ή 3,87% έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους και στην αύξηση των χρηματοοικονομικών εξόδων και τόκων Δημοσίου Χρέους κατά 10,7 δις ευρώ.

5. **Το συνολικό αποτέλεσμα της Κεντρικής Διοίκησης από λειτουργικές και μη δραστηριότητες** το 2013 παρουσίασε έλλειμμα 20,1 δις ευρώ έναντι σημαντικού πλεονάσματος 124,6 δις ευρώ το 2012, καθώς το προηγούμενο έτος καταγράφηκαν 129 δις ευρώ κέρδη από την ανταλλαγή και προαγορά ομολόγων του Ε.Δ. στο πλαίσιο του P.S.I., τα οποία είχαν ως αποτέλεσμα την εξάλειψη των ζημιών από λειτουργικές δραστηριότητες και την εμφάνιση σημαντικού πλεονάσματος χρήσης.

6. **Τα συνολικά λειτουργικά έξοδα για επιδοτήσεις-επιχορηγήσεις** αυξήθηκαν κατά 4 δις ευρώ έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους και ανήλθαν σε 27,2 δις ευρώ. Η αύξηση αυτή οφείλεται στην παροχή πρόσθετων επιχορηγήσεων, κυρίως, προς φορείς κοινωνικής ασφάλισης και υγείας, την τοπική αυτοδιοίκηση καθώς και

λοιπούς φορείς Γενικής Κυβέρνησης για την κάλυψη ληξιπρόθεσμων οφειλών παλαιότερων ετών.

7. Παρατηρείται ότι επαναλαμβάνεται διαχρονικά **η συσσώρευση ληξιπρόθεσμων οφειλών,** κυρίως, των φορέων υγείας, ενώ για την εξόφλησή τους προκαλείται σχετική κάθε φορά νομοθετική ρύθμιση (σχετικοί νόμοι 2469/1997, 2937/2001, 3301/2004, 3867/2010 και 4093/2012), με επιβάρυνση του Κρατικού Προϋπολογισμού μέσω της σύναψης νέων δανείων, χωρίς ωστόσο να αντιμετωπίζονται διαχρονικά οι αιτίες που προκαλούν τη δημιουργία τους.

8. **Τα λειτουργικά έσοδα από «Λοιπά πρόστιμα και χρηματικές ποινές»,** έτσι όπως εμφανίζονται στο υπόλοιπο του Λογ/μού Γενικής λογιστικής 72.70.02 της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Επίδοσης 2013, μειώθηκαν κατά 4 δις ευρώ έναντι του προηγούμενου έτους και ανήλθαν σε 2,7 δις ευρώ.

9. **Τα έσοδα επιχορηγήσεων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή** αυξήθηκαν το 2013 κατά 1 δις ευρώ σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος και ανήλθαν σε 4,5 δις ευρώ. Τα ανωτέρω έσοδα αφορούν ως επί το πλείστον σε απολήψεις από τα ταμεία της Ε.Ε. του ποσοστού συμμετοχής τους στη συγχρηματοδότηση υλοποίησης των προγραμμάτων του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς περιόδου 2007-2013 και η αύξησή τους σε σχέση με τον προηγούμενο χρόνο οφείλεται στην επιτάχυνση υλοποίησης των προγραμμάτων, κυρίως, μέσω της επανεκκίνησης υλοποίησης των έργων οδικών αξόνων. Σημειώνεται ότι τα έσοδα επιχορηγήσεων από την Ε.Ε. για την υλοποίηση προγραμμάτων Ε.Σ.Π.Α. αφορούν, εκτός των προκαταβολών που δίνονται, σε δαπάνες που έχουν ολοκληρωθεί ως προς το φυσικό και οικονομικό τους αντικείμενο, έχουν καταχωρηθεί στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα της Ειδικής Υπηρεσίας Αρχής Πληρωμής του Υπουργείου

Ανάπτυξης και έχουν δηλωθεί μέσω σχετικών αιτημάτων πληρωμής στην Ε.Ε.. Οι ανωτέρω επιχορηγήσεις αφορούν δεδουλευμένα έσοδα και προηγουμένων οικονομικών ετών, τα οποία σύμφωνα με τους κανόνες της Δ.Λ.Τ.Τ.Β. (π.δ. 15/2011) θα έπρεπε να καταχωρηθούν λογιστικά στο έτος στο οποίο αναφέρονται. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα καταχωρημένα στοιχεία στο ΟΠΣ της Αρχής Πληρωμής, από το σύνολο των εσόδων επιχορηγήσεων που εισπράχθηκαν και καταχωρήθηκαν λογιστικά το οικονομικό έτος 2013, ποσό 1,7 δις ευρώ αφορά σε εισπράξεις από αιτήσεις πληρωμής προηγουμένων ετών. Επίσης, κατά την 31.12.2013 εκκρεμούσε η είσπραξη απαιτήσεων 2 δις ευρώ από την Ε.Ε., λόγω αιτήσεων πληρωμών προς αυτήν για την είσπραξη των αναλογουσών επιχορηγήσεων, ωστόσο τα δεδουλευμένα αυτά έσοδα για το υπό εξέταση οικονομικό έτος δεν έχουν καταχωρηθεί στους σχετικούς λογαριασμούς λογιστικής.

10. Κατά την 31η.12.2013 υφίσταται διαφορά ύψους 903 χιλ. ευρώ μεταξύ των οικονομικών στοιχείων των μηνιαίων λογαριασμών χρηματικής διαχείρισης εσόδων-εξόδων των Δ.Ο.Υ. που αποστέλλονται μηνιαίως στην 24η Διεύθυνση Λογαριασμών του Δημοσίου του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και των αντίστοιχων πληρωμών που εμφανίζονται στο Πληροφοριακό Σύστημα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.). Η διαφορά αυτή εμφανίζεται στο υπόλοιπο του ενδιάμεσου λογαριασμού λογιστικής 48.00.00.0000 με την επωνυμία «Λογ/μοί συνδέσμου με τις Δ.Ο.Υ.», στον οποίο αντιπαραβάλλονται και αποτυπώνονται προς συμφωνία τα στοιχεία των μηναίων λογαριασμών χρηματικής διαχείρισης που αποστέλλουν οι ΔΟΥ και καταχωρούνται από το Γ.Λ.Κ. και τα υπόλοιπα των λογαριασμών αυτών, έτσι όπως προκύπτουν από τις κινήσεις στο πληροφοριακό σύστημα της Γ.Γ.Π.Σ..

IV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΡΟΩΝ ΕΤΟΥΣ 2013

1. **Οι σημαντικότερες ταμειακές ροές για το έτος 2013 για λειτουργικές δραστηριότητες** είναι οι εισπράξεις φόρων (40,5 δις ευρώ) και οι πληρωμές επιδοτήσεων-επιχορηγήσεων (27,3 δις ευρώ που δόθηκαν κυρίως προς ασφαλιστικά ταμεία και νοσοκομεία). Στις δε επενδυτικές δραστηριότητες παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο βάρος φέρουν οι «Πληρωμές για αγορά παγίων & επενδύσεων» (10,9 δις ευρώ, τα οποία οφείλονται κυρίως στη συμμετοχή κατά 7,2 δις ευρώ στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου του ΤΧΣ).

2. **Οι ταμειακές ροές λειτουργικών και επενδυτικών δραστηριοτήτων της Κεντρικής Διοίκησης** παρουσιάζουν έλλειμμα ύψους € 18.153.855.513,08, το οποίο οφείλεται στις λειτουργικές δραστηριότητες κατά 48,4% και στις επενδυτικές δραστηριότητες κατά 51,6%. Είναι δε σημαντικά μειωμένο σε σχέση με το 2012 κατά € 40.080.335.525,98 ή 68,8%. Η θετική αυτή μεταβολή αντιστάθμισε τη μείωση των εισπράξεων φόρων (€ 2.629.553.492,68), καθώς και την αύξηση των πληρωμών επιδοτήσεων και επιχορηγήσεων προς Δήμους, Κοινωνική Ασφάλιση και Οργανισμούς και Ιδρύματα Υγείας (€ 3.975.240.570,06).

3. **Το ταμειακό έλλειμμα από επενδυτικές δραστηριότητες** παρουσιάζεται μειωμένο σε σχέση με το 2012, λόγω της μείωσης των πληρωμών για αγορά παγίων και επενδύσεων κατά € 33.267.957.972,34. Η παραπάνω μείωση οφείλεται στο γεγονός ότι ήδη το 2012 το κράτος είχε συμμετάσχει σε σημαντική αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) κατά 41 δις ευρώ.

4. Συμπεραίνεται ότι η ταμειακή διαχείριση του κράτους παρέμεινε ελλειμματική και το οικονομικό έτος 2013, παρά τη βελτίωση των λειτουργικών ταμειακών ροών. Η ύπαρξη θετικού υπολοίπου στα χρηματικά διαθέσιμα τέλους περιόδου οφείλεται στην καταγραφή στις ταμειακές ροές του θετικού υπόλοιπου των λογαριασμών του Ε.Δ. που τηρούνται στην Τράπεζα της Ελλάδος (€ 7.270.260.802,87). Το ποσό αυτό συνέβαλε στη χρηματοδότηση του ταμειακού ελλείμματος, το οποίο καλύφθηκε και με καθαρό δανεισμό ύψους € 15.878.196.506,93.

V. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2013 διαπιστώθηκαν, από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διάφορες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας (εκτενής αναφορά γίνεται στο τρίτο μέρος της Έκθεσης), κατά τη διενέργεια των δημοσίων δαπανών, πολλές από τις οποίες είναι παρόμοιες με εκείνες που είχαν επισημανθεί στις ετήσιες εκθέσεις των προηγουμένων ετών. Η κατά τα προηγούμενα έτη επισήμανσή τους δεν απέτρεψε την επανεμφάνιση των αυτών παραβάσεων ή και ελλείψεων και κατά το οικονομικό έτος 2013.

Οι σημαντικότερες από τις παραβάσεις και ελλείψεις αυτές περιληπτικά αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα:

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλλήλων)

Κατά τον έλεγχο των αποδοχών και λοιπών αμοιβών διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων, εσφαλμένων

υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων. Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα:

1) καταβολή της ειδικής οικονομικής παροχής των 176 ευρώ, 2) μη νόμιμη δαπάνη μισθοδοσίας μεταφερθέντων από κοινωφελή επιχείρηση υπαλλήλων δήμου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διότι δεν υφίστατο σχετική νομοθετική πρόβλεψη αναγνώρισης προϋπηρεσίας σε κοινωφελή επιχείρηση, 3) εσφαλμένη κατάταξη και εκκαθάριση αποδοχών υπαλλήλων αορίστου χρόνου σε ν.π.ι.δ. κατά παράβαση των άρθρων 28 και 31 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), κατ΄ εφαρμογή της παρ. Γ1 υποπαρ. Γ1.12 του άρθρου 1 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222), 4) πλημμέλειες στην ένταξη και κατάταξη υπαλλήλων των Δημοτικών Επιχειρήσεων στο ενιαίο μισθολόγιο, όπως αναγνώριση πλασματικής προϋπηρεσίας σε υπαλλήλους Ι.Δ.Α.Χ. από την ημερομηνία κτήσης του πτυχίου τους, μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία με αόριστο και αυθαίρετο τρόπο, αναγνώριση προϋπηρεσίας χωρίς να προσκομίζονται οι απαιτούμενες από την κείμενη νομοθεσία πράξεις αναγνώρισης (άρθρο 28 παρ. 1 του ν.4024/2011, ΦΕΚ Α 226)), τοποθέτηση υπαλλήλων σε ανώτερες διοικητικές θέσεις με απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου σε χρόνο μεταγενέστερο της ισχύος του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), χορήγηση επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους ΥΕ και ΔΕ χωρίς να έχει εκδοθεί η απαιτούμενη από τις οικείες διατάξεις ΚΥΑ, εσφαλμένος υπολογισμός προϋπηρεσίας λόγω προσμέτρησης συμβάσεων μερικής ή ωριαίας απασχόλησης ως συμβάσεις πλήρους απασχόλησης κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α 297), κατάταξη υπαλλήλων ΔΕ σε ανώτερη κατηγορία ΤΕ, με προσκόμιση του απαιτούμενου τίτλου σπουδών χωρίς να προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις, 5) μη νόμιμη καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους δήμου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, βάσει ενεργούς σύμβασης του Ο.Α.Ε.Δ., διότι κατά το

χρόνο λύσης της δημοτικής επιχείρησης δεν ήταν δυνατή η συνέχιση του υλοποιούμενου προγράμματος του Ο.Α.Ε.Δ. από το δήμο και κατά συνέπεια η συνέχιση της σύμβασης εργασίας των υπαλλήλων, καθόσον η υπ’ αριθ. 16445/530/11 Απόφαση των Υπουργών Οικονομικών-Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (ΦΕΚ Β 2286) με την οποία δόθηκε η δυνατότητα συνέχισης των υλοποιούμενων ως άνω προγραμμάτων από δήμους ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο και τα αποτελέσματά της επήλθαν από το χρόνο έκδοσής της, 6) μη νόμιμη δαπάνη μισθοδοσίας δόκιμου δημοτικού υπαλλήλου, καθόσον ο βασικός μισθός είχε υπολογισθεί λανθασμένα, κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ.4 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), 7) καταβολή από Δήμο μισθοδοσίας υπαλλήλου δημοτικής επιχείρησης μετά τη λύση της δημοτικής επιχείρησης,8) μη νόμιμη δαπάνη μισθοδοσίας Υδρονομέα λόγω κωλύματος πρόσληψής του, 9) μη νόμιμη δαπάνη αποδοχών αποσπασμένης υπαλλήλου δήμου, διότι η πράξη απόσπασής της δεν έφερε την υπογραφή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 16 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α 54), 10) καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού stage βάσει αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων, οι οποίες έπαυσαν να ισχύουν, σύμφωνα με το άρθρο 672^{Α} του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 105 παρ.4 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α 167), ύστερα από την έκδοση οριστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών απορριπτικών επί των αγωγών που είχαν ασκήσει για την κύρια υπόθεσή τους, 11) καταβολή των εξής επιδομάτων: α) επιδόματος αλλοδαπής σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α., ενώ η σχετική απαίτηση είχε παραγραφεί, β) επιδόματος αδείας σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α., όπου η σχετική δαπάνη εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση των διατάξεων της περ. 1 της υποπαραγράφου Γ1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222), γ) επιδόματος

ισολογισμού έτους 2013 σε υπάλληλο ΔΕΥΑ, καθόσον το επίδομα αυτό έχει καταργηθεί μετά την επέκταση, από 1.1.2013, των διατάξεων του Κεφαλαίου Δεύτερου του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226) και στο προσωπικό των Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκουν στο Κράτος ή σε Ν.Π.Δ.Δ. ή σε ΟΤΑ. κατ’ εφαρμογή του άρθ. πρώτου υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222), 12) καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης: α) χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις αναπλήρωσης προϊσταμένου, β) μετά την τοποθέτηση του υπαλλήλου ως Προϊσταμένου από αναρμόδιο όργανο και όχι από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο, σύμφωνα με τα άρθρα 89 παρ.3[α] και 88 παρ.3 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α 143) (ΦΕΚ Α 143) και το ν.3839/2010 (ΦΕΚ Α 51), γ) σε Προϊστάμενο Διεύθυνσης, καθόσον δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις για την κατάληψη της συγκεκριμένης Διεύθυνσης του οικείου Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ., δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 4 & 5, της παρ. 7 του άρθρου 89 και του άρθρου 87 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), 13) αναδρομική χορήγηση καθώς και καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α., 14) καταβολή αποδοχών σε εκπαιδευτικούς με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που προσλήφθηκαν ως εργαστηριακοί συνεργάτες με ελλιπή προσόντα, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α 173), όπως αντικαταστάθηκαν από το Κεφ. Γ΄ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α 114), 15) καταβολή αποδοχών σε έκτακτο εκπαιδευτικό προσωπικό, καθόσον μη νόμιμα ανατέθηκε διδακτικό έργο σε θέση Επιστημονικού Συνεργάτη Τ.Ε.Ι. με πλήρη προσόντα για μάθημα, το οποίο δεν είχε καθοριστεί στη σχετική Προκήρυξη του Τ.Ε.Ι. ως εξειδικευμένο μάθημα, δεδομένου ότι η ανωτέρω εξειδίκευση αποτελεί βασική προϋπόθεση για την ανάθεση σε δημοσίους υπαλλήλους διδακτικού έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφ.α’

της παρ.6 του άρθρου 19 του ν.1404/1983 (ΦΕΚ Α 173), όπως τροποποιήθηκαν με το Κεφ. Γ’ του άρθρου 4 του ν.2916/2001 (ΦΕΚ Α 114), την παρ.2 του άρθρου 7 του ν.3194/2003 (ΦΕΚ Α 267) και το άρθρο 15 του ν.3794/2009 (ΦΕΚ Α156), 16) μη νόμιμες δαπάνες αμοιβής ιατρών για τη λειτουργία απογευματινών ιατρείων Γενικού Νοσοκομείου, διότι: α) η εντελλόμενη αμοιβή εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση της Υ4α/Γ.Π.οικ.40620/01 (ΦΕΚ Β 1643) απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας, καθόσον δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού του ποσοστού αμοιβής των ιατρών, β) Δεν προσκομίστηκε απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση των απογευματινών ιατρείων, γ) Δεν προσκομίστηκε απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για τον καθορισμό του ωραρίου απογευματινής απασχόλησης, του αριθμού των εξεταζόμενων περιστατικών και του αριθμού των διαγνωστικών και θεραπευτικών πράξεων ανά ημέρα, όπως απαιτείται από την Υ4α/Γ.Π.οικ.40620/6.12.2001 (ΦΕΚ Β 1643) απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας, τον Κανονισμό Λειτουργίας Απογευματινών Εξωτερικών Ιατρείων του νοσοκομείου και όπως ορίζουν οι διατάξεις του της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 2889/2001 (ΦΕΚ Α 37) και δ) Δεν προσκομίστηκε κατάσταση των περιστατικών που εξετάστηκαν στα απογευματινά ιατρεία σε εβδομαδιαία βάση, 17) καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση: α) χωρίς να αποδεικνύεται ότι η οικεία υπηρεσία λειτουργούσε όλες τις ημέρες του μήνα ή σε εικοσιτετράωρη βάση (άρθρα 16 παρ.4 στ΄ του ν.3205/2003, ΦΕΚ Α 297, και 36 παρ. 3 του ν.3584/2007, ΦΕΚ Α 143), ώστε να δικαιολογείται η παροχή υπερωριακής εργασίας τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες μέρες, β) χωρίς να αιτιολογούνται οι εξαιρετικοί λόγοι (συνδρομή έκτακτων εποχικών ή άλλων απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών) που κατέστησαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής εργασίας, γ) χωρίς να έχουν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 20 του ν.

4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α 85) και 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α 98) για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ή όπου ορίζεται στις ανωτέρω διατάξεις, των αποφάσεων των αρμοδίων οργάνων για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας, δ) που αφορούσε σύνολο ωρών ανώτερο του προβλεπόμενου κατά μήνα ανά υπάλληλο (άρθρο 20 παρ.1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226)) ή οι πραγματοποιηθείσες ώρες νυκτερινής εργασίας υπερέβαιναν τις εγκεκριμένες με τις σχετικές Υπουργικές Αποφάσεις, ε) χωρίς να υπάρχουν στοιχεία για την ακριβή ημέρα και ώρα πραγματοποίησης της υπερωριακής απασχόλησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), στ) που πραγματοποιήθηκε από εκπαιδευτικούς της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Π.Ε.) πριν την ανάθεση υπερωριακής εργασίας σε αυτούς από το σύλλογο διδασκόντων και το Διευθυντή της Π.Ε., κατά παράβαση του άρθρου 14 ν. 1566/1985 (ΦΕΚ Α 167), ζ) που πραγματοποιήθηκε από υπαλλήλους του Ι.Κ.Α., χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με το ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α 141) και το π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α 194), η) προσωπικού των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.), σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας (συλλογικές συμβάσεις) και όχι σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), που τυγχάνει εφαρμογής από 1.1.2013 και στο προσωπικό των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.), που ανήκουν στο Κράτος (υποπαρ. Γ.1., περίπτ. 12 του ν. 4093/2012, ΦΕΚ Α 222), θ) που πραγματοποιήθηκε από μόνιμους ιατρούς του Ι.Κ.Α., όπου η εκκαθάριση έγινε με βάση τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α 297) και όχι με βάση τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη που προβλέπεται από το ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), 18) καταβολή δαπάνης πρόσθετων εφημεριών Ιατρών Ε.Σ.Υ. χωρίς την έγκριση του Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας για πρόσθετες

εφημερίες πριν από την πραγματοποίηση αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α 129) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β 1883), 19) καταβολή δαπανών κίνησης: α) χωρίς προηγούμενη έκδοση σχετικής απόφασης ή εντολής μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35) (ΦΕΚ Α 35), β) για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, κατά παράβαση του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α 87) και της Υ.Α. 74447/2010 (ΦΕΚ Β 2044), γ) χωρίς την προηγούμενη έκδοση αποφάσεων ανάληψης των σχετικών δαπανών και χωρίς να επισυνάπτονται τα απαιτούμενα για την εκκαθάρισή τους δικαιολογητικά, δ) που αφορούσαν σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, ενώ οι δικαιούχοι μετακινήθηκαν εκτός έδρας, σε απόσταση μικρότερη από το ελάχιστο όριο των σαράντα (40) χιλιομέτρων του άρθρου 9 παρ. 2 περ. Γ΄ β΄ του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), ε) που αφορούσε σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, κατ’ επίκληση των άρθρων 4 παρ.1β, 18 παρ.1 και 19 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), στ) που αφορούσε στην καταβολή ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης σε Διοικητή Νοσοκομείου, καθόσον στις αποδοχές του περιλαμβάνεται επίδομα πάγιων οδοιπορικών εξόδων, ζ) που αφορούσε σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για μετακινήσεις εκτός έδρας του Γενικού Διευθυντή ΔΕΥΑ, καθόσον δεν μετακινήθηκε εκτός έδρας με την ιδιότητα του μηχανικού και ως εκ τούτου δεν εδικαιούτο την αυξημένη ημερήσια αποζημίωση που προβλέπεται στην 2/33481/0022/31.5.2011 (ΦΕΚ Β 1069) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών για τους διπλωματούχους μηχανικούς αλλά εκείνη που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35) για τους δημόσιους υπαλλήλους και λειτουργούς εν γένει, η) για μετακίνηση εκτός έδρας χωρίς να προσκομιστεί εγκεκριμένος προϋπολογισμός, θ) για μετακίνηση, διαμονή και ημερήσια αποζημίωση ιδιαιτέρας γραμματέως

Δημάρχου και υπαλλήλων, καθόσον αυτά υπολογίσθηκαν για επιπλέον χρονικό διάστημα, κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ.2 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), ι) σε υπάλληλο Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου για χρήση ΤΑΧΙ, η οποία επιτρέπεται μόνο αν δεν υπάρχει συγκοινωνιακή εξυπηρέτηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.4 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), ια) σε προσωπικό εκπαιδευτικής αποστολής στο εξωτερικό, καθόσον η καταβολή δαπάνης ενοικίασης οχημάτων και αγοράς καυσίμων για την κίνησή τους δεν προβλέπεται από καμία διάταξη του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), ιβ) σε Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων για το έτος 2010 χωρίς να συμμετέχουν στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, 20) μετάταξη υπαλλήλου χωρίς προηγούμενη έγκρισης αυτής από την Επιτροπή του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 (ΦΕΚ Α 280), κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 εδ. α΄ του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α 180), 21) μετάταξη υπαλλήλου σε ανώτερο κλάδο χωρίς την απαιτούμενη εκ του νόμου εμπειρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 77, 82 και 217 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143), 22) μετάταξη υπαλλήλου ιδ.δ.α.χ. ΟΤΑ σε ανώτερη βαθμίδα χωρίς να προηγηθεί η σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 76 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143), 23) καταβολή επιδότησης κατοικίας σε δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος κατά τον χρόνο έναρξης των εργασιών της κατοικίας του δεν είχε την υπαλληλική ιδιότητα, 24) χορήγηση επιδότησης σε υπάλληλο ν.π.δ.δ. Δήμου για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή λόγω λανθασμένου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων που εδικαιούτο, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α 48) και της ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/2005 Κ.Υ.Α.(ΦΕΚ Β 1663), 25) καταβολή αμοιβής για έξοδα και δικαιώματα από επιδόσεις εγγράφων των Δήμων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 284 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) (ΦΕΚ Α 114) και 1 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α 263), 26) καταβολή αποζημίωσης σε μέλη

συλλογικών οργάνων (επιτροπών και συμβουλίων) για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτών εκτός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α 40) και 21 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), 27) καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις συλλογικού οργάνου καθ’ υπέρβαση των οριζόμενων συνεδριάσεων ανά μήνα, 28) καταβολή αποζημίωσης σε μέλη Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Ι.Κ.Α., τα οποία δεν ορίζονταν είτε ονομαστικά, είτε ex officio στην απόφαση συγκρότησης Τ.Δ.Ε. του Περιφερειάρχη, 29) καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, ο οποίος αφενός μεν λαμβάνει έξοδα παράστασης και αφετέρου δεν περιλαμβάνεται ρητά μεταξύ εκείνων που δικαιούνται την αποζημίωση λόγω συμμετοχής στις συνεδριάσεις αυτού σύμφωνα με το άρθρο 140 παρ. 3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), 30) καταβολή αποζημίωσης σε αιρετούς Ο.Τ.Α. για συμμετοχή σε πάνω από τρεις συνεδριάσεις τον μήνα, καθώς και για συμμετοχή σε πάνω από δύο συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν την ίδια μέρα κατά παράβαση του άρθρου 140 παρ.3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) και για την συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και της Οικονομικής Επιτροπής, 31) καταβολή αποζημίωσης σε Πρόεδρο Τοπικού Συμβουλίου για συμμετοχή του σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, 32) καταβολή αποζημίωσης σε Πρόεδρο και μέλη διοικητικού συμβουλίου Δ.Ε.Υ.Α. για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις αυτού, χωρίς προηγούμενο καθορισμό του ύψους της αποζημίωσης από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και χωρίς βεβαιώσεις πραγματοποίησης των συνεδριάσεων, 33) καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο, στα μέλη και στους υπαλλήλους-γραμματείς Δ.Ε.Υ.Α. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 4 της υποπαραγράφου Γ1. της παρ. Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222) και της παρ.7 του άρθρου 3 του

ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α 191) δεν προβλέπεται αποζημίωση από 1.1.2013 για τον Πρόεδρο και τα μέλη του ανωτέρω συλλογικού οργάνου και δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις του Δ.Σ. και του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για τον καθορισμό της αποζημίωσης, 34) καταβολή αποζημίωσης σε Αντιπρόεδρο Επιχείρησης για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, καθόσον αυτός απασχολείται στην Επιχείρηση κατά πλήρη απασχόληση, 35) καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο Δ.Σ. δημοτικής επιχείρησης, χωρίς απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τον καθορισμό της (άρθρο 255 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α 114)) ή με αποφάσεις που δεν αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο σύμφωνα με το ν.3861/2010 (ΦΕΚ Α 112), 36) καταβολή αμοιβής σε μέλος Διοικητικού Συμβουλίου Κοινωφελούς Επιχείρησης για την πλήρη και αποκλειστική απασχόλησή του σε αυτή χωρίς την τήρηση της διαδικασίας πρόσληψης προσωπικού, 37) καταβολή αποζημίωσης σε Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου Κοινωφελούς Επιχείρησης για χρονικό διάστημα προγενέστερο της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου που ενέκρινε τη χορήγηση αυτής, 38) καταβολή αμοιβής σε πρόεδρο Δ.Σ. Μονομετοχικής Εταιρείας Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α 87), καθώς αυτός κατείχε παράλληλα θέση Αντιδημάρχου και ελάμβανε τις αποδοχές του εν λόγω αξιώματος, 39) καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης βάσει του άρθρου 204 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α 143) σε υπάλληλο, που διατήρησε μεν κατά τη μονιμοποίησή του το δικαίωμα συνταξιοδότησής του από το ΙΚΑ, όσον αφορά όμως το συνταξιοδοτικό καθεστώς της επικουρικής ασφάλισής του υπαγόταν στην ασφάλιση του ΤΕΑΔΥ-ΤΑΔΚΥ, ήτοι του δημοσίου και κατά συνέπεια δεν εδικαιούτο την ανωτέρω αποζημίωση, 40) καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν.103/1975 (ΦΕΚ Α 167) σε υπαλλήλους του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών χωρίς να προηγηθεί η έκδοση πράξης απονομής

σύνταξης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του ν.103/1975 (ΦΕΚ Α 167), 21 του ν.3232/2004 (ΦΕΚ Α 48) και 38 παρ.1 του ν.2084/1992 (ΦΕΚ Α 165), 41) καταβολή σε υπαλλήλους Ιδ.δ.α.χ. αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143) (ΦΕΚ Α 143), για τον καθορισμό της οποίας συνυπολογίστηκε και η αμοιβή αυτών για παροχή υπερωριακής εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), 42) καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης πέραν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α 189), 43) καταβολής αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143), για τον προσδιορισμό της οποίας μη νομίμως ελήφθη υπόψη ο χρόνος προϋπηρεσίας του υπαλλήλου σε άλλα νομικά πρόσωπα, 44) καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο ν.π.δ.δ. Δήμου, η εκκαθάριση της οποίας έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α 222), 45) μη νόμιμη εκκαθάριση αποζημίωσης της παρ.1 του άρθρου 55 του π.δ/τος 410/1988 (ΦΕΚ Α 191) λόγω καταγγελίας των συμβάσεων εργασίας υπαλλήλων με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου, που συνταξιοδοτήθηκαν, καθόσον δεν αποτελούσαν ειδικό επιστημονικό ή τεχνικό ή βοηθητικό προσωπικό του Δημοσίου με σχέση Ι.Δ.Α.Χ. που υπηρετούσε στο Δημόσιο κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του ν.993/1979 (ΦΕΚ Α 281), ενώ σε κάθε περίπτωση μη νόμιμα συνυπολογίσθηκε για τον καθορισμό της αποζημίωσης η προϋπηρεσία του μεταφερόμενου προσωπικού σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 16 του ν.3891/2010 (ΦΕΚ Α 188), 46) εσφαλμένη εκκαθάριση εφάπαξ αποζημίωσης ν.103/1975 (ΦΕΚ Α 167) υπαλλήλου ν.π.δ.δ. λόγω συνταξιοδότησης του.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Κατά τον έλεγχο των δαπανών που απορρέουν από συμβάσεις έργου και εργασίας που συνάπτουν οι φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

1) μη νόμιμης διενέργειας προσλήψεων φυσικών προσώπων με συμβάσεις μίσθωσης έργου, οι οποίες αποσκοπούσαν στην κάλυψη παγίων και διαρκών υπηρεσιακών αναγκών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α 206), 2) προσλήψεων προσωπικού από Ο.Τ.Α., κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 205 και 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143), χωρίς να συντρέχουν οι τασσόμενες από τις διατάξεις αυτές προϋποθέσεις (εποχικές-περιοδικές ή κατεπείγουσες ανάγκες, αντίστοιχα), 3) διαδοχικών συμβάσεων εργασίας με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα, μεταξύ των οποίων μεσολαβούσε χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) μηνών, κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α 134), 4) διαδοχικών συμβάσεων εργασίας που υπερέβαιναν τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α 134), 5) προσλήψεων προσωπικού από Ο.Τ.Α με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, ενώ αυτοί είχαν πάλι προσληφθεί με προηγούμενες όμοιες συμβάσεις και η διάρκεια απασχόλησης τους στο Δήμο υπερέβαινε το θεσπιζόμενο από τις διατάξεις της παρ. 1 του αρθρ. 206 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) ανώτατο όριο των 2 μηνών εντός του δωδεκαμήνου, 6) προσλήψεων προσωπικού με συμβάσεις εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας δύο μηνών χωρίς την τήρηση της οριζόμενης διαδικασίας πρόσληψης και χωρίς να αποδεικνύεται ότι οι προσληφθέντες είχαν τις οριζόμενες στις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α 28), ως τροποποιήθηκαν από τις διατάξεις του αρ. 1 του ν. 2349/1995 (ΦΕΚ Α 224), του ν. 2738/1999(ΦΕΚ Α 180), του ν. 3812/20009 (ΦΕΚ

Α 234), του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143) και των άρθρων 5 και 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α 134) προϋποθέσεις πρόσληψης, 7) καταβολής μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη Δήμου χωρίς να έχουν τηρηθεί για την πλήρωση της αντίστοιχης θέσης τα προβλεπόμενα στις παρ. 4 και 9 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α 143), 8) καταβολής αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη κοινωφελούς επιχείρησης Δήμου, καθόσον αυτός προσελήφθη χωρίς να καθορίζονται (ούτε σε γενικό πλαίσιο) οι δραστηριότητες και τα ειδικά καθήκοντα που θα αναλάβει, κατά παράβαση του άρθρου 163 παρ. 4 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α 143), καθώς και των άρθρων 84 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α 191), 67 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ Α 18) και 2 παρ. 3 και παρ. 4 περ. 11 του ν.3861/2010 (ΦΕΚ Α 112), 9) πρόσληψης υπαλλήλου με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου πεντάμηνης διάρκειας από ν.π.δ.δ. Δήμου, λόγω μη νόμιμου υπολογισμού σχετικής εμπειρίας του, 10) καταβολής μισθοδοσίας υπαλλήλου ν.π.δ.δ. Δήμου με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ.-ωρομίσθιας μουσικού-, η οποία προσελήφθη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α 143), καθόσον υπηρετούσε ήδη ως μόνιμος εκπαιδευτικός του κλάδου ΠΕ16-Μουσικής, 11) καταβολής αποδοχών και αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση ειδικών συνεργατών, οι οποίοι παράλληλα με τα καθήκοντά τους ασκούσαν και ελεύθερο επάγγελμα (άρθρο 163 παρ. 7 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α143), 12) ανάθεσης εργασιών εσωτερικού ελεγκτή σε νοσηλευτικό ίδρυμα, χωρίς να έχει εκδοθεί ο κανονισμός λειτουργίας της εν λόγω μονάδας υγείας, ώστε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 25 του ν.4025/2011 (ΦΕΚ Α 228).

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)

Κατά τον έλεγχο των αποζημιώσεων που καταβάλλονται από τους φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων, εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων. Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα: 1) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής σε δικηγόρους διότι α) υπερέβαινε τα όρια αμοιβών που καθορίζονται στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ Β 2422) και δεν είχε εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου περί καθορισμού αυξημένης δικηγορικής αμοιβής, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., λόγω της ιδιαίτερης σημασίας της ανατεθείσας υπόθεσης και της απαιτούμενης για τη διεκπεραίωσή της εξειδικευμένης νομικής γνώσης ή εμπειρίας, β) την ανατεθείσα υπόθεση θα μπορούσε να αναλάβει η ήδη στελεχωμένη και λειτουργούσα νομική υπηρεσία του Δήμου, γ) διενέργεια δικαστικών και εξώδικων ενεργειών που είτε δεν ανάγονταν στην λειτουργική δραστηριότητα του οικείου φορέα αλλά αφορούσαν σε θέματα που άπτονταν της προσωπικής συμπεριφοράς των δημάρχων και των λοιπών αιρετών οργάνων είτε ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των οργάνων και του προσωπικού του, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 149 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α 87), και του άρθρου 2 του ν. 3060/2002 (ΦΕΚ Α 242), 5) στην απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, με την οποία καθορίστηκε η αμοιβή του δικηγόρου, για να παρασταθεί ως πολιτικός ενάγων στο Εφετείο Κακουργημάτων για την προάσπιση των συμφερόντων του δήμου, δεν προβλεπόταν προείσπραξη από τον εντολέα προκαταβολής της αμοιβής του, καθώς επίσης δεν υποβλήθηκε το αναφερόμενο στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί εξουσιοδότησης του δικηγόρου Βούλευμα, από το οποίο προέκυπτε το αντικείμενο της δίκης, κατά παράβαση των

διατάξεων των άρθρων 12 έως 19, 22 και 25 του ΒΔ 17/5-15/6/1959 (ΦΕΚ Α 114). Επίσης, δεν υποβλήθηκε έγκυρη έγγραφη συμφωνία περί αμοιβής για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζόμενη με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης (ΠΟΛ 1056/2013/26.03.2013) υποβληθείσα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του δικηγόρου, 6) μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης βάσει ιδιωτικού Συμφωνητικού για ανάθεση εργολαβίας σε Δικηγορική Εταιρεία (αρ.460 του ΑΚ σε συνδυασμό με τις παρ. 1, 2, 3 και 4 του αρ.95 του ν.2362/1995, ΦΕΚ Α 247), 7) μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης νομικού συμβούλου Δ.Ε.Υ.Α. λόγω λύσης της σχετικής σύμβασης έμμισθης εντολής κατόπιν οικειοθελούς αποχώρησης του νομικού συμβούλου, καθόσον το ποσό της αποζημίωσης δεν υπολογίστηκε ορθά, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 94 του ν.3026/1954 (ΦΕΚ Α 235) σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 39 του ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α 180 και του άρθρου πρώτου υποπαραγράφου ΙΑ.12 περ.2 και 3 του ν.4093/2012(ΦΕΚ Α 222, 8) μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτες μουσικούς φιλαρμονικής χωρίς να προκύπτει το είδος έμμισθης σχέσης και χωρίς να προκύπτει βάσει ποιών διατάξεων έγινε η εκκαθάριση, 9) μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε ιατρό για συνταγογράφηση σε μέλη των ΚΑΠΗ και των μονάδων “ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ”, καθόσον, η υπογραφείσα σύμβαση ανέτρεξε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της.

Έργα – Μελέτες

Κατά τον έλεγχο της διενέργειας δαπανών για την πληρωμή συμβάσεων εκτέλεσης δημόσιων έργων διαπιστώθηκαν περιπτώσεις: .

1) απευθείας ανάθεσης χωρίς να στοιχειοθετείται η συνδρομή κατεπείγουσας και έκτακτης ανάγκης, μη οφειλόμενης σε ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, 2) ανάθεσης

συμπληρωματικών συμβάσεων χωρίς την προηγούμενη υπαγωγή τους στον έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ., 3) ανάθεσης εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, χωρίς τη συνδρομή των σωρευτικώς καθοριζομένων στο άρθρο 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α 116) προϋποθέσεων, 4) σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης της αρχικής σύμβασης και χωρίς να έχουν δοθεί οι νόμιμες παρατάσεις, 5) σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, χωρίς να συνοδεύεται από απόφαση αρμόδιου οργάνου περί σύναψης της σύμβασης αυτής, Α.Π.Ε. και αιτιολογική έκθεση αυτού καθώς και ΠΚΤΜΝΕ, 6) σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, οι εργασίες της οποίες είχαν εκτελεστεί πριν από την έγκριση εκτέλεσης αυτών από το αρμόδιο όργανο, κατόπιν γνωμοδότησης του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων, 7) ανεπίτρεπτης κατάτμησης ενιαίων έργων προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού, 8) προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τίθενται στο άρθρο 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 35 του ν. 4053/2012 (ΦΕΚ Α 44), 9) μη νόμιμης πρόβλεψης και καταβολής εργολαβικού οφέλους σε περιπτώσεις συμβάσεων εκτέλεσης εργασιών που δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α 116), ή σε περιπτώσεις, όπου ο προέχων χαρακτήρας της σύμβασης ήταν η προμήθεια υλικών πραγμάτων, 10) πλημμελούς τήρησης του λογιστικού των Ο.Τ.Α., καθόσον δεν είχαν προβλεφθεί οι αναγκαίες πιστώσεις για την εκτέλεση τουλάχιστον του τμήματος του έργου που έπρεπε να εκτελεσθεί στη διάρκεια του έτους, 11) πλημμελούς σύνθεσης των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμών είτε λόγω απουσίας τακτικών μελών και μη ορθής πρόσκλησης των αναπληρωματικών είτε λόγω κωλύματος συμμετοχής κάποιων μελών (άρθρα 7 και

14 του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α 45), 12) εκκαθάρισης δαπανών χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα δικαιολογητικά (π.χ. πιστοποίηση – επιμέτρηση αρμοδίως θεωρημένη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 53 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α 116), βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου για την περάτωση των εργασιών) και χωρίς να προβαίνουν στη διενέργεια των νόμιμων κρατήσεων, 13) υποβολής αίτησης παράτασης ολοκλήρωσης του έργου μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α 116), εκτέλεσης εργασιών μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας και χωρίς να έχει χορηγηθεί νόμιμη παράταση, 14) μη ορθής τήρησης των κανόνων δημοσιότητας (παρ. 7 , 8 , 9 του άρθρου 15 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α 116), 15) χρησιμοποίησης του κονδυλίου των απροβλέπτων δαπανών σε έργα, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν για εκτέλεση νέων εργασιών, οι οποίες δεν είχαν προβλεφθεί στις σχετικές μελέτες, 16) τροποποίησης του βασικού σχεδίου κατά την εκτέλεση των έργων, 17) πληρωμής δαπάνης από Δήμο για εκτέλεση έργων σε χώρο που δεν ανήκει στην κυριότητά του, 18) μη τήρησης των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α116) περί έκπτωσης του αναδόχου, 19) πληρωμής δαπάνης σε εκτέλεση μη νόμιμου εξώδικου συμβιβασμού, 20) μη νόμιμης προκαταβολής 5% σε ανάδοχο εργοληπτική επιχείρηση για την κατασκευή έργου, καθόσον το υποβληθέν στο Ελεγκτικό Συνέδριο σχέδιο σύμβασης μη νόμιμα τροποποιήθηκε κατά την υπογραφή της σύμβασης και συμπεριέλαβε τον πρόσθετο όρο σχετικά με την εν λόγω προκαταβολή, 21) τροποποιήσεων, που γίνονται μετά τη σύνταξη του προϋπολογισμού και του τεχνικού προγράμματος των Δήμων χωρίς πλήρη και αναλυτική αιτιολόγηση, οι οποίες όμως εγκρίνονται από την περιφέρεια. Περαιτέρω, από τον έλεγχο των δαπανών που αφορούν στις προγραμματικές συμβάσεις (άρθρο 100 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α 87), αλλά και από τον

προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας των συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν κυρίως οι κάτωθι παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας: 1) ελλείψεις στο κείμενο των προγραμματικών συμβάσεων σχετικά με τον καθορισμό του κατά νόμο ελάχιστου περιεχομένου τους, 2) παράλειψη σύστασης του αρμόδιου οργάνου παρακολούθησης, σύμφωνα με το άρθρο 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) όπως αντικαταστάθηκε, από την παρ.1 του άρθρου 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α 180), και έγκρισης της σύναψης της προγραμματικής σύμβασης από το αρμόδιο όργανο διοίκησης του αντισυμβαλλομένου, 3) αναδρομική ισχύς προγραμματικής σύμβασης κατά παράβαση της αρχής της μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων και συμβάσεων, 4) μη νόμιμη σύναψη προγραμματικής σύμβασης για υπηρεσίες παροχής ηλεκτρικού ρεύματος σε γεωτρήσεις, 5) συμμετοχή σε προγραμματική σύμβαση Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Ο.Τ.Α., για την ταμειακή του υποστήριξη, διότι στη συγκεκριμένη περίπτωση θα μπορούσε να ζητηθεί η συνδρομή προσωπικού από τους Δήμους που εξυπηρετεί ο Σύνδεσμος για την υποστήριξη της ταμειακής του υπηρεσίας, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄).

Τέλος, κατά τον έλεγχο των δαπανών εκπόνησης μελετών, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις: 1) κατάτμησης των σχετικών συμβάσεων προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ.3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α114), 2) απευθείας ανάθεσης κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 209 παρ.3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), καθόσον η συνολική δαπάνη των μελετών υπερέβαινε το τιθέμενο από τη διάταξη αυτή όριο, 3) ανάθεσης της εκπόνησης μελετών σε τρίτους ιδιώτες χωρίς να προκύπτει αδυναμία σύνταξης τους από τις αρμόδιες τεχνικές υπηρεσίες των οικείων φορέων, 4) ορισμού υπαλλήλου ως επιβλέποντα μηχανικού, χωρίς να διαθέτει τα απαιτούμενα προς τούτο προσόντα (άρθρο 25 παρ. 1 και 2 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α 42), 5) καταβολής αμοιβών σύνταξης μελετών, χωρίς να

επισυνάπτονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, 6) καταβολής αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, ενώ η σχετική απαίτηση είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ.3 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), 7) σύνταξης μελετών χωρίς να ακολουθήσει η κατασκευή έργων, 8) εκπόνηση μελέτης από Δήμο, ενώ η σχετική αρμοδιότητα ανήκε σε Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης - Αποχέτευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α 191), 9) χορήγησης προκαταβολής για την εκπόνηση μελέτης ύψους ακόμη και 100% του συμβατικού ποσού, 10) αυθαίρετου προσδιορισμού των αμοιβών των μελετών χωρίς να προηγείται προεκτίμηση αυτών βάσει του σχετικού Κανονισμού Προτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, 11) πληρωμής αμοιβής χωρίς να προσκομίζονται στοιχεία για το εμπρόθεσμο της υποβολής των επιμέρους σταδίων της μελέτης.

Εργασίες – Υπηρεσίες

Κατά τον έλεγχο των δαπανών εκτέλεσης εργασιών και παροχής υπηρεσιών διαπιστώθηκαν περιπτώσεις: 1) απευθείας ανάθεσης χωρίς τη συνδρομή των τασσόμενων από τις οικείες διατάξεις προϋποθέσεων για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (τεχνικοί ή καλλιτεχνικοί λόγοι ή λόγοι που να σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων, αποκλειστικότητες, επείγουσα ανάγκη που να οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις κ.λπ.), 2) απευθείας ανάθεσης μετά από κατάτμηση της συνολικώς απαιτούμενης δαπάνης υπηρεσιών με όμοιο ή ομοειδές αντικείμενο, 3) απευθείας ανάθεσης χωρίς επαρκώς αιτιολογημένες αποφάσεις των Οικονομικών Επιτροπών Δήμων, κατά παράβαση των άρθρων 113 παρ.2 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), και 72 παρ.1δ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α 87), 4) απευθείας ανάθεση εργασιών με απόφαση της Δημαρχιακής (ήδη Οικονομικής) Επιτροπής Δήμου κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 9 του ν.2623/1998 (ΦΕΚ Α

139), 5) μη τήρησης της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, 6) ανάθεσης συμβάσεων υπηρεσιών από Α.Ε. Δήμου χωρίς την προηγούμενη υπαγωγή τους στον έλεγχο νομιμότητας του Ελ. Σ., 7) παράτασης του χρόνου παροχής υπηρεσιών (κυρίως φύλαξης και καθαριότητας) μετά τη λήξη των σχετικών συμβάσεων, 8) υπογραφής συμβάσεων με αναδρομική ισχύ, 9) ανάθεσης σε ιδιώτες της παροχής υπηρεσιών που εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού των οικείων φορέων, 10) ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που εκφεύγουν της λειτουργικής δραστηριότητας των οικείων φορέων, 11) ανάθεσης από Ο.Τ.Α. σε ιδιώτες υπηρεσιών καθαριότητας χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α 138) αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., 12) ανάθεσης παροχής υπηρεσιών τουριστικής προβολής χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Τουριστικής Ανάπτυξης, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ.9 του ν.3270/2004 (ΦΕΚ Α 187), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 30 του ν.3498/2006 (ΦΕΚ Α 230), 13) εκκαθάρισης δαπανών παροχής υπηρεσιών από φορείς που δεν ήταν αποδέκτες των υπηρεσιών αυτών, 14) εκκαθάρισης δαπανών παροχής υπηρεσιών που είχαν υποπέσει σε παραγραφή, 15) εκκαθάρισης δαπανών χωρίς την τήρηση των διαδικασιών ανάληψης της σχετικής δαπάνης και χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα δικαιολογητικά, 16) μη καταχώρησης συμβάσεων στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας (ν. 4013/2011, ΦΕΚ Α 204, ΚΥΑ Π1/2380/2012, ΦΕΚ Β 3400), 17) παράτασης σύμβασης χωρίς το δικαίωμα αυτό να προβλέπεται στην αρχική σύμβαση, 18) ανάθεσης της υπηρεσίας αποκομιδής απορριμμάτων από Δήμους με απευθείας διαπραγματεύσεις με επίκληση λόγων δημόσιας υγείας ύστερα από την καθυστέρηση στη διεξαγωγή του σχετικού διαγωνισμού, που οφειλόταν αποκλειστικά σε υπαιτιότητά τους 19) ανάθεσης εργασιών παραμετροποίησης μηχανογραφικών

εφαρμογών, ενώ οι σχετικές εργασίες είχαν ήδη εκτελεσθεί από ανάδοχο άλλης σύμβασης εφαρμογών λογισμικού, 20) μη νόμιμης συγκρότησης της επιτροπής παραλαβής εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 1 του Π.Δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α 11), 21) ανάθεσης συντήρησης – επισκευής εξωτερικού φωτισμού χωρίς την προσκόμιση της άδειας άσκησης επαγγέλματος, που έπρεπε να διαθέτει ο παρέχων τη σχετική υπηρεσία, 22) ανάθεσης εργασιών συντήρησης καθ’ υπέρβαση του ορίου που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 209 παρ.7 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) και της κατ’ εξουσιοδότησης αυτού 1319/8.1.2007 απόφασης Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Α 58), 23) μη νόμιμης ανάθεσης εργασιών συντήρησης αναμεταδοτών τηλεοπτικού σήματος, καθόσον δεν ήταν λειτουργική δαπάνη για τον οικείο φορέα, 24) ανάθεσης υπηρεσιών εξωτερικού συνεργάτη σε δημοτικές δομές (Δημοτική επιχείρηση και ΝΠΔΔ), χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς γιατί η υποβληθείσα προσφορά είναι συμφέρουσα ή ικανοποιητική βάσει συγκριτικών στοιχείων τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς, που να επιβεβαιώνονται με σχετικά παραστατικά στοιχεία, καθώς και η αναγκαιότητα για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, αφού μέρος αυτών εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του τακτικού προσωπικού, αλλά και στις αρμοδιότητες του εξωτερικού λογιστή, 25) μη νόμιμης ανάθεσης εργασιών φορτοεκφόρτωσης υλικών από Σωματείο Φορτοεκφορτωτών Λιμένα, καθόσον μη νόμιμα υπολογίστηκαν προσαυξήσεις αμοιβής υπέρ Κεφαλαίου Δώρου Εορτών, Λογαριασμού Άδειας και Επιδόματος Γάμου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 9 της 15107/437/2013 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β 1230), 26) μη νόμιμης ανάθεσης υπηρεσιών φύλαξης νοσοκομείου, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α 115), η αναθέτουσα αρχή δεν έκανε δεκτές τις εισηγήσεις της Επιτροπής διαγωνισμού και της Επιτροπής

Ενστάσεων – Προδικαστικών Προσφυγών περί απόρριψης των οικονομικών προσφορών εταιρειών, στις οποίες το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού τους ήταν κάτω του νομίμου, ενώ εξάλλου δεν είχαν συμπεριληφθεί στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας τα απαριθμούμενα στα εδάφια γ΄, δ΄ και ε΄ του ως άνω άρθρου στοιχεία και περαιτέρω, κατά παράβαση του άρθρου 14 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α 45), η επιτροπή «διενέργειας και αξιολόγησης διαπραγμάτευσης οικονομικής προσφοράς» με μη νόμιμη σύνθεση έθεσε υπόψη της αναθέτουσας αρχής την τελική οικονομική προσφορά διαπραγμάτευσης της μειοδότριας εταιρείας και πρότεινε αυτήν προς κατακύρωση, 27) καταβολής αμοιβής από Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο σε εταιρεία- πάροχο υπηρεσιών, της οποίας ο νόμιμος εκπρόσωπος συμμετείχε ως μέλος του Δ.Σ. του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου, 28) μη νόμιμης ανάθεσης υπηρεσιών διαχείρισης των Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων Μολυσματικού και Τοξικού Χαρακτήρα (Ε.Ι.Α.-Μ.Χ. και Ε.Ι.Α.-Μ.Τ.Χ.), καθόσον μη νομίμως το Νοσοκομείο προσέδωσε σε σχετική σύμβαση αναδρομική ισχύ, καθώς επίσης κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24, 27, 33 και 34 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ Α 150), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 8 της Η.Π.37591/2031 (ΦΕΚ Β 1419) Κοινής Υπουργικής Απόφασης, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε προσωρινή αναστολή εκτέλεσης συναφθεισών συμβάσεων για τη διαχείριση ΕΙΑ-ΜΧ με τη μειοδότρια εταιρεία, που προέκυψε από διαγωνισμό αποφασίζοτας ταυτόχρονα την προσωρινή ανάθεση διαχείρισης των ΕΙΑ-ΜΧ σε άλλη εταιρεία με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τέλος δε, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.3918/2011 (ΦΕΚ Α 31), οι τιμές παροχής υπηρεσιών διαχείρισης, μεταφοράς, αποστείρωσης των Ε.Ι.Α.-Μ.Χ. και διαχείρισης, μεταφοράς, αποτέφρωσης των Ε.Ι.Α.-Μ.Τ.Χ., όπως αυτές έχουν εκκαθαριστεί, υπερβαίνουν το ανώτατο ημερήσιο κόστος αποβλήτων του Παρατηρητηρίου Τιμών Ε.Π.Υ., όπως αυτό ισχύει από 9.4.2012, καθόσον ο

συντελεστής διόρθωσης, που λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του ημερήσιου κόστους, εξαρτάται από τα συνολικά κιλά που υπολογίζεται ότι παράγονται ανά κλίνη και δεν μεταβάλλεται από την Υπηρεσία αναλόγως των πραγματικών κιλών αποβλήτων που θα προκύψουν, 29) ανάθεσης παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 του ν.3850/2010 (ΦΕΚ Α 84), καθόσον το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας δεν αποτελεί αδειοδοτημένο νομικό πρόσωπο παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, επιπρόσθετα δε, η ανάθεση καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας στα πρόσωπα που συγκροτούν την Επιστημονική Ομάδα Τεχνικών Ασφαλείας δεν υποβλήθηκε στον έγγραφο τύπο της σύμβασης που απαιτείται από τις διατάξεις των παρ.4 και 5 του άρθρου 9 και της παρ.4 του άρθρου 4 του ν.3850/2010, ενώ τέλος, ο υπολογισμός της αμοιβής είναι αυθαίρετος, καθόσον δεν προκύπτει ότι προ της σύναψης των συμβάσεων συντάχθηκε πίνακας προϋπολογιζόμενης δαπάνης για τις ως άνω υπηρεσίες (αναλυτική εκτίμηση των εργαζομένων, ελάχιστες ώρες απασχόλησης, ποσό αμοιβής ανά ώρα), κατά παράβαση της γενικής αρχής της οικονομικότητας, 30) ανάθεσης υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων οχημάτων του Δήμου χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από την αριθμ. οικ. 3373/390/20.3.1975 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ Β 349) όπως τροποποιήθηκε με την οικ. 4993/745/24.4.1975 (ΦΕΚ Β 489) απόφαση του ίδιου υπουργού, 31) μη νόμιμης απευθείας ανάθεσης εργασιών αντικατάστασης παιδικής χαράς δήμου, καθόσον η ετήσια συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο της απευθείας ανάθεσης κατά παράβαση της υπ’ αριθμ. 35130/739/9-8-2010 Απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β 1291), δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 & 26 του Β.Δ. της 17-5/15-06-1959 (ΦΕΚ Α 114), 209 παρ.1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) και της

11389/08-03-1999 (ΦΕΚ Β 185) απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς επίσης διότι από την Τεχνική Έκθεση προέκυπτε ότι δεν επρόκειτο για εκτέλεση εργασίας-υπηρεσίας αλλά αμιγώς για προμήθεια αγαθών.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Κατά τον έλεγχο της διενέργειας δαπανών για την πληρωμή συμβάσεων προμηθειών, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις: 1) απευθείας ανάθεσης συμβάσεων, χωρίς να συντρέχουν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α 19), 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α 64) και 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, 2) κατάτμησης της συνολικώς απαιτούμενης για την εκάστοτε προμήθεια δαπάνης σε μικρότερα ποσά, ώστε το καθένα από αυτά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο, πέραν του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδή είδη που προορίζονταν για την επίτευξη ενιαίου αποτελέσματος, 3) παράτασης των οικείων συμβάσεων προμηθειών χωρίς τέτοια ευχέρεια να προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη συναφθείσα σύμβαση, 4) μη ορθής σύνταξης των διακηρύξεων και των σχεδίων συμβάσεων, όπου δεν αναγραφόταν οι ποσότητες των προς προμήθεια υλικών έστω και κατά προσέγγιση, 5) μη ορθής τήρησης των κανόνων δημοσιότητας στις διαγωνιστικές διαδικασίες (άρθρο 29 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α 64, άρθρο 5 του ΕΚΠΟΤΑ και άρθρο 3 ΚΕΦ. Β του ν. 3548/2007, ΦΕΚ Α 68), 6) μη προηγούμενης ένταξης στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.4 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α 19), 7) έκδοσης απόφασης της αναθέτουσας αρχής χωρίς να προηγηθεί η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, 8) υπογραφής συμβάσεων με αναδρομική ισχύ, 9)

σύναψης συμβάσεων προμηθειών από Ο.Τ.Α. χωρίς να διενεργηθεί προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας κατά παράβαση των άρθρων 35 και 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α 52), 10) περιπτώσεις εσφαλμένης εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης ποσών μεγαλύτερων από τα οφειλόμενα, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού και μη προσκόμισης των απαραίτητων και πρωτότυπων δικαιολογητικών, 11) προμηθειών, για την πληρωμή των οποίων δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία ανάληψής τους, δεν διενεργήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις (π.χ. κράτηση 0,10% υπέρ της Ανεξάρτητης Αρχής Συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.3 του ν.4013/2011, ΦΕΚ Α 204, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 61 παρ.5 του ν.4146/2013, ΦΕΚ Α 90) και δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά, 12) προμηθειών καυσίμων και λιπαντικών από τους Δήμους, για τις οποίες παρατηρήθηκαν τα εξής: α) καθυστέρηση στη διεξαγωγή - κατακύρωση των σχετικών διαγωνισμών (λόγω μη συμμετοχής προμηθευτών εξαιτίας της απαίτησης προσκόμισης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης) με αποτέλεσμα την επιτακτική ανάγκη κάλυψης των υπηρεσιακών αναγκών τους για καύσιμα θέρμανσης και κίνησης με απευθείας διαπραγματεύσεις με τους κατά τόπους προμηθευτές, β) κινήσεις οχημάτων χωρίς «διαταγές κίνησης», γ) υπερκατανάλωση καυσίμων και σε περιπτώσεις αυτοκινήτων που τα χιλιόμετρα τους είναι λιγότερα των 1200 (εγκυκλ. Αριθμ.1450/550/82 «Καθορισμός κατανάλωσης καυσίμων και λιπαντικών των Κρατικών αυτοκινήτων, ΝΠΔΔ, Οργανισμών κ.λπ.»), δ) τα ελαιολιπαντικά δεν υπολογίζονταν με βάση την αναλισκόμενη ποσότητα καυσίμων αλλά γινόταν προμήθεια και αλλαγή κάθε έτος, χωρίς την συμπλήρωση των ωρών λειτουργίας ή των χιλιομέτρων και ε) παράδοση των καυσίμων σε χρόνο που υπερβαίνει το δεκαήμερο από την υπογραφή της σύμβασης παραβιάζοντας σχετικό όρο της σύμβασης, 13) προμηθειών νοσηλευτικών ιδρυμάτων, για τις οποίες παρατηρήθηκαν

περιπτώσεις, όπου: α) επιχειρείται η ένταξη στις διατάξεις της παρ.28 του αρθρ. 66 του ν.3984/2011 (ΦΕΚ Α 150) προμηθειών, οι οποίες δεν είναι εύκολο να τυποποιηθούν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές έχουν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (ΦΕΚ Α 66). Το πρόβλημα αυτό εντείνεται ακόμη περισσότερο από την καθυστέρηση ή ακόμη και την ματαίωση των ενοποιημένων διαγωνισμών που είχαν προκηρυχτεί για διάφορα είδη που προμηθεύονται τα νοσοκομεία, με χαρακτηριστικό παράδειγμα τα διάφορα αντιδραστήρια, β) κατά τη διεξαγωγή διαγωνισμών για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων τα α νοσηλευτικά ιδρύματα δεν προβαίνουν, σε πολλές περιπτώσεις, σε σύγκριση των τιμών των οικονομικών προσφορών με αυτές του παρατηρητηρίου τιμών κατά παράβαση του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α 31), γ) προμηθεύονται υλικά και υπηρεσίες εξωσυμβατικά και σε τιμές πολύ υψηλότερες, καθόσον η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (ν. 3580/2007, ΦΕΚ Α 134), η οποία πρέπει να εγκρίνει οποιαδήποτε μικρή παραγγελία των νοσοκομείων, με στερεότυπη γραπτή απάντηση («εφόσον από πλευράς της διοίκησης τηρηθούν οι νόμιμες προϋποθέσεις») εγκρίνει σχεδόν πάντα τις αιτήσεις των νοσοκομείων για προμήθεια υλικών, υπηρεσιών κ.λπ. χωρίς να ελέγχει την τήρηση των νόμιμων πρϋποθέσεων από τα νοσοκομεία, δ) δεν αναγράφουν στις διακηρύξεις την προϋπολογισθείσα ανά είδος δαπάνη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν.2955/2001 (ΦΕΚ Α 256), ε) οι αποφάσεις ανάθεσης της προμήθειας έπονται των σχετικών συμφωνητικών και των τιμολογίων δελτίων αποστολής, στ) ανατέθηκαν τα υπό προμήθεια είδη σε τιμή που υπερβαίνει εκείνη του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 12 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α 128) και 14 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α 31) και ζ) ο έλεγχος τιμών εξαντλείται στα είδη που είναι στο Παρατηρητήριο Τιμών χωρίς να διενεργείται ο σχετικός έλεγχος για τα

υπόλοιπα είδη, 14) προμήθειας διαφορετικών ποσοτήτων και ειδών από τα προβλεπόμενα στη σύμβαση και καταβολής δαπανών για αξιώσεις που είχαν υποπέσει σε παραγραφή, 15) παράλειψης καταχώρησης των συμβάσεων στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ.5 του ν. 4146/2013 (ΦΕΚ Α 90), 16) παράλειψης προσκόμισης δελτίου εισαγωγής των προμηθειών στις αποθήκες του φορέα, 17) επιβάρυνσης του προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων (ΣΑΤΑ), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.δ.2957/1954 (ΦΕΚ Α 186), 18) μη νόμιμης συγκρότησης των επιτροπών διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α 45), 19) εκκαθάρισης δαπανών, οι οποίες δεν εξυπηρετούσαν τους σκοπούς και τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων, 20) προμήθειας μεταχειρισμένου κινητήρα για δημοτικό λεωφορείο χωρίς εγγυητική επιστολή καλής λειτουργίας και παραλαβή από επιτροπή χωρίς τη νόμιμη σύνθεση, 21) προμήθειας καυσίμων κίνησης δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης-αποχέτευσης, καθόσον η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτών έπρεπε να πραγματοποιηθεί από τον οικείο δήμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της από 12.12.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α 240) που κυρώθηκε με το ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α 18), 22) μη νόμιμης προμήθειας κάδων, καθόσον η ανάδοχος εταιρεία δεν είχε την ιδιότητα του προμηθευτή κάδων, με αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και κατ’ επέκταση την αναγνώρισή της ως πιστωτή του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2, περ. 5 του άρθρου 7 και 9 παρ. 2 και 4 του ΕΚΠΟΤΑ, 23) μη νόμιμης προμήθειας εξοπλισμού σφαγείου από Δήμο, καθόσον η λειτουργία του σφαγείου ανήκει στους σκοπούς της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου (ΝΠΙΔ).

Μισθώσεις - Μισθώματα

Κατά τον έλεγχο των δαπανών καταβολής μισθωμάτων διαπιστώθηκαν περιπτώσεις: 1) μη νόμιμης δαπάνης που αφορούσε ενοίκιο και εγγύηση για στέγαση Δημοτικού Γηροκομείου, χωρίς να επισυνάπτεται απόφαση της επιτροπής εκτίμησης ακινήτων, η οποία είναι αρμόδια για τον καθαρισμό του ανωτέρω μισθώματος, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.4 του π.δ.270/1981 (ΦΕΚ Α 77) και χωρίς να γίνεται η προσήκουσα κράτηση υπέρ Μ.Τ.Π.Υ, σύμφωνα με το άρθρο 22 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α 114), 2) καταβολής μισθώματος μετά την εφαρμογή του άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α 184) χωρίς να έχει υπολογισθεί η μείωση του άρθρου 21 ν.4002/2011 (ΦΕΚ Α 180), 3) μίσθωσης γεννήτριας από Δήμο για την επί 48ώρου λειτουργία παλαιάς γεώτρησης, όπου η συμφωνηθείσα ωριαία αποζημίωση υπερβαίνει το προσήκον μέτρο σε σύγκριση με το αντίστοιχο άρθρο στο τιμολόγιο του Δημοσίου για ανάλογη περίπτωση μίσθωσης και χωρίς να δικαιολογείται στη σχετική απόφαση του Δημάρχου η σχετική υπέρβαση, 4) μίσθωσης μηχανήματος για διάρκεια μεγαλύτερη των τριών μηνών με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ..

Δάνεια - Δανεισμός

Εξόφληση δανείων, τα οποία είχαν λάβει πρώην Δημοτικές Επιχειρήσεις, χωρίς αιτιολογημένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου για την έγκριση της αποπληρωμής τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α 87).

Επιχορηγήσεις – Επιδοτήσεις – Οικονομικές ενισχύσεις

Κατά τον έλεγχο των δαπανών καταβολής επιχορηγήσεων και άλλων οικονομικών ενισχύσεων από του φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν: 1) επιχορηγήσεις δημοτικών ν.π.δ.δ., πολιτιστικών, αθλητικών συλλόγων κ.λπ. που πραγματοποιήθηκαν χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), 2) μη νόμιμη επιχορήγηση της Βαρβακείου Σχολής από το Βαρβάκειο Ίδρυμα, κατά το μέρος που η σχετική δαπάνη αφορούσε σε έξοδα δημοσίων σχέσεων καθ’ υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου στα πλαίσια πραγματοποίησης μνημόσυνου στη μνήμη του Ι. Βαρβάκη, καθόσον τα έξοδα δημοσίων σχέσεων δεν περιλαμβάνονται στους σκοπούς του Ιδρύματος, 3) περιπτώσεις, όπου οι πιστώσεις που μεταβιβάζονται από ΚΑΠ για λειτουργικά έξοδα ν.π.δ.δ. εισπράττονται χωρίς να αποδοθούν έγκαιρα με αποτέλεσμα τη μη εύρυθμη λειτουργία των ν.π.δ.δ.. Στις περιπτώσεις δε των Δήμων η καθυστέρηση της απόδοσης στις σχολικές επιτροπές ξεπερνά το έτος με συνέπεια να ενταλματοποιούνται πιστώσεις του προηγούμενου έτους στο επόμενο οικονομικό έτος, 4) επιχορηγήσεις νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ), μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, ιδίως στον ευρύτερο τομέα της Ψυχικής Υγείας, για την κάλυψη της δαπάνης μισθοδοσίας των εργαζομένων, καταβολή των αναλογούντων ασφαλιστικών αυτών εισφορών και λοιπών λειτουργικών δαπανών τους. Τα ποσά με τα οποία επιχορηγήθηκαν τα πιο πάνω ΝΠΙΔ για το έτος 2013 μόνο από κονδύλια του Τακτικού Προϋπολογισμού, σύμφωνα με στοιχεία της Υπηρεσίας Δημοσιονομικού Ελέγχου (ΥΔΕ) στο Υπουργείο Υγείας, υπερβαίνουν το ποσό των πενήντα τριών εκατομμυρίων (53.000.000 €) Ευρώ και εκφεύγουν του ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, 5) επιχορηγήσεις πολιτιστικών, αθλητικών συλλόγων κ.λπ., χωρίς οι σύλλογοι αυτοί να έχουν υποβάλλει στο Ελεγκτικό Συνέδριο απολογισμό

της συνολικής οικονομικής τους δραστηριότητας του προηγούμενου έτους, ξεχωριστό απολογισμό επιχορηγήσεων που έλαβαν καθώς και προϋπολογισμό τρέχοντος έτους, σύμφωνα με το άρθρο 82 παρ.3 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ Α 51), 6) χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης σε εκτέλεση σύμβασης, η οποία έπασχε ακυρότητας, αφού δεν είχε διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από το άρθρο 278 του ν. 3852/2010 προληπτικός έλεγχος νομιμότητας της, 7) μη νόμιμη καταβολή έκτακτων επιχορηγήσεων σε σχολικές επιτροπές πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθώς και καταβολή επιχορηγήσεων σε σχολικές επιτροπές χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας και την είσπραξη των πόρων από το φόρο των ηλεκτροδοτούμενων χώρων, 8) η καταβολή χρηματοδότησης σε Δημοτική Επιχείρηση για το έτος 2013 καθ’ υπέρβαση του ποσού που εγκρίθηκε ως χρηματοδότηση για το έτος αυτό από το Δημοτικό Συμβούλιο, 9) καταβολή επιχορηγήσεων σε δημοτική επιχείρηση που επιβάρυναν τον τρέχοντα προϋπολογισμό, ενώ οι εκδηλώσεις για τις οποίες αιτήθηκε την επιχορήγηση αφορούσαν στο επόμενο οικονομικό έτος, καταστρατηγώντας έτσι την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων. Επιπλέον, η επιχορήγηση υπερέβαινε το προσήκον μέτρο όπως αυτό αποτυπωνόταν στις οικονομικές καταστάσεις της επιχείρησης, 10) μη νόμιμη καταβολή χρηματικού ποσού από δήμο σε κοινωφελή επιχείρηση για τις ανάγκες τμήματος φιλαρμονικής διότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη νόμου, δεν συνδεόταν με την αποστολή και τις αρμοδιότητες του δήμου και δεν συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του ή στην αντιμετώπιση των λειτουργικών αναγκών του, όπως αυτές προσδιορίζονταν στην παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α’), β) η λειτουργία της φιλαρμονικής κατά το επίμαχο διάστημα αποτελούσε αρμοδιότητα της Κοινωφελούς Επιχείρησης και όχι του δήμου και ως εκ τούτου ήταν δυνατή η χρηματοδότηση της επιχείρησης από τον οικείο δήμο

για τις δραστηριότητές της και τις παρεχόμενες από αυτήν υπηρεσίες, μόνο μετά από σχετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, λαμβανομένη με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του και με απαραίτητη προϋπόθεση την κατάθεση από την επιχείρηση διετούς προγράμματος δράσης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 259 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) και γ) δεν προέκυπτε από την υποβληθείσα απόφαση του Δ.Σ. που αφορούσε στην αποδοχή δωρεάς, αλλά ούτε από άλλο προσκομισθέν στοιχείο, επιθυμία της εκλιπούσας δωρήτριας του δήμου για δωρεά ποσού για τις ανάγκες της φιλαρμονικής, 11) μη νόμιμη καταβολή από Δήμους χρηματικού βοηθήματος σε «ενδεείς» δημότες, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 202 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), διότι από τα σχετικά δικαιολογητικά δεν τεκμηριωνόταν η οικονομική αδυναμία αυτών, ενώ επίσης είχε εκλείψει το έκτακτο της υπόθεσης και η σοβαρή ανάγκη για την αντιμετώπιση της οποίας καταβάλλονται τα εν λόγω βοηθήματα.

Λοιπά

Κατά τον έλεγχο των δαπανών των φορέων του Δημοσίου διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

1) ομαδοποιημένης εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης δαπανών του προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, 2) έκδοσης Χ.Ε.Π. ενώ έπρεπε να εκδοθούν τακτικά χρηματικά εντάλματα, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247) και 36 παρ. 2 και 3 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α 252), καθώς και του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α 204), 3) μη νόμιμης εκκαθάρισης δαπάνης καθ’ υπέρβαση του οφειλόμενου ποσού, 4) καταστρατήγησης του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την σύσταση των παγίων προκαταβολών, 5) μη νόμιμης δαπάνης για πραγματοποίηση εκδηλώσεων, καθόσον

αυτή δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου, ούτε ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του φορέα, ούτε συντελεί, άμεσα ή έμμεσα, στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, 6) μη νόμιμης δαπάνης, που αφορά οφειλή από άτυπη σύμβαση εργασίας, σε εκτέλεση πρακτικού δικαστικού συμβιβασμού, κατά παράβαση του άρθρου 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ Α 263), 7) υποβολής χρηματικών ενταλμάτων προς θεώρηση με τη διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Πρόκειται για χρηματικά εντάλματα είτε που είχαν επιστραφεί με πράξη επιστροφής είτε για νέα εντάλματα που ουδέποτε υποβλήθηκαν για θεώρηση λόγω σοβαρών ελλείψεων στις διαδικασίες και τα δικαιολογητικά, 8) σύγχυσης του νομοθετικού πλαισίου των επιχορηγήσεων με αυτό των χρηματοδοτήσεων, κυρίως κατά την έκδοση των σχετικών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων, 9) μη νόμιμης δαπάνης, που αφορά σε κρατήσεις (π.χ. φόρου εισοδήματος, ειδικών εισφορών κοινωνικής αλληλεγγύης), 10) εξόφλησης ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων Ε.Σ.Υ. χωρίς δήλωση παραίτησης του δικαιούχου από οποιαδήποτε άλλη αξίωση και ένδικο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και των τόκων υπερημερίας, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ.1 του ν. 4132/2013 (ΦΕΚ Α 59), 11) πληρωμής δαπανών Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., οι οποίες είχαν κριθεί μη θεωρητέες, είτε με Πράξεις των αντίστοιχων Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών, είτε με πράξεις Επιτρόπου, αλλά τελικά πληρώθηκαν με διαταγές πληρωμής χωρίς να ασκηθούν από τους αρμόδιους φορείς τα ένδικα μέσα (ανακοπή), 12) εκτέλεσης πρωτόδικων δικαστικών αποφάσεων, μετά την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας ασκήσεως ενδίκων μέσων και την τυπική τελεσιδικία τους, χωρίς ωστόσο να ασκηθούν ένδικα μέσα, ενώ ιδιαίτερα σε θέματα που αφορούν μισθολογικές εν γένει απαιτήσεις και παροχές επιβάλλεται η εξάντληση των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων, 13) πληρωμής δαπάνης Ν.Π.Δ.Δ.

(14.068.614,90 ευρώ) για την συμψηφιστική τακτοποίηση παρακρατηθεισών εισφορών από εφημερίες υπαλλήλων των φαρμακείων του ΕΟΠΥΥ καθώς και από πληρωμή ιδιωτικών φαρμακείων, η οποία δεν υπέστη προληπτικό έλεγχο, αφού από καμία διάταξη του λογιστικού των ν.π. δεν προβλέπεται η έκδοση χρηματικών ενταλμάτων «λογιστικής τακτοποίησης», 14) πληρωμής δαπανών, που υπερβαίνουν το προσήκον μέτρο το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις, 15) πληρωμής δαπανών, που δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν την λειτουργική δραστηριότητα του φορέα, ούτε περιλαμβάνονταν στις περιπτώσεις που βάση της παρ. 2 α του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α 163) θεωρούνται λειτουργικές, 16) πληρωμής δαπάνης ύστερα από εξώδικο συμβιβασμό για καταβολή αποζημίωσης από Ο.Τ.Α. σε ιδιώτη λόγω εφαρμογής σχεδίου πόλεως, με ποσό μεγαλύτερο της εκτίμησης της Κτηματικής Υπηρεσίας του Δημοσίου, 17) μη νόμιμης δαπάνης αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης ακινήτων από Δήμους, αφενός λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης και αφετέρου επειδή δεν υπήρχαν οι απαραίτητες αποφάσεις ανάληψης δαπάνης των προηγουμένων ετών ,καθώς και οι ανακλητικές αυτών ανά περίπτωση, καθώς και οι σχετικές αποφάσεις των Δ.Σ. με τις οποίες κηρύχθηκαν αναγκαστικές οι εν λόγω απαλλοτριώσεις.

VII. Προβλήματα κατά την άσκηση κατασταλτικού ελέγχου

Κατά την άσκηση του κατασταλτικού ελέγχου διαπιστώθηκε ότι:

α) οι ελεγχόμενοι φορείς εξακολουθούν να μην επισυνάπτουν, στους υποβαλλόμενους προς έλεγχο μηνιαίους λογαριασμούς, τα προβλεπόμενα στην αριθ. 7990/1972 (ΦΕΚ Β 430/1973΄) απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθ. 5607/1980 (ΦΕΚ Β 379) όμοια, δικαιολογητικά και στοιχεία,

β) υπάρχουν ελλείψεις στοιχείων στους υποβαλλόμενους προξενικούς λογαριασμούς που οφείλονται, κατά κύριο λόγο, στη στελέχωση των άμισθων προξενείων και στο γεγονός ότι βρίσκονται μακριά από τις εποπτεύουσες Πρεσβείες και συνήθως σε μέρη όπου τραπεζικές συναλλαγές, λόγω χώρας και συνθηκών ζωής, καθιστούν δύσκολη την ομαλή λειτουργία τους καθώς και τον έλεγχό τους. Εξαιτίας δε αυτών των συνθηκών έχει παρατηρηθεί ορισμένες Προξενικές Αρχές είτε να καθυστερούν είτε να αμελούν την υποβολή των ετήσιων λογαριασμών τους,

γ) υπήρξε πρόβλημα στον έλεγχο των λογαριασμών των τελωνειακών υπολόγων λόγω της μη εμπρόθεσμης υποβολής τους. Οι συχνές αλλαγές της κατάστασης των κατ’ έτος ενεργών τελωνειακών αρχών, λόγω των καταργήσεων, συγχωνεύσεων ή των υπό αναστολή τελωνείων, είχαν ως αποτέλεσμα κάθε διαχειριστική χρήση να μην περιλαμβάνει τους ίδιους ελεγχόμενους φορείς. Τα προβλήματα αυτά, παρά το γεγονός της έλλειψης προσωπικού και της συσσώρευσης μεγάλου αριθμού ανέλεγκτων χρήσεων παρελθόντων ετών, αντιμετωπίσθηκαν και μειώθηκε σημαντικά ο αριθμός ανά έτος των ανέλεγκτων τελωνειακών και προξενικών λογαριασμών,

δ) το Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (Υ.ΠΑΙ.Θ.Π.Α.) νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων(Υ.ΠΑΙ.Θ.) εκδίδει μεγάλο αριθμό Χ.Ε.Π. που αφορούν σε λειτουργικές δαπάνες και σε επιμίσθια εκπαιδευτικών, σχολείων του εξωτερικού. Η απόδοση των ανωτέρω ΧΕΠ καθυστερεί λόγω της αποστολής των σχετικών δικαιολογητικών με διπλωματικούς σάκους, γεγονός που εξαρτάται από τις κατά τόπους Προξενικές μας Αρχές, καθώς επίσης και από τις πολιτικοκοινωνικές ή ενίοτε και εμπόλεμες καταστάσεις που επικρατούν σε ορισμένα κράτη (Συρία, Λιβύη, Αίγυπτο κ.α..). Ως εκ τούτου, στις ανωτέρω ακραίες, αλλά όχι σπάνιες περιπτώσεις, η τιθέμενη εκ του π.δ. 97/2011, (ΦΕΚ 232 τ.Α΄), με

τίτλο: «Προθεσμία απόδοσης λογαριασμού Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής», προθεσμία δεν επαρκεί για την έγκαιρη αποστολή των ανωτέρω δικαιολογητικών και την ολοκλήρωση του ελέγχου,

ε) υπήρξε μεγάλη καθυστέρηση από τους αρμόδιους υπαλλήλους των φορέων να κοινοποιήσουν στους υπολόγους τα Φ.Μ.Ε. που εκδίδουν οι αρμόδιες υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με συνέπεια αυτά να μένουν ανεκτέλεστα,

στ) ορισμένα Ν.Π.Δ.Δ. δεν έχουν υποβάλει τους απολογισμούς τους για πολλά έτη, ενώ άλλα τους υποβάλλουν με ελλιπή στοιχεία,

ζ) σε αρκετές περιπτώσεις απολογισμών ΟΤΑ α' βαθμού και των εξαρτωμένων από αυτούς ν.π.δ.δ. το χρηματικό υπόλοιπο στο τέλος του οικονομικού έτους είναι χρεωστικό (αρνητικό), με συνέπεια τη δυσχέρεια διεκπεραίωσης της εκδίκασης του απολογισμού λόγω της χρεωστικής αυτής διαφοράς,

η) αρκετοί φορείς της Γενικής Κυβέρνησης δεν εφάρμοσαν τις διατάξεις του π.δ.113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α’194), δηλαδή πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης, δεν εξέδωσαν απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία εγκρίνεται η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση – άρθρο 21, παρ. 2, ν.2362/1995). Επίσης, αποφάσεις Υπουργών για την έγκριση και κατανομή ποσών π.χ. εφημεριών κ.λπ. είχαν εκδοθεί εκπρόθεσμα, με αποτέλεσμα την εκπρόθεσμη έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης.

θ) αρκετοί φορείς αδυνατούσαν να εφαρμόσουν και να κατανοήσουν τις διατάξεις του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α’ 267), με αποτέλεσμα, χρηματικά εντάλματα που

έπρεπε να ελεγχθούν προληπτικά να μην τα υποβάλλουν για έλεγχο, ενώ υπέβαλαν χρηματικά εντάλματα που δεν υπόκειντο σε προληπτικό έλεγχο.

ι) Κατά τον έλεγχο των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α 52) σε συνδυασμό με τα Πρακτικά της 15ης Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 26/06/2013, παρατηρήθηκε καθυστέρηση έγκρισης των απολογισμών από τους φορείς που εποπτεύονται, καθώς και ελλιπής προσκόμιση στοιχείων (μη υποβολή ξεχωριστού απολογισμού της επιχορήγησης-χρηματοδότησης, των εγκριτικών αποφάσεων των επιχορηγήσεων και η ανάρτηση στο διαδίκτυο των απολογιστικών στοιχείων των φορέων), με αποτέλεσμα την έγκριση και είσπραξη του ποσού της νέας επιχορήγησης από τα ν.π.δ.δ. χωρίς να έχει προηγηθεί η ολοκλήρωση του ελέγχου της προηγούμενης οικονομικής διαχείρισης.

ια) λόγω λανθασμένης ερμηνείας από τα ν.π.δ.δ. σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του π.δ. 136/2011, δαπάνες που αφορούν σε πρόσθετες αμοιβές (υπερωρίες και αποζημιώσεις για κάθε αιτία) ανεξαρτήτως ποσού υποβάλλονται για κατασταλτικό έλεγχο χωρίς να έχει προηγηθεί ο υποχρεωτικός προληπτικός έλεγχος.

ιβ) μη υποβολή στοιχείων για την άσκηση του κατασταλτικού ελέγχου επί των δαπανών που δεν υπάγονται κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του π.δ. 136/2011 στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Εξάλλου, η έλλειψη προσωπικού και η χρησιμοποίηση του υπηρετούντος σε ομάδες εργασίας δημιουργεί προβλήματα στην έγκαιρη περαίωση του ελέγχου κάθε χρήσης, ενώ παρατηρήθηκε, συχνά, η αδυναμία των ελεγχόμενων φορέων να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους απέναντι στον έλεγχο είτε διότι δεν έχουν προσωπικό, είτε

διότι το προσωπικό των οικονομικών υπηρεσιών τους δεν έχει τις απαραίτητες γνώσεις.

Επίσης, διαπιστώθηκε η συνέχιση της λειτουργίας και η δραστηριοποίηση εν γένει Δημοτικών Νομικών Προσώπων (κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 103 , της παρ. 1 του άρθρου 107 και των άρθρων 109,110 και 111 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική Της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» - ΦΕΚ Α 87), τα οποία εκφεύγουν μέχρι σήμερα του προληπτικού ελέγχου και δεν έχουν προσκομίσει στοιχεία για την διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου.

Τέλος, κατά τον έλεγχο των Χ.Ε. πρώην Καποδιστριακών Δήμων, οι οποίοι δεν υπόκειντο στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου πριν από την έναρξη ισχύος του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) την 1.1.2011, παρατηρήθηκαν σοβαρές νομικές πλημμέλειες κατά την εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων τους, ως προς τη νομιμότητα και την κανονικότητα των δαπανών τους, ενώ πολλά από τα εν λόγω Χ.Ε. εξοφλήθηκαν από τους ίδιους τους φορείς σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων.

Μ Ε Ρ Ο Σ   Τ Ρ Ι Τ Ο

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλλήλων)

Με την 121/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 106698, 106699 και 106700/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.243,50, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσαν στην καταβολή ποσοστού 75% των διδάκτρων πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης για τα τέκνα τριών υπαλλήλων του κλάδου Επικοινωνιών και Πληροφορικής του Υπουργείου Εξωτερικών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της ΣΤ1/Φ.083-12/ΑΣ 9932/29.11.1996 απόφασης του Υπουργού και του Υφυπουργού Εξωτερικών (ΦΕΚ Β 1096), η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 11 του ν. 2398/1996 «Σύσταση διπλωματικών και προξενικών αρχών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 89) οι δαπάνες δεν ήταν κανονικές, καθόσον από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την καταβολή των διδάκτρων.

Με την 107/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 134823 και 134828/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.666,14, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και εξόδων πρώτης εγκατάστασης σε δύο υπαλλήλους του ίδιου Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσαν στα έξοδα πρώτης εγκατάστασης μίας εκ των δύο δικαιούχων δεν ήταν νόμιμη, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4, 41 παρ.1, 74, 107 παρ.3, 155 και 157 του Οργανισμού του Υπουργείου Εξωτερικών που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3566/2007 (ΦΕΚ Α 117), σε αυτά έχουν περιληφθεί οι μηνιαίες αποδοχές εσωτερικού και οι

προσαυξήσεις για τα οικογενειακά βάρη και τη στέγαση, ενώ τα έξοδα αυτά αντιστοιχούν σε ένα μηνιαίο επίδομα αλλοδαπής

Με τη 42/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 189561/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.300,00 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μεταφοράς οικοσυσκευής σε αστυνομικό, λόγω επιστροφής του στην Ελλάδα μετά τη λήξη της απόσπασής του στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το χρηματικό ένταλμα εκδόθηκε στο όνομα της μεταφορικής εταιρείας, ενώ θα έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα του δικαιούχου της δαπάνης μεταφοράς.

Με την 162/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 43016/2013 και 43017/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.598,32, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση στο Διευθυντή του πολιτικού γραφείου του Υφυπουργού κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ.1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226) ο Διευθυντής του πολιτικού γραφείου Υπουργού ή Υφυπουργού δεν δικαιούται τέτοια αποζημίωση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 7/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5033 και 5137/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.800, που εξέδωσε η Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσαν δαπάνες αποζημιώσεων και οδοιπορικών εξόδων, με την αιτιολογία ότι η Προϊσταμένη Β΄ Τμήματος στην Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό αναπληρώνει την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. υπογράφονται από την ίδια ως άνω Προϊσταμένη Β΄ Τμήματος και με τις δύο ιδιότητες, δηλαδή και ως Προϊσταμένης Διεύθυνσης και ως Προϊσταμένης Τμήματος. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 71629, 74905-7, 75039, 75102, 75909, 78666 έως 78670, 83520, 83569, 78518, 79145, 75382, 119583, 93713, 93719, 96933-4, 96964-5, 96967, 96976, 63519, 65821-4, 66702, 66704, 66710-3, 67177, 68648 και 96966/2013 Χ.Ε. της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης, συνολικού ποσού ευρώ 129.246,85 (Πράξη 90/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), και β) 73653 και 89729/2013, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης συνολικού ποσού ευρώ 15.524,99, (Πράξη 133/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.).

Με την 126/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 11094, 11118 και 11122/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.717,35, 2.714,07 και 6.007,12, αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία απογευματινών – νυχτερινών ωρών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012, με δικαιούχους εκτός των άλλων και τους Δ/ντές των πολιτικών γραφείων του Υπουργού και Υφυπουργού Οικονομικών, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στους ανωτέρω, καθόσον καταβάλλεται κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226).

Με την 81/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 189466/2013 Χ.Ε., ποσού 5.596,73 ευρώ, που

εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Νομό Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή εξαγοράς εργοδοτικής εισφοράς υπαλλήλου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης στο Ταμείο Εσόδων ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, με την αιτιολογία ότι η Υ.Δ.Ε. προέβη στην εκκαθάριση της δαπάνης, χωρίς να προσκομίσει μαζί με τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. τη σχετική ανακλητική απόφαση του διατάκτη του 2012, ούτε τη νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του 2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 195337/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 2.467,57, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιμισθίου μηνών Ιουλίου – Αυγούστου 2013 για συμμετοχή των δικαιούχων στις συνεδριάσεις της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, διότι δεν υπήρχε η υπουργική απόφαση που απαιτείτο από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 4024/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 32323/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.532,05, που αφορούσε στην αμοιβή υπερωριακής εργασίας στον Δ/ντή του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, με την αιτιολογία ότι για την εκκαθάριση των αποδοχών τους ο μήνας λογίσθηκε με είκοσι πέντε (25) και όχι με τριάντα (30) ημέρες, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 του από 15-10-1852 β.δ.(Φ.Ε.Κ. 60/15-11-52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 49/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 161877, 179625 και 179627/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 654,56, 376,93 και 249,31, αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον Πρωθυπουργό και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριών σε 6 μονίμους υπαλλήλους και 7 ειδικούς συμβούλους – συνεργάτες και αποσπασμένους υπαλλήλους στα γραφεία των Γ.Γ.Μ.Ενημέρωσης – Επικοινωνίας, διότι οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείων εξεδόθησαν πριν από την έκδοση, δημοσίευση και ισχύ των σχετικών εγκριτικών υπουργικών αποφάσεων και επίσης, δεν είχαν τις

προβλεπόμενες από την Ζ/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄915) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών βεβαιώσεις. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 355/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.230.046,00, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην επιχορήγηση λειτουργικών δαπανών της ΕΛ.ΣΤΑΤ, διότι στο ανωτέρω ποσό είχαν συμπεριληφθεί και ευρώ 225.000,00 για επιχορήγηση του Συλλόγου των υπαλλήλων της ΕΛ.ΣΤΑΤ για ιδιωτική ασφάλιση των εργαζομένων, ενώ αυτή δεν αποτελούσε μέρος των λειτουργικών δαπανών της ΕΛ.ΣΤΑΤ.. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 225.000,00.

Με την 14/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το με 47654/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 410.137,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση δευτέρου τριμήνου του ΟΔΔΗΧ, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις των: α) 2014380/377/0026/98 (ΦΕΚ Β΄ 284), β) Αρ. οικ. 2/22717/0094/11 (ΦΕΚ Β΄ 474), γ) ν. 3871/10 (ΦΕΚ Α΄141), δ) Υπ. Οικ. 2/92286/ΔΠΓΚ/24-12-2012 ΑΔΑ: Β4 Μ1Η-ΣΣ5 (εκτέλεση προϋπολογισμού οικ. έτους 2013 – Επιχορηγήσεις), ε) ν. 4129/2013 αρθρο 41 (ΦΕΚ Α΄52), στ) ν. 2628/1998 (ΦΕΚ Α΄151), δεν δικαιολογείτο το ποσό των ευρώ 74.799,60. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 74.799,60.

Με την 20/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 82871/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.113.454, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση για μισθοδοσία υπαλλήλων της ΕΛ.ΣΤΑΤ., διότι από τον έλεγχο προέκυψαν τα εξής: α) το ποσό 637.192,20 ευρώ αντιστοιχούσε σε ύπαρξη αποθεματικού στις 30.06.2013 που δεν δικαιολογείτο, β) για την καταβολή μισθοδοσίας των υπαλλήλων της ΕΛ.ΣΤΑΤ. 1ου δεκαπενθημέρου Ιουλίου 2013 είχε ήδη καταβληθεί ποσό 589.881,30 ευρώ, γ) ποσό 803.729,00 ευρώ αναφερόταν σε μελλοντικές προσλήψεις 97 υπαλλήλων, για τους οποίους η διαδικασία πρόσληψης είτε δεν είχε ξεκινήσει είτε δεν είχε ολοκληρωθεί,

κατά παράβαση των διατάξεων των αποφάσεων 2014380/377/0026/98 (ΦΕΚ Β΄ 284), 2/22717/0094/11 (ΦΕΚ Β΄ 474), του ν. 3871/10 (ΦΕΚ Α 141 ΄) άρθρα 1Β, 3 Παρ. 14,17., της Υπ. Οικ. 2/92286/ΔΠΓΚ/24-12-12 (ΑΔΑ: Β4 Μ1Η-ΣΣ5 εκτέλεση προϋπολογισμού – επιχορηγήσεις), του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄52) αρθρο 41 και του ν. 3832/2010 άρθρο 16. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 104383/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.030.803.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 163011/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.002.523,00, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην επιχορήγηση λειτουργικών δαπανών Δ΄ τριμήνου της ΕΛ.ΣΤΑΤ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το με 127006/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.002.523, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση λειτουργικών δαπανών Γ΄ τριμήνου της ΕΛ.ΣΤΑΤ (πράξη 38/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 147492/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 209.035,75

ΛΟΙΠΑ

Με την 10/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφη αθεώρητο το 148673/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 364.818,90, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Λέσβου και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών ποσών της ειδικής μηνιαίας παροχής των 176 ευρώ του ν.3016/2002 (ΦΕΚ Α΄ 110) σε εκτέλεση αντίστοιχων αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 του π.δ. 456/1984 (ΦΕΚ Α΄ 164) μη νόμιμα εκτοκίστηκαν τα επιδικαζόμενα ποσά με το ισχύον τρέχον επιτόκιο αντί του νομίμου ισχύοντος για τις οφειλές του δημοσίου προς ιδιώτες επιτοκίου 6%. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.468,36.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Απώλειες χρημάτων

Με την 5004/2012 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ., ο υπόλογος διαχείρισης της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη για την απώλεια λόγω κλοπής, ποσού ευρώ 7.000, το οποίο προοριζόταν για πληρωμή επιδομάτων παραμεθορίων και προβληματικών περιοχών, αφού δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις του άρθρου 43 παρ. 1 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ Α΄ 189), για το λόγο ότι δεν επέδειξε, ως προς την ασφαλή φύλαξη αυτού, την επιμέλεια του κινούμενου εντός του οικείου κύκλου επαγγελματικής δραστηριότητας μέσου συνετού ανθρώπου, παραλείποντας να λάβει όλα τα πρόσφορα και εφικτά, κατά τις περιστάσεις, μέτρα για την αποτροπή αυτής, καθόσον άφησε τον φάκελο με τα χρήματα στο πίσω κάθισμα του αυτοκινήτου του, θέτοντας σε προφανή κίνδυνο την ασφάλεια αυτών. Με το 50/2012 Φ.Μ.Ε. ζητήθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου, η αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και για το λόγο αυτό η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. εξέδωσε την 1336/2013 πράξη καταλογισμού ποσού ευρώ 7.000.

Με την 2365/2012 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ., ο υπόλογος διαχειριστής της δικαστικής φυλακής Κορίνθου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη για την απώλεια λόγω κλοπής, ποσού ευρώ 9.305,52, που προοριζόταν για πληρωμή μισθοδοσίας των σωφρονιστικών υπαλλήλων, αφού δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις του άρθρου 43 παρ. 1 του π.δ/τος 774/80 (ΦΕΚ Α΄ 189 και άρθρο 63 του ν. 4129/13 ΦΕ.Κ. Α΄52). Τούτο διότι δεν επέδειξε, ως προς την ασφαλή φύλαξη αυτού, την επιμέλεια του κινούμενου εντός του οικείου κύκλου επαγγελματικής δραστηριότητας μέσου συνετού ανθρώπου, παραλείποντας να λάβει όλα τα πρόσφορα και εφικτά, κατά τις περιστάσεις, μέτρα για την αποτροπή αυτής. Με το 8/2013 ΦΜΕ ζητήθηκε η επιστροφή του ποσού αυτού από τον υπόλογο. Το εν λόγω ΦΜΕ δεν εκτελέστηκε και για το λόγο αυτό η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Συν. εξέδωσε την 1597/2013 πράξη καταλογισμού ποσού ευρώ 9.305,52.

ΕΙΔΙΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατόπιν αποφάσεων του Προέδρου του, διενήργησε για το οικονομικό έτος 2013 στοχευμένους ελέγχους στο πλαίσιο εκτέλεσης του Προϋπολογισμού. Ειδικότερα :

Α. Με την 55/22-1-2014 Απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου διενεργήθηκε χρηματοοικονομικός έλεγχος και έλεγχος των συστημάτων είσπραξης και απόδοσης των εσόδων από την Ειδική Εισφορά Αλληλεγγύης (άρθρου 38 παρ. 2α ν. 3986/2011 – ΦΕΚ Α΄ 152) (ΚΑΕ 0828). Κύριο συμπέρασμα του ελέγχου ήταν ότι δεν μπορεί να διατυπωθεί γνώμη επί της ορθότητας είσπραξης και διάθεσης του συγκεκριμένου εσόδου για τον σκοπό για τον οποίο εισπράχθηκε, αλλά ούτε και να γίνει λεπτομερής εκτίμηση του συνολικού συστήματος ασφαλιστικών δικλείδων, η οποία θα μπορούσε να αποτελέσει τη βάση βελτίωσης των πτυχών του. Τα ευρήματα που επιβεβαιώνουν το ανωτέρω συμπέρασμα είναι τα εξής: α. Δεν υπάρχουν σε ισχύ καταγεγραμμένες δικλίδες ασφαλείας (εγχειρίδιο διαδικασιών εσωτερικού ελέγχου ή ανάλογες γραπτές οδηγίες) που να διασφαλίζουν την παρακολούθηση κινδύνων σχετικά με τη νομιμότητα, την κανονικότητα και τη λογιστική απεικόνιση παρόμοιων συναλλαγών. β. Δεν εξακριβώθηκε ότι όλοι οι φορείς που είναι υπόχρεοι υποβάλλουν στην Ε.Α.Π. στοιχεία μισθολογικού κόστους, γεγονός που δημιουργεί αμφιβολίες για την πληρότητα καταβολής και αξιοπιστία του εσόδου. Επίσης διαπιστώθηκε αδυναμία παροχής κατάλληλων πληροφοριών από τα μηχανογραφικά συστήματα των φορέων που να διευκολύνουν ελεγκτικές επαληθεύσεις. γ. Η άμεση συσχέτιση μεταξύ της αύξησης των προϋπολογισθέντων και καταβληθέντων επιχορηγήσεων και της έκτακτης εισφοράς δεν υποστηρίχθηκε από τους εμπλεκόμενους φορείς δ. Δεν κατέστη δυνατή η εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων ως προς την άμεση διάθεση της ειδικής αυτής εισφοράς αλληλεγγύης για την καταπολέμηση της ανεργίας, καθόσον, δεδομένων και των έκτακτων συνθηκών εξαιτίας των οποίων επιβλήθηκε, από τη Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ. δεν εκδόθηκαν ειδικές αποφάσεις που να καθορίζουν τον τρόπο διάθεσης και διαχείρισης του ποσού που εισπράχθηκε από τον Κ.Α.Ε. 0828 «Έσοδα από την ειδική εισφορά αλληλεγγύης (2%) για την καταπολέμηση της ανεργίας (άρθρο 38, παρ.2α ν. 3986/2011)».ε. Διαπιστώθηκε η απουσία εφαρμογής επιπρόσθετων διαδικασιών δικλίδων ασφαλείας, ώστε να ελέγχονται και να

αναλύονται οι διακυμάνσεις των εισπράξεων του Κ.Α.Ε. 0828. ζ. Διαπιστώθηκε περίπτωση καταχώρησης άλλων συναφών εσόδων στο συγκεκριμένο Κ.Α.Ε. εσόδου.

Β. Με την 53/22-01-2014 απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου διενεργήθηκε ειδικός χρηματοοικονομικός έλεγχος και έλεγχος συστημάτων εσόδων και πληρωμών από καταπτώσεις εγγυήσεων του Ελληνικού Δημοσίου (Ε.Δ.) σε Δημόσιες Επιχειρήσεις, Οργανισμούς και λοιπούς φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Οι σημαντικότερες διαπιστώσεις του ελέγχου συνοψίζονται στα εξής: **α)** Τα βεβαιωθέντα έσοδα συμπεριλαμβάνουν σωρευτικά εισπρακτέα υπόλοιπα από το 2011, τα οποία συνεχώς αυξάνονται, δεδομένου ότι τα εισπραχθέντα έσοδα είναι πολύ μικρότερα από τις βεβαιώσεις που διενεργούνται κάθε χρόνο, ενώ και η εισπραξιμότητά τους εκτιμάται ότι θα είναι πολύ χαμηλή, δεδομένης της δυσχερούς οικονομικής κατάστασης των φορέων, από τους οποίους απαιτούνται, και **β)** Αν και στο πλαίσιο του προγράμματος ανταλλαγής ομολόγων (P.S.I.), το Ε.Δ. ανέλαβε με μειωμένο ποσοστό («κούρεμα») τις υποχρεώσεις των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης που εντάχθηκαν στο πρόγραμμα, το ποσό των εσόδων που βεβαιώνονται από τη μη είσπραξη της δόσης υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη το αρχικό ποσό του δανείου και όχι τη νέα μειωμένη αξία που προέκυψε μετά την ανταλλαγή των ομολόγων **γ)** Η διαδικασία διαχείρισης των καταπτώσεων των εγγυήσεων του Ελληνικού Δημοσίου και η βεβαίωση και η καταχώρηση των αντιστοίχων εσόδων παρίστανται γραφειοκρατικές και αναποτελεσματικές, καθόσον απασχολείται προσωπικό τόσο στις Διευθύνσεις του Υπουργείου Οικονομικών όσο και στις ΔΟΥ για την παρακολούθηση, εγγραφή και βεβαίωση χρεών που δεν υπάρχει δυνατότητα να εισπραχθούν, ενώ επιπλέον δεν υφίσταται στοιχειώδης επικοινωνία μεταξύ των υπηρεσιών αυτών.

Γ. Με τις 54/22-1-2014 και 159/28-2-2014 αποφάσεις του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου διενεργήθηκε έλεγχος της προόδου υλοποίησης του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς (ΕΣΠΑ) 2007-2013. Οι σημαντικότερες διαπιστώσεις του ελέγχου συνοψίζονται στα εξής: **α)** Διαπιστώθηκε επιτάχυνση της υλοποίησης του ΕΣΠΑ, καθώς τα μεγέθη σύναψης νέων συμβάσεων ενταγμένων έργων και υλοποίησης ήδη αναληφθεισών συμβάσεων αυξήθηκαν σε σχέση με το προηγούμενο έτος, συνακόλουθα δε αυξήθηκε και η απορροφητικότητα της συνολικά διαθέσιμης συγχρηματοδοτούμενης δαπάνης (67,6% από 46,1% το προηγούμενο

έτος) και **β)** Οι υπερβάσεις του συνολικού προϋπολογισμού έργων ΕΣΠΑ που έχουν αναληφθεί ανά στάδιο υλοποίησης έναντι της συνολικά διαθέσιμης συγχρηματοδοτούμενης δαπάνης αποτελούν κίνδυνο για την αποτελεσματική υλοποίηση των στόχων του προγράμματος, καθώς και για ενδεχόμενη μελλοντική δημοσιονομική επιβάρυνση. Συνεπώς, καθίσταται επιτακτική η ανάγκη υλοποίησης δράσεων εξυγίανσης των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων και βελτίωσης του συστήματος δημοσιονομικού ελέγχου

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 28/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 6123/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 145.890,75, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, η οποία συστήθηκε για την καταβολή δαπανών μεταφοράς οικοσκευής στελεχών του Γενικού Επιτελείου Στρατού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α 251) και των άρθρων 46 έως 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), δεν προέκυψαν οι περιστάσεις που κατέστησαν επιβεβλημένη την πληρωμή της δαπάνης μέσω πάγιας προκαταβολής, καθόσον δεν αποδείχθηκε η συνδρομή της ιδιάζουσας φύσης της οφειλής, η οποία καθιστούσε αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την τήρηση των νομίμων διατυπώσεων και την μη πληρωμή αυτής μέσω τακτικού χρηματικού εντάλματος.
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 227/2013 Χ.Ε. του Υπυργείου Εθνικής Άμυνας, ποσού ευρώ 10.362,31, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 27/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 13808, 13809, 13315 και 13558/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 239.586,51 που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσαν στην καταβολή του ανταλλάγματος σε φαρμακευτικές εταιρείες για την προμήθεια φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας 251, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις νομιμοποιητικές διατάξεις της περ.3 της υποπαρ.Γ2 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222) και του άρθρου 109 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α 167), καταληκτική ημερομηνία, μέχρι την οποία επιτρέπεται η έκδοση των τιμολογίων των προμηθευτών για την

καταβολή της οικείας δαπάνης είναι αυτή της 23.7.2014, ορισμένα δε εκ των συνημμένων στα χρηματικά εντάλματα τιμολογίων είχαν εκδοθεί μετά το πέρας αυτής.
Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα, αφού αντικαταστάθηκαν με άλλα, θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 43.233,24.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 14165 και 14248/2013, συνολικού ποσού ευρώ 370.264,84 που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), τα οποία αφού αντικαταστάθηκαν με άλλα, θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 93.623,10 (πράξη 33/2013 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 9/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10005/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 70.426,45 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης κατασκευής αποθήκης φορητού οπλισμού στο Α/Δ Ελευσίνας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247) δεν συνέτρεχε επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη και η δαπάνη δεν ήταν τέτοιας φύσης ώστε να καθίσταται δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων έκδοσης τακτικού χρηματικού εντάλματος, αντί της έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 16/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10028/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 120.000,00 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσε στη χρηματοδότηση του ανοικτού διαγωνισμού ανάδειξης του αεροπορικού μεταφορέα για τη διακίνηση των υλικών της Π.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), δεν συνέτρεχε επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη και η δαπάνη δεν ήταν τέτοιας φύσης ώστε να καθίσταται δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων έκδοσης τακτικού χρηματικού εντάλματος, αντί της έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής.

Με τη 15/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10029/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 50.000,00, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης φορτοεκφορτώσεως υλικών της Π.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247) δεν συνέτρεχε επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη και η δαπάνη δεν ήταν τέτοιας φύσης ώστε να καθίσταται δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων έκδοσης τακτικού χρηματικού εντάλματος, αντί της έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 10029/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 50.000,00, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) (Πράξη 15/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π. : α) 10023/2013, ποσού ευρώ 318.570,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου στην 5η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ.), β) 1006/2013, ποσού ευρώ 139.606,32 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), γ) 10009/2013, ποσού ευρώ 67.500,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), δ)10007/2013, ποσού ευρώ 59.336,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και ε) 10008/2013, ποσού ευρώ 44.000,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 50/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1710/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.604,58 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες φορτοεκφόρτωσης υλικών σε ελλιμενιζόμενο πλοίο από Σωματείο Φορτοεκφορτωτών Λιμένα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε ποσό ύψους 8.387,37 ευρώ που αφορούσε προσαυξήσεις της αμοιβής υπέρ Κεφαλαίου Δώρου Εορτών, Λογαριασμού αδείας και επιδόματος γάμου για τους φορτοεκφορτωτές, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του στοιχείου 8 της παραγράφου ΙΑ.7 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222) και της παρ. 2 του άρθρου 9 της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας

15107/437/21.5.2013 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας και Ναυτιλίας και Αιγαίου (ΦΕΚ Β 1230) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του στοιχείου 9 της παραγράφου ΙΑ.7 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222), αφενός καταργήθηκε κάθε διάταξη νόμου, προεδρικού διατάγματος, αναγκαστικού νόμου, νομοθετικών διαταγμάτων και κανονιστικής διοικητικής πράξης που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του ν.δ. 1254/1949 (ΦΕΚ Α 288), της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 1082/1980 (ΦΕΚ Α 250) του π.δ. 104/1985 (ΦΕΚ Α 33) και των άρθρων 37, 38, 39 του ν. 3239/1955 (ΦΕΚ Α 125), άρα και αυτών που προέβλεπαν την καταβολή των ως άνω προσαυξήσεων αμοιβών, αφετέρου δε, τα μέχρι την έκδοση του ν. 4093/2012 ισχύοντα τιμολόγια αμοιβής και οι επ’ αυτών προστιθέμενες προσαυξήσεις έπαυσαν να ισχύουν.
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.387,37

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 12/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10027/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 46.111.517,96, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης προμήθειας αεροπορικού καυσίμου JP-8 (NATO F-34) προς κάλυψη αναγκών ΠΑ έτους 2013, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με το άρθρο 23 του π.δ. 119/2007 (ΦΕΚ Α 150) δεν υπήρχε ανακοίνωση ανάθεσης και δεν είχε υπογραφεί εκτελεστική σύμβαση, με συνέπεια να μην υφίσταται νόμιμη αιτία για την έκδοση του χρηματικού εντάλματος, β) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1β΄του άρθρου 98 του ισχύοντος Συντάγματος και του άρθρου 35 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α 52) η σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γ) σύμφωνα με το άρθρο 35 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α 150) τα προς προμήθεια υλικά δεν παρελήφθησαν από την αναθέτουσα αρχή ώστε να αρχίσει η διαδικασία της εξόφλησης.

Με την 93/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 659/2013 και 660/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 129.900, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια τηλεπικοινωνιακών συστημάτων, με την

αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ.γ΄ της παρ.12 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/12.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β 1789), τα προμηθευθέντα είδη μη νόμιμα επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν με τη διενέργεια δύο πρόχειρων διαγωνισμών, παρακάμπτοντας τη νόμιμη διαδικασία διενέργειας ενός ενιαίου ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, καθόσον είναι ομοειδή και η συνολική δαπάνη αυτών υπερβαίνει σε ετήσια βάση το ποσό των 60.000,00 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2087/2013, ποσού ευρώ 69.999,42, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ ΕΛΔΑΠ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας).

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2661/2013, ποσού ευρώ 53.972,48, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ζ΄ ΕΛΔΑΠ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 162581/2013, ποσού ευρώ 28.616,19, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 186/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1469/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.000,00, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια ελαίου πετρελαιοκινητήρων βαριάς λειτουργίας SAE 15W40, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α 150) που επιτάσσει τη σαφήνεια των όρων της διακήρυξης, στην οικειοθελώς εκδοθείσα διακήρυξη, βάσει της οποίας διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός, δεν περιελήφθη η ακριβής ποσότητα των προς προμήθεια ειδών, καθιστώντας την ασαφή και μη νόμιμη και, ως εκ τούτου, η κατακύρωση του αποτελέσματος του πρόχειρου διαγωνισμού στη μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία ήταν ομοίως μη νόμιμη.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου στην 5η Υπηρεσία Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 12/2013 και 13/2013 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 2.749.502,00, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν στην προπληρωμή φόρων προμήθειας υγρών καυσίμων, με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 26 του ν. 236271995 (ΦΕΚ Α 247) δεν είχε διενεργηθεί διαγωνισμός για την προμήθεια υγρών καυσίμων και δεν υπάρχει απόφαση ανάθεσης σε προμηθευτή και β) κατά παράβαση της διάταξης της παρ.1β΄του άρθρου 98 του ισχύοντος Συντάγματος και του άρθρου 35 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α 52) η σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5653, 5654, 5655, 5657, 5658 και 5659/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.526,31, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν στην καταβολή του ανταλλάγματος σε εταιρείες ιατρικών ειδών, για την προμήθεια μηχανημάτων και ιατρικών εργαλείων για την κάλυψη των αναγκών της καρδιοχειρουργικής κλινικής του Γενικού Στρατιωτικού Νοσοκομείου Αθηνών 401 (ΓΣΝΑ), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. γ΄ του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/12.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β 1789), η συνολική δαπάνη των προμηθευθέντων ειδών υπερέβαινε το ποσό των 20.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 12685/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.824,70, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ) και αφορούσε στην καταβολή σε εταιρεία του ανταλλάγματος για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 633 του Κ.Πολ.Δ. (ΦΕΚ Α 182) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση του Δικαστηρίου από την οποία να προκύπτει εάν

ασκήθηκε κατ’ αυτής ανακοπή καθώς και αν το Δικαστήριο την απέρριψε ή ακύρωσε τη διαταγή πληρωμής.

Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τα Πρακτικά της 30ης/16.9.2013 Συνεδρίασης του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 277,65, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης, για το μήνα Δεκέμβριο του έτους 2012, σε υπάλληλο του Δήμου αποσπασμένο σε γραφείο βουλευτού, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερωριακής αποζημίωσης μη νομίμως βάρυνε τις πιστώσεις του φορέα προέλευσης του υπαλλήλου, καθόσον οι διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/8554/0022/30.1.2012 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 43), με τις οποίες ορίζεται ότι με τις δαπάνες για την υπερωριακή αποζημίωση όσων υπαλλήλων Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού έχουν αποσπασθεί και διατεθεί σε γραφεία βουλευτών βαρύνονται οι φορείς που ανήκουν οργανικά, δηλαδή ο Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, αφενός κείνται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, αφετέρου έρχονται σε ευθεία αντίθεση προς τους υπέρτερης τυπικής ισχύος κανόνες των άρθρων 73 παρ. 13 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 25 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 88/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 201,13, του Δ. Δέλτα (Πράξη 49/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 63/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2013 Χ.Ε. (εκδοθέν σε αντικατάσταση του 103/2012 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 9.813,19, του Δ. Ευρώτα, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών για υπάλληλο ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως εντελλόταν η αμοιβή της φερόμενης ως δικαιούχου για χρονικό διάστημα προγενέστερο της ολοκλήρωσης της διαδικασίας μεταφοράς της από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκάλας και κατάταξής της στο Δ. Ευρώτα, διότι οι πράξεις σύστασης των θέσεων αυτών και κατάταξης του προσωπικού δεν έχουν αναδρομική ισχύ, αφού τέτοια δυνατότητα δεν παρέχεται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 40 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) και της παρ. 7 του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η οποία προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 26 του ν. 3938/2011 (ΦΕΚ Α΄ 61/31.3.2011), αλλά ισχύουν από τη δημοσίευσή τους στην Ε.τ.Κ., β) για το επίμαχο χρονικό διάστημα δεν αποδεικνυόταν για την ανωτέρω υπάλληλο νόμιμη ανάληψη υπηρεσίας, από την

οποία, κατά το άρθρο 10 του ν. 3587/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), σε συνδυασμό προς το άρθρο 172 του ίδιου νόμου, γεννάται η αξίωσή της για λήψη των αποδοχών της.

Με την 129/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.334,68, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών, για το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.3.2013, λόγω αναδρομικού διορισμού υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), να διοριστεί αναδρομικά μόνο στο Δ. Αλεξανδρούπολης, όπου είχε αρχικά διοριστεί και όχι στο Δ. Ορεστιάδας, όπου μετατάχθηκε στη συνέχεια.

Με την 139/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 6/2014 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.401, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2013 σε μόνιμη υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η μετάταξή της είχε διενεργηθεί κατά παράβαση του άρθρου 74 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον ήταν η μοναδική υπάλληλος που υπηρετούσε σε θέση κλάδου ΤΕ17 Διοικητικού – Λογιστικού και, συνεπώς, δεν ήταν επιτρεπτή η μετάταξή της σε άλλο Δήμο.

Με την 145/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 και 21/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.042,07, του Δ. Βριλησσίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο του Δήμου (άρθρο 204 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ο Δήμος είχε συνυπολογίσει για τον καθορισμό της αποζημίωσης τις προϋπηρεσίες των δικαιούχων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις από τις οποίες είχαν μεταφερθεί στο Δήμο, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 269 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., 25 παρ. 2 γ του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), 50 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και 6 παρ. 4 εδαφ. 11 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), οι προϋπηρεσίες αυτές, λαμβάνονταν υπόψη μόνο για τη μισθολογική και όχι για την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση του υπαλλήλου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 137/2013, ποσού ευρώ 13.179,81, του Δ. Αχαρνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2013 της

Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Αμαρουσίου), 2) 528 και 529/2013, συνολικού ποσού ευρώ 10.222,33, του Δ. Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 26/2013, ποσού ευρώ 6.611,76, του Δ. Αμαρουσίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 146/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 49002 και 51591/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.739,49, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού του Γραφείου Υφυπουργού, κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012 και Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2013, αντίστοιχα, με την αιτιολογία, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν χορηγείται αποζημίωση λόγω υπερωριακής απασχόλησης στους Διευθυντές των Πολιτικών Γραφείων των Υφυπουργών στους οποίους καταβάλλεται το επίδομα θέσης ευθύνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 210077 και 210078/2013 Χ.Ε., όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.195,50.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 15778/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.336,33, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 387,57 (πράξη 5/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

Με την 162/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 και 29/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.270 έκαστο, ήτοι συνολικού ποσού ευρώ 12.700, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (Δ.Ε.Κ.Ε.Γ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω δημοτικής επιχείρησης για τους μήνες Δεκέμβριο έτους 2011 έως Οκτώβριο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι η πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Κ.Ε.Γ. περί

αναπροσαρμογής του ύψους της αποζημίωσης του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου σε ευρώ 1.270 δεν είχε εγκριθεί από το Δ.Σ. Γρεβενών, κατά παράβαση των άρθρων 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. και 3 της κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου αυτού εκδοθείσας Υ.Α. 61995/2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 492/16.11.2007).

Με την 169/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 4/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 384/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.237,48, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 1 του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51, διόρθ. σφάλμ. ΦΕΚ Α΄ 83), 45 παρ. 6 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), 4 και 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 1 του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31) και 86 του Κ.Δ.Κ., η δικαιούχος ασκούσε καθήκοντα αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης, χωρίς να έχει οριστεί αναπληρωτής με απόφαση του αρμοδίου οργάνου, ήτοι του Δημάρχου.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το 917/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 281,25, του Δ. Θεσσαλονίκης (Πράξη 137/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β)** επεστράφη αθεώρητο το 49/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.779,91, του Δ. Μαρκόπουλου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Με την 170/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 75 και 77/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.451, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας σε Αντιδήμαρχο, για το χρονικό διάστημα από 13.3.2013 (ημερομηνία ορισμού του ως Αντιδημάρχου) μέχρι 26.4.2013 (ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4147/2013), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμος ο ορισμός του ως Αντιδημάρχου καθ’ υπέρβαση του μέγιστου αριθμού των Αντιδημάρχων του ανωτέρω Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 59 παρ. 1, 2, 5, 6, 92 (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 ε΄ του άρθρου 3 του ν. 4051/2012, ΦΕΚ Α΄ 40) και 283 παρ. 12 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως στην τελευταία διάταξη προστέθηκε δεύτερο εδάφιο με το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98).

Με την 174/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.215,93, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καβάλας, που αφορούσε σε διαφορές αποδοχών του Γενικού Διευθυντή της, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως καταβαλόταν ποσό ως υπερβάλλουσα μείωση, κατά τα άρθρα 29 παρ. 2 και 31 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθόσον έπρεπε να αφαιρεθεί η υπερβάλλουσα μείωση, κατόπιν σύγκρισης με τις αποδοχές της 31.12.2012, μετά από υπολογισμό όλων των μειώσεων και αναπροσαρμογών που είχαν επιβληθεί έως και την εφαρμογή του άρθρου 31 του ν. 4024/2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 179/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 11Γ, 12Γ, 13Γ, 14Γ, 15Γ, 16Γ, 17Γ και 18Γ/2013 Χ.Ε. (εκδοθέντα σε αντικατάσταση των Χ.Ε. 7Γ, 24Γ, 44Γ, 50Γ, 74Γ, 82Γ, 91Γ και 108Γ/2012), συνολικού ποσού ευρώ 150.336,79, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσαν σε καταβολή σε πρώην υπαλλήλους της του προβλεπόμενου, από το άρθρο 31 παρ. 4 εδ. α΄ του Ο.Ε.Υ. (ΦΕΚ Β΄ 190/17943/25.2.2010) της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., ειδικού μηνιαίου βοηθήματος μηνών Μαΐου έως Δεκεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω οικονομική ενίσχυση, ως καταβαλλόμενη μηνιαίως επί 15ετία μετά τη λύση της εργασιακής σχέσης, ανεξαρτήτως θεμελίωσης ή όχι δικαιώματος σύνταξης από το Ι.Κ.Α., δεν είχε χαρακτήρα μισθού συνδεόμενου με την παροχή εργασίας, αλλά συνιστούσε πρόσθετη αυτοτελή αποζημίωση, πέραν δηλαδή της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης που προβλέπεται στο ν. 2112/1920 σε συνδυασμό προς τα άρθρα 48 και 49 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., και υπέκειτο στον τιθέμενο με το άρθρο 3 παρ. 1 του Α.ν. 173/1967 περιορισμό. Ως εκ τούτου, οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη νόμιμες, κατά το μέρος που υπερέβαιναν το ανώτατο όριο πρόσθετης αποζημίωσης των ευρώ 2.250 που έθετε η ως άνω διάταξη (15.000 ευρώ x 15%= 2.250 ευρώ) για καθένα από τους φερόμενους ως δικαιούχους.

Με την 193/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2856 και 2857/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.110,25, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν σε καταβολή οδοιπορικών εξόδων για τις μετακινήσεις μονίμων υπαλλήλων της υπηρεσίας πολεοδομίας μηνών Ιανουαρίου – Απριλίου 2012 και Ιουνίου-Νοεμβρίου 2011, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη

νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην αποζημίωση της ημέρας επιστροφής, η οποία είχε υπολογιστεί ολόκληρη, κατά παράβαση των οριζομένων στην Υ.Α. 2/33481/0022/27.4.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1069), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), σύμφωνα με την οποία οι ως άνω υπάλληλοι δικαιούνται για την ημέρα επιστροφής να λάβουν το 1/3 της προβλεπόμενης ημερησίας αποζημίωσης.

Με την 215/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 689, 699 και 700/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 494, του Δ. Χίου, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για τις εκτός έδρας διαδοχικές μετακινήσεις τριών υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου κατά το μήνα Απρίλιο του έτους 2013, για επίβλεψη έργου, με την αιτιολογία ότι: α) στις σχετικές εντολές μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν επακριβώς η συγκεκριμένη αιτία της μετακίνησης των υπαλλήλων, με συνοπτική περιγραφή των εργασιών που επρόκειτο να εκτελέσει ο κάθε ένας, ώστε να αιτιολογείται η αναγκαιότητα μετακίνησής τους, (παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 2/54866/0022/20.7.1999, ΦΕΚ Β΄ 1583, που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 32 παρ. 6 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35) και β) οι προτάσεις και η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν είχαν προηγηθεί της έκδοσης των εντολών μετακίνησης των υπαλλήλων του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 166 και 167/2013, συνολικού ποσού ευρώ 22.595,9, του Δ. Αριστοτέλη, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 102/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), ενώ για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 602, 603, 604, 605, 606 και 607/2013, συνολικού ποσού ευρώ 19.497,90, του Δ. Καλλιθέας, εκ των οποίων τα 603, 604, 605 και 606/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.220,20, δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ τα 602 και 607/2013 Χ.Ε., αντικαταστάθηκαν από τα 465 και 464/2014 όμοια, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 5.186,55 (πράξη 107/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106 και 107/2013, συνολικού ποσού ευρώ 5.397,35, του Δ. Βιάννου, εκ των οποίων τα 101, 102, 104, 105, 106 και 107/2013 Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν ενώ τα 100 και 103/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.689,28, δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη

2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 3) 272 και 273/2013, συνολικού ποσού ευρώ 5.796,75, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.). 4) 1224/2013, ποσού ευρώ 8.728,50, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης) και 5) 200, 203 και 206/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.545,11, του Δ. Καισαριανής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 222/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 951/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 843,20, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του συμβουλίου Προέδρου Δημοτικής Κοινότητας, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις των άρθρων 117 και 127 του Κ.Δ.Κ. και 2 παρ. 4 και 79 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3852/2010 ο δικαιούχος δεν δικαιούτο να λάβει αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας.

Με την 226/2013 Πράξη Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 50/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 152 και 153/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 787,27, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών μηνών Ιουνίου και Ιουλίου 2013 σε υπαλλήλους του Δήμου με συμβάσεις εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξής τους σε θέσεις ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 76, 79 και 183 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι η μετάταξη των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων έπρεπε να γίνει σε συνιστώμενες με τις πράξεις μετάταξης προσωποπαγείς θέσεις με ταυτόχρονη δέσμευση δύο κενών θέσεων μόνιμου προσωπικού, σύμφωνα με την ειδική διαδικασία του άρθρου 183 του ν. 3584/2007, και όχι με μεταφορά των κατεχόμενων από αυτές θέσεων, κατ’ επίκληση του μη εφαρμοστέου εν προκειμένω άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011, η εφαρμογή του οποίου είχε ως αποτέλεσμα να παραμείνουν οι δύο κενές οργανικές θέσεις μόνιμου προσωπικού ΠΕ Διοικητικού.

Με την 227/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 35, 36, 41, 42, 52 και 53/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 959,71, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης διοικητικού προσωπικού, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτού, με την αιτιολογία ότι η οικεία απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δε διελάμβανε πλήρη και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών, που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629 και 633/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.281,07, του Δ. Αχαρνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 142/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 26 και 27/2013, ποσού ευρώ 606,60, του ν.π.δ.δ. «Ανθοκομική Έκθεση» του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 435, 436, 437, 438, 439, 440 και 441/2013, ποσού ευρώ 1.579,76, του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 17, 18, 19, 20, 21 και 22/2013, ποσού ευρώ 1.704,61, του ν.π.δ.δ. «Δημήτριος Βικέλας» του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 20, 21, 22 και 23/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.694,09, του ν.π.δ.δ. «Ευριπίδης» του Δ. Χαλανδρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.), 6) 38, 39 και 40/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.732,90, του ν.π.δ.δ. «Σύνδεσμος Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (Σ.ΥΔ.Λ.Ι.)», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 7) 40/2013, ποσού ευρώ 2.685,57, του Δ. Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 8) 861/2013, ποσού ευρώ 553,24, του Δ. Χίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), 9) 17, 35 και 90/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.108,74, του Δ. Αβδήρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης) και 10) 477,

478, 479, 480, 481 και 484/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.231,09, του Δ. Αβδήρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2013 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η απόφαση του Δημάρχου, με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση, δεν δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄85), επεστράφησαν αθεώρητα τα 278, 280 και 281/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.802,70, του Δ. Ιάσμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, κατά τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄ 915) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 650, 652, 655, 656, 660, 662, 664, 665, 708, 709, 710, 715, 716 και 718/2013, συνολικού ποσού ευρώ 6.975,76, του Δ. Αγρινίου, από τα οποία μέρος των ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.975,74 (πράξη 26/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και 2) 666, 669, 673, 675, 676, 681, 682, 683, 684, 726, 728, 732, 734 και 736/2013, συνολικού ποσού ευρώ 9.067,69, του Δ. Αγρινίου, μέρος των οποίων επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.626,28 (πράξη 27/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η υπηρεσία στην οποία παρείχε την υπερωριακή απασχόληση ο φερόμενος ως δικαιούχος του εντάλματος δε λειτουργούσε, βάσει νόμου ή βάσει της 18171/2011 (ΦΕΚ Β΄ 164) απόφασης Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση επεστράφη αθεώρητο το 291/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 240,84, του Δ. Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 236/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.359,40, του Δ. Ιστιαίας-Αιδηψού, που

αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου από υπαλλήλους του Δήμου γάλακτος, ως μέσου ατομικής προστασίας, για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι α) η καταβολή του αντιτίμου αυτού αναδρομικά και όχι σε χρόνο, που θα ανταποκρινόταν στην ανάγκη αγοράς και ημερήσιας κατανάλωσης της προβλεπόμενης ποσότητας γάλακτος καταστρατηγούσε ευθέως το σκοπό για τον οποίο είχε θεσμοθετηθεί η παροχή αυτή, που συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων με την καθημερινή κατανάλωση γάλακτος, ως είδους ατομικής προστασίας και όχι στην οικονομική τους ενίσχυση (Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006, ΦΕΚ Β΄ 1503, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με τις ΤΤ/36586/2007, ΦΕΚ Β΄ 1323 και 31119/2008 ΦΕΚ Β΄990, όμοιες) και β) δεν προέκυπταν, από το σώμα της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. Ιστιαίας-Αιδηψού, οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας εκ μέρους του Δήμου να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία του διαγωνισμού για την ανάθεση της εν λόγω προμήθειας.

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των δικαιούχων των ειδών ατομικής προστασίας της Κ.Υ.Α. 53361/11/10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 266 έως 296/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 133.655,28, του Δ. Γαλατσίου (Πράξη 22/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041 και 1042/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.593,64, του Δ. Χίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου).

Για τον ίδιους λόγους και για το λόγο ότι ο Δήμος προέβη σε διαδικασίες προμήθειας γάλακτος μακράς διαρκείας, αντί του φρέσκου, ως όφειλε, χωρίς να αποδεικνύονται λόγοι αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας του φρέσκου, κατά παράβαση των ίδιων ως άνω διατάξεων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 333 και 334/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.603,07, του Δ. Χερσονήσου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 120/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. αναλυτική κατάσταση από την οποία να προέκυπταν τα χρονικά διαστήματα κατά τα οποία εργάστηκαν οι δικαιούχοι υπάλληλοι και κατάσταση υπογεγραμμένη από τους φερόμενους ως δικαιούχους της προμήθειας γάλακτος, κατά παράβαση της ως άνω

Κ.Υ.Α., καθώς και απόφαση ανάκλησης της δέσμευσης του ποσού, το οποίο βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 20.6063.001, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) επεστράφη αθεώρητο το 32/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.932,13, του Δ. Μαντουδίου-Λίμνης-Αγίας Άννας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Με την 236/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 47/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 239,11, ν.π.δ.δ. Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξής του από τον κλάδο ΔΕ Βοηθών Βρεφονηπιοκόμων σε προσωποπαγή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας ΠΕ Διοικητικού, με την αιτιολογία ότι η ως άνω μετάταξη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 183 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον με την οικεία απόφαση είχε δεσμευθεί παραλλήλως θέση μόνιμου προσωπικού όχι αντίστοιχης κατηγορίας προς αυτήν της συσταθείσας προσωποπαγούς θέσης ΠΕ Διοικητικού, αλλά κατώτερης κατηγορίας ΤΕ Διοικητικού - Λογιστικού.

Με την 259/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 119 και 120/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.338,39, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου, για εργασία κατά τις νυκτερινές ώρες, τις εξαιρέσιμες ημέρες και τις αργίες κατά τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάληψης υποχρεώσεων (δημοσιονομική δέσμευση) για την καταβολή της επίμαχης δαπάνης, εις βάρος των κωδικών αριθμών που αφορούσαν πληρωμές υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών (Π.Ο.Ε.), β) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (δημοσιονομική δέσμευση) του οικονομικού έτους 2012 και η απόφαση της αντίστοιχης ανατροπής, κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 50 παρ. 3 περ. α΄ εδ. 2 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66), 23 του ν. 3871/2010, των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), 1, 11, 12 και 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και του άρθρου 8 της 47490/18.12.2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 3390).

Με την 277/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 514,52, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή διαφορών υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.10.2011, λόγω χορήγησης ανώτερου Μ.Κ., μετά την αναγνώριση ως χρόνου προϋπηρεσίας διαστήματος πέραν των 24 μηνών, το οποίο είχε ληφθεί υπόψη για τη μετατροπή των συμβάσεων τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου, βάσει του άρθρου 11 του π.δ.164/2004, με την αιτιολογία ότι η αναγνώριση της ανωτέρω προϋπηρεσίας που ελήφθη υπόψη για την μετατροπή των συμβάσεων τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου, ενόσω υπηρετούσαν σε ν.π.ι.δ. του Ο.Τ.Α., δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (ΦΕΚ Α΄ 207), σε συνδυασμό με το άρθρο 11 του π.δ.164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 164), ενώ, περαιτέρω, το άρθρο 16 της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας της Π.Ο.Ε.- Ο.Τ.Α. έτους 2010, στο πεδίο εφαρμογής της οποίας ενέπιπταν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, ως εκ του χρόνου θέσπισής του, ήτοι μετά την δημοσίευση του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), ήταν ανίσχυρο, καθόσον το άρθρο 3 του τελευταίου αυτού νόμου, απαγόρευε ρητά τη θέσπιση οποιασδήποτε αύξησης αποδοχών υπό οποιασδήποτε μορφή.

Με την 313/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 13/2013 Χ.Ε. (εκδοθέν σε αντικατάσταση του 3/2012 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 8.432,76, της Δημοτικής Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Φαρσάλων (Δ.Ε.Υ.Α.Φ.), που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής για τις παρασχεθείσες στην επιχείρηση υπηρεσίες του, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως και 30.4.2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προηγηθεί ο καθορισμός αυτής με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191).

Με την 341/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 75/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.710, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης, μηνός Ιουλίου 2013, στον Πρόεδρο της ως άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκε η εντελλόμενη δαπάνη, καθόσον επ’ αυτής

δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις της περ. 5 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), που διέπουν τη λαμβανομένη από τους προέδρους των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης και αποχέτευσης αποζημίωση.

Για το ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 405, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσε στην καταβολή στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, μέρους της αποζημίωσής του για το μήνα Ιούλιο 2013 (Πράξη 342/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 6/2013, ποσού ευρώ 4.200, του Φορέα Κοινωνικής Προστασίας και Αθλητισμού του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 15/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 700 (πράξη 37/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) και 2) Ε-27/2013, ποσού ευρώ 2.700, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 135 (πράξη 43/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 352/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 44Γ, 45Γ και 46Γ/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.385,85, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσαν σε δαπάνη αμοιβής μόνιμων υπαλλήλων της επιχείρησης για υπερωριακή εργασία (απογευματινή υπερωριακή εργασία, καθώς και κατά τις Κυριακές, εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες), που παρείχαν κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο έτους 2013, με την αιτιολογία ότι α) η καθιέρωση της υπερωριακής εργασίας δεν είχε λάβει χώρα με προηγούμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ως ίσχυε μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) η σχετική μεταγενέστερη 128/11.7.2013 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου δεν είχε δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, πλέον του ότι σε αυτή δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, αφού δεν αναφέρονταν συγκεκριμένα

στοιχεία από τα οποία να προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογούσαν την καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής απασχόλησης, ενώ δεν μνημονεύονταν συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία, από τα οποία να προέκυπτε ο λόγος για τον οποίο οι υπηρεσιακές ανάγκες που επέβαλαν την εν λόγω απασχόληση δεν μπορούσαν να προγραμματιστούν και να αντιμετωπιστούν με κατανομή των υπαλλήλων σε αντίστοιχες βάρδιες.

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 110Π και 121Π/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.609,41, του Δ. Λαρισαίων (Πράξη 112/2013 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 454Π και 458Π/2013, συνολικού ποσού 1.788,48, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 151/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 2) 437Π και 487Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.035,23, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 123/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 469Π και 470Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.382,62, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 120/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 93ΠΜ και 94ΠΜ/2013, συνολικού ποσού ευρώ 309,16, του Δ. Φαρσάλων (πράξη 111/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 424Π/2013, ποσού ευρώ 721,66, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 81/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 6) 235Ε, 236Ε και 205Ε/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.923,96, του Δ. Τυρνάβου (πράξη 75/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 106Π, 114Π και 263Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 6.418,44, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 73/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 109Π, 116Π και 118Π/2013, συνολικού ποσού 1.820,36, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 18/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 9) 107Π, 108Π, 115Π, 117Π, 119Π και 120Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.991,43 του Δ. Λαρισαίων (πράξη 9/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 350, 351, 354 και 363/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.792, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης για αποζημίωση προέδρων και μελών των δημοτικών κοινοτήτων Αιαντείου, Σαλαμίνας, Αμπελακίων και Σεληνίων αντίστοιχα,

για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις για τα έτη 2011 και 2012, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου.

Με την 22/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 152, 153,154, 155, 156, 157, 166, 167 και 168/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.244,92, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους του Δήμου, για εργασία κατά τις Κυριακές και τις νυχτερινές ώρες, που παρασχέθηκε κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2013 προς συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, με την αιτιολογία ότι η 1651/37151/2013 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ Β΄ 744/1.4.2013), με την οποία καθιερώθηκε η 24ωρη εργασία καθώς και η εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες και αργίες των υπαλλήλων των Υπηρεσιών Καθαριότητας του Δ. Χαλκιδέων, και η 562/2013 απόφαση του Δημάρχου Χαλκιδέων (ΦΕΚ Β΄ 912/15.4.2013, με αποδεικτικό τοιχοκόλλησης 2.4.2013), με την οποία καθιερώθηκε η νυχτερινή απασχόληση και η απασχόληση αργιών Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών (προς συμπλήρωση εβδομαδιαίας εργασίας) 242 υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δ. Χαλκιδέων, ίσχυαν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 36 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), από τη δημοσίευσή τους και, επομένως, δεν μπορούσαν να παράσχουν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε πριν από τη δημοσίευση αυτή.

Με την 33/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2670/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.890,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης για το έτος 2010 σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης Τροχαίου Υλικού για εντός έδρας μετακινήσεις τους, με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο, για εκτέλεση υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι: α) οι εντολές μετακίνησης ήταν γενικές και αόριστες, διότι δεν προσδιοριζόταν επακριβώς η αιτία και ο τόπος μετακίνησής τους, ήτοι τα συγκριμένα εκτελούμενα έργα που ανά ημέρα ήταν επιφορτισμένοι να επιβλέψουν, καθώς και η ακριβής διεύθυνση των ημερήσιων τόπων μετάβασής τους, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), β) λόγω της ανεπαρκούς αιτιολογίας των σχετικών πράξεων μετακίνησης και λαμβάνοντας υπόψη την κατανομή των αρμοδιοτήτων

μεταξύ των Διευθύνσεων των Υπηρεσιών του Δήμου και την ενδεχόμενη αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των εμπλεκόμενων στην επίβλεψη έργων υπηρεσιών (Ο.Ε.Υ. του Δ. Αθηναίων, ΦΕΚ Β΄ 1828), καθίστατο ανέφικτος ο έλεγχος της νομιμότητας της ίδιας της αιτίας χρήσεως Ι.Χ. οχημάτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους, καθώς και για τον επιπλέον λόγο ότι οι σχετικές αξιώσεις που αφορούσαν το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2009 είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη στο άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) παραγραφή πριν από την για πρώτη φορά ενταλματοποίησή τους με την έκδοση του ακυρωθέντος 4436/2012 Χ.Ε., η δε αξίωση απόδοσης των δαπανών στις οποίες είχαν υποβληθεί οι υπάλληλοι είχε γεννηθεί την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολούθησε το μήνα στον οποίο αναφέρονταν οι μετακινήσεις (πρβλ. άρθρο 12 του ν.δ. 65/1973, ΦΕΚ Α΄ 150, όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 35 παρ. 3 του ν.1882/1990, ΦΕΚ Α΄ 43), κρίθηκε μη θεωρητέο το 2669/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.608,30, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων (Πράξη 34/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους καθώς και για τον επιπλέον λόγο ότι οι σχετικές αξιώσεις, που αφορούσαν το χρονικό διάστημα από 2.5.2008 έως 30.12.2008, είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη στο άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) παραγραφή κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2668, 2671 και 2672/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.861,80, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων (Πράξη 80/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 43/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 84/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 269,98, που αφορούσε στην καταβολή, σε δημότη της Δημοτικής Ενότητας Καπετάν Μητρούση Σερρών, αποζημίωσης, για την άσκηση καθηκόντων ληξιάρχου στην προαναφερόμενη δημοτική ενότητα, κατά το χρονικό διάστημα από 22.2.2012 έως 28.2.2012, με την αιτιολογία ότι, μη νομίμως αυτή διορίστηκε ως ληξίαρχος με την οικεία απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, καθόσον, κατά παράβαση των άρθρων 2 του ν. 344/1976 (ΦΕΚ Α΄ 113), 75 του Κ.Δ.Κ., 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), δεν αποδεικνυόταν ότι κατόπιν της

αδυναμίας του Δημάρχου να ασκήσει τα καθήκοντα αυτά, οι δημοτικοί σύμβουλοι ή υπάλληλοι του Δήμου αδυνατούσαν και αυτοί να ασκήσουν τα ανωτέρω καθήκοντα

Με την 53/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 212/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.603,45, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου 2013 σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4, 6, 28 και 29 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν ήταν νόμιμη η κατάταξη της υπαλλήλου στο βαθμό Δ, με προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας της στην Αναπτυξιακή Ν. Ορεστιάδας Α.Ε. (ΑΕΝΟ Α.Ε.), καθόσον η προσμέτρηση αυτή δεν προβλεπόταν στις ειδικές διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (ΦΕΚ Α΄ 207), βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η μεταφορά της στο Δήμο.

Με την 61/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 592/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.444,23, του Δ. Νέας Προποντίδας (πρώην Δ. Τρίγλιας), που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης προέδρων τοπικών συμβουλίων, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 7 και 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και της Κ.Υ.Α. 20583/10.4.2007 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 171), όπως τροποποιήθηκε με την 2/66510/0022/4.2.2008 όμοια (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 77), σύμφωνα με τις οποίες τα έξοδα κίνησης που δικαιούνται να εισπράττουν μηνιαίως οι πρόεδροι των τοπικών συμβουλίων (και τα οποία υπολογίζονται με βάση τη χιλιομετρική απόσταση των τοπικών συμβουλίων από την έδρα του κάθε Δήμου, σε συνδυασμό με τον αριθμό των μελών των συμβουλίων) καταβάλλονται σε αυτούς αποκλειστικά για τη μετάβασή τους στην έδρα του Δήμου και τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οικείου Δ.Σ., στις οποίες έχουν κληθεί, εφόσον στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται θέματα που αφορούν στο αντίστοιχο τοπικό διαμέρισμα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 110, 111, 112, 113 και 114/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.157,57, του Δ. Ιάσμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 2) 220/2013, ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 271/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.200 (πράξη 79/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 594/2013, ποσού ευρώ

4.397,71, του Δ. Νέας Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 650 και 653/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.475, του Δ. Καλαμάτας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 101/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας). 6) 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57 και 58/2013, συνολικού ποσού ευρώ 20.647,22, του Δ. Οιχαλίας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142 και 143/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.859,98 (πράξη 43/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και το λόγο ότι δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. ακριβές αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των αιρετών (άρθρο 70 παρ. 3 Κ.Δ.Κ.) και βεβαίωση ότι οι δικαιούχοι δεν είχαν λάβει τα έξοδα παράστασης για το επίμαχο διάστημα επεστράφη αθεώρητο το 124/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.400, του Δ. Καρύστου (πρώην Δ. Στυραίων), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο λόγο και για τους λόγους ότι: α) δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. ακριβές αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των αιρετών (άρθρο 70 παρ. 3 Κ.Δ.Κ.) και βεβαίωση ότι οι δικαιούχοι δεν είχαν λάβει τα έξοδα παράστασης για το επίμαχο χρονικό διάστημα και β) στην υποβληθείσα πρόταση ανάληψης υποχρέωσης δεν είχε γίνει η δέσμευση του ποσού της σχετικής δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), επεστράφη αθεώρητο το 188/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.725,95, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 404/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24.704,32 (πράξη 56/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τους λόγους ότι: α) δεν είχε προσμετρηθεί ορθά ο αριθμός των συνεδριάσεων για δύο μέλη του Δ.Σ. του, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 133 του Κ.Δ.Κ., β) δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. βεβαίωση ότι οι δικαιούχοι δεν είχαν λάβει τα έξοδα παράστασης για το επίμαχο χρονικό διάστημα και ακριβές αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των αιρετών, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 70 του Κ.Δ.Κ. και γ) ο πρόεδρος του τοπικού συμβουλίου Κονιστρών δε δικαιούνταν έξοδα κίνησης εφόσον δε μετακινούνταν στην έδρα του Δ. Κονιστρών, επειδή αυτή βρίσκονταν στην εδαφική περιφέρεια του

τοπικού διαμερίσματος, όπου λειτουργούσε το τοπικό συμβούλιο, επεστράφη αθεώρητο το 328/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.210, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 384/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 27.254,24 (πράξη 100/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 70/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 83/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.481,27, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών ως ληξιάρχων, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 30.4.2013, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πραγματοποίηση από το προσωπικό του Δήμου υπερωριακής εργασίας, κατά το προ της δημοσίευσής της χρονικό διάστημα, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31).
Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 82, 83 και 86/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.574,44, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων (Πράξη 69/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Με την 72/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 892/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 509,84, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή προϊσταμένου νεοσύστατης Διεύθυνσης, με την αιτιολογία ότι για τον ορισμό του δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143).

Με την 73/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1234, 1319 και 1324/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.138,72, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω υπερωριακής απασχόλησης, μόνιμου προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, καθώς και προσωπικού που απασχολείτο στο Γραφείο Δημάρχου, κατά τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση περί έγκρισης υπερωριακής απασχόλησης του Δημάρχου Αγρινίου δε διελάμβανε πλήρη και ειδική αιτιολογία με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που να

δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των ως άνω υπαλλήλων κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, κατά παράβαση των άρθρων 48 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143) και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), β) δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, κατά τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄ 915), γ) μετά την έκδοση της 22726/2918/1.4.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία καθιερώθηκε η λειτουργία του Τμήματος Υδραυλικών και Εγγειοβελτιωτικών Έργων σε 12ωρη βάση και κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες – αργίες, η οποία ισχύει από τη δημοσίευσή της (ΦΕΚ Β΄ 893/11.4.2013), δεν εκδόθηκε απόφαση του Δημάρχου περί έγκρισης υπερωριακής απασχόλησης.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 1003/2013, ποσού ευρώ 840,65, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους του Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων για το μήνα Απρίλιο 2013 (Πράξη 90/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.) και 2) 1103, 1104, 1392, 1398 και 1399/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.943,48, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών κατά το χρονικό διάστημα από 11.2.2013 έως 29.3.2013 (Πράξη 319/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ και β΄ λόγο και για το λόγο ότι η απόφαση περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας του Δημάρχου δεν δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄85), επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 101, 102, 103 και 104/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.348,48, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.3.2013, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας) και 2) 137, 138 και 139/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.251,60, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2013 της ίδιας

ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για το ίδιο ως άνω α΄ και β΄ λόγο και για το λόγο ότι α) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση των Προϊσταμένων των Υπηρεσιών για την εκτέλεση της υπερωριακής απασχόλησης, κατά τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄ 915) και β) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της 10183/29.6.2012 απόφασης του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας (ΦΕΚ Β΄ 2249/2.8.2012), καθόσον με την έκδοση της νέας αυτής απόφασης έπαυσε να ισχύει η προγενέστερη απόφαση καθιέρωσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 54, 55 και 56/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.752,45, του Δ. Νικολάου Σκουφά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 85/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 272, 273, 274, 288, 289, 290, 292, 293, 294, 295 και 296/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.856,21, του Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους για υπερωριακή απασχόληση αυτών ως ληξιάρχων και πρακτικογράφων, κατά τους μήνες Ιανουάριο έως Μάιο έτους 2013, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης αυτών ήταν ανυπόστατες, καθόσον δεν είχαν δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 12 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 117 και 120/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.907,15, του Δ. Θέρμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100 και 101/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.741,88, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης υπερωριακής απασχόλησης μόνιμων και αορίστου χρόνου υπαλλήλων, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.1.2013, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 64 και 65/2013, συνολικού ποσού ευρώ 161,1, του Δ. Ύδρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 23/2013, ποσού ευρώ 416,20, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την τήρηση των

πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π., κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.3.2013, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 177/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 100/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 263/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 281,25, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, μηνός Μαΐου, σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός του ως άνω υπαλλήλου ως αναπληρωτή προϊσταμένου του τμήματος Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου δεν ήταν σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51, διόρθωση σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 83), καθόσον ο συγκεκριμένος υπάλληλος δεν ανήκε σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι μπορούσαν, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, να προΐστανται στο ως άνω Τμήμα.

Με την 111/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 41/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.341,73, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω απόλυσης (άρθρο 204 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143) σε πρώην εργαζόμενο του Δήμου, με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που είχε μεταφερθεί σ’ αυτόν από την αμιγή δημοτική επιχείρηση «Γραφείο Τελετών Δ. Βέροιας», με την αιτιολογία ότι, από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε. προέκυπτε ζήτημα κανονικότητας της δαπάνης (άρθρο 169 του Κ.Δ.Κ.), καθόσον η βεβαίωση του Προέδρου της ως άνω δημοτικής επιχείρησης και η βεβαίωση του Δημάρχου Βέροιας ανέφεραν διαφορετικό χρόνο προϋπηρεσίας του φερόμενου ως δικαιούχου στη δημοτική επιχείρηση και, ως εκ τούτου, ήταν αμφίβολος ο ακριβής καθορισμός προϋπηρεσίας, που θα έπρεπε να προσμετρηθεί για τον υπολογισμό της αποζημίωσης.

Με την 111/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 24 και 25/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.402, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι), που αφορούσαν στην καταβολή «αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης» σε οικειοθελώς αποχωρήσαντες, κατά την 31.12.2012, υπαλλήλους της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη παροχή, που προβλεπόταν στο άρθρο 7 της Επιχειρησιακής

Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας 2007-2010 της Δ.Ε.Υ.Α.Ι., με τίτλο «Κίνητρο εθελούσιας εξόδου» δεν είχε μισθολογικό χαρακτήρα συνδεόμενο με την παροχή εργασίας και, ως εκ τούτου, ενέπιπτε στην έννοια της πρόσθετης αυτοτελούς αποζημίωσης του άρθρου 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189) και, επομένως, δεν μπορούσε να υπερβαίνει, το ανώτατο όριο πρόσθετης αποζημίωσης των ευρώ 2.250, που έθετε η ως άνω διάταξη.

Με την 120/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 516, 517 και 519/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.923,7, του Δ. Φιλαδέλφειας–Χαλκηδόνας, που αφορούσαν σε καταβολή επιδομάτων εκ των εσόδων από τα παράβολα για τη χορήγηση και ανανέωση αδειών διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών προς αντίστοιχους υπαλλήλους του Δήμου, που είχαν απασχοληθεί στις υπηρεσίες των συνενωμένων στο Δήμο αυτό πρώην Δ. Νέας Φιλαδέλφειας και Νέας Χαλκηδόνας για την εξυπηρέτηση υπηκόων τρίτων χωρών για διάφορα χρονικά διαστήματα κατά τα έτη 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ Α΄ 232) και 92 του ν. 3386/2005 (ΦΕΚ Α΄ 212), όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 20 παρ. 2 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και 26 παρ. 4 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), εντελλόταν η καταβολή των επιδομάτων για χρονικά διαστήματα προγενέστερα του έτους δημοσίευσης των Κ.Υ.Α. 2/4940/0022/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και 2/86390/0022/2.2.2011 (ΦΕΚ Β΄ 676).

Με την 121/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 87/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 256,79, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Υ.Α.Θ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης 8 μονίμων υπαλλήλων της, κατά το μήνα Αύγουστο 2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν επρόκειτο για υπερωριακή εργασία, αλλά για εργασία που αυτοί παρείχαν εντός των σαράντα (40) ωρών εβδομαδιαίας υποχρεωτικής εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 5 περ. α΄, υποπερ. αα΄ και ββ΄ της από 29.12.1980 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 299), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 41 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και β) η καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής εργασίας δεν έγινε, όπως απαιτείτο από τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), που κατά ρητή επιταγή του άρθρου πρώτου, παρ. Γ΄ υποπαρ. Γ.1 περ. 12, του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) εφαρμόζονται αναλογικά και στο προσωπικό των Δ.Ε.Υ.Α, με απόφαση του

Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης, εκδοθείσα πριν από την παροχή της εργασίας αυτής, αναρτηθείσα στον πίνακα ανακοινώσεων του καταστήματός της και δημοσιευθείσα σε περίληψη σε μία τοπική εφημερίδα, με την οποία να αιτιολογείται η ανάγκη παροχής εργασίας πέρα από το κανονικό ωράριο.

Με την 167/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 12/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 152/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 163,83, του Δ. Σητείας, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών διαφορών αποδοχών μόνιμου υπαλλήλου του, για το διάστημα από 14.6.2013 έως 30.6.2013, λόγω μετάταξής του από τον κλάδο ΔΕ εποπτών καθαριότητος στον κλάδο ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού, με την αιτιολογία ότι δεν αιτιολογήθηκε προσηκόντως η αναγκαιότητα προσφυγής στη διαδικασία του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 174, 175 και 199/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.598,93, του Δ. Σητείας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 106/2013 της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 234/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 και 21/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 358,34, του ν.π.δ.δ. του Δ. Νάουσας με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Δήμου Νάουσας», που αφορούσαν σε καταβολή διαφοράς μισθοδοσίας μηνός Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2012 σε δύο (2) υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., λόγω πρόσληψής τους στο πλαίσιο υλοποίησης του Περιφερειακού Επιχειρησιακού Προγράμματος Κεντρικής Μακεδονίας του Μέτρου 5.1 «Ανάπτυξη Κοινωνικών Υπηρεσιών» – για τη λειτουργία του Νέου Βρεφονηπιακού Σταθμού η πρώτη και για τη λειτουργία του Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών η δεύτερη – και μεταφοράς τους στο ως άνω ν.π.δ.δ. μετά τη λύση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Νάουσας (Κ.Ε.Π.Α.Π)», δυνάμει του άρθρου 262 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν εν μέρει μη νόμιμες, καθόσον δεν ήταν νόμιμη η μισθολογική κατάταξη των ανωτέρω υπαλλήλων, με προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας τους στην Κ.Ε.Π.Α.Π., που συνιστά ν.π.ι.δ., καθώς ούτε η ειδική διάταξη του άρθρου 112 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η οποία προστέθηκε με την παρ. 4 του

άρθρου 44 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), το προέβλεπε ούτε είχε εκδοθεί το προβλεπόμενο από το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) π.δ. για την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 7/2013, ποσού ευρώ 17.959,65, του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας του Δ. Αλεξάνδρειας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 104/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.185,27 (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 302/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 37Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.412,50, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας και Προσχολικής Αγωγής Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο, βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον αφορούσε σε αξίωση που είχε παραγραφεί κατά την ημερομηνία εκκαθάρισης του Χ.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 105/2013, ποσού ευρώ 14.362,50, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. Κύμης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., κατά το έτος 2006, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας) και 2) 251 και 252/2013, συνολικού ποσού ευρώ 507,32, του Δ. Μαντουδίου-Λίμνης-Αγίας Άννας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 129/2013 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 317/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.360, του ν.π.δ.δ. «Πνευματικό Κοινωνικό Αθλητικό Κέντρο Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου», που αφορούσε στην καταβολή τρίμηνων αποδοχών, χρονικού διαστήματος από 1.9.2011 έως 30.11.2011, σε πρώην υπάλληλο του ν.π., μετά την αυτοδίκαιη απόλυσή του από την υπηρεσία, βάσει των διατάξεων των άρθρων 156, 159 και 160 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι η αξίωση για την καταβολή τρίμηνων αποδοχών από την υπηρεσία στην οποία

υπηρετούσε ο υπάλληλος πρέπει να προβλέπεται από ρητή διάταξη της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας, το δε συνταξιοδοτικό καθεστώς του ως άνω υπαλλήλου δεν διεπόταν από τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων (π.δ. 169/2007, ΦΕΚ Α΄ 210), ούτε από τις διατάξεις του ν. 3163/1955 (ΦΕΚ Α΄ 71).

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 165.675,02, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κω (Δ.Ε.Υ.Α. Κω), που αφορούσε στην καταβολή τακτικών αποδοχών, μηνός Ιανουαρίου του έτους 2013, σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη και εκκαθάριση των αποδοχών τους, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 1 της παρ. Γ1 υποπαρ. Γ.1.12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), είχε γίνει κατά παράβαση του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθόσον για τον προσδιορισμό των αποδοχών τους την 31.12.2012, οι οποίες είχαν ληφθεί υπόψη για τη μισθολογική κατάταξή τους, δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 4024/2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 6 και 7/2013 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 90.351,67.

Με την 40/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 277 έως 289, 291 έως 297, 310 έως 315, 320 έως 322 και 382 έως 399/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 149.878,95, του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων παράστασης Δημάρχων, Αντιδημάρχων και Προέδρων Δ.Σ., αποζημίωση συνεδριάσεων μελών Δ.Σ. καθώς και αποζημιώσεις και έξοδα κίνησης μελών Δ.Σ., παρελθόντων οικονομικών ετών, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σε συνδυασμό προς το άρθρο 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 336/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.625, του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 222/2013, ποσού ευρώ 229,58, του Δ. Κύμης- Αλιβερίου, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από την παρ. 6 του άρθρου 92 του ν. 3386/2005 (ΦΕΚ Α΄ 212) επιδόματος για την εξυπηρέτηση

υπηκόων ξένων χωρών, έτους 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν προέκυπτε η ιδιότητα του φερόμενου ως δικαιούχου και το ποσό της μηνιαίας αποζημίωσης επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.800, του ν.π.δ.δ. «ΘΟΥΚΥΔΙΔΕΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΑΛΙΜΟΥ» του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου του ν.π για το χρονικό διάστημα από 1.1. έως 30.11.2006, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 114/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας)

Με την 91/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 429, 430, 431, 432, 433 και 434/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 98.454,10, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων Δημοτικών Συμβούλων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις παρελθόντων ετών (2011-2012) στο Δ.Σ., στην Οικονομική Επιτροπή και στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, με την αιτιολογία ότι α) στα 430 και 431/2013 Χ.Ε. εσφαλμένα αναφέρονταν ως δικαιούχοι οι Αντιδήμαρχοι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) στο 429/2013 Χ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αποζημιώσεων στα μέλη του Δ.Σ. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της 18.4.2011 και 10.6.2011 εκκαθαρίζονταν εσφαλμένα αποζημιώσεις για δύο (2) συνεδριάσεις που είχαν πραγματοποιηθεί την ίδια ημέρα αντί μιας (1) δικαιούμενης, γ) για τον ίδιο λόγο και στο 430/2013 Χ.Ε. εκκαθαρίζονταν εσφαλμένα αποζημιώσεις για τρεις (3) συνεδριάσεις που είχαν πραγματοποιηθεί την ίδια ημέρα αντί μιας (1) δικαιούμενης, δ) στο 434/2013 Χ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αποζημιώσεων στα μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, εσφαλμένα εκκαθαρίζονταν δύο φορές αποζημίωση για την συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε στις 9.7.2012 και ε) σε όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν είχε διενεργηθεί η κράτηση 2% και 1% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. επί των ποσών των αποζημιώσεων, όπως ορίζεται στο άρθρο 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 526, 527, 528, 529, 530 και 531/2013 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.185,91.

Με την 47/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1158, 1157, 1159, 1160, 1161, 1162 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1176, 1177, 1251, 1252, 1253, 1254, 1256, 1257, 1258, 1260, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284 και 1285/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 77.743,51, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων κίνησης, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 20583/10.4.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/66510/0022/4.02.2008 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 77/25.2.2008), στους Προέδρους των πρώην Καποδιστριακών Δήμων του Ν. Κέρκυρας, για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί πρακτικά των οικείων Δ.Σ., από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή τους στις εν λόγω συνεδριάσεις και τα θέματα πού συζητήθηκαν σ’ αυτές, προκειμένου να κριθεί αν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 7 του άρθρου 95 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 925 και 926/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.984,62, του Δ. Κέρκυρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 39/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 167 και 168/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.393,68, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε., κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2009 και από 1.1.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν και εντελλόταν η πληρωμή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ., καθόσον αυτός για τις υπηρεσίες που προσέφερε στο Δ.Σ. ελάμβανε έξοδα παράστασης και επιπλέον δεν περιλαμβανόταν ρητά μεταξύ των προσώπων που δικαιούνταν την ως άνω αποζημίωση (άρθρο 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.), β) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν η αποζημίωση του άρθρου 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. υπέρ του Αντιδημάρχου, που συμμετείχε σε συνεδριάσεις της Δ.Ε. με την ιδιότητα του Προέδρου, καθόσον η καταβολή της αποζημίωσης περιοριζόταν στα μέλη της Δ.Ε., εξαιρουμένου του Δημάρχου ως Προέδρου αυτής, καθώς και του Αντιδημάρχου που είχε ορισθεί με απόφαση του Δημάρχου ως Πρόεδρος του ως άνω συλλογικού οργάνου και γ) εσφαλμένα εκκαθαρίζονταν εντός του μήνα πάνω από τρεις συνεδριάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε.

αντικαταστάθηκαν από τα 232 και 233/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.760,50.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 234/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.902,88, του Δ. Πολυγύρου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 427/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 876,18 (πράξη 67/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 171/2013, ποσού ευρώ 600, του Δ. Αποκορώνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων) και 2) 163/2013, ποσού ευρώ 780, του Δ. Αποκορώνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους και για τους λόγους ότι: α) οι σχετικές αξιώσεις, που αφορούσαν το έτος 2005, είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 29 παρ. 5 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284), 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και 90 έως 94 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244) εκκαθαριζόταν και εντελλόταν η πληρωμή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Ελαιοχωρίων, καθώς κατά την απογραφή του έτους 2001 τα Ελαιοχώρια είχαν 295 κατοίκους, επεστράφη αθεώρητο το 231/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.683, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αντικαταστάθηκε από τα 391 και 591/2013, όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 27.779,88 (πράξη 55/2013 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.766,05, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης των δημοτικών συμβούλων για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής για το β΄ εξάμηνο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωσή τους εντελλόταν χωρίς να έχουν υπολογιστεί οι μειώσεις, που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3 υποπαρ. α΄ και δ΄ του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της Υ.Α. 2/57332/0022/27.7.2012 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 358). Το ανωτέρω Χ.Ε.

αντικαταστάθηκε από το 82/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 18.961,60.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 157, 158 και 189/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.748, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους του Δ. Γορτυνίας, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή προϊσταμένου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι υπάλληλοι οι οποίοι είχαν τοποθετηθεί Προϊστάμενοι σε Γραφείο δε δικαιούνταν επίδομα θέσης ευθύνης, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και β) ο ορισμός τους ως αναπληρωτών προϊσταμένων είχε γίνει κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το Χ.Ε. 157/2013 αντικαταστάθηκε από το 240/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.878. Το Χ.Ε. 158/2013 επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.969 και αντικαταστάθηκε εν μέρει αφενός από το Χ.Ε. 241/2013, ποσού ευρώ 13.812, το οποίο και θεωρήθηκε, αφετέρου από τα Χ.Ε. 246 και 247/2013, συνολικού ποσού ευρώ 5.113,02, τα οποία κρίθηκαν μη θεωρητέα με την 56/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. Το Χ.Ε. 189/2013 δεν επανυποβλήθηκε. (Συνολική μη νόμιμη δαπάνη ευρώ 19.269,02).

Με την 27/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 69/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 46.260, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης της νομικού συμβούλου της επιχείρησης, λόγω λύσης της μεταξύ τους σύμβασης έμμισθης εντολής, κατόπιν οικειοθελούς αποχώρησης της, στις 31.8.2013, με την αιτιολογία ότι το ποσό της αποζημίωσης δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 94 του ν. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 39 του ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α΄ 18) και του άρθρου πρώτου υποπαραγράφος ΙΑ.12 περ. 2 και 3 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 10/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.927.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3366/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.553,10, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή προσαυξήσεων επί αποδοχών μόνιμων υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καθαριότητας για εργασία κατά τις Κυριακές, εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες κατά το μήνα Ιανουάριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Δημάρχου Πειραιά περί καθιέρωσης διαφορετικού ωραρίου λειτουργίας ορισμένων υπηρεσιών για το μόνιμο προσωπικό του Δήμου, δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ. στις 3.4.2013 (ΦΕΚ Β΄ 762), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και, ως κανονιστική πράξη, δεν δύναται να έχει αναδρομική ισχύ και β) σε κάθε περίπτωση, μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98), προϋπόθεση για την καταβολή των υπερωριών ήταν η δημοσίευση, αφενός, της απόφασης καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 284 του Κ.Δ.Κ. και, αφετέρου, περίληψης αυτής σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, πρωτότυπο φύλλο της οποίας δεν επισυναπτόταν στο εν λόγω Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 345, 346, 347, 348, 349 και 350/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.407,25, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους, για το χρονικό διάστημα από 1.1 έως 30.11.2013, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 88 και 89 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι ανωτέρω υπάλληλοι είχαν τοποθετηθεί προϊστάμενοι Τμημάτων με αποφάσεις του Δημάρχου και όχι του Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 205/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 148, 149, 150 και 151/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.657,97, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσαν σε αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης για τους μήνες Ιούλιο έως και Οκτώβριο 2013 στο προσωπικό της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) οι ώρες απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης υπερέβαιναν μηνιαίως τις είκοσι ανά υπάλληλο, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011

(ΦΕΚ Α΄ 226) και β) στις ώρες απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης περιλαμβανόταν και η υπερεργασία της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3385/2005 (ΦΕΚ Α΄ 210), κατά παράβαση της παρ. 9 του άρθρου 31 του ν. 4024/2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.459,38.

Με την 116/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 43, 54 και 55/2013 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 35.968,97, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσαν, το πρώτο, σε παροχή σε χρήμα ειδών ένδυσης και, τα δύο επόμενα, σε αμοιβή για υπερωριακή απασχόληση προσωπικού για το μήνα Δεκέμβριο έτους 2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομισθεί τα μισθολογικά στοιχεία της επιχείρησης, από τα οποία να προκύπτει η προσαρμογή στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 31 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σύμφωνα με την οποία το μέσο κατά κεφαλή κόστος των πάσης φύσεως αποδοχών, επιδομάτων, αποζημιώσεων και αμοιβών γενικά, εξαιρουμένων των εργοδοτικών εισφορών απαγορεύεται να υπερβαίνει το μήνα τα ευρώ 1.900. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 11 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.672, του ν.π.δ.δ. Παιδείας, Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Λέσβου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου υποπαρ. ΙΑ.5 εδ. 2 και 4 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄222), το ποσό του ανωτέρω εφάπαξ βοηθήματος έπρεπε να μειωθεί κατά ποσοστό 42,29%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.085,69.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.507,36, του ν.π. Δ. Δράμας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 24/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.364,16 (πράξη 21/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 26/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 99/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.520, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι), που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος ισολογισμού έτους 2013, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 14 παρ. 6.8 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Ι., με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω επίδομα είχε καταργηθεί μετά την επέκταση, από 1.1.2013, κατ’ εφαρμογή του άρθρου πρώτου υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των διατάξεων του Κεφαλαίου Δεύτερου του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. που ανήκουν στο Κράτος ή σε ν.π.δ.δ. ή σε Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 223 και 224/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.285,62, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης για αποζημίωση μηνός Μαΐου 2013 για υπερωριακή απασχόληση απογευματινών, βραδινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών μονίμων και ιδ.δ.α.χ. υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος που αφορούσε σε αποζημίωση υπερωριακής εργασίας κατά τις νυχτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις αργίες, η εν λόγω δαπάνη ήταν μη νόμιμη, διότι δεν προέκυπτε αν η 07/ΔΤΑ/2655/3.5.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, περί καθιέρωσης 12ωρης ή 24ωρης λειτουργίας ορισμένων υπηρεσιών του Δ. Περάματος, είχε δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 2 β του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131) και 18 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 242 και 243//2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.804,71.

Με την 11/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 142, 143, 144, 146, 147, 149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160 και 161/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.364,27, του Δ. Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3γ του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), οι αντιδήμαρχοι δε συμπεριλαμβάνονται στους δικαιούχους της ως άνω αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 204, 205, 209, 210,

211, 212, 218, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228 και 229/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.129,52.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6 και 7/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.321,02, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.090,22 (πράξη 7/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 4/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 56, 57, 58, 60 και 61/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.339,80, του Δ. Κορδελιού-Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης Δημάρχου, Αντιδημάρχων, Προέδρου Δ.Σ. και αντιμισθία Γενικού Γραμματέα, μηνός Ιανουαρίου 2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προηγηθεί η δημοσίευση στην Ε.τ.Κ. των προαπαιτούμενων από το άρθρο 283 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) αποτελεσμάτων της απογραφής του πραγματικού πληθυσμού, με τα οποία να αποδεικνύεται ότι ο πραγματικός πληθυσμός του Δ. είχε υπερβεί το όριο των 100.000 ατόμων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 77, 78, 79, 80 και 81/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μείωση του συνολικού εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 7.836.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 και 15/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.079,13, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιανουαρίου 2013, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) και ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι: α) αναγνωριζόταν πλασματική προϋπηρεσία σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ., η οποία οριζόταν από την ημερομηνία κτήσης πτυχίου, κατά παράβαση του ν. 4024/2011, που ρητώς αναγνωρίζει και προσμετρά μόνο την πραγματική προϋπηρεσία, β) πραγματοποιήθηκε ανεπίτρεπτα μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία με αόριστο και αυθαίρετο τρόπο, χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 52 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. διαδικασία, γ) αναγνωριζόταν προϋπηρεσία, ενώ δεν προσκομίζονταν οι απαιτούμενες από την παρ. 1 του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 πράξεις αναγνώρισης, δ) τοποθετούνταν υπάλληλοι σε ανώτερες διοικητικές θέσεις, ήτοι θέση γενικού διευθυντή, διευθυντή

και προϊσταμένου τμήματος, οι οποίες θέσεις, αφενός δεν προβλέπονταν στον Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. (άρθρα 12, 13 και 14), αφετέρου οι σχετικές αποφάσεις των υπηρεσιακών μεταβολών (προαγωγής) λάμβαναν χώρα σε χρόνο μεταγενέστερο της ισχύος των διατάξεων τόσο του ν. 4024/2011 (27.10.2011) και συγκεκριμένα στις 31.12.2012, όσο και του ν. 4093/2012 (12.11.2012), δεδομένου ότι κατά την οριζόμενη από τον νόμο έναρξη ισχύος του «Ενιαίου Μισθολογίου» ημερομηνία, ήτοι 27.10.2011, και την υποχρέωση ένταξης αυτών στο ενιαίο μισθολόγιο βάσει του ν. 4093/2012, ήτοι 12.11.2012, οι εν λόγω υπάλληλοι κατείχαν διοικητικές θέσεις διαφορετικές από αυτές που τους εκκαθαρίζονταν μισθολογικά και ε) ανεπίτρεπτα εκκαθαριζόταν επίδομα ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους ΥΕ και ΔΕ, χωρίς να έχει εκδοθεί η σχετική Κ.Υ.Α., όπως ρητά ορίζεται από τις κείμενες διατάξεις. Τα 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 και 15/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 43, 42, 40, 39, 38, 37, 36, 35, 44, 34, 33 και 32/2013, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.638,05. Το 3/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 41/2013 με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 394,68, το οποίο, αφού επεστράφη αθεώρητο με την 24/2013 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, αντικαταστάθηκε από το 45/2013 όμοιο και θεωρήθηκε.

Με την 18/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 988, 1622 και 1623/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.960, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων κίνησης σε δέκα (10) Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων των πρώην Δ. Μαργαριτίου και Συβότων (νυν δημοτικών ενοτήτων του ενιαίου Δ. Ηγουμενίτσας), για το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά επισυνάπτονταν τα πρακτικά συνεδριάσεων των Δ.Σ. των πρώην Δ. Μαργαριτίου και Συβότων, από τα οποία προέκυπτε μερική συμμετοχή των φερομένων ως δικαιούχων στις συνεδριάσεις των εν λόγω συλλογικών οργάνων και, ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατόν να τους καταβληθούν εξ ολοκλήρου τα έξοδα κίνησης που προβλέπονται στην 20583/10.4.2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171 - όπως τροποποιήθηκε με τη 2/66510/0022/4.02.2008 όμοια απόφαση - ΦΕΚ ΥΟΔΔ 77/25.2.2008 - κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 133 του Κ.Δ.Κ.). Το 988 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.360, δεν επανυποβλήθηκε. Τα 1622 και 1623 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 90, 91, 92 και 93/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.909.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.833,77, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σύρου, που αφορούσε σε καταβολή ειδικής οικονομικής παροχής, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν μπορούσε να καταβληθεί η ειδική οικονομική παροχή των 176 ευρώ σε όλους τους δημοσίους υπαλλήλους, λόγω της έκδοσης της 588/2011 Απόφασης του Β2 Τμήματος του Αρείου Πάγου, η οποία είχε εκδοθεί επί αγωγής υπαλλήλων απασχολούμενων με σχέση εργασίας ιδ.δ. και ίσχυε μόνο για αυτούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.786,86, του ν.π.ι.δ «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων», που αφορούσε σε καταβολή τακτικών αποδοχών υπαλλήλων της επιχείρησης μηνός Ιανουαρίου 2013, με την αιτιολογία ότι η μισθοδοσία των δικαιούχων του εντάλματος δεν είχε εκκαθαρισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 12 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του πρώτου άρθρου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 5/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.745,58.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 19/2013, ποσού ευρώ 7.741,84, του ν.π.ι.δ. «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Ξυλοκάστρου-Ευρωστίνης», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 17/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 812/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 22.611,01, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηγουμενίτσας (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών, μηνός Ιανουαρίου 2013, σε τρεις υπαλλήλους της, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα συγκρίνονταν οι αποδοχές του μηνός Ιανουαρίου 2013 με τις αντίστοιχες αποδοχές τους του μηνός Δεκεμβρίου 2012, συμπεριλαμβανομένου του επιδόματος θέσης ευθύνης προϊσταμένου τμήματος, με αποτέλεσμα την εξακολούθηση της καταβολής σε αυτούς υπερβάλλουσας μείωσης υψηλότερης της προβλεπόμενης στην παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως

συμπληρώθηκε με το άρθρο 3 παρ. 3 της από 16.12.2011 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 262), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31/23.2.2012) και της περίπτωσης 12 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222/12-11-2012). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 969/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 180,98.

Με την 110/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.452,17, του ν.π.δ.δ. «Παιδικοί Βρεφονηπιακοί Σταθμοί Δήμου Οροπεδίου Λασιθίου», που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 σε υπάλληλό του λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση είχε λάβει χώρα α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4093/2012 (υποπαρ. ΙΑ.5. περ. 4, σε συνδυασμό προς το άρθρο 21 του ν. 3232/2004 – ΦΕΚ Α΄48) και β) χωρίς να έχει εκδοθεί η προαπαιτούμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ. για τη χορήγηση του εφάπαξ βοηθήματος και τον καθορισμό του ποσού που δικαιούτο να λάβει η φερομένη ως δικαιούχος. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 11/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.494,57.

Με την 13/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 196/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.031,28, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν γίνει κρατήσεις υπέρ του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 στις αποδοχές δώρου Χριστουγέννων, Πάσχα και επιδόματος αδείας του φερομένου ως δικαιούχου, ως εκ τούτου δεν έπρεπε να έχουν συνυπολογισθεί οι αποδοχές αυτές σε εκείνες της τελευταίας πενταετίας του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.459,34, του Δ. Ιητών, που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος, μετά τη λύση δημοτικής επιχείρησης (άρθρα 262 και επ. Κ.Δ.Κ.), δεν είχε υποχρέωση καταβολής της μισθοδοσίας του υπαλλήλου, ακόμη και αν ο Δήμος δεν είχε ορίσει ως όφειλε εκκαθαριστές της λυθείσας επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 29/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.656,31, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κοζάνης, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών υπαλλήλου, λόγω μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία, με την αιτιολογία ότι α) η δαπάνη είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και β) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά που να αιτιολογούν τη μετάταξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε ταυτάριθμο και με το αυτό ποσό και επεστράφη και πάλι αθεώρητο, με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον ίδιο νομό, με την αιτιολογία ότι μέρος της εν λόγω δαπάνης είχε υποπέσει σε παραγραφή. Κατόπιν τούτου, το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 28/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Φαιστού, που αφορούσε σε παροχές εργαζομένων σε είδος χειμερινής και θερινής ένδυσης, με την αιτιολογία ότι η χορήγησή τους είχε γίνει σε χρόνο μεταγενέστερο του προβλεπόμενου από την Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 33/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.250.

Με την 81/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.627,26, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ετοιμότητας κλήσης για εργασία σε υπαλλήλους της επιχείρησης, για το χρονικό διάστημα από 28.10.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 12, υποπαρ. Γ1, παρ. Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της παρ. 4 της 44/1996 Διαιτητικής Απόφασης, μετά την 1.1.2013 και την επέκταση των μισθολογικών ρυθμίσεων του ν. 4024/2011 και στο προσωπικό των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης, οι εργαζόμενοι των Υπηρεσιών Ύδρευσης και Αποχέτευσης δε δικαιούνταν αμοιβή ετοιμότητας κλήσης για εργασία, ενώ ούτε από την απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων, προέκυπτε υποχρέωση καταβολής οποιασδήποτε αμοιβής, επιπλέον των όσων όριζε η 44/1996 Διαιτητική Απόφαση, στην οποία άλλωστε δεν

προβλεπόταν ρητή συμφωνία για παροχή εκ μέρους των εργαζομένων εργασίας υπό τη μορφή απλής ή γνήσιας ετοιμότητας (βλ. άρθρα 659 Α.Κ., 1 του ν. 1876/1990, ΦΕΚ Α΄ 27 και 2 επ. ν.δ. 3755/1957). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 340/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.343,91, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε στην, κατ’ επίκληση της διάταξης του άρθρου 1 του ν. 1093/1980 (ΦΕΚ Α΄ 270), καταβολή αποδοχών του με πάγια αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από την 1.1.2013 (ημερομηνία αποχώρησής του λόγω συνταξιοδότησης) έως την 31.5.2013 (ημερομηνία καταβολής της αποζημίωσης του άρθρου 94 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κώδικα Δικηγόρων, ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235), με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη η καταβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 1366/1983 (ΦΕΚ Α΄ 81), με το οποίο αντικαταστάθηκε το προαναφερθέν άρθρο 1 του ν. 1093/1980 (ΦΕΚ Α΄ 270). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 84/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.926,25, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 7 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και της Κ.Υ.Α. 2/7093/0022/5.2.2004 (ΦΕΚ Β΄ 215), είχε υπολογιστεί για το ύψος του καταβληθέντος ποσού και τμήμα που αντιστοιχούσε στα έξοδα κίνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.216,25.

Με την 14/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2, 3, 4, 5 και 6/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.649,08, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο της επιχείρησης για τις παρασχεθείσες σ’ αυτήν υπηρεσίες του, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα δεν είχε ακόμη δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ. η σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης για τον

καθορισμό της αποζημίωσής του, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 2839/2000 (ΦΕΚ Α΄ 196), 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ Α΄ 232), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 του ν. 2129/1993 (ΦΕΚ Α΄ 57) και 7 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), σε συνδυασμό με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικής ισχύος των κανονιστικών διοικητικών πράξεων, ενώ δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 40 του ν. 849/1978, ενόψει του ότι δεν είχε συμπράξει στην έκδοση της ως άνω απόφασης ο Υπουργός Οικονομικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 49/2013, ποσού ευρώ 3.733,33, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Υ.Α.Θ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2013 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 94/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 29 και 30/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.574,97, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Τρικάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε εργαζομένους της, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών, κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο, έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής εργασίας δεν έγινε με, προηγούμενη της παροχής της, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), που κατά ρητή επιταγή του άρθρου πρώτου, παρ. Γ΄ υποπαρ. Γ.1 περ. 12, του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) εφαρμόζονται αναλογικά και στο προσωπικό των Δ.Ε.Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 και 9/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.557,67, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπαλλήλων του Δήμου, οι οποίοι τελούσαν σε καθεστώς αργίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54) εκκαθαρίστηκε και ενταλματοποιήθηκε το ½ αντί του 1/3 των αποδοχών τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 82,

83 και 101/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.838,61.

Με την 111/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 567/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.259,66, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους της ΔΙΟΚΛΗΣ Α.Ε. (Α.Ε. του ως άνω Δήμου), οι οποίοι είχαν μεταφερθεί στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης κοινωνικής ανάπτυξης, στην οποία προβλεπόταν η δυνατότητα απασχόλησης προσωπικού του ενός φορέα στον άλλο, με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω μεταφορά υπέκρυπτε μεταφορά – διάθεση προσωπικού και δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου (άρθρα 68 παρ. 1 και 2 του ν. 4002/2011, ΦΕΚ Α΄ 180, και πρώτο, παρ. Ζ, υποπαρ. Ζ.1 του ν. 4093/2012, ΦΕΚ Α΄ 222) και β) όπως προέκυπτε από τις 179/2013 και 32/2013 αποφάσεις του Δημάρχου, το ως άνω προσωπικό είχε τοποθετηθεί στο Τμήμα Προσωπικού και Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου και όχι σε φορέα εκτέλεσης της προγραμματικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 212, 214, 216 και 222/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.859,75, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Δήμου Περάματος» για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2010 (το πρώτο), του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Αθλητικός Οργανισμός Δήμου Περάματος» για τους μήνες Σεπτέμβριο έως και Δεκέμβριο 2010 (το δεύτερο) και του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Ενιαίο Κ.Α.Π.Η. Δήμου Περάματος» για τους μήνες Ιανουάριο και Απρίλιο έως και Δεκέμβριο 2010 (τα δύο τελευταία), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν οι βεβαιώσεις των τακτικών εσόδων των ανωτέρω ν.π.δ.δ. βάσει του οικονομικού απολογισμού έτους 2009, ώστε να διακριβωθεί εάν ο προσδιορισμός του ύψους των μηνιαίων εξόδων παράστασης των Προέδρων και Αντιπροέδρων των ανωτέρω ν.π.δ.δ. έγινε σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 20585/10.4.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 698/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Νίκαιας- Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε στην πληρωμή των γραμματίων προείσπραξης των δικηγορικών συλλόγων για τις υποθέσεις του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι δικηγόροι που εκπροσωπούν τους Ο.Τ.Α. με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας απαλλάσσονται, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 8β του ν. 4205/2013 (ΦΕΚ Α΄ 242), από την υποχρέωση καταβολής δικαστικών εξόδων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.837,80, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. για συνεδριάσεις, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.8.2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υπολογιστεί η μείωση 10% που προβλέπεται για την αντιμισθία του Δημάρχου, σύμφωνα με την παρ. 3α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 140 του Κ.Δ.Κ., οι αποζημιώσεις αυτές υπολογίζονται ως ποσοστιαία συνάρτηση (2%) επί της αντιμισθίας του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 27/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 982,80.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 47/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.778,5, του Δ. Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε σε δαπάνη στελέχωσης περιπτέρου ΕΟΤ στη Βιέννη, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 140 του Κ.Δ.Κ. και 1 παρ. 1 και 2 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), για μεν τον αιρετό εκπρόσωπο του Δήμου δεν είχε εκδοθεί η αντίστοιχη εντολή μετακίνησης και δεν είχαν προσκομιστεί τα απαραίτητα νόμιμα παραστατικά, για δε τους εκπροσώπους της Τουριστικής Λουτρακίου η μετάβασή τους στο εξωτερικό και η κάλυψη των εξόδων τους από το Δήμο δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, καθώς δεν αποδεικνυόταν η υπαλληλική τους ιδιότητα ή η ιδιότητά τους ως αιρετών εκπροσώπων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 522/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.555,92, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αδείας υπαλλήλων του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1.7.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαριζόταν κατά

παράβαση των διατάξεων της περ. 1 της υποπαρ. Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 133, 134, 135, 136 και 137/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.496,65, του Δ. Καλύμνιων, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης και ημερήσιας αποζημίωσης για μετακινήσεις στο εξωτερικό αιρετών και υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), δεν προέκυπτε ότι πριν από τη μετακίνησή τους είχαν εκδοθεί οι προβλεπόμενες εγκριτικές αποφάσεις του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 16, 17, 18, 19, 20, 21 και 22/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.753,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για τη συμμετοχή του Προέδρου, της Αντιπροέδρου και λοιπών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου στις συνεδριάσεις έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) ως προς την Αντιπρόεδρο, η οποία, ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, ήταν πλήρους απασχόλησης, αυτή ελάμβανε μηνιαίες αποδοχές και, συνεπώς, δεν δικαιούτο επιπλέον αποζημίωση για την συμμετοχή της στις εν λόγω συνεδριάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), β) ως προς τους λοιπούς δικαιούχους των 16, 18, 19 και 22/2013 Χ.Ε., εσφαλμένα εκκαθαριζόταν αποζημίωση για τη συνεδρίαση της 31.12.2012 (πρακτικό 21), που υπερέβαινε τις τρεις συνεδριάσεις κατά μήνα, για τις οποίες νομιμοποιείτο το Διοικητικό Συμβούλιο να συνεδριάζει (σύμφωνα με την 10897/2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, ΦΕΚ 301 ΥΟΔΔ./21.6.2012) και επιπρόσθετα μη νομίμως παρεχόταν δυνατότητα αναδρομικής καταβολής αποζημίωσης για συνεδριάσεις που είχαν λάβει χώρα σε χρόνο προ της δημοσίευσης στην Ε.τ.Κ. (21.6.2012) της ανωτέρω απόφασης και γ) ο φερόμενος ως δικαιούχος του 22/2013 Χ.Ε,. υπάλληλος της Δημοτικής Επιχείρησης, δεν δικαιούτο, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, καθόσον από τον έλεγχο του βιβλίου των πρακτικών είχε προκύψει ότι αυτές είχαν πραγματοποιηθεί εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας.

Τα 16, 18, 19 και 20/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 65, 66, 67 και 68/2013, όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.023,92, ενώ τα 17, 21 και 22/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.407,85, δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258 και 259/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.591,05, του Δ. Δέλτα, που αφορούσαν σε αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις αναπλήρωσης προϊσταμένων, αφού η διαδικασία ορισμού αναπληρωτών προϊσταμένων στο Δ. Δέλτα έγινε βάσει του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και όχι βάσει του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267 και 268/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.684,61, του Δ. Δέλτα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 83/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 53/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.296,25, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Θήρας, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά του εντάλματος η προβλεπόμενη στο άρθρο 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί καθορισμού του ύψους της αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 182, 183, 184, 185 και 186/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.030,13, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην καταβολή τριμήνων αποδοχών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του π.δ. 169/2007 (ΦΕΚ Α΄ 210), ο υπολογισμός των αποδοχών έπρεπε να γίνει από την ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης παραίτησης στην Ε.τ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 79/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 90 και 91/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.917,8, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη» του Δ. Νίκαιας, που αφορούσαν στην καταβολή γάλακτος σε χρήμα, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 14.5.2012, με την αιτιολογία ότι η παροχή γάλακτος δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των χορηγούμενων ειδών για τους υπαλλήλους των παιδικών σταθμών, σύμφωνα με τον 16065/2002 πρότυπο κανονισμό λειτουργίας των παιδικών σταθμών ν.π.δ.δ. (ΦΕΚ Β΄ 497/2002), υπό την εκδοχή δε ότι ήταν είδος ατομικής προστασίας των υπαλλήλων, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), δεν προέκυπτε η αδυναμία χορήγησής του σε είδος και επιπλέον η παροχή γάλακτος ήταν μη νόμιμη για τις κατηγορίες υπαλλήλων που οι ειδικότητές του δεν περιλαμβάνονταν στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 549, 551, 552, 553 και 554/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.993,88, του Δ. Κορυδαλλού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 86/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 40/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 262/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.253,88, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης δυνάμει απόφασης του Ειρηνοδικείου Πολυκάστρου, που εξεδόθη κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών για μισθολογικές απαιτήσεις, με την αιτιολογία ότι α) η Οικονομική Επιτροπή είχε αποφασίσει τη μη άσκηση ένδικων μέσων, με συνέπεια την τελεσιδικία της πρωτόδικης απόφασης, κατά παράβαση του καθήκοντος εξάντλησης των προβλεπομένων από τη νομοθεσία ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, το οποίο, στην περίπτωση των μισθολογικών απαιτήσεων, επιβάλλεται κατ’ εφαρμογή της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, β) η αποζημίωση είχε καταχωρηθεί στον Κ.Α.Ε όπου εγγράφονται οι χρηματικές κυρώσεις που τυχόν επιβάλλονται σε βάρος του Δ. από δικαστικές αποφάσεις (δικαστικά έξοδα, αποζημιώσεις κ.λ.π.), χωρίς να καθίστατο διακριτό ποιο μέρος αφορά σε μισθούς, επιδόματα κ.λπ. και γ) δεν είχε προσκομισθεί το αποδεικτικό επίδοσης της δικαστικής απόφασης προκειμένου να διαπιστωθεί αν είχε παρέλθει άπρακτος ο χρόνος άσκησης ένδικων μέσων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.162,73, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας, στο προσωπικό του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 12 της υποπαρ. Γ1 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), από 1.1.2013, οι διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) έχουν ανάλογη εφαρμογή και στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. των Ο.Τ.Α., στους δε δικαιούχους του επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας, που καθορίσθηκαν στην Κ.Υ.Α. οικ.2/16519/0022/24.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 465), όπως τροποποιήθηκε με την 2/3108/0022/30.4.2012 (ΦΕΚ Β΄ 1399), δεν περιλαμβάνεται το ανωτέρω προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 567,27.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.083,44, του Οργανισμού Κοινωνικής Προστασίας και Παιδείας του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο για την αποχώρησή της από την Υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι η διανυθείσα στη δημοτική επιχείρηση υπηρεσία, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 50 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) αναγνωριζόταν για τη βαθμολογική εξέλιξη και την κατάταξη του υπαλλήλου σε βαθμούς, με τη διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), δεν λαμβανόταν υπόψη για τον καθορισμό της ως άνω αποζημίωσης, η οποία καταβαλλόταν από το Δήμο στο προσωπικό που μεταφερόταν σ’ αυτόν από δημοτική επιχείρηση, υπό τους όρους του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 9/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.588,09.

Με την 55/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.781,01, του Συνδέσμου Δ. Δυτικής Θεσσαλονίκης, που αφορούσε σε αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, από 24.12.2009 έως 31.7.2013, με την αιτιολογία ότι: α) από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3β του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98) δεν προέκυπτε ότι ο δικαιούχος το εντάλματος δικαιούτο του επιδόματος θέσης ευθύνης μετά την ημερομηνία δημοσίευσης του νόμου αυτού, ήτοι μετά τις 26.4.2013, β) δεν είχε εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄

143), όπου γίνεται αναφορά σε ορισμό αναπληρωτή Προϊσταμένου Τμήματος, διότι ο εν λόγω δικαιούχος με όλες τις μέχρι τότε αποφάσεις των Προέδρων του Συνδέσμου Δ. Δυτικής Θεσσαλονίκης είχε οριστεί ως Προϊστάμενος Τμήματος και όχι ως αναπληρωτής Προϊσταμένου και γ) ένα μέρος των μισθολογικών απαιτήσεων είχε ήδη παραγραφεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 38/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.984,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης, Αποχέτευσης Λιβαδειάς (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην παροχή σε χρήμα του επιδόματος γάλακτος έτους 2012 του προσωπικού της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις του άρθρου 8 της Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Κ.Σ.Σ.Ε.) της Π.Ο.Ε.-Δ.Ε.Υ.Α. έτους 2009 (Πράξη κατάθεσης Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας: 25/2.6.2009), η οποία εφαρμοζόταν στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση ως ν.π.ι.δ. του Α΄ μέρους του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α΄ 314), προβλεπόταν μόνο η χορήγηση γάλακτος επί καθημερινής βάσης σε συγκεκριμένη κατηγορία υπαλλήλων και όχι η δυνατότητα καταβολής της παροχής αυτής σε χρήμα, καθόσον με αυτόν τον τρόπο μεταβαλλόταν ο χαρακτήρας του παρεχόμενου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 92/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.558,41, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε μισθοδοσία υπαλλήλου κατηγορίας ΥΕ καθαριότητας της δημοτικής επιχείρησης «Κοινωφελής Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Πολιτισμού Νεάπολης» του πρώην Δ. Νεάπολης, για το χρονικό διάστημα από 1.6.2011 έως και 31.12.2011, κατά το οποίο η ανωτέρω επιχείρηση τελούσε υπό εκκαθάριση, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα στοιχεία (μισθοδοτικές καταστάσεις, βεβαίωση για την παρασχεθείσα εργασία ή παρουσιολόγιο), τα οποία θα δικαιολογούσαν την ως άνω δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 424 και 425/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.359, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης, λόγω υπερωριακής

απασχόλησης μονίμων υπαλλήλων, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στην απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης, καθώς και στην απόφαση της Προϊσταμένης Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών περί σύστασης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης δεν αναφέρονταν σαφή και συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία καθιστούσαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής απασχόλησης, β) δεν προσδιορίζονταν το ύψος της προκαλούμενης δαπάνης και ποιον Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού βάρυνε και γ) η απόφαση περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δεν είχε δημοσιευθεί σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 409 και 410/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.318, του Δ. Ναυπλιέων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 7, 8, 9 και 10/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.665, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης και Αθλητισμού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 264/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.237,68, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών διαθεσιμότητας σχολικών φυλάκων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 και 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στην έννοια των αποδοχών της διαθεσιμότητας δεν περιλαμβάνονται τα επιδόματα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, απομακρυσμένων παραμεθορίων περιοχών και θέσης ευθύνης, τα οποία απαιτούν πλήρη και αποκλειστική απασχόληση του υπαλλήλου με τα αντίστοιχα καθήκοντα και, συνεπώς, παύουν να καταβάλλονται στο σύνολό τους με την απομάκρυνσή του από αυτά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 285/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 410,43.

Με την 5/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 84, 85, 86, 87, 94, 95 και 96/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.732,17, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσαν στην καταβολή

αποζημίωσης λόγω υπερωριακής και λοιπής εργασίας υπαλλήλων της Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν οι εποχικές, έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες του Δήμου, που επέβαλαν την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας εκτός των ωρών υποχρεωτικής απασχόλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 118/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4058/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.355,38, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2013 στους μόνιμους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Μηχανολογικού-Ηλεκτρολογικού, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά διαπιστώθηκε ότι η προέγκριση υπερωριακής απασχόλησης έγινε κατόπιν της πραγματοποίησης των υπερωριών, με την 1954/19.9.2013 απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης από το Δήμαρχο, κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915), καθώς και των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 37, 38, 39 και 40/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.049,37, της Ανώνυμης Δημοτικής Επιχείρησης του Δ. Αριστοτέλη με την επωνυμία «Αξιοποίηση Τουριστικών Ακινήτων Δ. Αριστοτέλη» (Α.Ξ.Τ.Α.Δ.Α. Α.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία κατά τις Κυριακές και τις νυχτερινές ώρες προσωπικού της επιχείρησης που λειτουργούσε σε εικοσιτετράωρη βάση, κατά τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν περιλαμβανόταν απόφαση αρμοδίου οργάνου, που το μεν να καθόριζε το σύνολο των ωρών (νυκτερινά – Κυριακές) εργασίας του προσωπικού κατά τους αντίστοιχους μήνες, το δε να αναφερόταν σε αυτή με σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία εάν η παροχή της εργασίας αφορούσε υπερωριακή απασχόληση ή γινόταν προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής κατά τις νυκτερινές ώρες και των Κυριακών – εξαιρεσίμων ημερών εργασίας. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του Πνευματικού Κοινωνικού Αθλητικού Κέντρου Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλο του Παιδικού Σταθμού Νεοχωρίου, χρηματικού ποσού έναντι του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167), για το χρονικό διάστημα μέχρι 31.12.2005, με την αιτιολογία ότι: α) κατά τον υπολογισμό του εφάπαξ βοηθήματος ο φορέας δεν είχε λάβει υπόψη του τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) και β) δεν είχε γίνει επί του υπολογιζόμενου ποσού η προβλεπόμενη στις παρ. 2 και 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. ΙΑ.5. του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) ποσοστιαία μείωση 42,29%. Το ανωτέρω Χ.Ε. υποβλήθηκε, αφού πρώτα έγινε η εκκαθάριση σε νέα βάση με συνολική μείωση του ποσού του εφάπαξ κατά ευρώ 18.244,78 και επειδή το ποσό του Χ.Ε. αφορούσε μερική εξόφληση θεωρήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 10/2013, ποσού ευρώ 4.000, του Πνευματικού Κοινωνικού Αθλητικού Κέντρου Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου το οποίο υποβλήθηκε, αφού πρώτα έγινε η εκκαθάριση σε νέα βάση με συνολική μείωση του ποσού του εφάπαξ κατά ευρώ 9.354,08 και επειδή το ποσό του Χ.Ε. αφορούσε μερική εξόφληση θεωρήθηκε (πράξη 11/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 11/2013, ποσού ευρώ 4.000, του Πνευματικού Κοινωνικού Αθλητικού Κέντρου Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, το οποίο υποβλήθηκε, αφού πρώτα έγινε η εκκαθάριση σε νέα βάση με συνολική μείωση του ποσού του εφάπαξ κατά ευρώ 16.453,54 και επειδή το ποσό του Χ.Ε. αφορούσε μερική εξόφληση θεωρήθηκε (πράξη 12/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 12/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.591, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλύμνου (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης για τις συνεδριάσεις έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 14.1.2011 έως και 28.12.2011 ήταν μη νόμιμη, διότι η 3413/14.12.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία καθορίστηκε η αποζημίωση ανά συνεδρίαση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ανωτέρω επιχείρησης, εξεδόθη στις 14.12.2012, κατά

γενική αρχή δε του διοικητικού δικαίου οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.376, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλύμνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 103/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.602,08, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης εκτός έδρας του Δημάρχου για τους μήνες Δεκέμβριο 2012 και Φεβρουάριο έως Ιούνιο 2013, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., οι αποφάσεις του Δ.Σ., με τις οποίες είχαν εγκριθεί οι μετακινήσεις αυτού εκ των υστέρων (μετά από ένα, δύο ή και τρεις μήνες), δεν έφεραν ειδική αιτιολογία ως προς τα επείγοντα θέματα που επέβαλαν την άμεση μετακίνησή του χωρίς την προηγουμένη έγκριση του Δ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους λόγους ότι: α) εκκαθαρίζονταν δαπάνες για ταξί, ενώ δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά αντικειμενική αδυναμία εξυπηρέτησης του δικαιούχου από τα συνήθη συγκοινωνιακά μέσα και β) εκκαθαριζόταν ποσό ημερήσιας αποζημίωσης 3 1/2 αντί 2 1/2 ημερών και αποζημίωσης λόγω διανυκτέρευσης 2 αντί 3 ημερών, διότι υπήρξε διανυκτέρευση σε ενδιάμεσο σταθμό, ενώ δεν προβλεπόταν από τη σχετική απόφαση του Δ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 47/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 576,04, του Δ. Νέας Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 50 και 53/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.562,3, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης δημοτικών συμβούλων (δημόσιοι υπάλληλοι) για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), οι

δημόσιοι υπάλληλοι δε δικαιούνταν καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση, όταν τα συμβούλια ή οι επιτροπές, στα οποία συμμετείχαν, πραγματοποιούνταν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των υπαλλήλων και β) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ίδιου ως άνω νόμου, στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων υπαλλήλων, που συμμετείχαν σε μόνιμα ή προσωρινά συλλογικά όργανα, δεν περιλαμβανόταν δήλωση ότι το σύνολο των πρόσθετων μηνιαίων αμοιβών ή απολαβών, που είχαν λάβει τον αντίστοιχο μήνα, δεν υπερέβαινε το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) των συνολικών μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης, συμπεριλαμβανομένης και της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και αδείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 43/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.765,72, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις κατά το έτος 2011 (το πρώτο) και για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 26.7.2012 (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη είχε εκκαθαριστεί καθ’ υπέρβαση του νόμιμου ποσού, αφού δεν είχε υπολογιστεί σε αυτήν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) μείωση της αποζημίωσης κατά συνεδρίαση κατά 50%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 10 και 11/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.383,36.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 126/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.607,82, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης, μηνός Φεβρουαρίου 2013, για συμπληρωματική εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες ή κατά τις αργίες, καθώς και καταβολή εργοδοτικών εισφορών προς το Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι, τόσο ο αριθμός των απασχοληθέντων ατόμων όσο και των ωρών απασχόλησης είχε υπερβεί τον καθοριζόμενο στην 1933/2012 απόφαση του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 705,29.

Με την 32/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 6 και 7/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.411,10, της ανώνυμης

εταιρείας με την επωνυμία «Αξιοποίηση Τουριστικών Ακινήτων Δ. Αριστοτέλη» (Α.Ξ.Τ.Α.Δ.Α. Α.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού της επιχείρησης για το μήνα Ιανουάριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίζονταν οι αποδοχές των ανωτέρω, βάσει της Σ.Σ.Ε. (3252/10.10.2012, ΦΕΚ 1473/5.11.2010) και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις του ενιαίου μισθολογίου (ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226), στο οποίο υπάγονται πλέον, από 1.1.2013, όλοι ανεξαιρέτως οι εργαζόμενοι σε νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α., κατ’ επιταγή της διάταξης της παρ. 12 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του άρθρου 1 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 13 και 14/2013 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 45,53.

Με την 37/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 317Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.206,71, του Νομικού Προσώπου Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε σε μετάταξη υπαλλήλου από τον κλάδο ΔΕ Διοικητικού στον κλάδο ΔΕ Τεχνικών-Δομικών έργων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω ειδικότητα δεν προβλεπόταν στον Ο.Ε.Υ. του ν.π., κατά παράβαση των άρθρων 75 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 33 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 49/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.187,53, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Αριστοτέλη «Η Φροντίδα», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνός Ιανουαρίου 2013, βάσει του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) περί ένταξης του προσωπικού της επιχείρησης στο ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για έναν υπάλληλο αναγνωριζόταν εσφαλμένα προϋπηρεσία, τρία (3) χρόνια δύο (2) μήνες και τρεις (3) ημέρες, η οποία αφορούσε προϋπηρεσία μερικής απασχόλησης (εν προκειμένω συμβάσεις με ωριαία απασχόληση στα πλαίσια εκτέλεσης του Προγράμματος «Άθληση για όλους»), χωρίς να έχει γίνει η απαραίτητη αναγωγή του χρόνου απασχόλησής του σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), γεγονός που επηρέαζε τη μισθολογική κατάταξη του εν λόγω υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 55/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 31,49.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 23/2013, ποσού ευρώ 434,89, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 61/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.026, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κασσάνδρας, «Κ.Ε.Δ.Η.Κ.», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιανουαρίου 2013, σε προσωπικό ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον γινόταν εσφαλμένη εκκαθάριση της μισθοδοσίας του με την υπαγωγή του σε ανώτερο Μ.Κ., δεδομένου ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά προέκυπτε ότι επρόκειτο για δικηγόρο Παρ’ Εφέταις και όχι Παρ’ Αρείω Πάγω, με συνέπεια να παραβιάζονται οι διατάξεις του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) περί ένταξής του προσωπικού της επιχείρησης στο «Ενιαίο Μισθολόγιο» (ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226) και των Κ.Υ.Α. 2/8440022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 43) και οικ.2/17312/002/28.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 498), που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 4024/2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 122/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 77,87.

Με την 14/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.887,45, του ν.π.δ.δ. «Πολιτιστικός Αθλητικός Οργανισμός Δήμου Αγίου Νικολάου», που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρώτρια προϊσταμένη τμήματος, για το χρονικό διάστημα από 2.7.2012 έως 31.12.12, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε ψηφιστεί ο Ο.Ε.Υ. του ν.π.δ.δ., σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 103 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 88), με συνέπεια να μην έχουν συσταθεί και οι θέσεις των προϊσταμένων των οργανικών μονάδων και β) η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ασκούσε νόμιμα τα σχετικά καθήκοντα, πριν τη συγχώνευση και σύσταση του ανωτέρω ν.π.δ.δ., σύμφωνα με τα άρθρα 84 έως 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρα πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), 284 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 30 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 447/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.785,48, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου, σε υπάλληλο που

υπηρετούσε στο Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξής του σε ανώτερη εκπαιδευτική βαθμίδα, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω υπηρεσιακή μεταβολή έπασχε, καθόσον δεν είχε προηγηθεί της όλης διαδικασίας η γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 76 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), η δε έλλειψη της προϋπόθεσης αυτής δεν μπορούσε να καλυφθεί από τις διατάξεις των άρθρων 187 και 230 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου, καθώς και του άρθρου 45 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 444/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.710, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας ως έμμισθου αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε λάβει ειδική άδεια από την εργασία του στον ιδιωτικό τομέα και εξακολουθούσε να εργάζεται χωρίς να έχει επιλέξει τη διακοπή των αποδοχών της οργανικής του θέσης, όπως ορίζουν τα άρθρα 92 παρ. 5 και 93 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 51 παρ. 1 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.674,03, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών υπαλλήλου, μηνός Ιανουαρίου 2013, λόγω μετάταξής του από τον κλάδο ΥΕ εργατών καθαριότητας στον κλάδο ΔΕ οδηγών, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω μετάταξη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 77 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δεδομένου ότι δεν προέκυπτε η σχετική εμπειρία την οποία επικαλείτο ο φερόμενος ως δικαιούχος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 229/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.618,08, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, μηνός Αυγούστου 2013, αποσπασμένης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η πράξη απόσπασής της δεν έφερε την υπογραφή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 16 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄

54) και ως εκ τούτου θεωρείτο αυτοδικαίως άκυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 118/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.599, του Δ. Ερμιονίδας, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών μηνός Νοεμβρίου 2013, λόγω απόσπασης μονίμου υπαλλήλου του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι η απόσπαση της φερόμενης ως δικαιούχου δεν ήταν νόμιμη, διότι το άρθρο 64 παρ.1 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ Α΄ 18), κατ’ επίκληση του οποίου διενεργήθηκε, είχε, ήδη καταργηθεί από το ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 110/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.387,86, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε μόνιμο υπάλληλο για το μήνα Ιούνιο του 2013, μετά τη δημοσίευση της ατομικής πράξης διορισμού του στον πίνακα διοριστέων, με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω υπάλληλος, κατά παράβαση της παρ. 1 περ. α΄ υποπερ. αα΄ του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), είχε μη νομίμως καταταχθεί στο βαθμό Ε΄ κατηγορίας ΤΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 126/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 469,60.

Με την 61/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 508/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.177,93, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Σεπτεμβρίου έτους 2013, λόγω άρσης της αυτοδίκαιης αργίας υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η άρση της αργίας, εφόσον είχε εκδοθεί η 160/2013 καταδικαστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Πειραιά και, επομένως, δεν υπήρχε τελεσίδικη αθωωτική απόφαση, σύμφωνα με το άρθρο 107 παρ. 2α του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.174,90, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης πρακτικογράφων για την τήρηση των πρακτικών του Δ.Σ. των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του ανωτέρω Δήμου, κατά το χρονικό

διάστημα από Νοέμβριο έως Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε εκδοθεί, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), που τροποποίησε την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δημοσιευμένη στην Ε.τ.Κ., και β) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές τους δεν ήταν κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, σύμφωνα με την Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 25/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 474,70, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 114/2013 πράξη του Επιτρόπου του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 76/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.093,61, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου, μετά τη λήξη προγράμματος Ο.Α.Ε.Δ., σε Άτομο με Αναπηρίες (Α.Μ.Ε.Α.), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για την μετατροπή της σύμβασης του δικαιούχου σε ιδ.δ.α.χ., κατ’ επίκληση της ιδιότητάς του ως Α.Μ.Ε.Α., απαιτούνταν η έκδοση πιστοποιητικού αναπηρίας από το Κέντρο Πιστοποίησης Αναπηρίας (Κ.Ε.Π.Α.), δεδομένου ότι το Κ.Ε.Π.Α., από την 1.9.2011, καθίστατο καθ’ ύλην αρμόδιο όργανο για τον καθορισμό του βαθμού αναπηρίας των ασφαλισμένων όλων των ασφαλιστικών φορέων συμπεριλαμβανομένου του Δημοσίου, καθώς και των ασφαλισμένων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6, 7 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως ίσχυαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 900, της εταιρείας του Δ. Σητείας «Μονομετοχική Ανώνυμη Δημοτική Εταιρεία Σητείας», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούτο την ως άνω αμοιβή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καθώς λάμβανε

τις αποδοχές της ανωτέρω θέσης, ενώ παράλληλα κατείχε τη θέση του Αντιδημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 14 και 15/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 890,34, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Καλαμάτας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. Γ υποπαρ. Γ1 εδαφ. 4 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), σε συνδυασμό με το άρθρο 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), από 1.1.2013, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου δεν δικαιούνταν αποζημίωση για συμμετοχή στις συνεδριάσεις αυτού, αφού η ως άνω αποζημίωση έχει καταργηθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 407,88, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης για τον καθορισμό της αποζημίωσης, επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.120, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 159 Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 881,25, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, για το διάστημα από 27.3.2013 έως 30.6.2013, με την αιτιολογία ότι, με την 74/27.3.2013 απόφαση του Δημάρχου Τυρνάβου, η φερόμενη ως δικαιούχος είχε ορισθεί αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Πολεοδομίας, κατηγορίας ΤΕ, κλάδου ΤΕ Τεχνολόγων Πολιτικών Μηχανικών με Ε΄ βαθμό, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 παρ. 4 - 6, 87 και 89 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄

143), 18 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αυτό έχει τροποποιηθεί από τότε που ίσχυσε ο ν. 4024/2011 με την παρ. 1 α΄ του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (ΦΕΚ Α΄ 262/16.12.2011), η οποία κυρώθηκε και έχει ισχύ από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ. με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31/23.2.2012), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ο.Ε.Υ. (ΦΕΚ Β΄ 2510/14-9-2012) του Δ. Τυρνάβου, αφού από τις διατάεις αυτές δεν προβλεπόταν η δυνατότητα ανάληψης θέσης ευθύνης επιπέδου προϊσταμένου τμήματος από υπάλληλο κατηγορίας ΤΕ του κλάδου Πολιτικών μηχανικών με βαθμό Ε΄. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 875,68, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Σιθωνίας «Η Σιθωνία», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνός Μαΐου 2013, λόγω κατάταξης σε ανώτερο κλάδο (από ΔΕ σε ΤΕ) με την υποβολή πτυχίου ΤΕ από 8.4.2013, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω υπηρεσιακή μεταβολή δεν είχε εφαρμογή στις δημοτικές επιχειρήσεις, καθόσον δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 24/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 251,10.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 19/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 841,45, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε μισθοδοσία δόκιμου τακτικού υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ο βασικός μισθός του δικαιούχου δεν είχε υπολογισθεί σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 84,69.

Με την 12/2013 πράξη του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 115/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 704,85, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε αποδοχές στις οποίες συνυπολογιζόταν για πρώτη φορά το επίδομα θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι η επισυναπτόμενη απόφαση τοποθέτησης του υπαλλήλου ως προϊσταμένου δεν είχε γίνει από τα οικεία υπηρεσιακά συμβούλια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 89 παρ. 3 περ. α΄ του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 487/2013, ποσού ευρώ 473,72, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι ο δικαιούχος του εντάλματος δεν πληρούσε τις προβλεπόμενες από το άρθρο 88 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ Α΄ 143) προϋποθέσεις για την κατάληψη της θέσης του προϊσταμένου επεστράφη αθεώρητο το 487/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 473,72, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 5/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 679,03, της Δημοτικής Επιχείρησης Τηλεθέρμανσης Ευρύτερης Περιοχής Αμυνταίου (Δ.Ε.Τ.Ε.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους για εργασία προς συμπλήρωση του υποχρεωτικού ωραρίου κατά τις εργάσιμες ημέρες και τις νυχτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στο οποίο παραπέμπει η υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης θα έπρεπε η υπηρεσία να λειτουργεί βάσει νόμου σε 12ωρη ή 24ωρη βάση ή όλες τις ώρες της ημέρας, ενώ στην προκειμένη περίπτωση δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για την καθιέρωση τέτοιας λειτουργίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 634,52, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκηδόνος (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), που αφορούσε σε αποζημίωση αντιπροέδρου Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στις διατάξεις των άρθρων 255 του Κ.Δ.Κ. και 3 και 5 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191) προϋποθέσεις για την πλήρη απασχόληση με αμοιβή του αντιπροέδρου της Δημοτικής Επιχείρησης ως μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης με διαγωνισμό ή επιλογή σύμφωνα με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 13/2013, ποσού ευρώ 684, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Βόλβης (Δ.Ε.Υ.Α.Β.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 610,76, του ν.π.δ.δ. «Άθλησης, Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας Δήμου Σαλαμίνας» (Α.ΚΟΙ.ΠΟ.Π.), που αφορούσε σε δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης πρώην υπαλλήλου του Αθλητικού Οργανισμού Δ. Αμπελακίων (Α.Ο.Δ.Α.) και ήδη μόνιμου υπαλλήλου του Α.ΚΟΙ.Π.Ο.Π., κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του έτους 2011, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του πρώην Α.Ο.Δ.Α., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν α) βεβαίωση ύπαρξης σχετικών πιστώσεων στον προϋπολογισμό του Α.Ο.Δ.Α. οικονομικού έτους 2011, κατά το οποίο είχαν πραγματοποιηθεί οι ώρες υπερωριακής απασχόλησης και δεν είχε καταστεί δυνατή η πληρωμή τους, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και την παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), β) απόφαση του Δημάρχου για τον ορισμό του ανωτέρω υπαλλήλου ως πρακτικογράφου στον Α.Ο.Δ.Α. για το έτος 2011 και γ) βεβαίωση του Προέδρου του Α.Ο.Δ.Α. για τις ημέρες παροχής της υπερωριακής εργασίας και τις ώρες υπερωριακής απασχόλησης για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του έτους 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 48/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 580,69, του προερχομένου από συγχώνευση ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Άθλησης και Πολιτισμού» του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος που η εντελλόμενη δαπάνη αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος ασκούσε νόμιμα καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος με απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου ή αναπληρωτή προϊσταμένου με απόφαση αρμοδίου οργάνου, αφού

εκκρεμούσε η ψήφιση του Ο.Ε.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 455/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 562,50, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης μηνός Μαΐου σε δύο μόνιμους υπαλλήλους του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης προϊσταμένων των Αυτοτελών Γραφείων «Διοικητικής Βοήθειας Ευπαθών Ομάδων» και «Πολιτικής Προστασίας», με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 1 του άρθρου 38 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), των άρθρων 89 και 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 163) και 4 και 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αυτό έχει τροποποιηθεί με την παρ. 1α του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (ΦΕΚ Α΄ 262) που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31), καθώς και του Ο.Ε.Υ. του Δ. Πατρέων, δεν προβλεπόταν η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊσταμένους ή αναπληρωτές αυτών οργανικής μονάδας επιπέδου αυτοτελούς γραφείου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 14 και 15/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 508,96, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης για υπερωριακή απασχόληση μόνιμων, ιδ.δ.α.χ. και ιδ.δ.ο.χ. υπαλλήλων, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.1.2013, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε αν η δημοσιευθείσα στην Ε.τ.Κ. (ΦΕΚ Β΄ 756 Β/3.4.2013) 5/2013 απόφαση του Προέδρου του ως άνω Ταμείου, περί έγκρισης της υπερωριακής απογευματινής εργασίας δημοσιεύθηκε, κατά το πλήρες κείμενό της, στο δημοτικό κατάστημα του Ταμείου, καθώς και περίληψή αυτής σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 7Β/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 504,74, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Μεγαλόπολης, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης

ευθύνης, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε Προϊστάμενο Βρεφονηπιακού Σταθμού και β) δεν προβλεπόταν από τον Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών της Δημοτικής Επιχείρησης θέση Προϊσταμένου Βρεφονηπιακού Σταθμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 266/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 482,52, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης μηνός Μαΐου σε υπάλληλο του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρώτριας προϊσταμένης της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Περιβάλλοντος, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός της υπαλλήλου ως αναπληρώτριας προϊσταμένης στην ως άνω Διεύθυνση δεν ήταν σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), διότι, σε ότι αφορά στο χρόνο υπηρεσίας στο βαθμό, προηγείτο άλλος υπάλληλος του κλάδου ΠΕ14 Δασολόγων με βαθμό Δ, ο οποίος ήταν μεν ομοιόβαθμος με τη φερόμενη ως δικαιούχο του Χ.Ε, πλην όμως είχε περισσότερο χρόνο στο βαθμό (σχεδόν τρία έτη). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 273/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 318,65, του Δ. Δυτικής Αχαΐας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 80/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφη αθεώρητο το 270/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 450, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, μηνός Μαΐου, σε υπάλληλο του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρώτριας προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός της υπαλλήλου ως αναπληρώτριας προϊσταμένης στην ως άνω Διεύθυνση δεν ήταν σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), καθόσον προηγείτο στο βαθμό άλλη υπάλληλος, ενώ και οι δύο άλλοι υπάλληλοι, οι οποίοι ήταν ομοιόβαθμοι με τη φερόμενη ως δικαιούχο, είχαν περισσότερο χρόνο στο βαθμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 45/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 450, της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Πειραιά του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, καθόσον, καταβαλλόταν αποζημίωση στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω επιχείρησης, και σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ., η εν λόγω αποζημίωση καταβάλλεται στον πρόεδρο ή στον αντιπρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου, ανάλογα με τις υπηρεσίες που παρέχει στην επιχείρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 91Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 437, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου, λόγω μετάταξης αυτού από τον κλάδο ΥΕ Γενικών Καθηκόντων στον κλάδο ΔΕ29 Οδηγών, λόγω εμπειρίας, με την αιτιολογία ότι η μετάταξη είχε γίνει κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 77 και 217 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αφού ο υπάλληλος δεν διέθετε εμπειρία δύο τουλάχιστον ετών, απασχολούμενος αποκλειστικά, κατά το διάστημα αυτό, σε θέση του κλάδου αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 48 και 49/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 400, του ν.π.δ.δ. «Σύνδεσμος Δήμων Ιαματικών Πηγών Ελλάδας» (Σ.Δ.Ι.Π.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης στον Πρόεδρο και σε μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου, για τη συμμετοχή τους σε 4 συνεδριάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής στις πόλεις όπου αυτές έλαβαν χώρα, με την αιτιολογία ότι ο μεν Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου δεν δικαιούτο ημερήσιας αποζημίωσης, κατά το άρθρο 248 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., το δε μέλος αυτής δεν δικαιούτο την αποζημίωση των ευρώ 50 για κάθε συνεδρίαση και για τρεις (3) το πολύ συνεδριάσεις το μήνα, που μη νομίμως καθορίστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του Συνδέσμου, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 248 παρ.2 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 241,20, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε μεν απασχοληθεί υπερωριακά σε συνεργεία της Τεχνικής Υπηρεσίας για αντιμετώπιση βλαβών (ηλεκτρολογικών, υδραυλικών, αποχέτευσης, οδοστρωσίας, κλπ), που οφείλονταν σε έκτακτα και απρόβλεπτα περιστατικά, πλην, όμως, η απασχόληση αυτή δεν ενέπιπτε στο σύνολο των καθηκόντων του κλάδου στον οποίο ανήκε (ΔΕ Δασοφυλάκων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 137/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 224, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για εκτός έδρας μετακίνηση των υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εντολές μετακίνησης είχαν εκδοθεί μετά την πάροδο περίπου δύο (2) μηνών από την πραγματοποίηση της μετακίνησης, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120,38, του Δ. Βριλησσίων, που αφορούσε σε αποζημίωση για την απασχόληση υπαλλήλου ως πρακτικογράφου, πέραν του υποχρεωτικού ωραρίου εργασίας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί το ΦΕΚ δημοσίευσης της απόφασης έγκρισης της υπερωριακής εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31) και αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 95 και 96/2013, ποσού ευρώ 529,16, του Δ. Πεντέλης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 8/2013, ποσού ευρώ 91,62, του ν.π.δ.δ. «Πολιτιστικός και Αθλητικός Οργανισμός Δ. Βριλησσίων» του Δ. Βριλησσίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με την 48/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 543/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.534,94, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την παράστασή του ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί αιτήσεως ακυρώσεως κατά του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης της συγκεκριμένης υπόθεσης σε εξωτερικό δικηγόρο ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, ενόψει του ότι στο Δήμο υπηρετούσαν δύο δικηγόροι με πάγια αντιμισθία, β) το ύψος της αμοιβής του εντολοδόχου δικηγόρου εγκρίθηκε από το Δ.Σ. μετά την παροχή των υπηρεσιών, κατά παράβαση των άρθρων 65, 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 281 του Κ.Δ.Κ., γ) σε κάθε περίπτωση, ο προσδιορισμός της αμοιβής του δικηγόρου στο ύψος των ευρώ 9.378 πλέον Φ.Π.Α. αντέβαινε στις αρχές της δημοσιονομικής νομιμότητας, καθόσον από την απόκλιση μεταξύ της καθορισθείσας αμοιβής και της προβλεπόμενης από τον Κώδικα Περί Δικηγόρων νόμιμης αμοιβής του δικηγόρου, αφενός για τη σύνταξη υπομνήματος επί υποθέσεων δημοσίων έργων, που δεν έχουν αντικείμενο αποτιμητό σε χρήμα (καταψηφιστικό ή αναγνωριστικό), αλλά μόνον αίτημα ακυρωτικό ορισμένης διοικητικής πράξης, αφετέρου για την παράσταση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου (256+85=341, άρθρα 110 παρ. 3, 107 παρ. 1 και 100 παρ. 4 του ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235, Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007, ΦΕΚ Β΄ 2422), προέκυπτε ότι η εντελλόμενη δαπάνη υπερέβαινε κατά πολύ το προσήκον μέτρο.

Με την 241/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 206/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.560,80, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικών αμοιβών, με την αιτιολογία ότι α) για τις δικηγορικές υπηρεσίες μελέτης φακέλων των επίμαχων υποθέσεων και παροχής σχετικών νομικών συμβουλών δεν οφειλόταν ιδιαίτερη αμοιβή, καθώς αυτές συνάπτονταν αναγκαία με δικαστικές ενέργειες που ακολουθούσαν, β) οι δικηγορικές υπηρεσίες μη νομίμως, κατά τις διατάξεις των άρθρων 103 παρ 2, 281 του Κ.Δ.Κ., 91 και 92 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235), καθορίστηκαν σε ύψος ανώτερο των ελάχιστων νομίμων, όπως αυτά προβλέπονται στα άρθρα 91, 92, 98, 99, 100, 114 και 158 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007

(ΦΕΚ Β΄ 2422), καθώς παρασχέθηκαν πριν την έκδοση απόφασης του Δ.Σ. περί καθορισμού των αντίστοιχων αμοιβών, ενώ σε κάθε περίπτωση υπερέβαιναν τα εύλογα όρια, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν αποδεικνυόταν ότι οι επίμαχες υποθέσεις ήταν ειδικής φύσης σε σύγκριση με τις συνήθεις υποθέσεις ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων και συνεπώς η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε το ποσό των 158,08 ευρώ, προστιθέμενου του αναλογούντος Φ.Π.Α. ήταν μη νόμιμη.

Με την 269/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 70/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Σαμοθράκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για την εκπροσώπηση του Δήμου σε διάφορες υποθέσεις, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 2.768, ήταν μη νόμιμη διότι: α) δεν αποδεικνυόταν από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι ο δικηγόρος παραστάθηκε στην εκδίκαση της μίας εκ των υποθέσεων που του ανατέθηκαν, β) η αμοιβή του δικηγόρου για τις δύο εκ των ανατεθεισών υποθέσεων υπερέβαινε τις νόμιμες αμοιβές, που προβλέπονται στα άρθρα 5 και 10 του ν. 3919/2011 (ΦΕΚ Α΄ 32), 100 και 107 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2004, (ΦΕΚ Β΄ 2422), καθόσον, αφενός, η οικεία απόφαση του Δ.Σ. περί καθορισμού της αμοιβής ήταν μεταγενέστερη της συζήτησης της μίας εκ των υποθέσεων, αφετέρου δεν αιτιολογείτο σε τι συνίστατο η ιδιαίτερη σπουδαιότητα και η απαίτηση εξειδικευμένων γνώσεων ή εμπειρίας για το χειρισμό των υποθέσεων, ενώ σε κάθε περίπτωση η αμοιβή υπερέβαινε τα εύλογα όρια, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και 281 του Κ.Δ.Κ..

Με την 266/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 228, 229, 230, 231 και 232/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 398.931,42, του Δ. Παιανίας, που αφορούσαν στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) αναφορικά με τις αμοιβές που εντέλλονταν με τα 228, 229, 230 και 232/2013 Χ.Ε., δεν υφίστατο έγκυρη έγγραφη συμφωνία περί καθορισμού του ύψους της δικηγορικής αμοιβής της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, συνοδευόμενη από αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την αποδοχή του ύψους της δικηγορικής αμοιβής, β) αναφορικά με το 231/2013 Χ.Ε., μη νόμιμα είχε υπολογιστεί η αμοιβή της δικηγορικής εταιρείας στο ποσό των ευρώ 79.682,40, για τις νομικές υπηρεσίες που

παρασχέθηκαν για την απόκρουση της από 9.6.2010 αιτήσεως ακυρώσεως, διότι το αντικείμενο της υπόθεσης αυτής δεν ήταν αποτιμητό σε χρήμα και δεν είχε προηγηθεί της εκτέλεσης της εντολής η αναγκαία, κατ’ άρθρο 281 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να έχει προσδιορισθεί το ύψος της αμοιβής σε ποσό μεγαλύτερο του προβλεπόμενου από τις προϊσχύουσες διατάξεις του Κώδικα Περί Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235) περί κατώτατων ελάχιστων αμοιβών, γ) μη νόμιμα είχε υπολογιστεί στα Χ.Ε. ποσό, που αντιστοιχούσε σε φόρο εισοδήματος της αιτούμενης αμοιβής, καθόσον ο εντολέας του δικηγόρου δεν ήταν υποχρεωμένος να του καταβάλει αμοιβές, οι οποίες βάρυναν αποκλειστικά τον ίδιο και δεν περιλαμβάνονταν στην έννοια των δαπανών, που προβλέπονται στο άρθρο 91 του Κώδικα Περί Δικηγόρων, εκτός εάν υπήρχε ειδική και για τις δαπάνες αυτές πρόβλεψη στη σύμβαση εντολής.

Με την 315/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 849/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.220, του Δ. Νίκαιας- Αγίου Ιωάννη Ρέντη, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την εκπροσώπηση του Δήμου σε δικαστικές υποθέσεις ενώπιον πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης των επίμαχων υποθέσεων δεν είχε νόμιμη αιτιολογία ως προς την αδυναμία του υπηρετούντος στο Δήμο δικηγόρου να τις διεκπεραιώσει, β) η ίδια απόφαση ως προς ορισμένες υποθέσεις δεν είχε νόμιμη αιτιολογία όσον αφορά τη σοβαρότητα των υποθέσεων που επέβαλε την ανάθεσή τους, κατά παράβαση των άρθρων 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), γ) η απόφαση του Δ.Σ. για τον προσδιορισμό της αμοιβής ήταν μη νόμιμη ως προς κάποιες εκ των ανατεθεισών υποθέσεων, καθώς αυτές δεν παρουσίαζαν δυσχερή νομικά ζητήματα, ούτε απαιτούσαν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις, ενώ η καθορισθείσα αμοιβή υπερέβαινε κατά πολύ τη νόμιμη αμοιβή που οριζόταν από τον Κώδικα περί Δικηγόρων σε περίπτωση έλλειψης συμφωνίας (βλ. άρθρα 57, 58, 63, 68, 166 του ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α΄ 27), κατά παράβαση των άρθρων 281 του Κ.Δ.Κ. και 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), δ) η ως άνω απόφαση του Δ.Σ. ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς την ανάθεση κάποιων εκ των υποθέσεων, καθώς στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν περιέχονταν σαφή στοιχεία ως προς την αξία του αντικειμένου των δικών, ώστε να κριθεί εάν το όργανο άσκησε νομίμως τη διακριτική του ευχέρεια και ε) η δαπάνη ήταν μη κανονική ως προς την αμοιβή για

την κατάθεση προτάσεων σε κάποιες εκ των υποθέσεων, καθώς από τα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος κατέθεσε πράγματι προτάσεις κατά τη συζήτησή τους.

Με την 39/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 35/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.369,39, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την εκπροσώπηση του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 36 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), έπρεπε να έχουν υποβληθεί πινάκια αμοιβής, καθώς και τα λοιπά παραστατικά (γραμμάτια προείσπραξης, δικόγραφα, υπομνήματα κλπ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 233/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.975,85, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών για λογαριασμό της Κοινότητας Βαρνάβα, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών και λοιπά δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 117/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 37/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.999,88, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για εκδίκαση υπόθεσης ρύπανσης στις ακτές των περιοχών Κολώνες – Σατερλί, Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι α) στο Δ. Σαλαμίνας, κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, υπηρετούσαν, σε προβλεπόμενες από τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου οργανικές θέσεις, δικηγόροι, με σχέση έμμισθης εντολής, οι οποίοι έπρεπε να παρέχουν συγχρόνως τις υπηρεσίες τους και στο Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Σαλαμίνας, χωρίς ιδιαίτερη για τη συγκεκριμένη υπόθεση αμοιβή, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 165 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Λιμενικού Ταμείου δεν αιτιολογούσε ούτε προσδιόριζε σε τι συνίστατο η ιδιαίτερη σοβαρότητα και δυσκολία της υπόθεσης και η απαίτηση εξειδικευμένων νομικών γνώσεων και γιατί δεν μπορούσαν οι δικηγόροι που υπηρετούσαν στο Δήμο να χειριστούν την υπόθεση διεκδίκησης αποζημίωσης από τη συντελεσθείσα ρύπανση

και γ) σε κάθε περίπτωση, δεν προέκυπτε η ιδιαίτερη σοβαρότητα και δυσκολία της υπόθεσης και η απαίτηση εξειδικευμένων νομικών γνώσεων για την άσκηση της επίμαχης αγωγής, που να δικαιολογούσε την προγενέστερη συμφωνία για αμοιβή υπερβάλλουσα των ελαχίστων ορίων του Κώδικα περί Δικηγόρων, που προβλέπονται στα άρθρα 100 επ. του ν. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 8, 9, 10, 11 και 12 /2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.098,75, του Αθλητικού – Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Λεβαδέων (Α.Π.Ο.Δ.Η.Λ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μουσικούς φιλαρμονικής, μηνών Αυγούστου, Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι α) δεν αποδεικνυόταν κάποιο είδος έμμισθης σχέσης ή μίσθωσης έργου μεταξύ των φερόμενων ως δικαιούχων και του ν.π., β) δεν προέκυπτε βάσει ποιών διατάξεων διενεργήθηκε η εκκαθάριση των εν λόγω δαπανών και γ) δεν επισυνάπτονταν αποδεικτικά δαπανών (π.χ. κατάσταση μισθοδοσίας ή απόδειξη δαπάνης αν επρόκειτο για σύμβαση έργου κλπ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 35/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 40/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Πάτμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για διενέργεια ελέγχου των βιβλίων του Κτηματολογικού Γραφείου-Υποθηκοφυλακείου Πάτμου, με την αιτιολογία ότι α) η ανάθεση στην ως άνω δικηγόρο είχε γίνει από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 1 περ. ιε του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ενώ δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η διαδικασία της παρ. 4 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, αφού δεν είχε ληφθεί ειδική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με απόλυτη πλειοψηφία των μελών της, για παραπομπή του συγκεκριμένου θέματος της αρμοδιότητάς της στο Δ.Σ. για τη λήψη απόφασης, β) δεν αιτιολογείτο ότι ο χειρισμός της υπόθεσης απαιτούσε εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία, ενώ από την από 7.6.2013 βεβαίωση του Δημάρχου, προέκυπτε ότι ο Δήμος απασχολούσε δικηγόρο-ειδική συνεργάτιδα πριν από τη λήψη της 168/8.8.2012 απόφασης του Δ.Σ. και την

υπογραφή του επίμαχου συμφωνητικού ανάθεσης υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 219/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.456,25, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για παράστασή της στο Ε΄ Τμήμα του ΣτΕ, με την αιτιολογία ότι α) είχε υπολογιστεί αμοιβή μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 92 παρ.1 και 98 παρ.1 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235) για καταβολή αμοιβής μεγαλύτερης των ελάχιστων ορίων του Κώδικα, διότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η ιδιαίτερη δυσκολία της υπόθεσης, η απαιτούμενη επιστημονική εξειδίκευση της νομικής (δικηγορικής) εταιρείας και η σπουδαιότητα της διαφοράς, γ) η απόφαση του Δ.Σ. περί καθορισμού αμοιβής της δικηγορικής εταιρείας έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη της εκδίκασης της υπόθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σικυωνίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ληφθεί σχετική γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας της επιχείρησης και δεν είχε υπογραφεί κάποιο συμφωνητικό με το φερόμενο ως ζημιωθέντα, ο οποίος μάλιστα δεν προέκυπτε εάν είχε κινηθεί νομικά σε βάρος της εν λόγω επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 305/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για ζημιές που προκλήθηκαν σε οικία ιδιώτη από εισροή βρόχινων υδάτων, σύμφωνα με αποδοχή εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι από καμιά διάταξη νόμου δεν προβλέπεται αρμοδιότητα του Δήμου να καταβάλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια αποζημιώσεις στους πολίτες, ενώ η απαίτηση των ζημιωθέντων δεν είχε αναγνωριστεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 148/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 686 και 741/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.800,23, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών σε δικηγόρους για παραστάσεις τους ενώπιον δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος είχε επιβαρυνθεί με την παρακράτηση προκαταβολής φόρου εισοδήματος (15%) καθώς και με την παρακράτηση υπέρ Τ.Π.Δ.Α., Κ.Ε.Α.Δ., Δ.Σ.Α. και Ε.Δ.Λ.Ν.Δ. (12%), καθότι οι δαπάνες αυτές επιβαρύνουν τους ίδιους τους δικαιούχους δικηγόρους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 71/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 147Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.627,12, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για την εκπροσώπηση του Δήμου σε δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις του, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή της δικαιούχου υπερέβαινε τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422) ελάχιστα όρια αμοιβής των δικηγόρων, καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 7 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α΄ 249), τα ελάχιστα όρια αμοιβής των δικηγόρων και ειδικότερα των προεισπραττόμενων αμοιβών για όλες τις σχετικές με το εν λόγω Χ.Ε. πράξεις καθοριζόταν βάσει των εκδοθεισών κατ’ εξουσιοδότηση της ως άνω διάταξης Κ.Υ.Α. και όχι του Κώδικα περί Δικηγόρων, χωρίς να αποκλείεται η κατόπιν προγενέστερης ειδικής συμφωνίας καταβολή υψηλότερης αμοιβής μέσα στα εύλογα όρια της χρηστής διοίκησης και της συνετούς διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, η οποία όμως δεν είχε συναφθεί εν προκειμένω. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 225/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.872,02, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης σε δικηγόρο για σύνταξη και κατάθεση 14 υπομνημάτων καθώς και για παράσταση στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αρχή της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, όπως αυτή καθιερώθηκε και νομοθετικά με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), εφόσον υπηρετούσε στο Δήμο δικηγόρος με έμμισθη εντολή, οι ως άνω νομικές υπηρεσίες

έπρεπε να παρασχεθούν από αυτόν, ενώ ούτε στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών υπήρχε ειδική αιτιολογία, ούτε από κανένα στοιχείο του Χ.Ε. προέκυπτε ότι επρόκειτο για ιδιαίτερα δυσχερή ή ειδικής φύσεως από επιστημονική άποψη υπόθεση, για τη διεκπεραίωση της οποίας απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις ή ειδική εμπειρία την οποία πράγματι διέθετε η φερόμενη ως δικαιούχος ιδιώτης δικηγόρος, ούτε προέκυπτε ότι λόγω συνδρομής σοβαρού κωλύματος ο υπηρετών στο Δήμο δικηγόρος αδυνατούσε να εκτελέσει τα καθήκοντά του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 585/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.300,07, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε προκαταβολή αμοιβής δικηγόρου για παράσταση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι α) στην απόφαση του Δ.Σ. Βέροιας, με την οποία καθορίστηκε η αμοιβή του δικηγόρου για να παρασταθεί ως πολιτικός ενάγων στο Εφετείο Κακουργημάτων Θεσσαλονίκης για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου, δεν προβλεπόταν προείσπραξη από τον εντολέα προκαταβολής της αμοιβής του, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 έως 19, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) δεν υποβλήθηκε το αναφερόμενο στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί εξουσιοδότησης δικηγόρου για παράστασή του στο Εφετείο Θεσσαλονίκης, Βούλευμα Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης από το οποίο θα προέκυπτε το αντικείμενο της δίκης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 έως 19, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 και γ) δεν υποβλήθηκε έγκυρη έγγραφη συμφωνία περί αμοιβής για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζόμενη με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης (ΠΟΛ 1056/2013/26.03.2013) υποβληθείσα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του δικηγόρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 49/2013 Χ.Ε. σειράς Ε, ποσού ευρώ 1.537,50, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, μηνός Απριλίου 2013, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 24.600, σε δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκε σε αυτόν με απευθείας ανάθεση, για ένα έτος, ο χειρισμός του συνόλου των νομικών υποθέσεων του ανωτέρω νομικού προσώπου, καθόσον με τον Ο.Ε.Υ. του Συνδέσμου δεν είχε

συσταθεί θέση δικηγόρου με πάγια αντιμισθία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 165 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή η Εκτελεστική Επιτροπή ή το Διοικητικό Συμβούλιο είχε τη δυνατότητα να παράσχει εντολή ανά νομική υπόθεση και όχι αόριστη ανάθεση διεκπεραίωσης του συνόλου των νομικών υποθέσεων του Συνδέσμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 45/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.230, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής έναντι συνολικής αμοιβής ευρώ 14.185 για την παροχή υπηρεσιών δικηγόρου για ανασύσταση φακέλου, με την αιτιολογία ότι α) η αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου δεν συνδεόταν με την υπεράσπιση υπαλλήλου του Συνδέσμου για αδίκημα που του αποδίδονταν κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του, αλλά με την υπεράσπισή του σε αγωγή αποζημίωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 244 παρ. 5 στ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 51 του ν. 3971/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και 12 παρ. 7 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου είχε ήδη παραγραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 250 του Α.Κ., 90 παρ.1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 93/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 217.703,19, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε δαπάνη εξόφλησης δανείων, που είχαν συναφθεί από τις καταργηθείσες Δημοτικές Επιχειρήσεις αυτού, Κ.ΕΠ.ΑΝ.ΕΛ., Δ.ΕΠ.Α.Κ..Χ.Π. και ΔΗ.ΚΕ.Α.Ν., με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η αποπληρωμή αυτών, δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 43 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), ενώ δεν προηγήθηκε σχετικός διακανονισμός αποπληρωμής τους, μετά το πέρας εκκαθάρισης και έγκρισης των ισολογισμών των ανωτέρω δημοτικών επιχειρήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 239/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 57 και 58/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στις Σχολικές Επιτροπές Α΄/βάθμιας και Β΄/βάθμιας Εκπαίδευσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 202 παρ. 1 και 243 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 5 του ν.1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 παρ. 9 του ν. 2986/2002 (ΦΕΚ Α΄ 24) 113 παρ. 6 του ν.1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 παρ. 3 του ν.3577/2007 (ΦΕΚ Α΄ 130), και της Κ.Υ.Α. 64447/21.2.1991 (ΦΕΚ Β΄ 136), για την υλοποίηση των σκοπών των Σχολικών Επιτροπών (ν.π.δ.δ.), που συνίστανται στη διαχείριση των διατιθέμενων σε αυτά πιστώσεων για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών, και μόνο, των δημόσιων σχολείων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης της αρμοδιότητάς τους, προβλέπεται η τακτική επιχορήγησή τους από τους Ο.Τ.Α., από τις πιστώσεις που προέρχονται από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π), καθώς και τα έσοδα από την είσπραξη φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, μη επιτρεπομένης, ως εκ τούτου, της επιχορήγησής τους, από άλλες πιστώσεις ή κονδύλια.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 262Α, 263Α, 275Α και 276Α/2013, συνολικού ποσού ευρώ 122.000, του Δ. Λαγκαδά (πράξη 45/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), β) 14 και 15/2013, συνολικού ποσού ευρώ 100.000 του Δ. Μυκόνου (πράξη 31/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων), γ) 72/2013, ποσού ευρώ 88.470,28 του Δ. Θήρας (πράξη 86/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), δ) 263 και 264/2013, συνολικού ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Γορτυνίας (πράξη 73/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Αρκαδίας), ε) 98/2013, ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Ζίτσας (πράξη 19/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), στ) 404/2013 και 405/2013, συνολικού ποσού ευρώ 33.000, του Δ. Παλιού Φαλήρου, (πράξη 58/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), ζ) 289Ε/2013 και 290 Ε/2013, συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Ελασσόνας (πράξη 119/2013 της αναπληρώτριας της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), η) 88 και 89/2013, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Δομοκού

(πράξη 52/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας), θ) 346/2013, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Κιλκίς (πράξη 39/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς), ι) 192/2013 και 238/2013, συνολικού ποσού ευρώ 7.500, του Δ. Ακτίου - Βόνιτσας (πράξη 50/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), ια) 89/2013, ποσού 6.000, ευρώ του Δ. Ερμιονίδας (πράξη 19/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), ιβ) 178/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας (πράξη 95/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 339/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 62 έως και 66, 101 και 102/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.150, του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγ. ΄Αννας, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι οι επιχορηγήσεις αυτές, κατά παράβαση του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., προορίζονταν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών και όχι για την πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτισμικών εκδηλώσεων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 175,176,177,180,181,183,184,185,186,187 και 193/2013, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Λήμνου (πράξη 7/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής) και β) 269/2013, ποσού ευρώ 5.000 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας (πράξη 66/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 95/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 72.301,05, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στη δαπάνη χρηματοδότησης του ετήσιου προγράμματος δράσης της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.) για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω χρηματοδότηση δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ., το πρόγραμμα δράσης έχει την έννοια του προγραμματισμού των δράσεων της κοινωφελούς επιχείρησης που θα πραγματοποιηθούν μέσα στο έτος και όχι, ως εν προκειμένω, την κάλυψη δράσεων παλαιότερων ετών, ούτε, εξάλλου, η δαπάνη μπορεί να χαρακτηριστεί λειτουργική, καθόσον δεν εξυπηρετεί τη λειτουργική του δραστηριότητα και την

αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επαναυποβλήθηκε.

Με την 4/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2159/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 144.372,65 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης για την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αύξηση, εφόσον από την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας δεν προέκυπταν κέρδη για την εταιρεία, αλλά αντιθέτως υπήρχαν συσσωρευμένες ζημιές, αποτελούσε στην ουσία έμμεση χρηματοδότηση της εν λόγω επιχείρησης κατά παράβαση του άρθρου 277 παρ. 8 του Δ.Κ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 128 και 129/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.263,52, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσαν στην πληρωμή στους δικαιούχους διακρατικούς εταίρους Ιερά Μητρόπολη Νευροκοπίου και Τουριστικό Σύλλογο «MOMINI DVORY” για τη συμμετοχή τους στο ευρωπαϊκό πρόγραμμα «Διασυνοριακής Συνεργασίας ΕΛΛΑΔΑ – ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ 2007 – 2013», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά/παραστατικά, που αποδεικνύουν την απαίτηση των δικαιούχων και βάση των οποίων αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται οι δαπάνες, αφορούσαν σε μικρότερα ποσά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 43 και 144/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 29.450,80.

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 1236/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή του ποσού της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της Μονομετοχικής Ανώνυμης Εταιρείας του Δ. Κέρκυρας (Μ.Α.Ε.ΔΗ.Κ), με την αιτιολογία ότι η σύσταση της ανωτέρω εταιρείας, η οποία έγινε δια απορροφήσεως της πρώην Μονομετοχικής Ανώνυμης Εταιρείας του Δ. Παλαιοκαστριτών από την Μονομετοχική Ανώνυμη Εταιρεία του Δ. Κασσωπαίων και μετονομασίας αυτής σε Μ.Α.Ε.ΔΗ.Κ., ήταν μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 163 και 164/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.637,21, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου που αφορούσαν σε δαπάνη εισφοράς του πρώην Δ. Κύμης, έτους 2008, στο Σύνδεσμο Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος είχε επιχορηγηθεί από τους Κ.Α.Π. με συγκεκριμένο ποσό για τις λειτουργικές του ανάγκες, με το οποίο όφειλε, σύμφωνα με την αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ.2 του β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114) και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, καθώς και της συστατικής πράξης του ανωτέρω Συνδέσμου (Απόφαση 9548/2007 του Γ. Γ Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας – ΦΕΚ Β΄ 2032) να είχε τακτοποιήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις στο πλαίσιο των ανωτέρω επιχορηγήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 95/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 141/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Παλαμά, που αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης συλλόγου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν επαρκούσαν οι πιστώσεις του προϋπολογισμού στον Κ.Α.Ε. 00 6715.01, σε βάρος του οποίου εντελλόταν η δαπάνη, για την παραπάνω επιχορήγηση, ούτε επισυναπτόταν σχετική απόφαση του Δ.Σ. για αναμόρφωση και τροποποίηση του προϋπολογισμού, καθώς και απόφαση Δ.Σ. για επιχορήγηση του ν.π.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 202, 204, 206 και 216/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.200, του Δ. Ανδραβίδας- Κυλλήνης, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τη διαπίστωση της τήρησης της υποχρέωσης υποβολής απολογισμού συνολικής οικονομικής δραστηριότητας, ξεχωριστού απολογισμού επιχορήγησης, καθώς και προϋπολογισμού επόμενου έτους, που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 82 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ Α΄ 51), όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 41 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), καθώς και οι αιτήσεις των ανωτέρω σωματείων προς το Δ.Σ. πριν την έγκριση της επιχορήγησης, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 107/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 278/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.500, του Δ. Σύρου - Ερμούπολης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο "ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΚΥΚΛΑΔΩΝ", στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 9 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η εν λόγω προγραμματική σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ. και β) σε κάθε περίπτωση, κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), δεν είχαν υποβληθεί ο απολογισμός του προηγούμενου και ο προϋπολογισμός του τρέχοντος οικονομικού έτους του επιχορηγούμενου φορέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 217/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.491, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Δημοτικό Παιδικό Σταθμό Λόφου για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω επιχορήγηση είχε εγκριθεί από το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και θα έπρεπε να είχε δοθεί στο παιδικό σταθμό σε 12 ισόποσες μηνιαίες δόσεις το έτος 2009. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 170/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 35.552,21, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι ενταλματοποιήθηκε καθ’ υπέρβαση του ποσού των ευρώ 210.000, που εγκρίθηκε από το Δ.Σ. ως χρηματοδότηση του Δήμου προς την επιχείρηση για το έτος 2013 και το οποίο προέκυψε από τη διαφορά εσόδων-εξόδων του προϋπολογισμού της επιχείρησης, ύστερα από την εισηγητική έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της κοινωφελούς επιχείρησης για την τεκμηρίωση των εσόδων και εξόδων αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ., όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 285/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.851,28, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδότησης για αγορά - ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ελήφθησαν υπόψη περισσότερα τετραγωνικά μέτρα για τον υπολογισμό της επιδότησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), το οποίο τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ Α΄57) και την παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 593/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.918,32.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 287/2013, ποσού ευρώ 23.516,26, του Δ. Κοζάνης (πράξη 13/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 514/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.057,46, 2) 289/2013, ποσού ευρώ 30.453,57, του Δ. Κοζάνης (πράξη 17/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 599/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.998,17, και 3) 85/2013, ποσού ευρώ 5.032,27, του Δ. Βοΐου (πράξη 2/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 367/2013 Χ.Ε., ποσού 30.000 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην επιχορήγηση αθλητικού σωματείου για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. προϋποθέσεις, καθόσον ο επιχορηγούμενος σύλλογος δεν υπέβαλε πριν από την έγκριση της επιχορήγησης αίτηση προς το Δ.Σ., με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις, στις οποίες αφορούσε η αιτούμενη επιχορήγηση συνοδευόμενη με αναλυτικό προϋπολογισμό των εκδηλώσεων αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 195/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 25.454,91, του Δ. Κοζάνης, που

αφορούσε σε καταβολή επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν. 3320/2005 - ΦΕΚ Α΄ 48 – σε συνδυασμό προς την Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/2005 – ΦΕΚ Β΄ 1663), με την αιτιολογία ότι είχε γίνει εσφαλμένος υπολογισμός, σύμφωνα με τη βεβαίωση της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Κοζάνης, ως προς την τιμή του τετραγωνικού μέτρου στη ζώνη εντός της οποίας βρισκόταν η κατοικία. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 374/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.454,91.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 282 και 286/2013, συνολικού ποσού ευρώ 40.927,07, του Δ. Κοζάνης (πράξη 8/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 377 και 378/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.775,07, 2) 288 και 283/2013, συνολικού ποσού ευρώ 27.939,59, του Δ. Κοζάνης (πράξη 9/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 447 και 448/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.886,99, και 3) 194/2013, ποσού ευρώ 18.275,07, του Δ. Κοζάνης (πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 157/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 144/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Πύδνας – Κολινδρού, που αφορούσε στη δαπάνη επιχορήγησης συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε αίτηση του συλλόγου προς το Δ.Σ., η οποία να περιλαμβάνει τις εκδηλώσεις, στις οποίες αφορά η συγκεκριμένη επιχορήγηση συνοδευόμενη με αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων για τις συγκεκριμένες εκδηλώσεις, καθώς επίσης και προϋπολογισμό της συνολικής δραστηριότητας του συλλόγου για το τρέχον έτος σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1407/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 19.888,38, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος γονέα και επιδόματος ενοικίου για τη μεταφορά μαθητών Α/βάθμιας και Β/βάθμιας Εκπαίδευσης, κατά το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου - Ιουνίου έτους 2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 32 του β.δ. 17/5-15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), η

προθεσμία απόδοσης λογαριασμού δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη του τριμήνου και πρέπει να λήγει ένα τουλάχιστον μήνα πριν από το τέλος του οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επιστράφηκε αθεώρητο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης σε δημοτική επιχείρηση βάσει του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης με την αιτιολογία ότι, δεν επισυνάπτονταν α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, με την οποία εγκρίθηκε το ετήσιο πρόγραμμα β) οι αποφάσεις του Δ.Σ., με τις οποίες εγκρίθηκαν το ετήσιο πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης, καθώς και η χρηματοδότηση της διαφοράς μεταξύ εσόδων και εξόδων του ετήσιου προϋπολογισμού της, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ.14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 151Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.500, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή μέρους του εταιρικού κεφαλαίου σε αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, στο πλαίσιο της συμμετοχής του Δήμου στην ίδρυση της εταιρείας αυτής, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν πλέον η δυνατότητα συμμετοχής Δήμων σε τέτοιου τύπου εταιρεία, σύμφωνα με την παρ.1 και 2 του άρθρου 267 του Κ.Δ.Κ. που άρχισε να ισχύει από 8.6.2006 και το άρθρο 22 παρ. 9 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 641/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.778, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, εφόσον η φερόμενη ως δικαιούχος κατείχε κατοικία κυρίων χώρων 64 τ.μ. κατά πλήρη κυριότητα στην προβληματική περιοχή (Δ. Σύμης) πριν την τοποθέτησή της σε αυτή και επιπλέον η κατοικία συνολικού εμβαδού 60,25 τ.μ. κυρίων χώρων, που είχε αποκτήσει κατά πλήρη κυριότητα το έτος 2002 στο Δ. Ρόδου, μετά από την τοποθέτηση της το έτος 2000 (ΦΕΚ 51/2000) στο Δ. Σύμης και πριν τη μετάταξη της το έτος 2004 (ΦΕΚ 185/2004) στο Δ. Ρόδου και ήταν στην ίδια προβληματική περιοχή για την οποία αιτείτο επιδότησης, δεν κάλυπτε τις

στεγαστικές ανάγκες της, καθότι ήταν μικρότερη από την πρώτη κατοικία, δεν δικαιούτο την προβλεπόμενη στο άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 230/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.913,58, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), για τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης δεν είχε αφαιρεθεί από την αξία της επιδοτούμενης κατοικίας η αξία άλλης κατοικίας, την οποία είχε αποκτήσει η δικαιούχος από κοινού με το σύζυγο της μετά την τοποθέτησή της στην προβληματική περιοχή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 233/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.174,14.

Με την 61/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε στην καταβολή ετήσιας συνδρομής προς το «Εθελοντικό Σώμα Ελλήνων Πυροσβεστών Αναδασωτών», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 7 του ν.3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102), που προστέθηκε με το άρθρο 110 παρ. 9 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α΄ 167), οι Δήμοι μπορούν να καλύπτουν συγκεκριμένες δαπάνες των εθελοντικών οργανώσεων πολιτικής προστασίας μόνο μετά την προσκομιδή των σχετικών παραστατικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 275/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σύλλογο, με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω αθλητικός σύλλογος α) δεν είχε υποβάλλει στο Ελ.Σ., μετά το πέρας του διμήνου από τη λήξη του οικονομικού έτους, απολογισμό της συνολικής οικονομικής του δραστηριότητας και ξεχωριστό απολογισμό της επιχορήγησης ή της χρηματοδότησης που έλαβε, το προηγούμενο έτος, καθώς και προϋπολογισμό τρέχοντος έτους, σύμφωνα με το άρθρο 82 παρ. 3 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ Α΄ 51) και β) δεν προσδιόρισε επακριβώς και τεκμηριωμένα τις εκδηλώσεις, για τις οποίες

προτίθετο να διαθέσει την ζητούμενη επιχορήγηση, ενώ παράλληλα δεν προέκυψε και τυχόν πραγματοποίησή τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 105/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 309 και 310/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικών βοηθημάτων σε «άπορους δημότες», κατ’ επίκληση του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η οικονομική αδυναμία των ανωτέρω δημοτών. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 42/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 333/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε σε δαπάνη επιχορήγησης του Γηροκομείου Άρτας, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι κατά το άρθρο 202 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ.Κ. προϋποθέσεις, καθώς το επιχορηγούμενο Γηροκομείο είναι ν.π.ι.δ., που σκοπό έχει τη μόνιμη εγκατάσταση και εφ΄ όρου ζωής στέγαση και περίθαλψη εξήντα (60) υπερήλικων, ως τέτοιο δε δεν μπορεί να επιχορηγηθεί από το Δήμο, σε κάθε δε περίπτωση από τον επισυναπτόμενο στην αίτηση προϋπολογισμό μολονότι η επιχορήγηση θα κάλυπτε την ψυχαγωγία και διασκέδαση των μελών του Γηροκομείου, δεν προέκυπτε ο πολιτιστικός χαρακτήρας του Γηροκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 258/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.030, του Δ. Ακτίου - Βόνιτσας, που αφορούσε στη δαπάνη συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της "ΕΤΑΝΑΜ Α.Ε. ΟΤΑ" και αγορά 301 μετοχών της εταιρείας, με την αιτιολογία ότι α) η σχετική 188/2013 απόφαση του Δ.Σ. δεν λήφθηκε με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας προκειμένου να ελεγχθεί κατά πόσο συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της παρ. 8 του άρθρου 265 του Κ.Δ.Κ. και γ) η οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της εταιρείας που επισυνάπτονταν ήταν ανυπόγραφη. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4845/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε επιχορήγηση του σωματείου «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΣΑΚΧΑΡΩΔΗ ΔΙΑΒΗΤΗ ΝΟΜΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπονταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου και η πραγματοποίησή της δεν συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των επιδιωκομένων από αυτόν σκοπών (άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.), ενώ παράλληλα η εν λόγω επιχορήγηση σε τέτοιου είδους σωματεία δεν εμπίπτει στις επιτρεπόμενες, από το άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., περιπτώσεις επιχορηγήσεων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1385/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.125, του Δ. Ελληνικού -Αργυρούπολης, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης κοινωνικού τουρισμού του Α΄ ΚΑΠΗ του Δήμου (εκδρομή και διαμονή σε ξενοδοχείο), με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά διαπιστώθηκε ασυμφωνία μεταξύ της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω ΚΑΠΗ και της επισυναπτόμενης λίστας συμμετεχόντων στην εκδρομή, χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια ότι οι τελευταίοι ήταν εν τοις πράγμασι μέλη του, τα δε προσκομισθέντα παραστατικά είχαν ημερομηνία διαφορετική από τις δηλωθείσες ημερομηνίες άφιξης και αναχώρησης, ενώ δεν υπήρχε συμφωνητικό ούτε βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως ορίζουν τα άρθρα 26 και 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 167/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε επιχορήγηση συλλόγου-ένωσης, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον από το επισυναπτόμενο καταστατικό της ένωσης προέκυψε ότι έδρα της ήταν η Αθήνα και όχι ο Δ. Καρπενησίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 247Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Θέρμης, που

αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον Ιερό Ναό Γεννήσεως της Θεοτόκου Καρδίας, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν για τη χορήγησή της οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου εργαζομένων της, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω επιχορήγηση δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλε στην εξυπηρέτηση του ειδικού σκοπού της Επιχείρησης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), η δε σχετική πρόβλεψη στο άρθρο 75 του Ο.Ε.Υ. της επιχείρησης (6660/2000 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, ΦΕΚ Β΄ 1801) είναι ανίσχυρη, καθόσον κείται εκτός της σχετικής νομοθετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 7 του ανωτέρω νόμου, το οποίο ορίζει ότι με τον Ο.Ε.Υ. μπορούν να ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στην οργάνωση, τη σύνθεση, τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία των υπηρεσιών της, τον αριθμό των οργανικών θέσεων του πάσης φύσεως προσωπικού και γενικά κάθε θέμα που έχει σχέση με την υπηρεσιακή κατάσταση του απασχολούμενου προσωπικού, χωρίς να προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης παροχών σε σωματεία εργαζομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πλατανιά, που αφορούσε στην επιχορήγηση αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι αφενός η επιχορήγηση αυτή υπερέβαινε το προσήκον μέτρο σύμφωνα με την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης, αφετέρου οι δράσεις τις οποίες επικαλούνταν αφορούσαν στο επόμενο οικονομικό έτος, παραβιάζοντας έτσι την αρχή της αυτοτέλειας των οικονομικών χρήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 105/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε στην καταβολή του κεφαλαίου σύστασης επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, το αρχικό κεφάλαιο σύστασης έπρεπε να καταβληθεί κατά το χρόνο της

σύστασης και όχι μετά την πάροδο τόσων χρόνων, συνεπώς η καταβολή του σήμερα δεν λειτουργεί ως ιδρυτικό κεφάλαιο, αλλά υποκρύπτει μη νόμιμη επιχορήγηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 18/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Παιονίας που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε δημοτική ανώνυμη εταιρεία για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αυτής, με την αιτιολογία ότι α) η αύξηση του κεφαλαίου της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης έγινε χωρίς την προηγούμενη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 253 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και σχετική εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και β) δε συνδέονταν με τη βελτίωση των παρεχομένων από την επιχείρηση υπηρεσιών, όπως τούτο προέκυπτε τόσο από την απόφαση του Δ.Σ., όπου αναφέρονταν ότι η αύξηση έγινε για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, όσο και από το πρακτικό της ετήσιας τακτικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας, όπου αναγραφόταν ότι οι ταμειακές ανάγκες της εταιρίας ήταν συνολικού ύψους 10.000 ευρώ και προτάθηκε η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 150/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 82/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.662,87, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της σύμβασης «Βελτίωση Η/Μ εγκαταστάσεων Πνευματικού Κέντρου», συνολικού ποσού ευρώ 93.999, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχε η προϋπόθεση της μοναδικότητας του κατασκευαστή-εργολήπτη, που να δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28 περ. β΄ και 125 περ. β΄ του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 156/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2013 Χ.Ε., σε αντικατάσταση του 128/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Ανατολικής Μάνης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας «Σχεδίου Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης

Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ)», με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια αν η προεκτιμώμενη αμοιβή της ως άνω μελέτης αφορούσε στο σύνολο των σταδίων αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ώστε να εξαχθεί με ασφάλεια αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία για τη διενεργηθείσα απευθείας ανάθεσή της.

Με την 169/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.566, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην αμοιβή μελέτης με τίτλο «Υδραυλική μελέτη αντλιοστασίων λυμάτων Εχίνου», με την αιτιολογία ότι η μελέτη αυτή, που ανατέθηκε απευθείας, είχε όμοιο γνωστικό αντικείμενο με τη μελέτη «Υδραυλική προμελέτη μονάδας επεξεργασίας λυμάτων Εχίνου», συνιστούσαν, συνεπώς, ενιαία μελέτη, συνολικού ποσού ευρώ 22.058,54 ευρώ, το οποίο υπερέβαινε το όριο, μέχρι το οποίο, κατά το άρθρο 209 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., επιτρέπεται στους Δήμους να αναθέτουν απευθείας την εκπόνηση μελετών.

Με την 214/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.716,62, του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντιπλημμυρικά έργα στο οδικό δίκτυο Στασίμου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 48 παρ. 3 και 10 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), παρατάθηκε η προθεσμία περαίωσης του έργου, καθόσον το σχετικό αίτημα του αναδόχου υποβλήθηκε εκπροθέσμως, ήτοι μετά την εκπνοή της συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης των εργασιών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 137/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.469,61, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στη μερική εξόφληση της 2ης εντολής πληρωμής του έργου «Αποκατάσταση γεώτρησης στη θέση Μετόχι Σπηλαίου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Με την 223/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 273/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.736,56, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εσωτερική Οδοποιΐα Δ. Βραχναίικων», με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη νόμιμη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον η

αναγκαιότητα εκτέλεσης των περιλαμβανομένων στην 1η συμπληρωματική σύμβαση εργασιών δεν προέκυψε από απρόβλεπτες περιστάσεις, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 28 και του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 279/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.690,04, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση οδού Πύλας – Γιάλοβας δια μέσου γέφυρας Πυλόκαμπου», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 65 και 68 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ο ανάδοχος υποκαταστάθηκε από άλλο εργολάβο στο 100% της αξίας της σύμβασης με ιδιωτικό συμφωνητικό, χωρίς την έγκριση της υπεργολαβίας από τον κύριο του έργου (Δ. Πύλου – Νέστορος).

Με την 285/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 50 και 51/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη δύο μελετών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δεν παρατίθετο στις αποφάσεις της ανάθεσης ειδική αιτιολογία για την αδυναμία των τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου στη σύνταξη των μελετών και συνακόλουθα για την ανάγκη ανάθεσης αυτών σε ιδιώτη.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 98/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.474,75, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε στην πληρωμή της μελέτης «Ανασύνταξη μελέτης του έργου “Βελτίωση οδού Γαργαλιάνων – Βάλτα ”» (Πράξη 317/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.)

Με την 327/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 5Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.843,25, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Γέφυρας για Λαϊκή Αγορά», με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση του ως άνω έργου στο δεύτερο κατά σειρά μειοδοσίας υποψήφιο, μετά από διενέργεια σχετικού ανοιχτού διαγωνισμού, δεν προηγήθηκε της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του αναδόχου, και, ακολούθως, της αποστολής πρόσκλησης στο δεύτερο μειοδότη πριν την υπογραφή της ίδιας σύμβασης, η έκδοση απόφασης από τη διευθύνουσα υπηρεσία

για την κήρυξη του πρώτου μειοδότη εκπτώτου από αυτήν, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 30 παρ. 6 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 328/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 72/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.998,55, του Δ. Δομοκού, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για την εκτέλεση της 4333/9.4.2013 σύμβασης «Σύνδεση λιμνοδεξαμενής με το υπάρχον δίκτυο υδροληψιών του αρδευτικού αγωγού Νέου Μοναστηρίου», που ανατέθηκε απευθείας σ’ αυτή με τη 4332/9.4.2013 απόφαση του Δημάρχου Δομοκού, με την αιτιολογία α) επρόκειτο για τεχνικό έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η ανάθεση εκτέλεσης του οποίου διεπόταν από τις διατάξεις του νόμου αυτού και, ως εκ τούτου, μη νομίμως, ο Δ. Δομοκού προσέφυγε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 9 και 10 του Κ.Δ.Κ. και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), που αφορούν στην εκτέλεση εργασιών, β) σε κάθε περίπτωση, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του έργου υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 10.271,46, που τίθεται από την Υ.Α. Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ Β΄ 547), χωρίς ΦΠΑ (άρθρο 13 παρ. 8 ν.2130/1993, ΦΕΚ Α΄ 62) και, συνεπώς, μη νομίμως για την εκτέλεσή του εφαρμόστηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού, ως εκ της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του, εφαρμοστέα ήταν η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 29 του ν. 3669/2008 και 83 του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291).

Με την 354/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2013 Χ.Ε., σε αντικατάσταση του 97/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.840,22, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πνευματικού Κέντρου Μολάων Α’ Ειδικός Προϋπολογισμός», με την αιτιολογία ότι η εκτέλεση του έργου ανατέθηκε σε υπεργολάβο, χωρίς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ν. 2940/2001 (ΦΕΚ Α΄ 180), δηλαδή χωρίς να ληφθεί έγκριση του φορέα κατασκευής, χωρίς ο υπεργολάβος να έχει τα αντίστοιχα προσόντα για την εκτέλεση του έργου που αναλαμβάνει και χωρίς ο ανάδοχος να διατηρεί ποσοστό τουλάχιστον 30% του ποσού της σύμβασης του έργου.

Με την 360/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.741,78, του Δ. Βιάννου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης «Αρχιτεκτονικά - κατηγορία 6» για τις ανάγκες του έργου «Αξιοποίηση και ανάδειξη περιβάλλοντος χώρου αρχαιολογικού χώρου Αρκαδίας Τ.Κ. Αφρατίου Δ. Βιάννου», με την αιτιολογία ότι πριν την πραγματοποίηση της δαπάνης δεν προηγήθηκε η διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψής της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Με την 361/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εξόφληση του 1ου (και τελικού) λογαριασμού εκπόνησης της μελέτης «Αποχέτευση Λυμάτων Δ. Μολάων», με την αιτιολογία ότι εφόσον δεν επισυνάφθηκε προμελέτη για τον καθορισμό της αμοιβής του αναδόχου δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 11 του ν. 716/1977, (ΦΕΚ Α΄ 230) διαδικασία και δεν προέκυπτε ότι η τελική αμοιβή της μελέτης δεν έχει υπερβεί το οριζόμενο από αυτή ανώτατο όριο της συμβατικής αμοιβής, που αρχικώς υπολογίζεται βάσει του προϋπολογισμού του σταδίου της προμελέτης και καθορίζεται με την εγκριτική του σταδίου αυτού απόφαση.

Με την 369/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 82 και 99/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.297,46, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών «Επισκευής καταφυγίου Μαραθούπολης» και «Εκβάθυνσης Αλιευτικού καταφυγίου Μαραθούπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 18 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α΄ 285), ο Δ. Τριφυλίας ανέλαβε τις ως άνω εργασίες που είναι αρμοδιότητας του Λιμενικού Ταμείου Μεσσηνίας, το οποίο συνιστά και το φορέα εκμετάλλευσης του ως άνω λιμένα.

Με την 24/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.586,03, του Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Υδατικών Έργων Μεθυδρίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου

λογαριασμού της σύμβασης «Συντήρηση και προστασία υδρευτικού δικτύου Συνδέσμου», συνολικού ποσού ευρώ 93.999, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκε το έργο σε εργοληπτική εταιρεία η οποία κατείχε πτυχίο ΜΕΕΠ 3ης τάξης, για την κατηγορία Η/Μ έργων, με κατώτερο όριο συμμετοχής σε έργα το ποσό των ευρώ 500.000, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 30/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 24/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.028, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην εξόφληση 1ης εντολής πληρωμής της μελέτης «Γεωτεχνική μελέτη για αίθουσα πολλαπλών χρήσεων», με την αιτιολογία ότι ο Δήμος είχε εκπονήσει και άλλη γεωτεχνική μελέτη με τίτλο έργου «4ο Γυμνάσιο Άργους», η οποία είχε το ίδιο γνωστικό αντικείμενο, δεν προϋπέθετε διαφορετικά προσόντα για την εκπόνησή της, ανατέθηκε κατά τον ίδιο χρόνο σε μελετητή της ίδιας ειδικότητας, εκτελέστηκε βάσει πανομοιότυπης σύμβασης, με ίδιο συμβατικό αντάλλαγμα και αφορούσε στο ίδιο Δ.Δ., συνεπώς επρόκειτο για τμήματα μιας μελέτης, η οποία κατατμήθηκε και ανατέθηκε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της Υ.Α. Δ15/οικ/5961/2012 (ΦΕΚ Β΄ 1200).

Με την 40/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 190/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.850, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ του Δήμου και του ν.π.δ.δ. «Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης» (Α.Π.Θ.), με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο του έργου «Διερεύνηση – Διατύπωση σχεδίου οργάνωσης αστικού κεντρικού δημοσίου χώρου με ιστορικά χαρακτηριστικά, η περίπτωση της παραποτάμιου περιοχής μεταξύ γεφυρών Μαιευτηρίου – Αγ. Κωνσταντίνου στα Τρίκαλα», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για κατ’ επίφαση σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), υποκρύπτουσα ανάθεση συνήθων μελετών, διεπόμενων από τις διατάξεις του ν 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), η απευθείας ανάθεση των οποίων στο Α.Π.Θ. ήταν μη νόμιμη, αφού δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 10 του ν. 3316/2005 εξαιρετικές προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση μελετών.

Με την 43/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 457/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.437,16, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Ανάπλαση του 1ου Δημοτικού Σχολείου Δραπετσώνας», συνολικού ποσού ευρώ 112.529,69, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υποκαταστάθηκε ο ανάδοχος του έργου από την υπεργολάβο εργοληπτική επιχείρηση διότι δεν είχε προηγηθεί έγκριση αυτής από την αναθέτουσα αρχή, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 65 παρ. 1 και 68 παρ. 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ο δε ανάδοχος θα έπρεπε να είχε κηρυχθεί έκπτωτος από τον ανωτέρω Δήμο.

Με την 54/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 550/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.050,78, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογραφικής μελέτης με τίτλο «Βελτίωση πρόσβασης και αποκατάσταση των οδών σύνδεσης των οικισμών Φίλια – Σήμαντρα και του οικισμού Λευκόπετρας με το παρεκκλήσι Προφήτη Ηλία», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία του άρθρου 209 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., καθόσον η προεκτιμώμενη για την ανάθεση αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα, χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων, με σαφή τρόπο, η προεκτιμηθείσα αμοιβή, ώστε να εξαχθεί ασφαλής κρίση για την εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διαδικασίας της ανωτέρω διάταξης.

Με την 77/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 113 Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.650, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε σε εξόφληση λογαριασμού του έργου «ασφαλτόστρωση δρόμων Δ.Δ. Δ. Πλατυκάμπου», βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 20, 25, 26 και 27 παρ. 7 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄114), δεν προέκυπτε ρητά το δικαίωμα του πιστωτή έναντι του Δήμου, δεδομένου ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. έλειπαν η σχετική απόφαση ανάθεσης του έργου από το αρμόδιο όργανο του Δήμου, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και πρωτόκολλο παραλαβής αυτού καθώς και ο σχετικός λογαριασμός του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 4Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Τουρισμού και Πολιτισμού Διστόμου–Αράχωβας–Αντίκυρας (Δ.Ε.Τ.Π.Δ.Α.Α), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου με τίτλο «Τοπικές επεμβάσεις ανάπλασης του οικισμού της Αράχωβας», σε εκτέλεση σύμβασης απευθείας ανάθεσης, έναντι ποσού ευρώ 75.630,25 (χωρίς ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι α) δεν αιτιολογούνταν στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης η αναγκαιότητα της προσφυγής στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), αντιθέτως προέκυπτε ότι υπήρξε μεγάλη και αδικαιολόγητη καθυστέρηση (περίπου 5 μηνών) για την εν λόγω δημοπράτηση, β) κατά παράβαση της 11144/1996 (ΦΕΚ Β΄920/07.10.1996) απόφασης συστατικής πράξης της Δ.Ε.Τ.Π.Α.Α., δεν προηγήθηκε απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου περί εκχώρησης στην επιχείρηση του δικαιώματος διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και υλοποίησης του δημοτικού έργου
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 376/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του 8^{ου} λογαριασμού του έργου «Αποχέτευση όμβριων υδάτων κοινότητας Σαμαρίνας», με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), η συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης της αρχικής, χωρίς να προκύπτει ότι έχουν δοθεί οι νόμιμες παρατάσεις, β) δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων (άρθρο 8 παρ.1 και 2 του ν. 1418/1984, ΦΕΚ Α΄ 23), εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου και γ) δεν επισυνάπτονταν i) απόφαση αρμοδίου οργάνου περί σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, ii) ο 1^{ος} Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών (Α.Π.Ε.) και αιτιολογική έκθεση αυτού και iii) Πρωτοκολλο Κανονισμού Τιμών Μονάδων Νέων Εργασιών (ΠΚΤΜΝΕ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 315/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.440, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου και τελικού λογαριασμού μελέτης για την

αντικατάσταση εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Ληξουρίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα οι δαπάνες επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του Δ. Κεφαλλονιάς καθόσον η αρμοδιότητα ανήκε στην Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Κεφαλλονιάς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 215/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.000,64, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσε στην συντήρηση υδρευτικής γεώτρησης Τ.Κ. Λαρανίου, με την αιτιολογία ότι α) η απευθείας ανάθεση της ως άνω εργασίας έγινε με απόφαση του Δημάρχου αντί της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) εντελλόταν η εξόφληση ολοκλήρου του ποσού της σύμβασης, χωρίς να έχει υπολογιστεί η έκπτωση 30% που παρείχε ο ανάδοχος εάν η εξόφληση του έργου είχε ολοκληρωθεί εντός τριών μηνών από την ολοκλήρωση των εργασιών του, γ) ο Διευθυντής της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου, με έγγραφό του, είχε διατυπώσει την άρνησή του στο Δήμαρχο να υπογράψει τη προβλεπόμενη δέσμευση πίστωσης λόγω μη ύπαρξης διαθεσίμων στο ταμείο του Δήμου, δ) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν το έργο έχει ενταχθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 208 παρ. 3, 4 του Κ.Δ.Κ. και ε) δεν αποδεικνυόταν ότι η απευθείας ανάθεση επιβαλλόταν λόγω απρόβλεπτων καταστάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 53/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.993,63, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Φαρκαδόνας (Δ.Ε.Υ.Α.Φ.), σε εκτέλεση της από 20.7.2010 μεταξύ τους συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο την κατασκευή του έργου «Ανόρυξη γεώτρησης Τ.Δ. Φαρκαδόνας», με την αιτιολογία ότι α) στην ανωτέρω προγραμματική σύμβαση δεν καθοριζόταν κατά τρόπο σαφή και ορισμένο το αντικείμενο και το ειδικότερο περιεχόμενο των υποχρεώσεων του δεύτερου συμβαλλομένου (Δ.Ε.ΥΑ.Φ.), κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ της παρ. 2 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., β) κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων, δεν επισυναπτόταν το προβλεπόμενο από το άρθρο 10 της ως άνω προγραμματικής

σύμβασης πρακτικό της Κοινής Επιτροπής Παρακολούθησης, γ) μαζί με το Χ.Ε. επισυνάπτονταν δύο προγραμματικές συμβάσεις με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο, οι οποίες, όμως, έφεραν δύο διαφορετικές ημερομηνίες υπογραφής (19 και 20 Ιουλίου 2010) και δ) δεν επισυνάπτονταν οι εκθέσεις ανάληψης δαπάνης – υποχρέωσης για τα οικονομικά έτη: 2010, 2011 και 2012, καθώς και οι αποφάσεις των ετών 2011 και 2012, του αρμοδίου οργάνου για την ανατροπή αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο ως άνω α΄, β΄και γ΄ λόγο και για το λόγο ότι α) γινόταν κατ’ ουσία ανεπίτρεπτη κατά νόμο επιχορήγηση της Δ.Ε.ΥΑ.Φ., β) η 3314/81914/11.12.2009 άδεια ανόρυξης της υδρευτικής γεώτρησης στη Δ.Ε.Υ.Α.Φ. δεν ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο δημοπράτησης του ως άνω έργου, καθώς στις 9.11.2010 είχε παρέλθει η εξάμηνη προθεσμία για την ανόρυξη αυτής και γ) δεν προσκομίστηκαν: i) το γραμμάτιο είσπραξης της Δ.Ε.Υ.Α.Φ. της οικονομικής συμμετοχής που αναλογεί στο Δ. Φαρκαδόνας για την πληρωμή του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 4 της προγραμματικής σύμβασης και ii) βεβαίωση ότι δεν εκκρεμούσαν ένδικα μέσα κατά της διαγωνιστικής διαδικασίας, επεστράφη αθεώρητο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.000, της ίδια ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης (Δ.Ε.Υ.Α.Φ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 41/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.920,72, του Δ. Θάσου, που αφορούσε πληρωμή μέρους του 2ου λογαριασμού του έργου «Εσωτερική Οδοποιία Λιμεναρίων - Λιμένα - Ποταμιάς και Σκάλας Παναγίας Δ. Θάσου» συμβατικής αξίας ευρώ 683.635,23, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως περιλαμβανόταν στο λογαριασμό δαπάνη συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), οι εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης, οι οποίες προέκυψαν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου και επέφεραν διαφοροποιήσεις στις προβλεπόμενες συμβατικές εργασίες, οφείλονταν κυρίως σε επέκταση του αντικειμένου, κατ΄ απαίτηση των τοπικών συμβούλων και σε εργασίες λόγω λαθών της τεχνικής μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 21, 22, 32 και 33/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.625, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής των έργων

«Τσιμεντόστρωση δρόμου από στάβλο Ν. Νικολάου έως Μπλούτου Δ.Δ. Αγιόφυλου» και «Χαλικοστρώσεις σε εσωτερικές οδούς των οικισμών Σκεπαρίου, Σταγιάδων και Οξύνειας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), ανατέθηκαν απευθείας με αποφάσεις της Δ.Ε., μετά από ανεπίτρεπτη κατάτμηση αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 67/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε σε δαπάνη πληρωμής προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ του πρώην Δ. Χασίων, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χασίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) και της Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης Α.Ε. (Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε.)., για την εκπόνηση μελέτης οργάνωσης και αναδιοργάνωσης των Υπηρεσιών, Οργανισμών και Επιχειρήσεων του Δ. Χασίων, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλομένη δαπάνη μη νόμιμα εντελλόταν να πληρωθεί από την επιχορήγηση του Υπουργείου Εσωτερικών προς το Δ. Καλαμπάκας, καθόσον η χρηματοδότηση της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης είχε ενταχθεί στο Πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» και είχε χορηγηθεί στον πρώην Δ. Χασίων εξειδικευμένη πίστωση, την οποία και εισέπραξε, πλην, όμως, δεν διέθεσε για την πληρωμή της εν λόγω δαπάνης, β) η προβλεπόμενη από την ως άνω προγραμματική σύμβαση μελέτη παραδόθηκε στον πρώην Δ. Χασίων από την Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε. εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση δύο ετών από την υπογραφή της σύμβασης και δη το 2007, κατά παράβαση του άρθρου 6 της σύμβασης, στο οποίο οριζόταν ο χρόνος παράδοσης αυτής σε 70 ημέρες από την υπογραφή της προγραμματικής και γ) δεν προσκομίστηκε η αναφερόμενη στο άρθρο 7 της προγραμματικής σύμβασης βεβαίωση της συσταθείσας για την τήρηση των όρων αυτής Επιτροπής Παρακολούθησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 79/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή της 1ης δόσης για την υλοποίηση του έργου «Αρχές και συστήματα αντιμετώπισης του πλημμυρικού προβλήματος του χειμάρρου Μάγειρου», με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το αντικείμενο του έργου ενέπιπτε στην έννοια της μελέτης και, συνεπώς, μη

νομίμως ανατέθηκε χωρίς τη διενέργεια ανοικτού ή κλειστού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 118/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.555,95, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Βελτίωση δικτύου ύδρευσης Κ.Δ. Δεμεστίχων Κοινότητας Λεοντίου», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για ανάθεση παρόμοιων των συμβατικών εργασιών, γεγονός που συνιστούσε επέκταση του αρχικού συμβατικού αντικειμένου, χωρίς ωστόσο από τα συνημμένα δικαιολογητικά του Χ.Ε. να προκύπτει ότι συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 57 και της παρ. 7 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) προϋποθέσεις (απρόβλεπτη περίσταση). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 173, 174, 175 και 176/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.904,86, του Δ. Αρχανών-Αστερουσίων, που αφορούσαν στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή του κτιρίου ΚΗΦΗ του πρώην Δ. Αστερουσίων», με την αιτιολογία ότι α) έγινε η απευθείας ανάθεση της συμπληρωματικής μελέτης στον αρχικό ανάδοχο, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), β) η ηλεκτρομηχανική μελέτη είχε συμπεριληφθεί στο οικονομικό αντικείμενο και των δύο μελετών και υπήρχε όρος προθεσμίας εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης και όχι εκπόνηση συμπληρωματικής και γ) το ποσό που αναγραφόταν στη συμπληρωματική σύμβαση (ευρώ 7.695,39) δεν συμφωνούσε με το εντελλόμενο με τα Χ.Ε. ποσό (ευρώ 16.995,81). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 131/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.802,21, του Δ. Παιονίας που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης (συνολικού ποσού 20.844,43 ευρώ) του έργου «Κατασκευή πεζοδρομίου στην έξοδο Γουμένισσας-Στάθη», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), οι εργασίες της συμπληρωματικής αφορούσαν σε επέκταση του αντικειμένου της αρχικής σύμβασης,

οι εργασίες της οποίας είχαν περατωθεί πριν από την υπογραφή της συμπληρωματικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 124/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ., η απευθείας ανάθεση μελέτης δεν επιτρέπεται να γίνει σε Μ.Κ.Ο., ενώ δεν τηρήθηκαν ούτε οι διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) για τη σύνταξη, με ευθύνη της Τεχνικής και της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου αντίστοιχου φακέλου του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 570/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.090, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του συνόλου της αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο τοπογράφο μηχανικό για την εκπόνηση της μελέτης «Τοπογραφική Αποτύπωση Ρέματος Κλουμενίτη» του πρώην Δ. Ερινεού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185) της Υ.Α. Δ15/οικ./13333/18.6.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1124), του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της απόφασης Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/0/1257/9.8.2005 (ΦΕΚ Β΄ 1162), όπως τροποποιήθηκε με την ΔΜΕΟ/α/0/1347/1.9.2005 (ΦΕΚ Β΄ 1471) όμοια και διαμορφώθηκε με την ΔΜΕΟ/α/0/2361/24.1.2006 (ΦΕΚ Β΄ 58) α) μη νομίμως τα όργανα του πρώην Δ. Ερινεού ανέθεσαν απευθείας τη μελέτη κατ’ εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. καθόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου υπολογίστηκε αυθαίρετα, ήτοι χωρίς την προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων με σαφή τρόπο η προεκτιμηθείσα αμοιβή, ώστε να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής ή μη της ανωτέρω εξαιρετικής διάταξης και β) η εν λόγω μελέτη δεν είχε εγκριθεί και παραληφθεί από την αρμόδια Προϊσταμένη Αρχή, ήτοι τη Δ.Ε. του πρώην Δ. Ερινεού, αφού η έγκριση και η παραλαβή αυτής πραγματοποιήθηκε από το Δ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66 /2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 10/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.760, του Δ. Ανάφης που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 3 του άρθρου 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά εγκριτική απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας για την απευθείας ανάθεση και αναλυτικός λογαριασμός – πιστοποίηση των εργασιών, ενώ δεν προέκυπτε ότι είχε γίνει οριστική παραλαβή της μελέτης Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600, του ν.π.δ.δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ, ΠΑΙΔΕΙΑ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ» του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Βελτίωση αγωνιστικών χώρων γηπέδων ΔΕ ΑΛΥΖΙΑΣ», με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. τουλάχιστον: i) η απόφαση ορισμού επιβλέποντος, ο λογαριασμός του έργου, η συνοπτική επιμέτρηση, η εγγυητική δεκάτων ή η απόφαση μείωσης της εγγυητικής δεκάτων, η εγγυητική καλής εκτέλεσης, η βεβαίωση περαίωσης εργασιών και τα λοιπά οριζόμενα στις διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) δικαιολογητικά, καθώς και η Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, που συνοδεύει την υπογραφείσα σύμβαση, ii) οι σχετικές με το έργο κρατήσεις και iii) η ασφαλιστική ενημερότητα του έργου και Β) το έργο παραλήφθηκε από την Επιτροπή Παραλαβής Έργων αλλά το πρωτόκολλο παραλαβής είναι υπογεγραμμένο μόνο από το ένα μέλος της επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 54 Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.575,89, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Πλακόστρωση - Συντήρηση αύλειου χώρου εκκλησίας οικ. Κρεμαστής Τ.Δ. Χαλκιάδων», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για την εκτέλεση του εν λόγω έργου, για τον οποίο δεν προέκυπτε ότι ήταν κοινόχρηστος, μη νόμιμα εβάρυνε το Δήμο, ως μη αναγόμενη στις λειτουργικές δραστηριότητες αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 75 του Κ.Δ.Κ., 94 και 95 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο

σκοπών (άρθρο 37 παρ. 2.α΄ του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163) και, ως εκ τούτου, η πραγματοποίησή της καθίστατο αντικείμενη στην αρχή της δημοσιονομικής νομιμότητας, επιμέρους έκφανση της αρχής της νομιμότητας που διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων, όπως διατυπώνεται στις διατάξεις των άρθρων 1 παρ.1 του ν.δ. 1265/1972 (ΦΕΚ Α΄ 197), 3, 13 και 40 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 132Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης «λήψη διατομών του δρόμου από κόμβο Μεσοράχης έως ΔΔ Αγίων Αναργύρων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., α) ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεδομένου ότι βάσει του προσκομιζόμενου 1ου λογαριασμού, το ύψος της προεκτιμώμενης αμοιβής όλων των σταδίων αυτής ανέρχονταν σε ευρώ 26.007,96 ευρώ και ως εκ τούτου υπερέβαινε το ύψος των ευρώ 11.647,8 ευρώ (38.826 Χ 30%), που είναι το ανώτατο όριο αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης για τις μελέτες (κατηγορία 16) του άρθρου 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185), όπως το όριο αυτό ίσχυε κατά την ημερομηνία ανάθεσης της μελέτης, σύμφωνα με την παρ. 2 της Υ.Α. Δ15/οικ/11819, β) ανατέθηκε απευθείας η εκπόνηση της υπό κρίση μελέτης στον ως άνω μελετητή ο οποίος κατέχει πτυχίο Γ΄ τάξης και στελεχώνει μελετητικό γραφείο Δ` τάξης πτυχίου για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελετών, ενώ η κατά παρέκκλιση απευθείας ανάθεση εκπόνησης μελέτης είναι επιτρεπτή μόνο σε πτυχιούχο μελετητή ή μελετητικό γραφείο Α΄ ή Β΄ τάξης πτυχίου και γ) το ύψος της αμοιβής της ως άνω μελέτης προσδιορίστηκε αυθαίρετα βάσει απόφασης της Δ.Ε. Δ. Κραννώνα στο ποσό των ευρώ 10.000 (χωρίς ΦΠΑ), χωρίς να προκύπτει ότι προηγήθηκε σαφής καθορισμός του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής αυτής, λαμβανομένων εκ των προτέρων υπόψη των τιμών που προκύπτουν από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 ΦΕΚ Β΄ 58). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 411/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.933,94, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής της μελέτης με τίτλο «Σύνταξη πράξεων επιβολής

χρηματικής εισφοράς για την Πολεοδομική επέκταση Ν.Φώκαιας», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της επίβλεψης της εν λόγω μελέτης ανατέθηκε σε τεχνικό δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος δεν ήταν κάτοχος τίτλου σπουδών (Α.Ε.Ι.) πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, όπως απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 25 που ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), αλλά αντίθετα κάτοχος τίτλου σπουδών τεχνολογικής εκπαίδευσης (Τ.Ε.Ι.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.765,11, του Δ. Μεγαλόπολης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Συντήρηση κοινοτικών δρόμων-τεχνικά Τ.Κ. Καστανοχωρίου», συνολικού ποσού ευρώ 12.000, με την αιτιολογία ότι α) η χορήγηση παράτασης δεν ήταν σαφώς αιτιολογημένη και β) η έγκριση του Α.Π.Ε. από την προϊσταμένη αρχή ήταν μεταγενέστερη της εκτέλεσης των εργασιών που περιλαμβάνονταν σε αυτόν, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 57 και του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 146/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 125Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.943,06, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών του έργου «Ανακατασκευή σχολείου Χάλκης», με την αιτιολογία ότι η 23232/16.10.2013 συναφθείσα σύμβαση μεταξύ του Δ. Κιλελέρ και της δικαιούχου εταιρείας που συνιστούσε συμπληρωματική σύμβαση της 26156/21.12.2012 αρχικής, ύψους ευρώ 275.000, μη νομίμως δεν υποβλήθηκε πριν από την υπογραφή της στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε από τις διατάξεις της παρ. 2 του αρ.9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 280/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.415,64, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανακαίνιση – Επισκευή δημοτικού σχολείου Ζαρούχλας» συνολικού ποσού ευρώ 11.648,10, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 57 του ν.

3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), α) το κόστος των νέων εργασιών, οι οποίες περιλαμβάνονταν στον 1ο Α.Π.Ε., καλύφθηκε κατά το ποσό των ευρώ 7.118,16 με τη διάθεση των «επί έλασσον» δαπανών, αφού, σε κάθε περίπτωση, για τη χρήση αυτών δεν είχε ληφθεί σχετική απόφαση του τεχνικού συμβουλίου και β) για την αύξηση του συντελεστή Φ.Π.Α. από 19% σε 21% θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί από την αναθέτουσα αρχή η πηγή χρηματοδότησής της, αφού η εν λόγω αύξηση με σχετική ρύθμιση αποτελεί νέο κανόνα που τέθηκε σε ισχύ μετά την ανάθεση του έργου και κατά συνέπεια η συνολική επιπλέον δαπάνη των ευρώ 377,72 θα μπορούσε να καλυφθεί από το κονδύλιο των απρόβλεπτων, το οποίο, εν προκειμένω, είχε ήδη αναλωθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2013 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 367/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.925, του Δ. Αιγιάλειας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον φερόμενο ως δικαιούχο τοπογράφο μηχανικό για την εκπόνηση της μελέτης «Αποτύπωση και σύνταξη τοπογραφικών διαγραμμάτων για το Δ.Δ. Καλαμιάς», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), 3 του άρθρου 222 του Δ.Κ.Κ., όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 15 περ. β του ν. 3146/2003 (ΦΕΚ Α΄ 125) και της εκδοθείσας κατ’ εξουσιοδότηση αυτού 7028/3.2.2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 253), η εν λόγω δαπάνη, ως οφειλή παρελθόντων οικονομικών ετών, έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 81 της κατηγορίας εξόδων «Πληρωμές Υποχρεώσεων (Π.Ο.Ε)» του προϋπολογισμού του Δ. Αιγιάλειας και όχι τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 7413 «Λοιπές Μελέτες». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2013 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 256/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο αρχιτέκτονα μηχανικό για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης «Ανάπλαση πλατείας και επισκευή παλαιού σχολείου και Κοινοτικού Καταστήματος Περιθωρίου και διαμόρφωση δρόμων και μονοπατιών Σελιάνας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45) και 75 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), συμμετείχε στη συνεδρίαση της 17ης Οκτωβρίου 2011 της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Αιγιαλείας, κατά την οποία ελήφθη η απόφαση για την απευθείας ανάθεση εκπόνησης της ανωτέρω αρχιτεκτονικής μελέτης, αντιδήμαρχος, στο πρόσωπο του

οποίου συνέτρεχε κώλυμα λόγω συγγένειας α΄ βαθμού με τη φερόμενη ως δικαιούχο και, ως εκ τούτου, η απόφαση αυτή ήταν μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 72/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.560,56, του Δ. Κισάμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της προγραμματικής σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και του ν.π.ι.δ. Οργανισμός Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης με δ.τ. «Ο.Α.ΔΥ.Κ.» συνολικού ποσού ευρώ 80.000, με αντικείμενο την επίβλεψη εκτέλεσης του έργου «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης από Κολένι έως Καστέλι-Φάση Α΄ (2006)», με την αιτιολογία ότι α) δεν αποδεικνυόταν η αδυναμία επίβλεψης του έργου από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου ή την αρμόδια Νομαρχία ή την οικεία Περιφέρεια, κατά παράβαση των άρθρων 3 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), 8 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, που ορίζει το άρθρο 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), β) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. η βεβαίωση του αρμόδιου οργάνου παρακολούθησης, σύμφωνα με το άρθρο 35 του Δ.Κ.Κ. και η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας για τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης και γ) η σύμβαση υπογράφηκε μετά την εκτέλεση των εργασιών επίβλεψης, κατά παράβαση της αρχής της μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων και συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 354/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (χρηματικό βραβείο) στην φερόμενη ως δικαιούχο για τη διάκρισή της στην 3η θέση στο διαγωνισμό για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης «Δημιουργία Πολιτιστικού χώρου στις Αποθήκες Κόλλα», με την αιτιολογία ότι α) η απαίτηση της φερόμενης ως δικαιούχου είχε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90, 91 και 93 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και την παρ. 2 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Κ., παραγραφεί, εφόσον μετά την πάροδο έξι μηνών από την χρονολογία υποβολής της αίτησης, ήτοι από την 19.4.2007, μέχρι τον χρόνο έκδοσης του οικείου Χ.Ε. 2013, είχε παρέλθει πενταετία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 226/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Νικολάου

Σκουφά, που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού της συγκοινωνιακής μελέτης «Μελέτη κατασκευής κόμβων στο Κομπότι», με την αιτιολογία ότι α) από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. προέκυπτε ότι ο ανάδοχος της μελέτης υποκαταστάθηκε από πολιτικό μηχανικό, δίχως να συντρέχουν οι εξαιρετικές περιπτώσεις επιτρεπτής υποκατάστασής του στην εκτέλεση μέρους ή του συνόλου της σύμβασης της σχετικής μελέτης, που ορίζονται στο άρθρο 26 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), ενώ, αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο αρχικός ανάδοχος, κατά το χρόνο εκπόνησης της μελέτης, είχε καταστεί ανίκανος για την εκπλήρωση της παροχής του, δεν προηγήθηκε έγκριση της υποκατάστασής του από την Προϊσταμένη Αρχή, μετά από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, κατά παράβαση, επίσης των διατάξεων του άρθρου 26 του ιδίου ως άνω νόμου, β) κατά παράβαση του άρθρου 27 του ν. 3316/2005, η υποβολή της ανωτέρω μελέτης έγινε δυο (2) μήνες μετά την λήξη της τελευταίας παράτασης της προθεσμίας περαίωσης του αντικειμένου της σύμβασης και της υποβολής της σχετικής μελέτης, καθυστέρηση που οφειλόταν σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου και γ) κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 6 του ν. 3316/2005 δεν επισυνάπτονταν δήλωση του ορισθέντος αντικλήτου του αναδόχου, περί αποδοχής του διορισμού του, η οποία επίσης θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στο κείμενο της συναφθείσας σύμβασης ή να έχει υποβληθεί με ιδιαίτερο έγγραφο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της ίδιας αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 79/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.810,06, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Επενδύσεις τοιχίων από είσοδο Πέτα προς Δημαρχείο» προϋπολογισμού ευρώ 10.000 (με ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε από τον δικαιούχο εργολήπτη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. με ισχύ για οικοδομικά έργα, η οποία απαιτείτο σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή εργασιών για την ανάθεση του εν λόγω έργου, κατά παράβαση των άρθρων 9 παρ. 2 του π.δ. 171/1987 και 16, 80 παρ. 4 και 100 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 290/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε στην δαπάνη πληρωμής του έργου «Διαμόρφωση – ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων και χώρων αναψυχής Δ.Ε. Τυμφαίων», με την αιτιολογία ότι α) επρόκειτο για έργο

υποδομής, που εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), για την εκτέλεση του οποίου έπρεπε να εφαρμοστούν οι ισχύουσες διατάξεις περί εκτέλεσης έργων στους ΟΤΑ Α΄ βαθμού και β) οι εργασίες που αφορούσαν στη «διαμόρφωση κόμης δέντρων» και την «πλήρωση με φυτική γη» ανάγονταν στον κύκλο των καθηκόντων του προσωπικού που υπηρετούσε στην Υπηρεσία Περιβάλλοντος, Καθαριότητας και Πρασίνου, του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2013 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 214/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής του έργου «Αντιστήριξη παραρεματίου πρανούς από τις οικίες Τζόλα μέχρι Δημητρούλα στο Τ.Δ. Μαλακασίου», με την αιτιολογία ότι το εν λόγω έργο δεν είχε συμπεριληφθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του πρώην Δ. Μαλακασίου έτους 2010, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 139/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Καλαμπάκας που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής του έργου «Εξασφάλιση έναντι βραχοολισθήσεων του Ανατολικού Πρανούς στο Τ.Δ. Πεύκης», με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα ανατέθηκε ως εργασία, αφού επρόκειτο για δημόσιο έργο, κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), για την εκτέλεση του οποίου έπρεπε να εφαρμοστούν οι ισχύουσες διατάξεις περί εκτέλεσης έργων στους ΟΤΑ Α΄ βαθμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Κατασκευή φρεατίων στο Τ. Δ. Κοκκινογείων», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 46, της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), η βεβαίωση περί καλής εκτέλεσης του έργου έφερε ημερομηνία 24.4.2013, δηλαδή ήταν εκτός της συμβατικής προθεσμίας περαιώσεως των εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών των εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 573/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.460, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του έργου «Ασφαλτόστρωση δρόμου στα Πατουρέικα» συνολικού ποσού ευρώ 12.205,65, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ. και της περ. ε της παρ. 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), δεν ήταν νόμιμη η έναρξη της διαδικασίας για την εκτέλεση του έργου, εφόσον αυτό δεν είχε ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου, ούτε είχε συμπεριληφθεί σε κάποια τροποποίηση αυτού, ύστερα από σχετική ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46, 48 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), πληρώθηκαν οι πρόσθετες εργασίες (αύξηση ποσοτήτων) μέσω του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών, που εκτελέστηκαν βάσει Α.Π.Ε., ο οποίος όμως συντάχθηκε και εγκρίθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, χωρίς περαιτέρω να προκύπτει από τα συνημμένα του Χ.Ε. δικαιολογητικά η χορήγηση παράτασης και γ) η αύξηση του συντελεστή Φ.Π.Α. από 19% σε 21% και εν συνεχεία σε 23% με σχετικές ρυθμίσεις θα μπορούσε να καλυφθεί από το κονδύλιο απροβλέπτων, πλην όμως το ως άνω κονδύλιο είχε εν προκειμένω μη νομίμως αναλωθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 132/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 136/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.050,88, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Καθαρισμός ρεμάτων Δημοτικής ενότητας Αλεξανδρούπολης», με την αιτιολογία ότι δεν συνιστούσαν οι ανατεθείσες εργασίες δημόσιο τεχνικό έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), αλλά απλή εκτέλεση εργασιών και, επομένως, μη νόμιμα περιελήφθησαν στον προϋπολογισμό των ανατεθεισών εργασιών και στην επίμαχη σύμβαση ποσά γενικών εξόδων-εργολαβικού οφέλους, αναθεώρησης και απροβλέπτων, τα οποία εκ της φύσεώς τους σχετίζονται με την κατασκευή δημοσίων έργων.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.804,37, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Αποκατάσταση - Βελτίωση εγκαταστάσεων πάρκων και κοινόχρηστων χώρων (υδραυλικών υλικών)», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 318/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.708,38 (Πράξη 139/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Με την 171/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 102/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, βάσει προγραμματικής σύμβασης, για την περισυλλογή και τη φύλαξη αδέσποτων ζώων, για το έτος 2012 με την αιτιολογία ότι από την 29/30.1.2012 απόφαση του Δ.Σ., αλλά και από την υπογραφείσα προγραμματική σύμβαση προέκυπτε ότι το συνολικό συμβατικό ποσό ανερχόταν σε ευρώ 246.000, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για τα έτη 2012-2013 και άρα υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 100.000, που ίσχυε ως όριο για την υπαγωγή της οικείας σύμβασης στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) πριν από την τροποποίησή του με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85).

Με την 189/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 97/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του Δήμου, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, για την υλοποίηση του έργου «Βελτίωση του συστήματος αποκομιδής απορριμμάτων του Δήμου Κομοτηνής», μεταξύ του Δ. Κομοτηνής, της Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Ε.Δ.Κ) Ν. Ροδόπης και της Αναπτυξιακής Ανώνυμης Εταιρείας Ο.Τ.Α, με την επωνυμία «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΡΟΔΟΠΗΣ», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο σύναψης της προγραμματικής σύμβασης, η αναπτυξιακή εταιρεία επρόκειτο να εκτελέσει το σύνολο, σχεδόν, του συμβατικού αντικειμένου, ενώ οι φερόμενοι ως κυρίως συμβαλλόμενοι, Δ. Κομοτηνής και Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ροδόπης, είχαν προσχηματική και υποτυπώδη συμμετοχή στην επίμαχη προγραμματική σύμβαση, αναλογικά με το συνολικό αντικείμενό της, με αποτέλεσμα να υποκρύπτεται έμμεση επιχορήγησή της, ενώ οι υποχρεώσεις που αναλαμβάνονταν από την Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ροδόπης, διατυπώνονταν αόριστα και γενικόλογα, χωρίς κανένα

προσδιορισμό του τρόπου, των ειδικότερων μέσων, του τυχόν διατιθέμενου προσωπικού και των συνθηκών εκπλήρωσής τους.

Με την 200/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 85 και 87/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση δύο (2) συμβάσεων, με αντικείμενο την προετοιμασία φακέλων και την εκπόνηση ενεργειακών μελετών για τη συμμετοχή του Δ. Καλλιθέας Ρόδου στο Πρόγραμμα “ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ”, με την αιτιολογία ότι α) το αντικείμενο των ανωτέρω ανατεθεισών συμβάσεων ενέπιπτε στα καθήκοντα των υπηρετούντων στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου υπαλλήλων, όπως ορίζονταν στον Ο.Ε.Υ. και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ΄ εξουσιοδότηση της διάταξης αυτής Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), επιμερίσθηκαν σε διαφορετικούς Κ.Α.Ε. οι σχετικές πιστώσεις τους και ανατέθηκαν χωριστά, στον ίδιο ανάδοχο, μετά την κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, χωρίς να ακολουθηθεί η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 207/2013, ποσού ευρώ 14.000 του Δ. Ορεστιάδας (Πράξη 332/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., 2) 81Α/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας (Πράξη 11/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 18/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 127/2013, ποσού ευρώ 45.510, του Δ. Φλώρινας (Πράξη 58/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 4) 28 έως 30/2013, συνολικού ποσού ευρώ 4.551 (καταβολή μέρους δαπάνης συνολικού ποσού ευρώ 11.300, πλέον Φ.Π.Α.) της Δ.Ε.Υ.Α. του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου (Πράξη 74/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 5) 52/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φαρκαδόνας (Πράξη 27/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε από την Πράξη 47/2014 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) **Β**) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 181 – 185/2013, συνολικού ποσού ευρώ, 24.446,25 του Δ. Θέρμης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 127/2013, ποσού ευρώ 10.162,60, του Δ. Παύλου Μελά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 685/2013, ποσού 6.965,61 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 149/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 4) 191/2013,

ποσού ευρώ 6.243,48, του Δ. Γόρτυνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 5) 161/2013, ποσού ευρώ 5.900, του Δ. Καλαμπάκας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), 5) 65/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Ξηρομέρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 6) 258/2013, ποσού ευρώ 22.504, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 204/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.043, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δυμαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών αναβάθμισης και συντήρησης των εφαρμογών της διοικητικής, οικονομικής διαχείρισης και μισθοδοσίας για το έτος 2013 της άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι α) κατά το χρόνο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών δεν υπήρχε εγγεγραμμένη πίστωση στο προϋπολογισμό της Κοινωφελούς Επιχείρησης, αφού η υπάρχουσα στον Κ.Α.Ε. 61.00.00.0019 ποσού ευρώ 20.000 πίστωση θα διατίθετο για την πληρωμή της αμοιβής της δικαιούχου του Χ.Ε. εταιρείας λόγω των υπηρεσιών μηχανογραφικής υποστήριξης, που αυτή είχε αναλάβει δυνάμει σύμβασης που είχε συνάψει με την επιχείρηση εντός του έτους 2013, ούτε, εξάλλου, η μεταγενέστερη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση υπηρεσιών αναβάθμισης και συντήρησης και διατέθηκε πίστωση ποσού ευρώ 9.409,50 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), εις βάρος του Κ.Α. 61.00.02.0001 του προϋπολογισμού της επιχείρησης οικονομικού έτους 2013, καθιστούσε νόμιμη τη δαπάνη, δεδομένου ότι αυτή εκδόθηκε σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο από την έναρξη της διαδικασίας ανάθεσης, η οποία περατώθηκε με την υπογραφή της από 29.3.2013 σύμβασης υπηρεσιών μηχανογράφησης και β) οι δύο συμβάσεις (μηχανογραφικής υποστήριξης και αναβάθμισης και συντήρησης) επιτελούσαν την ίδια οικονομοτεχνική λειτουργία, ήτοι την παροχή υπηρεσιών πλήρους μηχανογραφικής υποστήριξης στην Κοινωφελή Επιχείρηση, ενόψει δε του ύψους της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης αυτής, μη νομίμως η ως άνω παροχή υπηρεσιών επιμερίστηκε σε δύο διακριτές συμβάσεις, οι οποίες ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, (παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247 και της Υ.Α. 35130/739/2010, ΦΕΚ Β΄ 1291).

Με την 242/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Ιστιαίας – Αιδηψού, που αφορούσε σε ανάθεση εργασιών σε σύμβουλο, με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, για την προετοιμασία φακέλου με σκοπό την ένταξη και χρηματοδότηση από το Ε.Π. ΕΠΠΕΡΑΑ του έργου «Ολοκλήρωση έργων πρώτου τμήματος α΄ φάση αποχέτευσης και ΒΙΟΚΑ ευρύτερης περιοχής Ιστιαίας πρόσκληση 2.7.», με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες, εντάσσονταν εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β΄ του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και, ως εκ τούτου, για την ανάθεσή τους εσφαλμένα ακολουθήθηκε η διαδικασία επιλογής αναδόχου, που προβλέπεται στις διατάξεις περί υπηρεσιών, αλλά έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 10 πιο πάνω ν.3316/2005, οι οποίες θέτουν αυστηρές προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, η συνδρομή των οποίων δεν προέκυπτε στην προκειμένη περίπτωση.

Με την 246/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 78/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Γορτυνίας που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της α΄ φάσης της σύμβασης «Συλλογή δεδομένων για γεωγραφικό πληροφοριακό σύστημα του Δήμου», με την αιτιολογία ότι κατά την ίδια χρονική περίοδο εγκρίθηκε και η εκτέλεση των εργασιών ψηφιοποίησης-καταγραφής γενικών γεωχωρικών δεδομένων, προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 20.000, που αφορούσε σε ομοειδείς εργασίες, που κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν κατόπιν απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) και των άρθρων 70 παρ.1 και 11 παρ.1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 209 παρ.2 του Κ.Δ.Κ..

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 248 και 249/2013, συνολικού ποσού ευρώ 14.145 του Δ. Ναυπακτίας, (Πράξη 308/2013 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 2) 261Α/2013, ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Τανάγρας (Πράξη 45/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 3) 491/2013, ποσού ευρώ 12.979,57, του Δ. Αβδήρων (Πράξη 68/2014 του ίδιου ως άνω Κ.ΠΕ.Δ.) **Β**) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 389 και 390/2013, συνολικού ποσού ευρώ 8.219,50, του Δ. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 110/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^{η} Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου) 2) 218, 219 και 223/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.204, του Δ.

Καλαμπάκας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2013 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Τρικάλων) 3) 325/2013, ποσού ευρώ 24.556,95, του Δ. Μαλεβιζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 99/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου) 4) 52/2013, ποσού ευρώ 6.250, του Πολιτιστικού Οργανισμού –Φεστιβάλ ταινιών μικρού μήκους Δ. Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), 5) 233/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 6) 84/2013, ποσού ευρώ 7.156.62, του Δ. Τοπείρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης) 7) 282/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 251/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 102/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150 (συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 24.600) της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (ΔΕΚΕΓ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης της ΔΕΚΕΓ για συμμετοχή αυτής, σε συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν επαρκώς α) γιατί η υποβληθείσα προσφορά ήταν συμφέρουσα ή ικανοποιητική βάσει συγκριτικών στοιχείων τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με σχετικά παραστατικά στοιχεία και β) ενόψει και της αρχής της οικονομικότητας, η αναγκαιότητα για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, καθώς μέρος αυτών ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του τακτικού προσωπικού.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 25/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230, ως μέρος συνολικής συμβατικής αμοιβής ευρώ 23.985, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Με την 252/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 77/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.672,75, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την αντικατάσταση έξι (6) κατεστραμμένων, μαντεμένιων ιστών φωτισμού του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου κατά το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε συνταχθεί μελέτη από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου για

τις εν λόγω εργασίες, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, οι αναλυτικές εργασίες επισκευής τους και η τιμή μονάδας αυτών κ.λ.π.), κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν επισυνάπτονταν έγκριση των συντασσόμενων τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263).

Με την 258/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 44/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.039,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού - Περιβάλλοντος και Αθλητισμού Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ.), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης παροχής υπηρεσιών για την «υλοποίηση προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού για Άτομα με Ειδικές Ανάγκες (ΑμΕΑ) και τμημάτων άθλησης γύμνασης για Όλους (ΑγΟ)», έτους 2013, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 37.968, με την αιτιολογία ότι με τη διακήρυξη της ως άνω σύμβασης δεν καλούνταν να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης αυτής οι κατάλληλοι, σύμφωνα με την οικεία μελέτη, αντίστοιχοι πάροχοι για την υλοποίηση του τεχνικού αντικειμένου της, πλήττοντας τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 1 και 2 , 11 παρ. 1 και 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11).

Με την 265/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 127/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.055,09, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης της 35759/15.10.2012 σύμβασης συγχρηματοδότησης συνολικού ποσού ευρώ 120.000, η οποία συνομολογήθηκε μεταξύ του Δ. Κω και αστικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι α) η επίμαχη σύμβαση, ενόψει και του αντικειμένου της, συνιστούσε σύμβαση παροχής υπηρεσιών (για την πρόληψη και αντιμετώπιση φυσικών καταστροφών στη νήσο Κω), για την ανάθεση των οποίων δεν προηγήθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της των άρθρων 209 παρ. 2 και 273 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και του άρθρου 96 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η δράση για την οποία φέρεται ότι συμμετείχε οικονομικά ο Δ. Κω δεν συνοδευόταν από αναλυτικό και λεπτομερώς κοστολογημένο χρονοδιάγραμμα και δεν προέκυπτε ο τρόπος κάλυψης του υπολοίπου (των περίπου ευρώ 20.000) από ιδίους πόρους της αστικής εταιρείας,

επιχειρείτο δε, μη νομίμως, η συντήρηση της λειτουργίας της αστικής εταιρείας και η κάλυψη του συνόλου των λειτουργικών της δαπανών αποκλειστικά με έξοδα του Δ.Κω.

Με την 267/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 206/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 112.860,37, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στη δαπάνη για τη μεταφορά πόσιμου νερού στα λιμάνια της Αίγινας και της Περδίκας, το μήνα Ιούνιο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών ήταν, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 του ν.4193/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), αυτοδικαίως άκυρη, διότι δεν υποβλήθηκε, πριν τη σύναψή της, στο Ελ.Σ. για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, καθόσον οι ως άνω υπηρεσίες αποτελούσαν τμήμα ενός ενιαίου συνόλου υπηρεσιών, που υπερέβαινε το προβλεπόμενο από την παρ. 1 του ίδιου πιο πάνω άρθρου όριο των ευρώ 200.000 για την υπαγωγή των συμβάσεων των Δήμων στον προσυμβατικό έλεγχο και ανατέθηκαν, κατόπιν τεχνητής κατάτμησης της συνολικής δαπάνη τους, με ταυτόσημες διαδοχικές συμβάσεις, που υπολείπονταν οριακά του ανωτέρω ορίου.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 160/2013, ποσού ευρώ 122.557,20, του Δ. Αίγινας (Πράξη 268/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 430, 431, 432, 433 και 434/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 334.710,77, του Δ. Ύδρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 116/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 269/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 69/2013 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 304/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.460 (συνολικό ποσό σύμβασης ευρώ 15.000), του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε δαπάνη συντήρησης – επισκευής εξωτερικού φωτισμού Δημοτικής Ενότητας Ερίσου, με την αιτιολογία ότι α) οι εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και θα έπρεπε να διεκπεραιωθούν από το προσωπικό που υπηρετούσε στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (έξι ηλεκτρολόγοι κλάδου Δ.Ε.), β) η άδεια για τις εργασίες που απαιτείτο να έχει ο ανάδοχος εκδόθηκε μεταγενέστερα της υπογραφής της σύμβασης και γ) ο ανάδοχος δεν προσκόμισε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην τεχνική έκθεση, άδεια άσκησης επαγγέλματος ηλεκτρολόγου – εγκαταστάτη – συντηρητή Στ΄

ειδικότητας εναεριτών δικτύων, αλλά άδεια βοηθού ηλεκτροτεχνίτη Στ΄ ειδικότητας βοηθού εναερίτη δικτύων, στην οποία ρητά αναφερόταν ότι ο κάτοχός της δεν είχε το δικαίωμα να αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση εργασιών ηλεκτρικών εσωτερικών εγκαταστάσεων, οποιασδήποτε ειδικότητας και κατηγορίας αλλά μπορούσε να εργάζεται κάτω από εντολές εγκαταστάτη αντίστοιχης ειδικότητας.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και επιπλέον για τους λόγους ότι: α) δεν προηγήθηκε η υποβολή της επίμαχης δράσης στο Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης, με σκοπό την έκδοση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Υπουργού για τη διαπίστωση της συμβατότητάς της με τις κατευθύνσεις του κεντρικού διαφημιστικού σχεδιασμού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 1 παρ. 9 του ν.3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187), όπως ισχύει μετά τη συμπλήρωσή της με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν.3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230), β) το αντικείμενο της σύμβασης, το τιμολόγιο και το περιεχόμενο της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ήταν αόριστο διότι δεν προέκυπταν οι εργασίες που πραγματοποιήθηκαν και δεν επισυνάπτονταν αναλυτικά οικονομικά στοιχεία, τα οποία θα προσδιόριζαν το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών και γ) δεν επισυνάπτονταν η ανατροπή ανάληψης υποχρέωσης (δαπάνη Π.Ο.Ε.), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 4 του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο αφορούσε υπηρεσίες συμβούλου για την ανάπτυξη κρουαζιέρας, (πράξη 2/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 272/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2013 Χ.Ε., ποσού 8.790 ευρώ, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε σε αμοιβή για την τακτοποίηση - ρύθμιση αυθαιρέτων κτισμάτων του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α΄ 209), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ανατέθηκε στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε. η ανωτέρω εργασία, καθόσον αυτή αφορούσε σε αντικείμενο (υποβολή αίτησης σύμφωνα με το ν.4014/2011, συγκέντρωση και υποβολή στοιχείων και δικαιολογητικών, μεταξύ των οποίων και σχεδίων των κτισμάτων), που ενέπιπτε στα καθήκοντα των υπηρετούντων στο Γραφείο Τεχνικών Έργων μηχανικών του Δ. Λίμνης Πλαστήρα και β) δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, που αποδεδειγμένα δεν διέθετε το

προσωπικό που υπηρετεί στο ανωτέρω Γραφείο του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού.

Για τους ιδιους λόγους: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 159/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,97, του Δ. Λεβαδέων (Πράξη 324/2013 Πράξη του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) Α8/2013, ποσού ευρώ 2.632,20, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Νάουσας (Δ.Ε.Υ.Α.Ν.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας), 2) 272/2013, ποσού ευρώ 23.200, του Δ. Θάσου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας).

Με την 274/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 88/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.052, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης δημοτικού νεκροταφείου στην τοπική κοινότητα Κιβερίου, με την αιτιολογία ότι α) οι εργασίες συντήρησης ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στη Διεύθυνση Πολεοδομίας, Περιβάλλοντος, Καθαριότητας και Πρασίνου προσωπικού, ενώ για την εκτέλεσή τους δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία και β) οι παρεχόμενες υπηρεσίες δεν παρελήφθησαν νόμιμα από τριμελή επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ.1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11).

Με την 275/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1, 2 και 3/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.202,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καρδίτσας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν σε δαπάνη για υπηρεσίες φύλαξης των δικτύων και εγκαταστάσεων της Δ.Ε.Υ.Α.Κ, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως δεν περιελήφθη στην πρόσκληση ενδιαφέροντος προς τους υποψήφιους, όρος, σύμφωνα με τον οποίο οι υποψήφιοι με την προσφορά τους υποχρεούνταν, μεταξύ άλλων, να αναφέρουν και τα στοιχεία της παρ.1 του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), β) η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος έπασχε, κατά το μέρος αυτής που δεν προέβλεψε, μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής, την κατάθεση εκ μέρους των υποψηφίων, εγγύησης συμμετοχής και εγγύησης καλής εκτέλεσης και γ) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό των φερόμενων ως δικαιούχων δεν προέκυπτε ότι αυτοί, ως προσωπικό ασφαλείας, είχαν την απαιτούμενη, από το νόμο,

αλλά και από την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., άδεια εργασίας εκδοθείσα από την αρμόδια Αστυνομική Διεύθυνση.

Με την 277/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών, με αντικείμενο τη συλλογή στοιχείων για την αξιολόγηση των υπηρεσιών που παρέχει ο Δήμος στους κατοίκους της περιοχής του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2α και 2β του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), όπως έχει τροποποιηθεί με τις διατάξεις της παρ.13 του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε ως λειτουργική τους σκοπούς του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι, α) η Δ.Ε. ενέκρινε μεταγενέστερα τη δαπάνη από την πραγματοποίησή της και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση Δημάρχου για τον τρόπο ανάθεσης των υπηρεσιών επεστράφη αθεώρητο το 144/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.019, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε υπηρεσίες εκτύπωσης πρακτικών συνεδρίου “Μαρίνος Αντύπας” (οφειλή πρώην Δήμου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του Δήμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 395 και 396/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.569,69, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών φιλοξενίας (διαμονή σε ξενοδοχείο το πρώτο και προμήθεια κονκάρδων το δεύτερο), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Με την 278/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 60/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.460, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής για συμπλήρωση και υποβολή φακέλου για την αποκατάσταση του κτιρίου Κληροδοτήματος Ταρσούλη – Αξελού σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 6.150, με την αιτιολογία ότι α) η δικαιούχος εταιρεία δεν διέθετε την αναγκαία τεχνογνωσία

και εξειδικευμένο προσωπικό και β) στους σκοπούς της εταιρείας δεν περιλαμβανόταν η παροχή υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Δήμων.

Με την 286/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 188/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.855, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών αποφράξεων φρεατίων και υδραυλικών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ., που προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν.3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), οι ως άνω υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, μετά από τεχνητή κατάτμηση της συνολικής δαπάνης τους, με σκοπό την αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού, καθόσον ο συνολικός προϋπολογισμός τους υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 20.000, που τίθεται, με το άρθρο 83 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), την Υ.Α.35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) και το άρθρο 6 παρ. 14 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), ως όριο για την απευθείας ανάθεση από τους Δήμους συμβάσεων παροχής υπηρεσιών.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 112/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.389,60, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία ορκωτών ελεγκτών για τακτικό έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου χρήσης 2011 (Πράξη 343/2013 του ίδιο ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 54/2013, ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2013 της, αντί Επιτρόπου, Προϊσταμένης Τμήματος της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 2) 195/2013, ποσού ευρώ 62.692, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 3) 1052 και 1053/2013, συνολικού ποσού ευρώ 48.339, του Δ. Λευκάδας, από τα οποία το 1052/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 1053/2013 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό (πράξη 9/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας), 4) 225/2013, ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στον καθαρισμό κοινόχρηστων χώρων από σκουπίδια και εύφλεκτα υλικά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς)

Για τον ίδιο επίσης λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των υπηρεσιών η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 61 παρ.1 του

ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 166 και 168/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.196,17, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των υπηρεσιών καθαρισμού δασικών δρόμων και καθαριότητας νεκροταφείων Δ.Ε. Αθαμανίας, αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 294/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 103, 104 και 105/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.550, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για τη μεταφορά με μισθωμένο φορτηγό αμμοχάλικου από το Λιτόχωρο στο χώρο του Χ.Υ.Τ.Α. Κατερίνης για τις ανάγκες της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., με την αιτιολογία ότι: α) οι υπηρεσίες αυτές αποτελούν κατ’ ουσία επιμέρους απευθείας αναθέσεις, οι οποίες έγιναν μετά από κατάτμησή τους, αφού η συνολική αξία τους ανέρχεται στο ως άνω ποσό, το οποίο υπερβαίνει το όριο των ευρώ 15.000 με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τον Κανονισμό Προμηθειών της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., β) οι ως άνω απευθείας αναθέσεις συνιστούν, περαιτέρω, μέρος ανεπίτρεπτης κατάτμησης όμοιων ή ομοειδών υπηρεσιών, ήτοι των υπηρεσιών που αποσκοπούν στην αντιμετώπιση αναγκών της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. για το έτος 2012, εντός της αυτής γεωγραφικής περιφέρειας της αρμοδιότητάς της και, ως εκ τούτου, έπρεπε να αντιμετωπισθούν ως ενιαία δαπάνη και να διεξαχθεί, λόγω του ύψους της, τακτικός διαγωνισμός και γ) οι οικείες αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., με τις οποίες εγκρίθηκαν οι σχετικές πιστώσεις και αφορούν στη δημοσιονομική ανάληψη των οικείων δαπανών, είναι μεταγενέστερες, τόσο της πραγματοποίησης έκαστης δαπάνης όσο και της έκδοσης των σχετικών παραστατικών (φορτωτικών).

Με την 316/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 135/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.330, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών λογιστή για την «Εφαρμογή διπλογραφικού λογιστικού συστήματος οικονομικού έτους 2009», με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες αυτές ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 117^{Α}/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Θηβαίων (Πράξη 367/2013 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 476/2013, ποσού ευρώ 6.180, του Δ. Καρπενησίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευρυτανίας) και 2) 167/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας) και αργότερα θεωρήθηκε σε εκτέλεση της 1030/2013 διαταγή πληρωμής του Πρωτοδικείου Κατερίνης

Με την 325/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 27, 28 και 29/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.914,75, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσαν σε εξόφληση α) του 1^{ου} λογαριασμού της εργασίας «Πολιτική Προστασία Δ.Ε. Τετραφυλίας», β) του 1^{ου} λογαριασμού της εργασίας «Πολιτική Προστασία Δ.Ε. Γ. Καραϊσκάκη» και γ) του 1^{ου} λογαριασμού της εργασίας «Πολιτική Προστασία Δ.Ε. Ηρακλείας», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι α) οι επίμαχες δαπάνες εντέλλονταν κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102), καθόσον αφορούσαν σε εκτέλεση εργασιών πυροπροστασίας κατά το οικονομικό έτος 2013, μολονότι σκοπός των χορηγηθεισών έκτακτων πιστώσεων ήταν η διενέργεια δράσεων πυροπροστασίας κατά τα έτη 2011 και 2012, β) δεν γνωστοποιήθηκαν εκ μέρους του Δήμου οι διενεργηθείσες δράσεις, κατά παράβαση των όρων που τέθηκαν από τις αποφάσεις κατανομής πιστώσεων και γ) κατά παράβαση και των διατάξεων των άρθρων 161 του Κ.Δ.Κ., 1, 6, 7, 8, 83 και 86 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), το Δ.Σ. δεν προέβη σε αποδοχή των επίμαχων επιχορηγήσεων, ώστε διά αυτής (αποδοχής) και της συνακόλουθης αναμόρφωσης των οικείων προϋπολογισμών να καταστούν οι τελευταίες έκτακτα έσοδα του Δήμου, εντασσόμενα στον προϋπολογισμό αυτού και δυνάμενα να διατεθούν.

Με την 329/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 97/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.633,37, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή ατομικής επιχείρησης, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης οργάνων παιδικών χαρών για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως είχαν ανατεθεί οι ως άνω υπηρεσίες σε τρίτους, καθόσον αφορούσαν σε αντικείμενο που ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, ενώ ουδόλως

προέκυπτε από το αντικείμενο της σύμβασης ότι επρόκειτο για ειδικής φύσεως εργασίες για την εκτέλεση των οποίων απαιτούντο εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε : 1) 73 και 74/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.802, του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσαν, αντίστοιχα, α) στη «Συγκέντρωση στοιχείων σχετικά με ενεργειακές επεμβάσεις, επεξεργασία και αξιολόγηση αυτών και προετοιμασία του Ολοκληρωμένου Σχ. Δράσης 2009 - 2015 (Ανάλυση Στόχων και Στρατηγικής) για υποδομές στο Δ. Χαλανδρίου στο πλαίσιο του Προγράμματος "ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ"» και β) στην «Προετοιμασία φακέλου προτάσεων ενεργειακών επεμβάσεων σε υποδομές στο Δ. Χαλανδρίου στο πλαίσιο του Προγράμματος “ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ” (Σχ. Υλοποίησης 2009 – 2011) και υποβολή του φακέλου στις αρμόδιες υπηρεσίες του προγράμματος» (Πράξη 362/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 2) 65/2013, ποσού ευρώ 768,75, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.Κ.Ε.Ω.), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού (μηνός Μαΐου 2013) ετήσιας σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 7.500 για παροχή υπηρεσιών υποστήριξης για την έκδοση της μισθοδοσίας του προσωπικού της δημοτική επιχείρησης (Πράξη 20/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 3) 662/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την συντήρηση εγκαταστάσεων εμποροπανήγυρης (Πράξη 34/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 4) 65/2013, ποσού ευρώ 8.996,22, του Δ. Ιεραπέτρας (Πράξη 4/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ.: 1) 563/2013, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής τεχνικού συμβούλου συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων ΕΣΠΑ και δαπάνης για απόκτηση διαχειριστικής επάρκειας Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 704/2013, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών υποστήριξης για τη θέσπιση διαδικασιών ολικής ποιότητας στη διαχείριση των υλικών και των αποθηκών του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 149/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1525/2013, ποσού ευρώ 10.756,35, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε σε πληρωμή εταιρείας για την εργασία τηλεανακοινώσεων και ειδησεογραφική υπηρεσία, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων), 4) 128/2013, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Νέας Ζίχνης, που αφορούσε σε

δαπάνη απολύμανσης των σχολείων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της, αντί Επιτρόπου, Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών)

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και συνιστούσε, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που διέπει τη διαχείριση των οικονομικών του Δήμου, επιπλέον αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του προϋπολογισμού του, κρίθηκε μη θεωρητέο το 251/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την τοπογραφική αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης συγκεκριμένων οδών και οικοδομικών τετραγώνων του Δ. Γλυφάδας, προκειμένου ο Δήμος να συντάξει μελλοντικά σχετικές πράξεις αναλογισμού και προσκύρωσης (Πράξη 73/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.).

Για τον ίδιο επίσης λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι επρόκειτο για παρεμφερείς εργασίες οι οποίες υπερέβαιναν το ποσό των ευρώ 20.000, που καθορίζεται ως όριο για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, με την Υ.Α. 35130/739/9.08.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 429 και 401/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Αγκιστρίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εμπειρογνώμονα για αξιολόγηση δομών και υπηρεσιών του Δήμου και για παρακολούθηση διπλογραφικού και έκδοση οικονομικών καταστάσεων, αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 148/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά)

Με την 330/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.477, του Δ. Ορχομενού, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης, κατάρτισης και αξιολόγησης του επιχειρησιακού προγράμματος 2011 – 2014, με την αιτιολογία ότι η δυνατότητα ανάθεσης της εξ ολοκλήρου κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος δεν εύρισκε νόμιμο έρεισμα ούτε στις διατάξεις του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), ούτε και σ΄ αυτές του π.δ. 89/2011 (ΦΕΚ Α΄ 213), που ίσχυαν κατά τον χρόνο ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών, η αρμοδιότητα δε εκπόνησης επιχειρησιακού προγράμματος, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, ανήκε στο Τμήμα Προγραμματισμού, Πληροφορικής και Διαφάνειας αυτού.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 29Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Θηβαίων (Πράξη 293/2013 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Με την 335/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 187/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.960,60, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού οικοπέδων και διαφόρων δαπανών καθαρισμού, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 61 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα, β) σε κάθε περίπτωση, οι επίμαχες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα και αρμοδιότητες του προσωπικού του Τμήματος Καθαριότητας της αρμόδιας Διεύθυνσης Καθαριότητας - Ανακύκλωσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου, το οποίο και επαρκούσε για την σταδιακή εκτέλεση των εργασιών αυτών.

Για το ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 445/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.525,94, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους δαπάνης σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Συντήρηση και καθαρισμός παρτεριών Δήμου Ρόδου» συνολικού ποσού ευρώ 61.619,20 με Φ.Π.Α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου)

Με την 347/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 240/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.842,50, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ιστοσελίδων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η δαπάνη έπρεπε να εγγραφεί σε άλλον Κ.Α.Ε του προϋπολογισμού του Δήμου

Με την 348/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή στη «Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου Αρταίων» (ΔΗ.Κ.Ε.Δ.Α.), της α΄ δόσης της αμοιβής της για την παροχή υπηρεσιών υλοποίησης του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», κατά το μήνα Μάρτιο του έτους 2013, με την

αιτιολογία ότι α) η ως άνω ανάθεση υπηρεσιών υπέκρυπτε χρηματοδότηση της δημοτικής επιχείρησης, για την οποία δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., ήτοι δεν προσκομίστηκε ο προϋπολογισμός έτους 2013 της επιχείρησης, συνοδευόμενος από εισηγητική έκθεση του Δ.Σ. αυτής, η οποία να τεκμηριώνει τα έσοδα και τα έξοδα αυτής, σύμφωνα με το ετήσιο πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης, η σύνταξη του οποίου δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και β) μη νομίμως στην εντελλόμενη δαπάνη συμπεριελήφθη Φ.Π.Α., διότι, το μεν η χρηματοδότηση της ΔΗ.Κ.Ε.Δ.Α. εκ μέρους του Δ. Αρταίων δεν αποτελεί, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν.2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248) αντικείμενο επιβολής του Φ.Π.Α., το δε διότι σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 1 περ. θ΄ του ίδιου πιο πάνω νόμου, η παροχή υπηρεσιών στενά συνδεδεμένων με την κοινωνική πρόνοια απαλλάσσεται του Φ.Π.Α.

Με την 10/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 648/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 99.122,26, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή προκαταβολής, στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Ρόδου και της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, με αντικείμενο την προστασία του φυσικού και αστικού περιβάλλοντος του νησιού της Ρόδου και ειδικότερα την υλοποίηση δράσεων πυροπροστασίας, με την αιτιολογία ότι α) στην επίμαχη σύμβαση δεν περιλαμβανόταν το ελάχιστο εκ του νόμου περιεχόμενο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) δεν προηγήθηκε της υπογραφής της σύμβασης απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), και του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 85/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.370, του Δ. Πρέβεζας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πρέβεζας).

Με την 14/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.584,75, του Συνδέσμου Δ. Πειραιά και Δυτ. Αττικής, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης με αντικείμενο

«Διαλογή – Διαχείριση – Απομάκρυνση αχρήστων προϊόντων από τη λειτουργία του νεκροταφείου», συνολικού ποσού ευρώ 69.988,23, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έχει αναληφθεί νομίμως, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 23 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 1-4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), καθόσον πριν από την πραγματοποίησή της δεν προηγήθηκε αφενός ανατροπή της διατεθείσας κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος πίστωσης, με έκδοση σχετικής ανακλητικής απόφασης και αφετέρου η μη τήρηση της ανωτέρω υποχρέωσης δεν θεραπεύεται με μεταγενέστερη έκθεση ανάληψης δαπάνης και αντίστοιχη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής διότι έλαβε χώρα μετά την υπογραφή της σύμβασης και την εκτέλεση αυτής.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 235Α/2013, ποσού ευρώ 59.997, του Δ. Τανάγρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), 2) 1002/2013, ποσού ευρώ 9.995,47, του Δ. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 55/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 467/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής, στο "Κέντρο Ερευνών Πανεπιστημίου Πειραιώς", της «πρώτης δόσης χρηματοδότησης της προγραμματικής σύμβασης» για την "Παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών για την υποστήριξη του Δήμου στην αξιολόγηση και βελτίωση της οικονομικής του λειτουργίας με κατάρτιση και παρακολούθηση του Ολοκληρωμένου Πλαισίου Δράσης", με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση συνιστούσε κατ΄ ουσία απευθείας ανάθεση υπηρεσιών από το Δήμο στο Πανεπιστήμιο Πειραιώς, χωρίς να συντρέχουν οι περιοριστικά αναφερόμενες στο άρθρο 209 παρ. 9 και 10 του Κ.Δ.Κ. περιπτώσεις, που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης, από τους Δήμους, συμβάσεων παροχής υπηρεσιών.

Με την 90/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 173/2013 Χ.Ε, του Δ. Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πτυχιούχο μηχανικό έργων υποδομής Τ.Ε.Ι. για την εκπόνηση μηχανογραφικών μελετών, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν.δ.2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 486), η εν λόγω δαπάνη βάρυνε τον προϋπολογισμό

δημοσίων επενδύσεων (Σ.Α.Τ.Α.), καθόσον επρόκειτο για παροχή υπηρεσίας, που σαφώς δεν ενέπιπτε στις περιοριστικά αναφερόμενες δαπάνες που χρηματοδοτούντο από αυτόν τον προϋπολογισμό και β) ο φερόμενος ως δικαιούχος μηχανικός δε διέθετε τα απαιτούμενα προσόντα για τη σύνταξη τοπογραφικών διαγραμμάτων.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 έως 46, 48 έως 54, 58, 59, 67, 71, 72 και 75 /2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 163.350, του Δ. Αγράφων, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων έργων «καθαρισμού δρόμων» και «άρσης καταπτώσεων» του πρώην Δ. Αγράφων, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ., 11, 12 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 139) όπως ισχύει και της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), οι εντελλόμενες δαπάνες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας αντί διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον δεν αποτελούσαν έργα αλλά ομοειδείς εργασίες, β) δεν αποδείχθηκε η συνδρομή εξαιρετικά επείγουσας ή έκτακτης ανάγκης που απαιτείται από τις διατάξεις της παρ. 2γ του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. σε συνδυασμό με την παρ. 1δ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και δικαιολογεί τη διαδικασία των απευθείας αναθέσεων, γ) από τις συνημμένες τεχνικές εκθέσεις της μηχανικού και από τις αποφάσεις της Δ.Ε., προέκυψε ότι οι ανωτέρω δαπάνες περιλάμβαναν τόσο εργασίες καθαρισμού δρόμων, όσο και εργασίες συντήρησης των δρόμων αυτών, οι οποίες δεν νομιμοποιούνταν με τις διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010 σε συνδυασμό με αυτές της παρ.1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και γ) η ψήφιση και διάθεση των εν λόγω πιστώσεων σε βάρος του σχετικού Κ.Α.Ε. από την Οικονομική Επιτροπή έγινε κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 2362/1995). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 211/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 115.620, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε απευθείας ανάθεση εργασιών μεταφοράς πόσιμου νερού με υδροφόρα πλοία στο Βαθύ, στην Κυψέλη και στο Μεσαγρό της νήσου Αίγινας, με την αιτιολογία ότι α) στο άρθρο 15 της 12443/2.8.2013 σχετικής υπογραφείσας σύμβασης δεν αναφερόταν ο αριθμός, η ημερομηνία και ο εκδότης της εγγυητικής επιστολής καλής

εκτέλεσης εργασιών, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι η ανωτέρω εγγυητική επιστολή εκδόθηκε από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων στις 13.08.2013, δώδεκα ημέρες δηλαδή μετά την υπογραφή της ως άνω σύμβασης μεταφοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 40/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1521, 1523 και 1524/2013, Χ.Ε, του Δ. Κέρκυρας, συνολικού ποσού ευρώ 70.798,05, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για εργασίες καθαρισμού στις άκρες των δρόμων και περισυλλογής πάσης φύσεων αντικειμένων – σκουπιδιών στο σύνολο των Δημοτικών Ενοτήτων του Δ. Κέρκυρας, εκτός των Διαποντίων Νήσων, με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. που να τεκμηριώνει την αδυναμία εκτέλεσης συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ.1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), β) ο ανάδοχος, ο οποίος ήταν εργολήπτης δημοσίων έργων και όχι εταιρεία παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, δεν είχε υποβάλει με την προσφορά τη συλλογική σύμβαση εργασίας, στην οποία υπάγονταν οι εργαζόμενοι, τις ώρες εργασίας και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζομένων, κατά παράβαση του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 66.518,40 ευρώ, του Δ. Δίου Ολύμπου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη φύλαξη ακτών (Ναυαγοσωστική κάλυψη ακτών του Δ. Δίου Ολύμπου) για την περίοδο από 10.7.2012 έως 31.08.2012, με την αιτιολογία ότι α) στην από 10.7.2012 σύμβαση δεν αναγραφόταν η διάρκεια και η λήξη της, ενώ στο άρθρο 10 της 7/2012 μελέτης αναφερόταν ότι ο χρόνος εκτέλεσης της εργασίας αρχίζει από 1.6.2012 και λήγει την 31.08.2013 και, συνεπώς, η τιμολόγηση έπρεπε να γίνει στο ποσό των ευρώ 23.112,50 (ποσό σύμβασης 81.782,70 διά 184 ημέρες ισούται με 444,47 ευρώ κόστος ανά ημέρα επί 52 ημέρες της επίμαχης περιόδου ισούται με 23.112,50 ευρώ) και β) δεν επισυνάπτονταν επικυρωμένα αντίγραφα των αδειών άσκησης επαγγέλματος των ναυαγοσωστών,

σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 23/2000 (ΦΕΚ Α΄ 18). Το ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 43.405,90.

Με την 102/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 151, 152, 153, 154 και 155/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης καθαρισμού δρόμων και κοινόχρηστων χώρων Δ.Δ. Πεντάλοφου, Κατοχής, Γουριάς, Νεοχωρίου και Λεσινίου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, από τον έλεγχο των σχετικών δικαιολογητικών προέκυπτε ότι τα χαρακτηριζόμενα από το Δήμο έργα αφορούσαν σε εκτέλεση εργασιών για τη βελτίωση της βατότητας τμημάτων δημοτικών δρόμων, άρση καταπτώσεων, καθαρισμό – διαμόρφωση δρόμου καθώς και προμήθεια υλικών (αμμοχαλικώδη υλικά) και όχι σε εκτέλεση «έργων» κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), συνεπώς, μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας ενιαίου διαγωνισμού, καθόσον τα ποσά των Χ.Ε. που εκδόθηκαν για την πληρωμή όμοιων και ομοειδών υπηρεσιών στην ίδια Δημοτική Ενότητα και ήδη θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου αλλά και τα Χ.Ε., τα οποία επιστράφηκαν αθεώρητα, υπερέβαιναν το επιτρεπόμενο όριο των ευρώ 20.000, που τίθεται με την Υ.Α. 35130/739/10 (ΦΕΚ Β΄ 1291), για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 161/2013, ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης συντήρησης γηπέδου Δ.Δ. Κατοχής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 104/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 295/2013, ποσού ευρώ 11.999,90, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της εργασίας «Βελτίωση υποδομής Αγροτικής Οδοποιίας Θυρρείου (ΔΕ Ανακτορίου)», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 59/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1545,1572,1577 και 2079/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.855,47, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών επισκευής και συντήρησης οχημάτων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα

ανατέθηκαν οι παραπάνω εργασίες στον ίδιο ανάδοχο, την ίδια χρονική περίοδο απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε ανά όχημα, αντί της διενέργειας διαγωνισμού και κατά παράβαση της προβλεπόμενης διαδικασίας στην Υ.Α.Οικ.3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Οικ.4993/745/24.4.1975 (ΦΕΚ Β΄ 489), β) δεν είχαν εκδοθεί «δελτία τεχνικής επιθεώρησης και επισκευής αυτοκινήτου» από το Δημοτικό Συνεργείο, στα οποία να αναφέρονται οι βλάβες και να προσδιορίζονται οι απαιτούμενες εργασίες συντήρησης και επισκευής τους καθώς επίσης και αιτιολογημένες βεβαιώσεις ότι αδυνατούσε στο σύνολο ή εν μέρει να εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες, έτσι ώστε να μπορεί να δικαιολογηθεί η ανάθεσή τους σε ιδιωτικό συνεργείο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1783/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.745,28 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.198, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Φαρσάλων (Δ.Ε.Υ.Α.Φ.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος λόγω χρήσης γεωτρήσεων, βάσει της από 17.5.2013 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Φ. και του Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων (Τ.Ο.Ε.Β.) Φαρσάλων, με την αιτιολογία ότι α) η εν λόγω σύμβαση είχε ως αντικείμενό της την παροχή υπηρεσιών που παρασχέθηκαν κατά το έτος 2011, ήτοι προ της ημερομηνίας σύναψής της (17.5.2013), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και της αρχής της αποτελεσματικότητας και διαφάνειας, δεδομένου ότι οι προγραμματικές συμβάσεις συνιστούν μια υποσχετική διαρκή συμβατική ενοχή μέλλουσας αμφιμερούς εκπλήρωσης του αντικειμένου τους και η ροή της χρηματοδότησης εξ αυτών συναρτάται με την πορεία εκτέλεσης των αντίστοιχων υπηρεσιών, ως εκ τούτου δε δεν δύνανται να έχουν αναδρομική ισχύ, β) δεν προέκυπτε από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά ότι ο αντισυμβαλλόμενος Τ.Ο.Ε.Β, ως ν.π.ι.δ., ανήκει στους περιοριστικώς αναφερόμενους φορείς που δύνανται να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 και γ) μη νομίμως το εν λόγω Χ.Ε. είχε

εκδοθεί στο όνομα της Δ.Ε.Η. Α.Ε, καθόσον το σχετικό δικαίωμα της ως άνω εταιρείας δεν προέκυπτε σαφώς, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114/15.6.1959). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 95 έως και 99/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.483,50, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην εξόφληση χωματουργικών εργασιών αποκατάστασης δρόμου και καθαρισμού κοινόχρηστου επισκευής – συντήρησης δημοτικού κτιρίου, καθώς και εργασίες διάνοιξης ρέματος, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν για τις εργασίες αυτές τεχνικές περιγραφές εργασιών ούτε και κατάσταση μηχανημάτων έργων που απασχολήθηκαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 78/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 206, 207, 211 και 222/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.086,76, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για εργασίες συντήρησης αγροτικών δρόμων, καθαρισμού χειμάρρων με μηχανικά μέσα, αποκατάστασης βατότητας οδικού δικτύου και αποκατάστασης βιολογικού καθαρισμού Ουρανούπολης και εργασίες εξόρυξης και μεταφοράς γρανιτοχώματος για Επίστρωση και Αποκατάσταση Αγροτικού Οδικού Δικτύου, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες ήταν μη κανονικές διότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 11 του «Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων» (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84), δεν αναγράφονταν τα πλήρη στοιχεία των συναλλαγών στα επισυναπτόμενα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, ήτοι η θέση του έργου, το είδος της εργασίας που συμφωνήθηκε και η χρονολογία έναρξης και λήξης αυτού και τα οποία πρέπει να προκύπτουν από το βιβλίο του έργου που υποχρεούται να τηρεί ο ανάδοχος – μισθωτής των αυτοκινούμενων μηχανημάτων έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 5 στοιχ. ιζ του ως άνω Κώδικα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1142 και 1143/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 49.200 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην πληρωμή της δαπάνης για τη μεταφορά ογκωδών αντικειμένων, με την αιτιολογία ότι έγινε ανεπίτρεπτη κατάτμηση της δαπάνης με αναγραφή στον προϋπολογισμό του Δήμου, οικονομικού έτους 2011, κατατμημένων

πιστώσεων στον Κ.Α.Ε. 6414, συνολικού ύψους ευρώ 248.080, για τη μεταφορά απορριμμάτων και ογκωδών αντικειμένων, με συνέπεια, αντί να ακολουθηθεί η διαδικασία ενός ανοικτού διεθνή διαγωνισμού, που θα συμπεριλαμβάνονταν και η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, να ανατεθούν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας, επεστράφη αθεώρητο το 154/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.185,85, του Δ. Ανδρίτσαινας-Κρεστένων, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής για το πρόγραμμα αναδάσωσης και αντιπλημμυρικών έργων του τέως Δ. Αλιφείρας, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης του Δ. Αλιφείρας με την ΑΝ.ΟΛ. Α.Ε., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 5 και 7α της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης και των οριζομένων στην παρ. 8 της Υ.Α. 31641/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1716), ο Δήμος συμπεριελήφθη στους υπολόγους επιστροφής προστίμου στον Ο.Α.Ε.Δ., σύμφωνα με το Β134780/19.9.2012 έγγραφο του οργανισμού προς την ΑΝ.ΟΛ. Α.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1775, 1811, 1932 και 2009/2013, Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.394,40, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην πληρωμή των εργασιών επισκευής και συντήρησης λοιπού εξοπλισμού των παραλιών του Δήμου σε διάφορες Δημοτικές Ενότητες, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω εργασίες δεν απαιτούσαν κάποια εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία και, συνεπώς, ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δ. Κέρκυρας οι οποίες ήταν επαρκώς στελεχωμένες για την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών, β) κατά παράβαση της παρ. 3 και 4 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), στον προϋπολογισμό της μελέτης, οι επίμαχες εργασίες δεν ομαδοποιήθηκαν με βάση το αντικείμενό τους, ούτε καθορίστηκε η ποσότητα, έστω και κατά προσέγγιση, ούτε η συνολική δαπάνη ή η τιμή μονάδας κάθε επιμέρους ομάδας εργασιών προκειμένου να καταστεί δυνατός ο υπολογισμός του ακριβούς ύψους της αμοιβής των αναδόχων για τις εκτελεσθείσες, από αυτούς, εργασίες γ) στα πρωτόκολλα παραλαβής δεν αναφέρονταν ο αριθμός των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά και το σύνολο της

δαπάνης καθώς και ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών, ώστε να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της παροχής από τον ανάδοχο και να προκύπτει σαφώς η απαίτηση του αναγνωριζόμενου ως πιστωτή του δήμου κατά νομική και πραγματική βάση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 του β.δ. 17.5/5.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 67 παρ.1 και 70 παρ 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 2010/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.880,40 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 89/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.662, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε σε αμοιβή εργολάβου για την εκτέλεση εργασιών «Συντήρηση δρόμου Πυροπροστασίας», με την αιτιολογία ότι α) η σύμβαση για την ανάθεση της εργασίας καταρτίσθηκε την 30.10.2013, οι δε εργασίες ολοκληρώθηκαν την 11.11.2013, ήτοι σε περίοδο που δεν υπήρχε κίνδυνος εκδήλωσης πυρκαγιών και είχε παρέλθει και η αντιπυρική περίοδος που ορίζει ο ν. 998/1979 (ΦΕΚ Α΄ 289), β) η απόφαση για την κατανομή της πίστωσης για την κάλυψη δράσεων πυροπροστασίας είχε εκδοθεί από την 11.4.2013 και ο λογαριασμός του Δήμου πιστώθηκε με το προβλεφθέν ποσό στις 17.4.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 228/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.240, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για τη φυτοτεχνική διαμόρφωση τμήματος πλατείας Ισώματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση εγγραφής αναδόχου στο μητρώο εργοληπτικών επιχειρήσεων, β) μη νομίμως συμπεριελήφθησαν στην εντελλόμενη δαπάνη ποσοστά επί της αξίας των εργασιών ως γενικά έξοδα-εργολαβικό όφελος και ως απρόβλεπτα, καθόσον το αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε σε προμήθεια και εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), γ) στις αποφάσεις με τις οποίες εγκρίθηκαν οι παρατάσεις δεν αναγράφηκε αν οι εγκρίσεις αυτές δόθηκαν «με αναθεώρηση» ή «χωρίς αναθεώρηση», κατά παράβαση του άρθρου 48 παρ.8 και 9 του ν. 3669/2008 και δ) η αιτιολογία που αναγράφηκε στις

αποφάσεις ήταν εντελώς αόριστη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.941,10.

Με την 64/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 208 και 209/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.240,13, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσαν σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης του Δήμου στην προσυμβατική διαδικασία για την υλοποίηση του έργου «Κατασκευή υπογείου χώρου στάθμευσης με τη μέθοδο ΣΔΙΤ», συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 66.253,25, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του Δ.Κ.Κ., του π.δ 346/1998 (ΦΕΚ Α΄ 230), του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), του π.δ 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266), του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και του π.δ 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), που ορίζουν την εξέλιξη και την πληρότητα των διαφόρων φάσεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, το χρόνο ισχύος και την δυνατότητα παράτασης ισχύος των προσφορών, τους λόγους ακύρωσης και επαναπροκήρυξης δημοπρασίας και τα σχετικά με το παραδοτέο αντικείμενο των ανατεθεισών υπηρεσιών, β) με την από 11.4.2012 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9 παρ. 1 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195) είχε διακοπεί η β΄ φάση της προσυμβατικής διαδικασίας, προϋπολογισμού ευρώ 39.000, λόγω οριακής οικονομικής βιωσιμότητας της επένδυσης και γ) με την από 30.4.2012 απόφαση της ιδίας Επιτροπής είχε απενταχθεί η β΄ φάση της προσυμβατικής διαδικασίας έργων ΣΔΙΤ από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» λόγω μη προκήρυξης τους έως 15.5.2012. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 69/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 9/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.850,82, της Δημοτικής Α.Ε. «Τουριστικές Επιχειρήσεις Τορώνης Μονομετοχική», πού αφορούσε στην καταβολή αμοιβών για παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης παραλιών των campings Πλατανιτσίου-Αχλάδας- Μύλων Συκιάς, κατά τα έτη 2011 - 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις εκτέλεσης των εργασιών και πρωτόκολλο παραλαβής, νομίμως υπογεγραμμένο από την προβλεπόμενη στο άρθρο 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) τριμελή επιτροπή παραλαβής ή, εν πάσει περιπτώσει, βεβαίωση περαίωσης εργασιών και β) δεν επισυναπτόταν το πρακτικό της Επιτροπής του άρθρου 1 (παρ. 1Γ) του π.δ. 23/2000 (ΦΕΚ Α΄ 18) για το χαρακτηρισμό των

ακτών δικαιοδοσίας του Δ. Σιθωνίας ως πολυσύχναστων ή μη, προκειμένου να δικαιολογηθεί η απευθείας ανάθεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 97/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 488/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.345,70, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Μεταφορά αστικών αποβλήτων στο ΧΥΤΑ Δυτικής Αττικής στη θέση Σκαλιστήρι Αττικής», συνολικού ποσού ευρώ 73.780,32, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα ο Δήμος προέβη στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., επικαλούμενος συνθήκες έκτακτης ανάγκης, διότι μέσα στο ίδιο έτος είχε συνάψει για τον ίδιο λόγο και κατόπιν έκδοσης απόφασης του Περιφερειάρχη Πελοποννήσου για κήρυξη της πόλης σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης, σύμβαση ποσού ευρώ 125.890,50 με την ίδια εταιρεία, την οποία ανανέωσε σε ποσοστό 50% του αρχικώς προϋπολογισθέντος ποσού, β) μη νομίμως η ανάδοχος εταιρεία ανέθεσε μέρος της σύμβασης σε τρίτη εταιρεία, χωρίς να γνωστοποιήσει στο Δήμο προς έγκριση το συμφωνητικό της υπεργολαβίας, όπως απαιτείτο από το άρθρο 6 της 59544/30.9.2013 σύμβασης παροχής υπηρεσιών μεταξύ του Δήμου και της εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 881/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσε στην καταβολή ποσού στο Δημοτικό Περιφερειακό Θέατρο Κοζάνης (ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ.), σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης πολιτισμικής ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσδόθηκε αναδρομικότητα στην προγραμματική σύμβαση, η οποία υπεγράφη την 11.12.2013, αλλά αφορούσε στη χρονική περίοδο από 1.1.2013 έως 31.12.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 293/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.614,27, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στη δαπάνη για τη διατροφή πέντε εθνικών ομάδων κατά τη διεξαγωγή του Πανευρωπαϊκού Πρωταθλήματος Πόλο γυναικών στο κολυμβητήριο Περάματος, καθώς επίσης και για την παροχή γεύματος σε συντελεστές πολιτιστικών εκδηλώσεων που διοργανώθηκαν από τον πρώην Δημοτικό Πολιτιστικό Οργανισμό

Περάματος (ΔΗΠΟΠ), με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν συνταχθεί αναλυτικές μελέτες από την αρμόδια υπηρεσία του ΔΗΠΟΠ για τις εν λόγω παροχές υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), δεν επισυνάπτονταν έγκριση των τευχών της μελέτης από τον Πρόεδρο του ΔΗΠΟΠ γ) δεν προσκομίστηκαν σχετικές συμβάσεις μεταξύ των αντισυμβαλλόμενων μερών, κατά παράβαση της Υ.Α. οικ. 2/42053/0094/26.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 1033) και δ) οι δαπάνες υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 242/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη διοργάνωση εκδηλώσεων των Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς για το έτος 2012, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 177/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 379 και 380/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.549,72, του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγ.΄Αννας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών μίσθωσης μηχανημάτων, με απευθείας ανάθεση, για την αντιμετώπιση και αποκατάσταση καταστροφών της πλημμύρας που σημειώθηκε στις 26 και 27.10.2009, με την αιτιολογία ότι είχαν απωλεσθεί τα πρωτότυπα τιμολόγια και δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία της παρ. 4 περ. γ΄ του άρθρου 12 του ν. 3492/2006 (ΦΕΚ Α΄ 210), όπως ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,13 και 14/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.446,20, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (ΔΕΥΑ) Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καταμέτρησης υδρομετρητών και αποκατάστασης βλαβών δικτύου ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι οι απαιτήσεις είχαν ήδη εξοφληθεί με την καταβολή των οφειλομένων ποσών και, κατά συνέπεια, ήταν μη

επιτρεπτή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ.4 και 31 ν.δ 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), η εκ των υστέρων για την ίδια αιτία έκδοση και θεώρηση Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.958, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών αποσυναρμολόγησης υδροστρόβιλου και διάγνωσης μηχανολογικών βλαβών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με τις 58 και 88/2013 πράξεις της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 97/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.271,36, του Δ. Σητείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 16ου λογαριασμού του έργου «Διαχείριση – Λειτουργία Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων ΧΥΤΑ Σητείας» (μηνός Απριλίου 2012), βάσει προγραμματικής σύμβασης με το φερόμενο ως δικαιούχο Ε.Σ.Δ.Α.Κ. (Φο.Δ.Σ.Α.), με την αιτιολογία ότι α) η από 30.7.2010 προγραμματική σύμβαση για την υλοποίηση του ανωτέρω έργου μεταξύ του Ε.Σ.Δ.Α.Κ., του Δ. Σητείας, του πρώην Δ. Ιτάνου και του πρώην Δ. Λεύκης, είχε ολοκληρωθεί από το τέλος Μαρτίου έτους 2012 και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Δ.Σ. του Ε.Σ.Δ.Α.Κ., η οποία θα καθόριζε το κόστος των παρεχόμενων προς το Δήμο υπηρεσιών, για το υπόλοιπο χρονικό διάστημα έτους 2012, μετά τη λήξη της ως άνω προγραμματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94) όπως ισχύει, ήτοι ευρώ ανά τόνο και ανάλογα με τις ποσότητες στερεών αποβλήτων που αντιστοιχούσαν στον εν λόγω Δήμο συμπεριλαμβανομένων και των αντίστοιχων υπολειμμάτων τους από τα Κέντρα Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (Κ.Δ.Α.Υ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 121/2013 Χ.Ε., ποσού 25.553,12 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παρασχεθείσες υπηρεσίες κατάρτισης υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο, η δε από 7.10.2009 σύμβαση υπογραφόταν από τον Αντιδήμαρχο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και

Αμαξοστασίου, ο οποίος δεν είχε, σύμφωνα με την 6/2009 απόφαση Δημάρχου, την ανάλογη αρμοδιότητα, β) στη σύμβαση δεν αναφερόταν το κόστος της εκπαίδευσης και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066), δεν τηρήθηκε η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς το ποσό της σύμβασης (ευρώ 25.553,12) υπερέβαινε το τιθέμενο με την ως άνω Υ.Α. χρηματικό όριο των 15.000, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, γ) δεν βεβαιωνόταν η καλή εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών από αρμόδια επιτροπή και δ) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση της Διευθύντριας της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δ. Καρδίτσας, από την οποία να προκύπτει ότι για το έτος 2009 το ποσό που δαπανήθηκε για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων του Δήμου, δεν ξεπέρασε το 0,45 του συνολικού ποσού της εισφοράς που καταβάλλεται ετησίως για το «Λογαριασμό για την Απασχόληση και την Επαγγελματική Κατάρτιση» «ΛΑΕΚ» και βεβαίωση του αρμόδιου ασφαλιστικού φορέα περί καταβολής των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 1 του ν.2434/1996 (ΦΕΚ Α΄ 188), 14 και 15 του ν.2224/1994 (ΦΕΚ Α΄ 112) και 10 παρ. 1 του ν.2336/1995 (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 271, 272, 273 και 277/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.080, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης βελτίωσης υποδομής οδοποιίας, αγροτικής οδοποιίας καθώς και καθαρισμό – συντήρηση κοιμητηρίων στη δημοτική ενότητα Μεδεώνος, με την αιτιολογία ότι α) επρόκειτο για παροχή ομοειδών υπηρεσιών, οι οποίες αθροιζόμενες με τα ήδη θεωρημένα Χ.Ε. από την υπηρεσία Επιτρόπου ποσού ευρώ 24.199 (με ΦΠΑ) υπερέβαιναν το όριο των ευρώ 20.000, που τίθεται με την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των προαναφερόμενων υπηρεσιών καθαριότητας σε ιδιώτη η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 78 και 79/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 24.747,60,

του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή εργασιών συντήρησης αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι α) το ποσό της δαπάνης για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών συντήρησης αγροτικών δρόμων υπερέβη το όριο των ευρώ 8.804,11 (χωρίς ΦΠΑ), που θέτουν οι διατάξεις της παρ.9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ Α΄139), μέχρι του οποίου μπορούν να ανατεθούν απευθείας εργασίες με απόφαση της Δ.Ε. (και πλέον Οικονομικής Επιτροπής) και β) η Επιτροπή παραλαβής των εργασιών δεν συγκροτήθηκε νόμιμα, διότι αποτελείτο από δύο Δημοτικούς Συμβούλους και όχι από δύο υπαλλήλους του Δήμου και έναν Δημοτικό Σύμβουλο, όπως ορίζει το άρθρο 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 78/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 236/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για εκτέλεση υπηρεσιών υποστήριξης και επιμέλειας εμποροπανήγυρης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιονομικού δικαίου, που απορρέει από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της νομιμότητας, η οποία έχει αποτυπωθεί νομοθετικά στο άρθρο 37 παρ. 2 του ν.3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) και των αρχών της οικονομικότητας, επικουρικότητας και εγγύτητας των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 75 του Κ.Δ.Κ., ανατέθηκαν σε ιδιώτη υπηρεσίες οι οποίες ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων (εργατών καθαριότητας και πρασίνου) του Δήμου, όπως αυτά περιγράφονται στην 14450/86553/2011 (ΦΕΚ Β΄1929) απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας (Ο.Ε.Υ. Δ. Λαρισαίων), β) κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας που διέπουν την οικονομική διαχείριση των Ο.Τ.Α. (άρθρο 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄141), δεν προσδιορίζονταν στη σχετική σύμβαση η ποσότητα των υπηρεσιών που αποτελούσαν το συμβατικό αντικείμενο και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου που συνιστά έκφανση της αρχής της νομιμότητας και η οποία διέπει και τις συμβάσεις που συνάπτουν οι φορείς της γενικής κυβέρνησης, προσδίδονταν στη σύμβαση οιονεί αναδρομική ισχύ, καθόσον αυτή είχε καταρτιστεί ένα μήνα μετά τη διεξαγωγή της σχετικής εμποροπανήγυρης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 87/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ειδικό διαχειριστικό έλεγχο χρονικής περιόδου από 1.1.2003 έως 31.1.2012 του δημοτικού ν.π. του πρώην Δ. Ζακύνθου με την επωνυμία «Ζακυνθινό Καρναβάλι», με την αιτιολογία ότι α) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυπτε ότι το αντικείμενο της ανάθεσης αφορούσε σε δημοτικό ν.π.δ.δ. και όχι σε δημοτική επιχείρηση, που ιδρύθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 203 του Δ.Κ.Κ. και δεν προέκυπτε ότι έχει καταργηθεί βάσει των διατάξεων του άρθρου 241 του Κ.Δ.Κ. με απόφαση Γ. Γραμματέα Περιφέρειας ούτε ότι έχουν εφαρμοστεί οι διατάξεις του άρθρου 103 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), που ρυθμίζουν θέματα συγχώνευσης ν.π. καταργούμενων Δήμων και β) η εντελλόμενη δαπάνη, συναθροιζόμενη με εκείνη του Χ.Ε. 333/2012, που αφορούσε όμοιες υπηρεσίες και επεστράφη με την 46/2012 πράξη της Επιτρόπου υπερέβαινε το τιθέμενο, από την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), όριο των ευρώ 20.000, χωρίς Φ.Π.Α. και, ως εκ τούτου, έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία πρόχειρου ή ανοικτού διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 2/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 24.510,89 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), για την πληρωμή του έργου «συντήρηση υδρομάστευσης Συμβόλων», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή εργολαβικού οφέλους, σε ποσοστό 18% επί των εργασιών, καθόσον από την τεχνική περιγραφή του «έργου», προέκυπτε ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών (εκβανθύσεις - διαπλατύνσεις κοιτών ποταμών ή ρεμάτων με χρήση οποιουδήποτε μηχανικού εξοπλισμού, φόρτωση των προϊόντων επί αυτοκινήτου και μεταφορά τους στον χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε οποιαδήποτε απόσταση) και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 114/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή εργασιών πεζής καθαριότητας στη Δημοτική Ενότητα Αγίου Νικολάου, κατά το χρονικό διάστημα από 29.8.2012 έως

28.11.2012, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία έγινε η ανάθεση σε ιδιώτη των ως άνω εργασιών καθαριότητας, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 61 παρ. 1 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθώς: α) δεν τεκμηριωνόταν η αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει τις συγκεκριμένες υπηρεσίες καθαριότητας, β) δεν προσδιορίζονταν οι εξαιρετικές εκείνες συνθήκες οι οποίες επέβαλλαν την ανάθεση σε ιδιώτη των προαναφερόμενων υπηρεσιών και γ) δεν ελήφθη υπόψη το κριτήριο της οικονομίας κλίμακας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 337/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για διαμόρφωση-καθαρισμό οικοπέδου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ. 1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), δεν επισυναπτόταν για την ανάθεση των υπηρεσιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ.. και β) δεν προέκυπτε ότι το οικόπεδο ανήκε στην κυριότητα του Δήμου ή ότι είχε παραχωρηθεί η χρήση αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 406/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.155,48, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην καταβολή σε ατομική επιχείρηση, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών επισκευής δαπεδοστρώσεων και κιγκλιδωμάτων παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι η εντελλομένη δαπάνη είχε κριθεί μη νόμιμη με την 20/2012 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 255/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920 (συμβατικής αξίας ποσού ευρώ 23.370), του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, από τα συνημμένα δικαιολογητικά, προέκυπτε πως το επιχειρησιακό πρόγραμμα εκπονήθηκε και συντάχθηκε εξ ολοκλήρου από το φερόμενο ως δικαιούχο, ο οποίος υποκατέστησε κατ’ ουσίαν τη συγκροτηθείσα διεπιστημονική ομάδα έργου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203 – 207 του Κ.Δ.Κ. και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθέντος π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221). Στη συνέχεια και

αφού προσκομίστηκαν τα Πρακτικά της διεπιστημονικής ομάδας έργου, που συγκροτήθηκε σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά και επεστράφη εκ νέου με την 125/2013 πράξη, διότι από τα προσκομισθέντα νέα στοιχεία προέκυψε ότι η συγκροτηθείσα ομάδα για τη σύνταξη του επιχειρησιακού σχεδίου προέβη σε όλες τις εργασίες χωρίς να προκύπτει ο δικαιολογητικός λόγος ανάθεσης σε τρίτο πρόσωπο των εν λόγω εργασιών ούτε προέκυπτε με σαφήνεια ο ρόλος αυτού στις εν λόγω εργασίες, προκειμένου η δαπάνη να είναι σαφής κατά βάση και ποσό (παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 10, 11 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.370, του Οργανισμού Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού (Ο.Π.Ε.Τ.Α.) Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «Συντήρηση, επισκευή και αντικατάσταση καλωδίων του ηλεκτροφωτισμού της οδού Τρικάλων», «Ηλεκτρολογική εγκατάσταση ηλεκτροφωτισμού οδών στον Ιερό Ναό Αγ. Κωνσταντίνου και Ελένης» και «Τοποθέτηση επιστυλίων της οδού Ιωαννίνων και Καστρακίου», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών έγινε με αποφάσεις του Πρόεδρου του πρώην ν.π. του Δ. Καλαμπάκας με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Δήμου Καλαμπάκας», κατά τα έτη 2009 και 2010, ενώ επρόκειτο για εργασίες συντήρησης, επισκευής και επέκτασης του δημοτικού δικτύου ηλεκτροφωτισμού, οι οποίες σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., ανήκαν στην αρμοδιότητα του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 45/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 359/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.329, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη ναυαγοσωστική κάλυψη ακτών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως η 2/19.7.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού και το 35031/20.8.2013 συμφωνητικό είχαν αναδρομική ισχύ και β) στον πίνακα «Επιμετρικά στοιχεία», ο οποίος συνόδευε την 1η πιστοποίηση εργασιών αναγράφονταν ονόματα ναυαγοσωστών οι οποίοι: i) δεν αναφέρονταν στην υπεύθυνη

δήλωση του αναδόχου, κατά παράβαση του άρθρου 15 στοιχ. 9 της διακήρυξης, (ii) δεν προσκόμισαν τις απαιτούμενες από το στοιχείο 4 του άρθρου 16 της διακήρυξης ναυαγοσωστικές άδειες ούτε σχετική υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχονταν τη συνεργασία με τον ανάδοχο (στοιχείο 5 άρθρου 16 της διακήρυξης) και (iii) δεν δηλώθηκε η εργασιακή σχέση των συνεργαζόμενων ναυαγοσωστών με το φερόμενο ως δικαιούχο (στοιχείο 9 άρθρου 15 της διακήρυξης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 202/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.600, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων και καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων, κατά το χρονικό διάστημα από 27.12.2011 έως 26.2.2012, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση 325/21.12.2011 του Δ.Σ., περί ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών σε τρίτο, δεν λήφθηκε με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών, κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ. 1 ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και β) από την ίδια απόφαση δεν προέκυπτε ότι ελήφθη υπόψη το κριτήριο της επίτευξης της αποτελεσματικότητας, όπως απαιτείται από τις ίδιες διατάξεις, για την ανάθεση των προαναφερόμενων υπηρεσιών σε ιδιώτη, γ) δεν αιτιολογείτο η επίτευξη της οικονομίας κλίμακας, καθόσον στην προαναφερόμενη 325/2011 απόφαση (αλλά και τη σχετική τεχνική περιγραφή) δεν προσδιοριζόταν από οικονομικής άποψης το κόστος της αποκομιδής και καθαριότητας που θα επιβαρύνονταν ο Δήμος αν χρησιμοποιούσε δικό του προσωπικό και εξοπλισμό για την ικανοποίηση των αντίστοιχων εξαιρετικών αναγκών καθαριότητας, δ) ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν προσκόμισε τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως τροποποιήθηκαν με αυτές του άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88) στοιχεία, τα οποία θα πρέπει να ζητούνται με τις προσφορές και να περιλαμβάνονται στις αντίστοιχες συναφθείσες συμβάσεις και ε) δεν προέκυπτε ότι ο ανάδοχος διέθετε την απαιτούμενη, από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (ΦΕΚ Α΄ 24), άδεια για τη συλλογή και μεταφορά στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 36/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.525, του Δ. Δέλτα, που

αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σχεδίαση λογότυπου και εφαρμογών επικοινωνιακής ταυτότητας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας από το Δήμαρχο, χωρίς να υπάρχει σχετική έγκριση του Δ.Σ., κατά παράβαση των άρθρου 5 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 9 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη της, αντί Επιτρόπου, Προϊσταμένης Τμήματος της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 99 και 106/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στη δαπάνη παροχής υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης στην κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 203, 204, 206 και 207 του Κ.Δ.Κ., του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 89/2011 (ΦΕΚ Α΄ 213), της Υ.Α. 18183/2007 (ΦΕΚ Β΄ 534), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 της Υ.Α. 5694/2011 (ΦΕΚ Β΄ 382), και του άρθρου 2 παρ. 5 της από 31.12.2011 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 264), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31), δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών υποστήριξης σε εξωτερικούς συμβούλους, προκειμένου να προβούν στην εξολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος, καθόσον η αρμοδιότητα αυτή ανήκει στη συγκροτούμενη, βάσει του π.δ. 185/2007, διεπιστημονική ομάδα έργου. Για το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε η 532/2013 απόφαση του Πρωτοδικείου Σερρών, έγινε εξώδικος δικαστικός συμβιβασμός και στη συνέχεια κατάσχεση.

Με την 61/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 405, 406 και 407/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.700, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τις εργασίες: α) αποκατάστασης ζημιών στους ηλεκτρικούς πίνακες των αντλιοστασίων του Δήμου, β) επισκευής αντλιών και υποβρυχίων γεωτρήσεων της δημοτικής ενότητας Κρουσσών και γ) αντικατάστασης αντλίας στη γεώτρηση Δίβουνου, με την αιτιολογία ότι α) δεν υπήρχε εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του περιεχομένου της δαπάνης και του σκοπού της πίστωσης, κατά παράβαση των άρθρων 1, 6 και 7 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 5 και 15 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 3 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και β) έγινε επιμερισμός της συνολικής ποσότητας όμοιων ή ομοειδών υπηρεσιών σε περισσότερες μικρότερες ποσότητες ή

μερικότερες όμοιες ή ομοειδείς κατηγορίες και η εν συνεχεία ανάθεση των μερικότερων αυτών υπηρεσιών, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση της συνολικής ποσότητας, αντί της διενέργειας μιας ενιαίας διαδικασίας, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 1 και 3 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 43/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 172, 173 και 174/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.599,70, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσαν σε δαπάνες για την εκτέλεση εργασιών, με την αιτιολογία ότι τα σχετικά τιμολόγια είχαν εκδοθεί το έτος 2007 και δεν είχαν εξοφληθεί και, συνεπώς, η σχετική δαπάνη είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή της παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 96/2013, ποσού ευρώ 6. 925, του Δήμου Φαιστού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 55/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 2) 351/2013, ποσού ευρώ 10.829, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 3) 406 και 414/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.220, του Δ. Κεφαλλονιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 50/2013 και 51/2013 αντίστοιχα του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 4) 260/2013, ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 5) 235/2013, ποσού ευρώ 6.188, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 78/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.833,33, του ν.π.δ.δ. «ΘΟΥΚΥΔΙΔΕΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΑΛΙΜΟΥ», που αφορούσε στη δαπάνη παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανολογικών εγκαταστάσεων κολυμβητηρίου, μηνός Απριλίου 2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν οι φάκελοι των προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε για την ανάθεση τω ανωτέρω υπηρεσιών, η δημοσίευση της διακήρυξης, η έγκριση του Γενικού Γραμματέα της

Περιφέρειας, ενώ η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του πιο πάνω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην ψήφιση της πίστωσης οικονομικού έτους 2010 καθώς και η ανάληψη της δαπάνης, δεν είχαν προηγηθεί όλων των ενεργειών ανάθεσης της εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 143/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 705/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.807,55, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στη δαπάνη εργασιών καταγραφής, μελέτης και ανάλυσης των αναγκών για το Πληροφοριακό Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι α) το από 18.6.2006 2ο Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του διενεργηθέντος για την ανάθεση των ως άνω εργασιών πρόχειρου διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένο, καθόσον δεν διελάμβανε συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 19 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), η οποία απαιτεί την ανωτέρω συγκριτική αξιολόγηση ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η διακήρυξη και ο νόμος, β) μη νόμιμα καταρτίστηκε η από 26.2.2007 τροποποιητική σύμβαση, προκειμένου να παραταθεί το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των ως άνω εργασιών, καθόσον δεν προσκομίζονται οι απαιτούμενες σχετικές εγκριτικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Σαλαμίνας, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 41 του π.δ. 28/1980 και γ) κι αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι η τροποποίηση της ανωτέρω σύμβασης ήταν νόμιμη, η από 15.9.2009 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που χορηγήθηκε από την αρμόδια επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής ήταν εκπρόθεσμη, δεδομένου ότι ως καταληκτική ημερομηνία εκτέλεσης των εργασιών, ακόμη και με την τροποποιητική σύμβαση, είχε οριστεί η 30η.09.2008. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1858/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.188, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην πληρωμή του πρώτου και δεύτερου παραδοτέου των υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης του προγράμματος «Τοπικές Δράσεις Κοινωνικής Ένταξης για ευάλωτες ομάδες στην Κέρκυρα και στους Παξούς», με την αιτιολογία ότι α) οι εν λόγω υπηρεσίες, που αφορούσαν στην προώθηση στην αγορά εργασίας

20 ατόμων Α.Μ.Ε.Α., ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Κοινωνικής Πολιτικής, Πολιτικών Ισότητας των Φύλων και Εφαρμογής Προγραμμάτων Κοινωνικής Προστασίας, της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού του Δ. Κέρκυρας και, συνεπώς, ο σχεδιασμός και η υλοποίηση του προγράμματος ένταξης στην αγορά εργασίας Ατόμων με Αναπηρία θα έπρεπε να γίνει από τους υπαλλήλους του ανωτέρω τμήματος του Δήμου και όχι από ιδιωτική εταιρεία και β) η συγκρότηση της Επιτροπής διαγωνισμού έγινε χωρίς να προηγηθεί κλήρωση μεταξύ των δικαιούμενων προς τούτο προσώπων, κατά παράβαση των άρθρων 72 παρ. 1 ε΄ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθώς και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτής Υ.Α. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/4.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2540). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1941/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.792, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 16/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 366/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εργασίες αγροτικής οδοποιΐας και καθαρισμό φρεατίων, με την αιτιολογία ότι α) από τα παραστατικά στοιχεία του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η εκτέλεση έργου αγροτικής οδοποιΐας και β) το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών του φερομένου ως δικαιούχου δεν αφορούσε εργολάβο Ε.Δ.Ε., αλλά αντιπροσωπεία μηχανημάτων και φορτηγών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2013 πράξη της αναπληρώτριας της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 110Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών μηχανικού στη διεύθυνση τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου, στο πλαίσιο της προενταξιακής περιόδου εγκεκριμένης πρότασης του ΕΠΠΕΡΑΑ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α και η οποία επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών τους με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους και τηρουμένου του προσήκοντως

μέτρου, όπως έχει αποτυπωθεί νομοθετικά στο άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), α) ανατέθηκαν σε ιδιώτη μηχανολόγο μηχανικό εργασίες οι οποίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων τόσο του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών-Πολεοδομίας-Περιβάλλοντος, όσο και του Τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής, όπως αυτά περιγράφονται στα άρθρα 9 και 12 του Ο.Ε.Υ. του Δήμου (Υ.Α. οικ. 15673/93508, ΦΕΚ Β΄ 1913), όπου υπηρετούν μηχανικοί, καθώς και στα καθήκοντα της ειδικού συνεργάτη με ειδικότητα πολιτικού μηχανικού που προσελήφθη με απόφαση του Δημάρχου, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 21 του ως άνω Ο.Ε.Υ. προβλέπονται ανά κατηγορία και κλάδο θέσεις με ειδικότητα σχετική προς τις προαναφερόμενες αρμοδιότητες και β) δεν προέκυπτε γιατί οι ως άνω υπάλληλοι των σχετικών ειδικοτήτων δεν είχαν και δεν μπορούσαν ν΄ αποκτήσουν μέσω σχετικού εκπαιδευτικού προγράμματος τις τυχόν απαιτούμενες γνώσεις για να εκτελέσουν τις αναγκαίες ενέργειες, όπως αυτές περιγράφονταν στο 680/ΕΦΔ ΚΑΠΕ ΕΠΠΕΡΑΑ/14.10.2013 έγγραφο του κέντρου ανανεώσιμων πηγών και εξοικονόμησης ενέργειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.264, του Οργανισμού Κοινωνικών, Πολιτιστικών, Αθλητικών Δράσεων (Ο.Κ.Π.Α.Δ.) του Δ. Πύλης, που αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών λουτροθεραπείας ηλικιωμένων, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του ανωτέρω ν.π.δ.δ., ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, β) σε κάθε περίπτωση υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, σε συνάρτηση με το μέγεθος του ν.π. και τις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας στην οποία ανήκε, γ) δεν είχε τεθεί κανένα κριτήριο επιλογής των ηλικιωμένων που τελικά συμμετείχαν στη λουτροθεραπεία, ενώ δεν προσκομίστηκε κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να αποδεικνύεται η απορία - οικονομική αδυναμία των ηλικιωμένων που τελικά επελέγησαν (εκκαθαριστικά σημειώματα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., κ.λπ.), δ) μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι επίμαχες υπηρεσίες, καθόσον ο προϋπολογισμός τους υπερέβαινε το τιθέμενο με την Υ.Α. 2/45564/0026/31.07.2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066) όριο των ευρώ 15.000 και ε) κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του 149 Κ.Δ.Κ. δεν προσκομίστηκε για την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ΄ ΚΑΠΗ Πύλης, η σχετική εγκριτική απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 188/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.603,50, του ιδίου ως άνω Δήμου, που αφορούσε στην δαπάνη φιλοξενίας παιδιών του Δήμου σε κατασκήνωση , το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (Πράξη 81/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 15 και 16/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.660, του Οργανισμού Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού (Ο.Π.Ε.Τ.Α.) Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή λογιστικών υπηρεσιών στα πρώην ν.π. του Δ. Καλαμπάκας, με την αιτιολογία ότι α) η 101/2010 απόφαση του Προέδρου του Αθλητικού Οργανισμού, καθώς και τα συμφωνητικά με τα οποία ανατέθηκαν οι παραπάνω εργασίες, έφεραν ανεπίτρεπτα ξύσματα και διορθώσεις, β) υπήρχε ανακολουθία όσον αφορά στις αποφάσεις και τις συμβάσεις απευθείας ανάθεσης, σε σχέση με τα έτη εκτέλεσης των ανατιθέμενων εργασιών και γ) δεν επισυνάπτονταν κατά τα έτη ανάθεσης, αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων για την ψήφιση των σχετικών πιστώσεων, ενώ δεν προέκυπταν οι λογιστικές υπηρεσίες οι οποίες παρασχέθηκαν, δεδομένου μάλιστα, ότι οι εργασίες αυτές ανήκαν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του ν.π. και, ως εκ τούτου, δεν ήταν επιτρεπτή η ανάθεση σε τρίτους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 14/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 36/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του Δ. Μετσόβου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «συντήρησης τηλεοπτικών καναλιών Μετσόβου-Μηλέας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 3 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν προσκομίσθηκε η αναφερόμενη στην απόφαση του Δημάρχου Μετσόβου περί απευθείας ανάθεσης των εργασιών τεχνική περιγραφή των ανατεθεισών εργασιών και δεν προέκυψε ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, ούτε στο κείμενο αυτής (της απόφασης) περιελήφθη η περιγραφή των εργασιών και β) «η τοποθέτηση και η συντήρηση αναμεταδοτών ψηφιακής τηλεόρασης» δεν προβλέπεται από διάταξη της κείμενης νομοθεσίας, δεν εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε περιλαμβάνεται στις περιπτώσεις που θεωρούνται, βάσει του άρθρου 37 παρ. 2α΄ και β΄ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), λειτουργικές, καθόσον δεν προάγουν τα

κοινωνικά πολιτικά, πνευματικά και οικονομικά συμφέροντα των δημοτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 81 και 106/2013, συνολικού ποσού ευρώ 11.899,95, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσαν σε δαπάνη πληρωμής των εργασιών «Συντήρηση αναμεταδοτών ΔΕ Καλαμπάκας» και «Συντήρηση εγκαταστάσεων και αναβάθμιση τηλεοπτικής κάλυψης του Δήμου Κλεινοβού», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 30/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Ν. Τρικάλων), 2) 141/2013, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Αγίου Βασιλείου, που αφορούσε σε δαπάνη επισκευής τηλεοπτικών αναμεταδοτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 3) 64Α/2013, ποσού ευρώ 4.000, σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών ποσού ευρώ 7.000 (χωρίς ΦΠΑ), του Δ. Διστόμου–Αράχωβας-Αντίκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), 4) 284/2013, ποσού 6.479,64 ευρώ, του Δ. Μυλοποτάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Με την 64/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 33/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εργασία «Συντήρηση παιδικών χαρών Δ. Φαρκαδόνας», με την αιτιολογία ότι α) η 21386/9.11.2012 απόφαση του Δημάρχου Φαρκαδόνας, με την οποία ανατέθηκε απευθείας η εκτέλεση των εργασιών, είχε ακυρωθεί με την 1857/106748/4.7.2013 απόφαση της Γενικής Γραμματέως της Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας και β) δεν είχε γίνει η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν.4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204) κράτηση 0,10%, επί της καθαρής αξίας της από 9.11.2012 συναφθείσας σύμβασης, υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 199/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.913,70, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ατομική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης αντλιοστασίων και γεωτρήσεων για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ

Α΄ 247) και της παρ.2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η έγκριση διάθεσης της πίστωσης για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε στη μηνιαία συντήρηση, καθώς και η έκθεση ανάληψης δαπάνης, πραγματοποιήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της οικείας σύμβασης και β) η τεχνική έκθεση και η σύμβαση ήταν ασαφείς ως προς το μέρος της δαπάνης που αφορούσε στην επισκευή βλαβών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 279/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.695,20, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εργασία της παραλλαγής και επέκτασης του δικτύου του δημοτικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν ως δικαιολογητικό του Χ.Ε. το προβλεπόμενο τιμολόγιο (φορολογικό στοιχείο) από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2 και 6 ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 156/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 686/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.976,50, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή λοιπού εξοπλισμού μεγαφωνικών εγκαταστάσεων στα Δ.Δ. του πρώην Δ. Κορινού, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.5 του άρθρου 23 του ν.3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), η 139/30.11.2010 απόφαση του Δ.Σ. περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού και ψήφισης πίστωσης δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 93 του Κ.Δ.Κ., η απόφαση του Δ.Σ. ελήφθη σε χρόνο πριν από την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχε έκτακτη περίπτωση εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600, του ν.π.δ.δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ, ΠΑΙΔΕΙΑ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ» του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε την πληρωμή εργασιών για τη συντήρηση «εξωτερικών χώρων παιδικών σταθμών», με την αιτιολογία ότι: α) στην επισυναπτόμενη τεχνική περιγραφή προβλεπόταν ότι η

εκτέλεση εργασιών αφορούσε στη διαμόρφωση εξωτερικών (προαύλιων) χώρων σε σχολικές μονάδες του Δ. Ξηρομέρου χωρίς να αναφέρονται συγκεκριμένα ποιες είναι αυτές, β) το συμφωνητικό που υπογράφηκε έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν ανέφερε τουλάχιστον τον τρόπο πληρωμής, το χρόνο περαίωσης των εργασιών, τις προβλεπόμενες εγγυήσεις και ρήτρες, γ) δεν προσκομιζόταν με την υπογραφή της σύμβασης η προβλεπόμενη στην παρ.1 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ύψους 5% επί του προϋπολογισμού της κάθε εργασίας, δ) η παραλαβή της εργασίας έγινε από την Επιτροπή Παραλαβής Έργων και όχι από την αρμόδια κατά τα άρθρα 67 και 70 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 Επιτροπή Παραλαβής Υπηρεσιών και ε) το πρωτόκολλο παραλαβής ήταν υπογεγραμμένο μόνο από το ένα μέλος της Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 101/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 9/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Οργανισμού Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού (Ο.Π.Ε.Τ.Α.) Καλαμπάκας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εργασία «Επισκευή και συντήρηση ηλεκτρολογικής εγκατάστασης εκθεσιακού κέντρου και διαχωρισμός», με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι οι χώροι, στους οποίους πραγματοποιήθηκαν οι ηλεκτρολογικές εργασίες, ανήκουν στον Ο.Π.Ε.Τ.Α. και β) δεν είχε ληφθεί απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π. του έτους 2009, για την έγκριση της σχετικής δαπάνης και τη διάθεση της πίστωσης του προϋπολογισμού, κατά παράβαση της παρ. 2γ. του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαϊας επεστράφη αθεώρητο το 127/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (α΄ δόση) για την εκτέλεση της σύμβασης «Τεχνική Βοήθεια έτους 2012» συνολικού ποσού ευρώ 24.600, που έχει ενταχθεί στην συγχρηματοδοτούμενη από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης Πράξη «Τεχνική Βοήθεια του Δήμου Αιγιαλείας» προϋπολογιζόμενης δημοσίας δαπάνης ευρώ 50.000, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ., 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 1, 2 και 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42 και 85), ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον στην 689/22-3-2012 Απόφαση Ένταξης Πράξης δεν περιλαμβάνονταν υποέργα για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής βοήθειας ανά έτος και

με ξεχωριστό για κάθε έτος προϋπολογισμό, ώστε να καθίσταται εφικτή η διακριτή ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών, β) οι ανωτέρω υπηρεσίες εντάσσονταν εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 κι όχι στις λοιπές υπηρεσίες που διενεργούνται κατ΄ ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων περί προμηθειών, διότι απέβλεπαν στην υποστήριξη του Δήμου για την εξασφάλιση της υπαγωγής διαφόρων έργων στο ΕΣΠΑ, καθώς και στην τεχνική υποστήριξη για την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων (από ΕΣΠΑ) έργων, γ) στο άρθρο 1 της σύμβασης αναφερόταν ως υποχρέωση του αναδόχου η υποστήριξη για την υλοποίηση του ενταγμένου στο Ε.Π. «Αστική αναζωογόνηση 2012 – 2015» (ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ) έργου «Αυτοματοποιημένο σύστημα κοινοχρήστων ποδηλάτων Δήμου Αιγιαλείας», το οποίο όμως δεν αναφερόταν στην 689/22.3.2012 Απόφαση Ένταξης Πράξης και δ) στην ίδια σύμβαση περιλαμβάνονταν δύο έργα που αφορούσαν στην υποστήριξη εκ μέρους του αναδόχου της διαδικασίας ωρίμανσης με στόχο την ένταξή τους στα Ε.Π. του ΕΣΠΑ, τα οποία όμως δεν αναφέρονταν στη σχετική Απόφαση Ένταξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 126/2013 Χ.Ε., ποσού 12.000 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες πλυσίματος κάδων απορριμμάτων, έναντι συμβατικού τιμήματος ευρώ 24.400, με την αιτιολογία ότι α) οι ανατεθείσες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και ειδικότερα της υπηρεσίας καθαριότητας, όπως προκύπτει από την παρ. 4 του άρθρου 13 του Ο.Ε.Υ. του Δ. Κέρκυρας, β) η 13-442/28.09.2012 απόφαση του Δ.Σ., με την οποία είχε εγκριθεί η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών σε ιδιώτη, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 παρ.1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), γ) από τον έλεγχο των πρακτικών της 13η συνεδρίασης, έτους 2012, του Δ.Σ. του Δ. Κέρκυρας, διαπιστώθηκε ότι το επίμαχο θέμα δεν είχε συζητηθεί στη εν λόγω συνεδρίαση και, κατά συνέπεια, η εν λόγω απόφαση ανάθεσης των παραπάνω εργασιών ήταν ανύπαρκτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 85/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 290/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.993,98, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσε στην εκτέλεση εργασιών επίστρωσης αγροτικών οδών με αμμοχαλικώδη υλικά, με την αιτιολογία ότι το χαρακτηριζόμενο από το Δήμο ως

«έργο» αφορούσε σε εργασίες, που ναι μεν συνδέονται με το έδαφος, αλλά η εκτέλεσή τους δεν απαιτούσε εξειδικευμένη γνώση και, συνεπώς, μη νομίμως δεν προηγήθηκε της εν λόγω ανάθεσης η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι στην ίδια Δημοτική Ενότητα (Δ.Ε. Παλαίρου) είχαν ήδη ανατεθεί όμοιες υπηρεσίες και το ύψος των Χ.Ε., που είχαν ήδη θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου, χωρίς καν να συμπεριληφθούν και οι ανατεθείσες ομοειδείς εργασίες καθαρισμού αγροτικών δρόμων, ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 23.994 (με ΦΠΑ), δηλαδή ξεπερνούσε το επιτρεπόμενο όριο των ευρώ 20.000, που τίθεται με την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.933, του Δ. Επιδαύρου, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για εργασίες αντιπλημμυρικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του π.δ 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, β) στο πρωτόκολλο παραλαβής δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά, ο χρόνος και ο τόπος παροχής υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 του π.δ 28/1980 και γ) η μεταφορά της σχετικής πίστωσης για την αντιμετώπιση της ανωτέρω δαπάνης διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 507/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.900, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου για τα έτη 2007-2010, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι α) το επιχειρησιακό πρόγραμμα εκπονήθηκε και συντάχθηκε εξ ολοκλήρου από το φερόμενο ως δικαιούχο, ο οποίος υποκατέστησε κατ’ ουσία την συγκροτηθείσα διεπιστημονική ομάδα έργου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203 – 207 του Κ.Δ.Κ. και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθέντος π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), β) στο άρθρο 5 της με 23861/10.12.2008 σχετικής υπογραφείσας σύμβασης συμπεριλήφθηκε, ως επιπλέον παροχή υπηρεσιών,

η εκπαίδευση του εμπλεκόμενου προσωπικού του Δήμου, ποσού ευρώ 5.950, χωρίς η εν λόγω εργασία να έχει περιληφθεί στην από 26.11.2009 προσφορά της αναδόχου, αλλά ούτε και στην 288/2009 απόφαση Δ.Σ. περί απευθείας ανάθεσης των εργασιών, γ) επισυνάφτηκε και δεύτερη σύμβαση παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού ευρώ 12.000, χωρίς να αναφέρεται η ημερομηνία υπογραφής της, δ) δεν υποβλήθηκε με τα συνοδεύοντα το εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), εγγύηση καλής εκτέλεσης της ανωτέρω 23861/10.12.2008 σύμβασης, ε) δεν είχε συνταχθεί μελέτη από τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δ. Σαλαμίνας, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980, στ) δεν επισυνάφτηκε έγκριση των συντασσόμενων τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και ζ) δεν προσδιορίστηκε με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 77 και 82/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 11.598,90 του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών και εργασιών συντήρησης στα δίκτυα ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι η Επιτροπή παραλαβής των εργασιών συγκροτήθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), από δύο Δημοτικούς Συμβούλους και όχι από δύο υπαλλήλους του Δήμου και έναν Δημοτικό Σύμβουλο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 58/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 403/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.500, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την τήρηση διπλογραφικού συστήματος και σύνταξη οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2010 του πρώην Δ. Ερινεού, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες, που ανατέθηκαν με την 346/1.12.2010 απόφαση της Δ.Ε. του πρώην Δ. Ερινεού, έναντι αμοιβής ευρώ 12.500, είχαν ανατεθεί και με την 20/25.1.2010 απόφαση της Δ.Ε. του ίδιου Δήμου στο φερόμενο ως δικαιούχο, έναντι αμοιβής ευρώ 10.476,89. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070,00, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Κ.Δ.Ε.Δ.Α.Μ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διενέργεια διαχειριστικών ελέγχων των οικονομικών ετών 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι δεν συντάχθηκε σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 98/2013 Χ.Ε., ευρώ 10.500, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε την καταβολή στον Αστικό Συνεταιρισμό Κοινωνικού Σκοπού με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΜΒΡΑΚΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. ΑΜΒΡΑΚΙΑ» της δόσης μηνός Νοεμβρίου 2013, σε εκτέλεση της από 18.11.2013 συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης, για την παροχή εργατοτεχνικού προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσδιοριζόταν ο τρόπος υπολογισμού του ποσού που αφορούσε στο κόστος των παρασχεθέντων εκ μέρους της «ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. ΑΜΒΡΑΚΙΑ» προς το Δήμο υπηρεσιών για τον μήνα Νοέμβριο 2013, β) δεν επισυνάπτονταν αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μηνιαίας απεικόνισης υλοποίησης της σύμβασης, γ) δεν προέκυπτε ποιες από τις ειδικότητες του προσωπικού, που αναφέρονταν στο άρθρο 6 παρ. 1 εδαφ. Α, Β, Γ και Δ της προγραμματικής σύμβασης, διέθετε ή είχε προσλάβει η επιχείρηση και είχαν απασχοληθεί στο Δήμο τον αντίστοιχο μήνα, δ) στο τελικό ποσό της προαναφερόμενης προγραμματικής σύμβασης είχε συνυπολογισθεί ποσό για λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης, συνολικού ύψους ευρώ 5.000 για όλη την διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να εξειδικεύεται ο τρόπος ή η μέθοδος υπολογισμού του, ε) δεν υπήρχε πρόβλεψη στη σύμβαση για τη μη γένεση περαιτέρω οικονομικών απαιτήσεων ή άλλων αξιώσεων από την «ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. ΑΜΒΡΑΚΙΑ», σε περίπτωση παρόδου του συμβατικού χρόνου, χωρίς να έχει εξαντληθεί ολόκληρο το συμβατικό αντικείμενο, παρά μόνο για το τμήμα του αντικειμένου που έχει ήδη υλοποιηθεί μέχρι και το χρόνο λήξης της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.193,19.

Με την 93/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 235/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.494, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη διοργάνωση σεμιναρίου που πραγματοποιήθηκε από 23 έως 25.6.2009, με τη συμμετοχή 19 υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν i) απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Δήμου για την ανάθεση του εν λόγω σεμιναρίου στο δικαιούχο του Χ.Ε., καθώς και η σχετική σύμβαση, ii) βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την αρμόδια προς τούτο επιτροπή του Δήμου, iii) βεβαίωση του Διευθυντή της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου, από την οποία να προκύπτει ότι για το έτος 2009 το συνολικό ποσό που δαπανήθηκε για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων του Δήμου δεν ξεπέρασε το 0,45% του συνολικού ποσού της εισφοράς που καταβάλλεται ετησίως για το Λ.Α.Ε.Κ., καθώς και βεβαίωση του αρμόδιου ασφαλιστικού φορέα περί καταβολής των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών, β) δεν αναφερόταν στο σώμα του Χ.Ε., ότι το εν λόγω ποσό ήταν ενεχυριασμένο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 159/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.300, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την φιλοξενία 21 παιδιών οικονομικά αδύνατων δημοτών του Δήμου σε ιδιωτική παιδική κατασκήνωση, κατά το χρονικό διάστημα από 27 Ιουνίου έως και 12 Ιουλίου του 2009, μετά τη διενέργεια πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για τη φιλοξενία συνολικά 80 παιδιών, με την αιτιολογία ότι α) η συγκεκριμένη εργασία μη νόμιμα ανατέθηκε σε ιδιωτική εταιρεία, καθόσον αποτελεί αντικείμενο αρμοδιότητας της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Περάματος (ΔΗΚΕΠ), σύμφωνα με την 07/ΔΤΑ/15388/7.1.2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 4) και εντάσσεται στο Διετές Πρόγραμμα Δράσης της των ετών 2008-2009, β) δεν επισυνάπτονταν τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασής των γονέων των φιλοξενούμενων παιδιών προκειμένου να πιστοποιηθεί ότι ήταν κάτοικοι του Δ. Περάματος, κατά παράβαση της παρ. β του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθώς και τα πρόσφατα εκκαθαριστικά σημειώματα ή οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος τους προκειμένου να διαπιστωθεί η οικονομική αδυναμία τους και γ) δεν επισυνάπτονταν εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης των εργασιών από τον ανάδοχο, κατά παράβαση του

άρθρου 26 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 75/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.170, του ν.π.δ.δ. του Δ. Ηγουμενίτσας «ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗ ΑΓΩΓΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την πραγματοποίηση τριήμερης εκδρομής των μελών του Κ.Α.Π.Η. της Δημοτικής Ενότητας Πέρδικας του Δ. Ηγουμενίτσας με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ. για την ανάληψη της δαπάνης και την απευθείας ανάθεση της πραγματοποίησης της εκδρομής, καθώς και η υπογραφή της οικείας σύμβασης ενεργήθηκαν σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο της ολοκλήρωσης της εκδρομής, β) η εν λόγω δαπάνη ενεργήθηκε καθ’ υπέρβαση της εγκεκριμένης πίστωσης του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2011 (Κ.Α.Ε. 10.6473 με τίτλο «Έξοδα οργάνωσης κοινωνικών δραστηριοτήτων», συνολική πίστωση ευρώ 10.000), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 10/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του ν.π.δ.δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ, ΠΑΙΔΕΙΑ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ» του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης «καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων παιδικών σταθμών», με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης η προβλεπόμενη στις παρ.1 και 2 του άρθρου 61 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί αδυναμίας εκτέλεσης των παραπάνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του νομικού προσώπου, β) δεν επισυναπτόταν τεχνική περιγραφή των εργασιών, γ) το συμφωνητικό που υπογράφηκε έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν ανέφερε τουλάχιστον τις εργασίες που θα εκτελούνταν αναλυτικά (ή την τεχνική περιγραφή), τον τρόπο πληρωμής, τον τόπο (ποιοι θα είναι οι παιδικοί σταθμοί που θα καθαριστούν και σε ποιες Δημοτικές Ενότητες ανήκουν) και το χρόνο παράδοσης των εργασιών, τις προβλεπόμενες εγγυήσεις, τις προβλεπόμενες ρήτρες, δ) δεν προσκομίστηκε, με την υπογραφή της σύμβασης εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ύψους 5% επί του προϋπολογισμού της κάθε εργασίας και ε) η παραλαβή της εργασίας έγινε από την Πρόεδρο του

ν.π.δ.δ. κατά παράβαση των άρθρων 67 και 70 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 26 του ν. 4024/11 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 125/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Καισαριανής, που αφορούσε σε αμοιβή για ανάθεση πολιτιστικών εκδηλώσεων-παραστάσεων, με την αιτιολογία ότι τόσο η απόφαση ανάθεσης του Δ.Σ. του Δήμου όσο και η υπογραφή της σύμβασης έλαβαν χώρο σε χρόνο μεταγενέστερο της διεξαγωγής των εκδηλώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.696,12, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών κλαδέματος δένδρων για το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των άρθρων 66, 67 και 70 του π.δ 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν προσκομίζονταν πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, β) δεν υπήρχε απόφαση της Δ.Ε. του Δήμου για ύπαρξη και δέσμευση ανάλογης πίστωσης για το έτος 2007, κατά παράβαση του άρθρου 111 του Κ.Δ.Κ. και απόφαση για συγκρότηση της αρμόδιας Επιτροπής για την παραλαβή εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 63 του π.δ 28/1980 και γ) δεν προσκομίζονταν αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας από τον ανάδοχο, σύμφωνα με τα άρθρα 9 παρ. 3 ν.2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), 25 ν.2648/1998 (ΦΕΚ Α΄ 238), 18 ν.2753/1999 (ΦΕΚ Α΄ 249), 39 ν.2065/1992 (ΦΕΚ Α΄ 113), 39 ν.2676/1999 (ΦΕΚ Α΄ 1) και 3 παρ. 1 ν.2837/2000 (ΦΕΚ Α΄ 178), δ) δεν αποδεικνυόταν ότι ο ανάδοχος διέθετε τα απαιτούμενα γερανοφόρα οχήματα για την κοπή ψηλών δένδρων, αλλά και ούτε ότι ο Δήμος δε διέθετε τέτοια ειδικά μηχανήματα και μέσα, που θα καθιστούσαν απαραίτητη την ανάθεση αυτής της εργασίας σε ιδιώτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 304 έως και 307/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.601,36, του Δ. Λυκόβρυσης - Πεύκης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την καταχώρηση δημοσιεύσεων στον έντυπο τύπο, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 2/82452/0020/2.12.2008 (ΦΕΚ Β΄ 2441), δεν τηρήθηκε ο καθορισμένος χώρος που έπρεπε να καταλαμβάνουν οι τίτλοι, οι

υπότιτλοι και ο τίτλος της Υπηρεσίας που δημοσιεύει, και β) σε κάθε περίπτωση το σύνολο της δαπάνης ξεπερνούσε το προσήκον μέτρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 97/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 579/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.979, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στη δαπάνη εργασιών συντήρησης κλιματισμού στα δημοτικά κτίρια του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι ο πρόχειρος διαγωνισμός που διενεργήθηκε για την ανάθεση των εν λόγω εργασιών δεν ήταν νόμιμος, καθόσον α) κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), περίληψη της διακήρυξης δεν απεστάλη προς δημοσίευση σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα του νομού, πέντε τουλάχιστον ημέρες πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, β) η περίληψη διακήρυξης δεν περιελάμβανε όλα εκείνα τα αναγκαία στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του άρθρου 15 του ανωτέρω π.δ/τος, όπως συνοπτική περιγραφή και προϋπολογισμό της εργασίας, τα προσόντα των διαγωνιζομένων κ.τ.λ., και γ) από τον προϋπολογισμό της μελέτης, ο οποίος ήταν και παντελώς αόριστος, δεν προέκυπτε εάν η σχετική πίστωση του προϋπολογισμού ανεγράφη, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 6 του ανωτέρω π.δ/τος, επί τη βάσει των πραγματοποιηθείσων δαπανών του προηγούμενου έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 26/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.976, του Δ. Μεσσήνης, που αφορούσε στη δαπάνη παροχής ασφαλιστικών υπηρεσιών (ασφάλιση οχημάτων), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες προσφορές συμμετεχουσών στον οικείο διαγωνισμό εταιρειών, λόγω του ότι δεν υπέβαλαν την προσφορά τους σε έντυπο της υπηρεσίας, καθόσον τούτο δεν προβλέπονταν επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 201/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.330, του Δ. Περάματος, που αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών και ανάλυσης των οικονομικών μεγεθών του Δήμου για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι α) δεν είχε συνταχθεί

αναλυτική μελέτη από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δ. Περάματος, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), γ) δεν προσκομίζονταν απόφαση του Δημάρχου Περάματος για την απευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, κατά παράβαση της παρ. 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δ) δεν επισυναπτόταν έγκριση των συντασσόμενων τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο Περάματος, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν.3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), ε) δεν επισυναπτόταν υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δημάρχου Περάματος και του ανωτέρω αναδόχου, κατά παράβαση της Υ.Α. οικ.2/42053/0094/26.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 1033) και στ) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 123/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.300, του Δ. Πόρου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε λογιστές για την παρακολούθηση της Γενικής Λογιστικής και την σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα του προσωπικού της Διεύθυνσης Οικονομικού, όπως αυτά περιγράφονται στον Ο.Ε.Υ. του Δ. Πόρου (4493/27.3.1996 απόφαση Περιφερειακού Διευθυντή Πειραιά, ΦΕΚ Β΄ 267) και, ως εκ τούτου, ανεπίτρεπτα ανατέθηκαν σε ιδιώτη, ενώ δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ., η οποία προστέθηκε με το άρθρο 26 παρ. 6 του ν.3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), που παρέχει στους Δήμους τη δυνατότητα ανάθεσης σε λογιστικά γραφεία την οργάνωση και υποστήριξη των λογιστικών και οικονομικών υπηρεσιών τους, καθόσον η εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων προϋποθέτει ότι ο Δήμος έχει κάνει όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την κάλυψη των τυχόν κενών οργανικών θέσεων και επομένως δεν ευθύνεται για την ανεπάρκεια προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 173/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.700, του Δ. Πόρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 127/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Δ. Πειραιά).

Με την 137/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.844,84, του ν.π.δ.δ. Άθλησης, Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας Δ. Σαλαμίνας (Α.ΚΟΙ.Π.Ο.Π.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης εργασιών επισκευής και συντήρησης των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων των κτιρίων του ν.π., με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε στην εντελλόμενη δαπάνη σε ποσοστό 28% επί των εργασιών, ποσό ως γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, καθόσον το αντικείμενο της από 19.7.2012 σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και, ως εκ τούτου, δεν προβλεπόταν η καταβολή στον ανάδοχο ποσών για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, β) δεν προσκομίστηκε η εφημερίδα στην οποία δημοσιεύτηκε η περίληψη της οικείας διακήρυξης για τον πρόχειρο διαγωνισμό που διενεργήθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), γ) τα μέλη της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και καλής εκτέλεσης εργασιών δεν προέκυψαν μετά από διαδικασία κληρώσεως, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και την Υ.Α. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/4.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2540) και δ) δεδομένου ότι ως προθεσμία των εργασιών, σύμφωνα με την από 19.7.2012 σύμβαση, ορίστηκε η 30^{η}.8.2012 και η πρώτη συνοπτική επιμέτρηση των εργασιών θεωρήθηκε την 1^{η}.7.2013, το Διοικητικό Συμβούλιο του Α.ΚΟΙ.ΠΟ.Π. θα έπρεπε να είχε χορηγήσει παρατάσεις προθεσμίας των εν λόγω εργασιών, οι οποίες δεν επισυνάπτονται μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 827/2013 Χ.Ε., ποσού 35.099,49, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στη δαπάνη εκτέλεσης εργασιών ανάπλασης και αξιοποίησης των παραλιών της ΔΕ Λευκιμμαίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1176/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.635,96 (πράξη 17/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας)

Με την 112/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 208/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.488, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων σίτισης προσωπικού ΕΚΑΒ στην Ιερισσό, για το χρονικό διάστημα από 2.8.2010 έως 10.9.2010, βάσει της από 02.08.2010 προγραμματικής

σύμβασης μεταξύ του Γ.Ν. Χαλκιδικής και του πρώην Δ. Σταγείρων Ακάνθου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση ρητού όρου της προγραμματικής σύμβασης,(άρθρο 5 αυτής), δε συστήθηκε η κοινή επιτροπή με σκοπό την παρακολούθηση των όρων της σύμβασης και δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη βεβαίωση καλής εκτέλεσης β) δεν επισυναπτόταν η απόφαση του Γ. Ν. Χαλκιδικής περί αποδοχής των όρων της προγραμματικής αυτής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.472.25, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής έτους 2012 για την εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης εορταστικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω εργασίες ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τροποποιήθηκε με την Δ.17α/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ Β΄ 547) όμοια, η οποία διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη της παρ. 13 του άρθρου 19 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), με τις οποίες το ανώτατο όριο απευθείας ανάθεσης εργασιών για εργασίες συντήρησης σε ηλεκτρομηχανολογικά έργα καθορίστηκε στα 5.135,73 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 747/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.127,85, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στη δαπάνη εργασιών για την αποκατάσταση βατότητας της παραλιακής οδού Καλλονής, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο κανένας νόμιμος λόγος για την διενεργηθείσα απευθείας ανάθεσή τους, δεδομένου ότι η επικαλούμενη καθυστέρηση στη λήψη των σχετικών αποφάσεων οφείλεται αποκλειστικά και μόνο σε αμέλεια των οργάνων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 80/2013 Χ.Ε., ποσού 7.124,58 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συνεστίαση μελών του ΚΑΠΗ, που πραγματοποιήθηκε στις 1.10.2010, στο πλαίσιο εορτασμού της Παγκόσμιας Ημέρας των Ηλικιωμένων, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του ΚΑΠΗ, ούτε συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί περιγράφονται στον

οργανισμό λειτουργίας του ΚΑΠΗ Καρδίτσας, σε κάθε περίπτωση δε το ύψος της δαπάνης υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, που επιβάλλεται από τις ειδικές περιστάσεις για την διοργάνωση ενός εορτασμού, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής κατάστασης του Δήμου, που υποχρεώνει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, β) δεν επισυναπτόταν αναλυτική κατάσταση των μελών του ΚΑΠΗ του Δ. Καρδίτσας, τα οποία συμμετείχαν στην ανωτέρω συνεστίαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το Α3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή ποσού στον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων (Ε.Σ.Δ.Α.) Ο.Τ.Α. Ν. Ημαθίας, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών ταμειακής υποστήριξης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση θα μπορούσε να ζητηθεί η συνδρομή προσωπικού από τους Δήμους που εξυπηρετεί ο Ε.Σ.Δ.Α. για την υποστήριξη της ταμειακής υπηρεσίας του ανωτέρω Δήμου, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και να αποζημιώνεται το ως άνω προσωπικό για την επαγγελματική του αυτή συνδρομή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 73/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Κω, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου παραδοτέου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Κω και της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ.), συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 160.000, με αντικείμενο τις εργασίες για την μεταγραφή της 1/1990 κυρωμένης πράξης εφαρμογής του σχεδίου Πόλεως Κω και την υλοποίηση υποστηρικτικών δράσεων του χωροταξικού σχεδιασμού του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν θεωρήθηκε με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου και των άρθρων 79 και 80 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στη σχετική σύμβαση σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, β) σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 94 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως αντικαταστάθηκε και προστέθηκε με την περ. α και β της παρ. 10 του άρθρου 44 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), οι εργασίες που περιγράφονται στην ανωτέρω προγραμματική σύμβαση ενέπιπταν στην αποκλειστική

αρμοδιότητα του Δήμου και ως τέτοιες δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, γ) σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δ. Κω (698/2012 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, ΦΕΚ Β΄ 1092), οι ανατεθείσες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δ. Κω, που διέθετε εξειδικευμένο προσωπικό και δ) δεν προέκυπτε η δυνατότητα της ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. να αναλάβει και να υλοποιήσει το περιγραφόμενο στη σύμβαση έργο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 259/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.932,28, του Δ. Αμφιλοχίας, που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης σύμβασης για τη συντήρηση και υποστήριξη εφαρμογών λογισμικού προγραμμάτων για το οικονομικό έτος 2013, με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω σύμβαση θα έπρεπε να έχει ετήσια διάρκεια και όχι τρίμηνη, ενώ περαιτέρω η συνολική αμοιβή των ευρώ 20.799,30 υπερέβαινε το προσήκον μέτρο για τέτοιες υπηρεσίες και β) κατά παράβαση του άρθρου 44 του πδ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν επισυναπτόταν ο 1^{ος} λογαριασμός με συνοπτικό πίνακα πιστώσεων, πληρωμών και συνοπτική επιμέτρηση εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Κεφαλληνίας. επεστράφη αθεώρητο το 243/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε εργασίες καθαρισμού δημοτικών κτιρίων (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι α) οι υπηρεσίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και θα έπρεπε να διεκπεραιωθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, β) δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς η απόφαση της Δ.Ε. για προσφυγή σε απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των άρθρων 103 παρ. 2.γ΄ του Κ.Δ.Κ και του άρθρου 72 παρ.1δ. του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και γ) δεν επισυνάπτονταν οικονομικά στοιχεία που να προσδιόριζαν το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 295/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.430,45, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 15/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 62/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.863, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσε στην εξόφληση του έργου «Τοιχοποΐα Αγ. Νικολάου Τ.Κ. Βλάστης», με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάφθηκε τεχνική μελέτη του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), καθώς και του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και β) ο χώρος στον οποίο εκτελέσθηκε το έργο δεν ανήκε στην κυριότητα του Δήμου, αλλά ήταν ιδιοκτησία του Ιερού Ναού Αγίου Νικολάου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 185/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.857,16, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων της Δημοτικής Ενότητας Αγίου Γεωργίου Τυμφρηστού, συνολικού ποσού ευρώ 24.000 (με Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως αυτή αναριθμήθηκε και αντικαταστάθηκε με την παρ.3 του άρθρου 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88), η ως άνω σύμβαση ήταν άκυρη, διότι σ’ αυτή δεν περιλαμβάνονταν τα στοιχεία α’ έως στ’ της παρ. α του άρθρου 68 του ν.3863/2010 όπως ισχύει, ούτε ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.554,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής, συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 19.662.00, για τη διενέργεια θαλάσσιων περιπολιών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 3 του Κανονισμού του ανωτέρω δημοτικού ν.π., ο νόμιμος εκπρόσωπος της κοινοπραξίας που ανέλαβε τη συγκεκριμένη υπηρεσία ήταν και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 68/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.541,01, του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσε

σε δαπάνη έκδοσης δημοτικής εφημερίδας μηνός Σεπτεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι α) η παρουσίαση του έργου της δημοτικής αρχής προβλέπεται μόνο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 226 του Κ.Δ.Κ., β) η δαπάνη δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές του ανάγκες και γ) μη νομίμως η συγκεκριμένη δαπάνη έγινε με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11) καθότι οι εκτυπώσεις φυλλαδίων, εντύπων και οι εκδόσεις περιοδικών, εφημερίδων και λευκωμάτων που γίνονται έπειτα από παραγγελία αποτελούν προμήθεια και θα έπρεπε να διενεργούνταν σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α.11389/1993 (ΦΕΚ Β΄ 185). Το ανωτέρω Χ.Ε.. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500,49, της κοινωφελούς επιχείρησης του Δ. Παιονίας, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης εργασιών συντήρησης πρασίνου του κολυμβητηρίου Ευρωπού, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για την απευθείας ανάθεση ελήφθη μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, β) η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου δεν είχε λάβει αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), γ) η έκθεση ανάληψης δαπάνης έτους 2012 ακολούθησε την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν επισυνάφθηκε η ανατροπή αυτής στο έτος 2013, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209) και δ) τα τιμολόγια που επισυνάφθηκαν, αφορούσαν διαφορετικό χρονικό διάστημα από αυτό της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 81 και 84/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 6.337,76, του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή εργασιών επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία που ορίζει η Υ.Α. οικ. 3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349) όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. οικ. 4993/745/24.4.1975 (ΦΕΚ Β΄ 489) ήτοι α) δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη εντολή επιθεώρησης και επισκευής οχήματος από το Γραφείο κίνησης του Δήμου ή, εφόσον δεν είχε συγκροτηθεί αυτό, από το Γραφείο Κίνησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και β) η ανάθεση των εργασιών έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι το Δ.Σ. και όχι από τη μόνη κατά το νόμο αρμόδια Επιτροπή

συντήρησης και επισκευής οχημάτων του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.537,50. (1η πληρωμή σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 24.600), του Δ. Θερμαϊκού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 128/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του ν.π.δ.δ. του Δ. Τροιζηνίας με την επωνυμίας "Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Τροιζηνίας", που αφορούσε στη δαπάνη επισκευής και συντήρησης παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Συνδέσμου ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί καθορίζονται στον, εγκριθέντα με την 07/ΔΤΑ/11975/9.8.2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 1197), Ο.Ε.Υ. αυτού, αντίθετα, οι ως άνω εργασίες ανάγονταν, σύμφωνα με τον, εγκριθέντα με την 40705/37536/9.11.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 2807), Ο.Ε.Υ. του Δ. Τροιζηνίας, στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού στο Αυτοτελές Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και, επομένως, δεν δικαιολογείτο η ανάθεσή τους σε ιδιώτη και πολύ περισσότερο από αναρμόδιο όργανο (Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Τροιζηνίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 128/2013, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης εργασιών καταπολέμησης κωνοποειδών, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες εκτελέσθηκαν πριν τη σύναψη συμφωνητικού, κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), ενώ κατά το ίδιο χρονικό διάστημα ο Δ. Πύλου – Νέστορος ανέθεσε με προγραμματική σύμβαση την ως άνω εργασία στην Αναπτυξιακή Επιχείρηση Μεσσηνίας Α.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.900 του ν.π.δ.δ. «ΘΟΥΚΥΔΙΔΕΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΑΛΙΜΟΥ» του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών διοργάνωσης συναυλιών, κατά το μήνα Σεπτέμβριο 2009, στο πλαίσιο Φεστιβάλ στο Δ. Αλίμου, με την αιτιολογία ότι το σχετικό τιμολόγιο και το αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών έφεραν ημερομηνία προγενέστερη της πραγματοποίησης των συναυλιών, το δε πρωτόκολλο παραλαβής δεν έφερε τις υπογραφές της αρμοδίας Επιτροπής παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 25/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, της Μ.Α.Ε. «ΓΕΩΘΗΡΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για διαφήμιση, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ., η καταβολή αμοιβής για τη διαφημιστική προβολή της επιχείρησης και των δράσεων αυτής δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες ούτε και αιτιολογείται στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου η αναγκαιότητα της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 175/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.530,25, του Δ. Ζαγοράς-Μουρεσίου, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών αποχιονισμού στα Δ.Δ. του πρώην Δ. Μουρεσίου, το Δεκέμβριο του έτους 2009, με την αιτιολογία ότι α) στη βεβαίωση της Επιτροπής καλής εκτέλεσης εργασιών δεν υπέγραφαν τα μέλη της, η δε η σύμβαση δεν έφερε την υπογραφή του αναδόχου και β) ως μέλη της Επιτροπής παραλαβής ορίστηκαν, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δυο αιρετοί (Δημοτικοί Σύμβουλοι) και όχι δυο υπάλληλοι και ένας Δημοτικός Σύμβουλος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 17/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.018,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για εργασίες επισκευής βλαβών στο δίκτυο ύδρευσης του πρώην Δ.Πέτρας, με την αιτιολογία ότι η Δ.Ε.Υ.Α.Κ. μη νομίμως προέβη σε απευθείας ανάθεση των σχετικών εργασιών αυτοτελώς σε κάθε Τοπική Κοινότητα, καθόσον αυτές αποτελούν ομοειδείς

εργασίες, οι οποίες κατατμήθηκαν, με αποτέλεσμα να μην ανατεθούν κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Προμηθειών της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. και να μην υποβληθεί η διαδικασία αυτή για προσυμβατικό έλεγχο στο Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, που αφορούσε στη δαπάνη των εργασιών «Κατ’ οίκον ενημέρωση υποψηφίων γονέων-ωφέλεια των παιδικών σταθμών στην προσχολική ηλικία εν όψει της νέας σχολικής περιόδου», με την αιτιολογία ότι α) οι ανατεθείσες υπηρεσίες ορίζονταν γενικά και αόριστα, χωρίς να προσδιορίζονται επακριβώς οι υπηρεσίες και η ποσότητα αυτών, που αποτελούσαν συμβατική υποχρέωση του αναδόχου, δεν οριοθετείτο ποιοτικά και ποσοτικά το αντικείμενο τους και, κατά συνέπεια, η σύμβαση αυτή ήταν ασαφής και μη νόμιμη και β) η σχετική σύμβαση υπογράφηκε ανεπίτρεπτα σε χρόνο προγενέστερο από την απόφαση ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών από το Διοικητικό Συμβούλιο του ανωτέρω ν.π.δ.δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας, επεστράφη αθεώρητο το 404/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συντήρηση και επισκευή παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 64 παρ. 14 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής της οικείας Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 148/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.872, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δ. Κω και της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ)., ενδεικτικού προϋπολογισμού ευρώ 189.000, με αντικείμενο την «Υποστήριξη του Δήμου Κω για την καθαριότητα οδών, πλατειών, κοινόχρηστων χώρων, παιδικών χαρών, την αποκομιδή ανακυκλώσιμων υλικών από τις επιχειρήσεις του νησιού και την καθαριότητα ιδιωτικών χώρων», με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του

άρθρου 61 παρ.1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄138), δεν προηγήθηκε της σύμβασης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., η οποία να έχει ληφθεί με απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών, με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου και να καθορίζεται το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών, η διάρκεια και η περιοχή εντός της οποίας αυτές θα παρέχονταν, β) κατά παράβαση των διατάξεων του 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν επισυναπτόταν πράξη ελέγχου νομιμότητας από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου της 85/2013 απόφασης του Δ.Σ., γ) κατά το χρόνο σύναψης της προγραμματικής σύμβασης, η ΚΟΙΝ. Σ.ΕΠ. δεν κατείχε την προβλεπόμενη από την Κ.Υ.Α. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β΄ 1909) άδεια δραστηριοποίησης στη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων, δ) οι ανατεθείσες εργασίες αποτελούσαν μέρος των καθηκόντων του υπηρετούντος στον Δήμο προσωπικού και ε) κατά παράβαση των διατάξεων των περ. στ΄ (γγ) της παρ.1 του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), δεν διενεργήθηκε παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 4/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.650, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (ΔΕΥΑ) Βοΐου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παροχή υπηρεσιών διοίκησης και συντονισμού της ΔΕΥΑ Βοΐου (Διευθυντού), σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, διάρκειας 8 μηνών, συνολικού ύψους ευρώ 19.950 (με ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι α) η ανάθεση έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 103 του Συντάγματος και του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), β) οι υπηρεσίες αυτές ήταν ασυμβίβαστες με το δικηγορικό αξίωμα, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α΄ 208) και γ) οι εργασίες ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα μονίμου προσωπικού της ΔΕΥΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 476/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.402,71, του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 80.427,75, με αντικείμενο την αποκομιδή απορριμμάτων με χρήση μεγάλων υποδοχέων προσωρινής αποθήκευσης τύπου πρέσας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα είχε συναφθεί η σχετική σύμβαση σε εκτέλεση απόφασης του Δ.Σ., διότι σύμφωνα με

τις διατάξεις των άρθρων 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 18 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου (Οικονομική Επιτροπή) δεν επιτρέπεται να συμμετέχουν στη σύνθεση του αποφασίζοντος οργάνου (Δ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κέρκυρας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε σε καταβολή μέρους της συνολικής αμοιβής ποσού ευρώ 12.392,08, για την τήρηση των λογιστικών βιβλίων της πρώην Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης του πρώην Δ. Εσπερίων, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 17.6.2011, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες δεν είχαν ανατεθεί κατόπιν διαγωνισμού ή απευθείας ανάθεσης από το Διοικητικό Συμβούλιο της Επιχείρησης και δεν είχε καταρτιστεί η σχετική σύμβαση με έγγραφο τύπο, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 1 του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 88/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.653,91, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΣΥ.ΔΙ.Σ.Α.) του Δ. Κέρκυρας, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 13.500, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη, για την επίβλεψη και παρακολούθηση του χώρου των εγκαταστάσεων του Χ.Υ.Τ.Α. Νότιας Κέρκυρας, για το χρονικό διάστημα από 14.8.2013 έως 13.9.2013, βάσει σχετικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε η ύπαρξη τιμολογίου παροχής υπηρεσιών ή άλλου νόμιμου παραστατικού στοιχείου, σύμφωνα με τον Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης, από το οποίο να τεκμαίρεται η ως άνω οφειλή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) δεν προηγήθηκε η σύνταξη οικονομικής μελέτης, από την οποία να προκύπτει αναλυτικά και τεκμηριωμένα το προϋπολογιζόμενο κόστος για την παραπάνω εργασία, γ) η απόφαση ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών δεν έθετε με σαφήνεια τις υποχρεώσεις του αντισυμβαλλόμενου, αλλά γενικά και αόριστα αναφερόταν σε «επίβλεψη και παρακολούθηση του χώρου και των εγκαταστάσεων του ΧΥΤΑ Νότιας Κέρκυρας», δ) η ανωτέρω σύμβαση υπέκρυπτε σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, αφού κάλυπτε πάγιες και διαρκείς υπηρεσιακές ανάγκες, που

δεν ήταν ποσοτικά προσδιορισμένες και δεν είχαν πρόσκαιρο χαρακτήρα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 238/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 258 και 261/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή των μισθωμάτων για τη μίσθωση θέσεων στάθμευσης υπηρεσιακών αυτοκινήτων του Δήμου, κατά το α΄ εξάμηνο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 5750/32572/28.11.1994 (ΦΕΚ Β΄ 894), δεν επιτρέπεται η στάθμευση των κρατικών αυτοκινήτων, όπως είναι τα υπηρεσιακά αυτοκίνητα του ως άνω Δήμου, σε ιδιωτικούς χώρους, τυχόν δε αποκλίσεις από το γενικό αυτό κανόνα μπορούν να θεσπισθούν μόνο με την προβλεπόμενη στο ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) διαδικασία, ήτοι με την έκδοση σχετικής κανονιστικής πράξης.

Με την 245/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 59 και 60/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.485, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για τη στέγαση του Μαθητικού Κέντρου της Δημοτικής Κοινότητας Μακρακώμης, για το χρονικό διάστημα από 21.9.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να έχει γίνει μείωση επί του συμφωνηθέντος μισθώματος από 1.10.2012 βάσει της προοδευτικής κλίμακας του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184), το οποίο καταλαμβάνει τις μισθώσεις που είχαν ήδη συναφθεί κατά την ημερομηνία έναρξης ισχύος του (27.9.2012).

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 199/2013 Χ.Ε., ποσού 144.220,46 ευρώ, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε σε δαπάνες μισθώσεως μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) με αποφάσεις της Δ.Ε. του πρώην Δ. Κονιστρών είχε εγκριθεί η εκτέλεση διαφόρων έργων με αυτεπιστασία, χωρίς να έχουν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 11 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και β) με αποφάσεις του Δημάρχου του πρώην αυτού Δήμου είχε γίνει με απευθείας συμφωνία η μίσθωση μηχανημάτων για τις επί μέρους χωματουργικές εργασίες, για χρονικά διαστήματα μεγαλύτερα των τριών μηνών,

χωρίς τη διενέργεια μειοδοτικής δημοπρασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε κατόπιν του 165/2013 Πρακτικού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο, κατ’ άρθρο 904 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 424/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.147,40, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για τη μίσθωση μηχανήματος έργου (φορτωτή) προς κάλυψη αναγκών των Τοπικών Κοινοτήτων Διονυσίου - Αγίου Μάμα - Ν. Πλαγίων – Ν. Ποτίδαιας και Φλογητών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 566/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.033,20 (πράξη 80/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 146/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 637/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 68.190,72, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων ακινήτου, στο οποίο στεγάζονται υπηρεσίες του, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμως δεν έγινε μείωση του μισθώματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) και 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 743/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 5.865,80.

Με την 16/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 133 και 181/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.884,02, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη μίσθωση μηχανημάτων εκτέλεσης έργων, στο πλαίσιο της αντιμετώπισης των έντονων καιρικών φαινομένων που επικράτησαν στην περιοχή του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 199 και 209 του Κ.Δ.Κ., 3 παρ. 3 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 25 και 26 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 2, 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), 2 – 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), 80 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της Υ.Α. 2/59649/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1427), καθώς και των άρθρων 6 του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ Α΄ 162) και 88 και 97 του ν. 2696/1999 (ΦΕΚ Α΄ 57), ο Δήμος προέβη στην μίσθωση των μηχανημάτων με απευθείας

συμφωνία, καθόσον για τις εν λόγω μισθώσεις δεν έχουν καταρτιστεί αντίστοιχες συμβάσεις, στις οποίες να προσδιορίζεται μεταξύ άλλων και το χρονικό διάστημα της μίσθωσης, προκειμένου να είναι εφικτό να ελεγχθεί εάν η διάρκεια των μισθώσεων με ίδιο αντικείμενο αθροιζόμενες υπερβαίνει το χρονικό διάστημα των τριών μηνών, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας συμφωνία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ., β) η διάρκεια των μισθώσεων ανέδραμε μη νομίμως σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής των αντίστοιχων εντολών μισθώσεων και γ) δεν είχαν εξοφληθεί τα τέλη χρήσης έτους 2012 κάποιων εκ των μισθωμένων μηχανημάτων, ενώ κάποια ασφαλιστήρια συμβόλαια δεν κάλυπταν τα χρονικά διαστήματα της μίσθωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 202/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.658, του Δ. Αιγιαλείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 36/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς, επεστράφη αθεώρητο το 52/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.528,25, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μίσθωση μεταφορικών μέσων για τις μετακινήσεις των μελών του Β΄ Κ.Α.Π.Η. για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι α) από τα αντίγραφα των δελτίων κίνησης που συνόδευαν τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών του ΚΤΕΛ προέκυπτε ότι ποσό ευρώ 14.525 αφορούσε σε μετακινήσεις των μελών του Κ.Α.Π.Η. που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2009, β) ένα από τα τιμολόγια συνοδευόταν από αντίγραφα δελτίων κίνησης που αφορούσαν σε εκδρομές που είχαν πραγματοποιηθεί μετά την ημερομηνία έκδοσης του εν λόγω τιμολογίου, γ) τα δελτία κίνησης προσκομίσθηκαν σε φωτοαντίγραφα και όχι σε πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα αυτών, δ) η τεχνική περιγραφή που αφορούσε στη μίσθωση των μεταφορικών μέσων ήταν ανυπόγραφη και ε) για την παραλαβή των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν επισυνάφθηκαν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, εκ των οποίων οι τρεις είχαν υπογραφή από ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Β΄ ΚΑΠΗ και η τέταρτη από δύο μέλη του ίδιου Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ δεν προσκομίσθηκε απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου για τον ορισμό των μελών της Επιτροπής Παραλαβής, η οποία, στην προκειμένη περίπτωση, έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), να είναι τριμελής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε

από το 166/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.515.

Με την 35/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 369/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.083,24, του Δ. Εορδαίας, με φερόμενο ως δικαιούχο τον «Αγροτικό Συνεταιρισμό Εξαγοράς Βοσκής Κομνηνών», που αφορούσε στην εξαγορά βοσκής στο Δ.Δ. Κομνηνών για τα έτη 2003 έως και 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά γραμμάτια είσπραξης από τα οποία προέκυπτε η είσπραξη του ποσού από τον πρώην Δ. Βερμίου και το Δ. Εορδαίας ως μίσθωμα για την εκμίσθωση βοσκοτόπων, β) δεν προέκυπτε η συνιδιοκτησία και τα ποσοστά συνιδιοκτησίας του ως άνω συνεταιρισμού, ώστε να αιτιολογείται η καταβολή του εντελλόμενου ποσού και γ) η δαπάνη για τα έτη 2003 έως 2008 είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 21Α/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.483,87.

Με την 119/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 303/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.649,30, του Δ. Δίου - Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για μίσθωση εξοπλισμού ήχου και εικόνας για την εκδήλωση «Γιορτή του Αγρότη», τα εγκαίνια κλειστού γυμναστηρίου, την παρέλαση της 28ης Οκτωβρίου και τα εγκαίνια της Δημοτικής Βιβλιοθήκης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και της Κ.Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), η σχετική σύμβαση ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να διενεργηθεί δημοπρασία, β) δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) για τον έλεγχο νομιμότητας, από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του ως άνω Δήμου, γ) παραβιάστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., που ορίζουν ότι ένα μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης και δ) ο μισθωμένος εξοπλισμός δεν παρελήφθη νόμιμα από την Επιτροπή παραλαβής που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980

(ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανποβλήθηκε και πληρώθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής.

Με την 60/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφη αθεώρητο το 479/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.490, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορά στην καταβολή μισθωμάτων κατόπιν διαδικασίας εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι, αν και τηρήθηκαν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, δεν προέκυψε ότι συντρέχουν τα ουσιαστικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω συμβιβασμού, δεδομένου ότι ειδικότερα από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν η απαίτηση των φερόμενων ως δικαιούχων, ούτε βεβαιωνόταν από το αρμόδιο όργανο η χρήση των κρίσιμων ακινήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.500, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για μίσθωση λεωφορείων του ΚΤΕΛ από τον πρώην Δ. Φαρρών, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117), της Υ.Α. 5100/1600/10.4.1984 (ΦΕΚ Β΄ 387) και των άρθρων 1 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ Α΄ 237), 19 παρ. 3 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 109) και 83 του Κ.Δ.Κ., δεν προέκυπτε ότι χορηγήθηκε, κατόπιν υποβολής σχετικής αίτησης για τη σύναψη μίσθωσης μεταφορικών μέσων, η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της προαναφερόμενης Υ.Α., προηγούμενη άδεια σκοπιμότητας του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ο οποίος ήταν ο μόνος αρμόδιος να εκτιμήσει την αναγκαιότητα της μίσθωσης οχημάτων δημοσίας χρήσης από τον πρώην Δήμο Φαρρών και β) τόσο η σχετική απόφαση του Δημάρχου όσο και η οικεία σύμβαση δεν ανέφεραν τις εφαρμοστέες διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 13 και 14/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.848,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσαν σε δαπάνη για τη μίσθωση εκσκαφέων – φορτηγών, κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ, για τη συγκρότηση της Επιτροπής διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη,

καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), τα μέλη της δεν ορίσθηκαν μετά από διενέργεια κλήρωσης, β) μη νομίμως συμμετείχε στην Επιτροπή παραλαβής ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., δεδομένου ότι δεν προέκυπτε ότι αυτός ορίσθηκε κατόπιν διενέργειας σχετικής κλήρωσης, όπως προβλέπεται στις αναλόγως εφαρμοζόμενες διατάξεις του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), γ) κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 2 περ. ιθ΄ και 7 παρ. 10 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), δεν δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της ΕτΚ περίληψη της διακήρυξης του ως άνω διαγωνισμού και δ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), η εν λόγω περίληψη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί επιπροσθέτως και σε μία ημερήσια νομαρχιακή εφημερίδα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.216, του Δημοτικού Οργανισμού Πρόνοιας Αθλητισμού και Βρεφονηπιακών Σταθμών Κω (Δ.Ο.Π.Α.Β.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων ακινήτου από τον Οκτώβριο έως το Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 4 και 3 παρ. 1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), δεν περιλαμβανόταν στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, διακήρυξη υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο του οικείου Διοικητικού Συμβουλίου, β) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι κανόνες δημοσιότητας, που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 3 περ. α΄ του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), γ) κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 4 και 3 παρ.1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ, μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ/τος και δ) δεν προέκυπτε ότι το ακίνητο πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί με την 12/20.6.2011 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, καθώς, σύμφωνα με τη σχετική εκδήλωση ενδιαφέροντος του αναδόχου, το ανωτέρω ημιτελές ακίνητο θα ήταν έτοιμο προς διάθεση στο φορέα την 1.3.2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 336 και 337/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.541,65, του Δ.

Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για τη μίσθωση αγροτεμαχίων μετά των γεωτρήσεων που υφίστανται εντός αυτών, χρονικής διάρκειας δύο ετών, κατόπιν της διενέργειας σχετικής δημοπρασίας, με την αιτιολογία ότι α) μεταξύ των σχετικών με την ως άνω μίσθωση δικαιολογητικών δεν υπήρχαν i) τα συμβόλαια κτήσης των αγροτεμαχίων και ii) οι σχετικές με τις γεωτρήσεις νόμιμες αδειοδοτήσεις και πιστοποιητικά εργαστηριακού ελέγχου του αντλούμενου νερού, δεδομένου ότι αυτό προοριζόταν προς πόση και β) στα δικαιολογητικά αυτά περιλαμβανόταν μόνο η άδεια προς έναν ιδιώτη για χρήση νερού αρδευτικής γεώτρησης, η διάρκεια ισχύος της οποίας έληξε στις 9.12.2012, απαγορευομένης της διάθεσης του νερού σε τρίτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 234/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.280, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου για τη μίσθωση ακινήτου που στεγάζει τον Β΄ Παιδικό Σταθμό του Δήμου, για τους μήνες Ιανουάριο έως Ιούνιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως χορηγήθηκαν παρατάσεις μίσθωσης του εν λόγω ακινήτου, καθόσον η μίσθωση, η οποία χρονολογείται από το 1988, έχει υπερβεί τη 12ετία και, ως εκ τούτου, έπρεπε ο ανωτέρω Παιδικός Σταθμός να έχει προβεί σε νέα μίσθωση μετά τη διενέργεια τακτικού δημόσιου διαγωνισμού, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ Α΄ 30), που εφαρμόζεται, εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 41 παρ. 17 του ν. 2648/1998 (ΦΕΚ Α΄ 238), ούτε από εκείνες του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) προβλέπεται δυνατότητα παράτασης της μίσθωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 202 και 203/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.654,72, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή των μισθωμάτων Ιανουαρίου – Απριλίου του έτους 2013 για τη στέγαση των 1ου και 2ου Νηπιαγωγείων Καλλιθέας, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη νόμιμες, διότι ναι μεν το ποσό του συμφωνηθέντος με την αρχική σύμβαση μηνιαίου μισθώματος αυξήθηκε για το 1ο Νηπιαγωγείο από ευρώ 360 σε ευρώ 500 (δαπάνη που περιλαμβάνεται στο πρώτο Χ.Ε.) και για το 2ο Νηπιαγωγείο από ευρώ 360 σε ευρώ 413,68 (δαπάνη που περιλαμβάνεται στο δεύτερο Χ.Ε.), προκειμένου, σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184), το ετήσιο μίσθωμα, να μην είναι κατώτερο του μισθώματος, το οποίο διαμορφώνεται από την εφαρμογή συντελεστή απόδοσης 4,80% επί της αξίας, που προκύπτει από την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 41 και 41α του ν. 1249/1982 (ΦΕΚ Α΄ 43), πλην, όμως, προηγουμένως δεν είχε γίνει η μείωση του μισθώματος, που προβλέπεται από το άρθρο 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), οπότε το ποσό των ως άνω μισθωμάτων θα διαμορφωνόταν σε ευρώ 400. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 297/2013 και 298/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 454,72.

Με την 8/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας, επεστράφη αθεώρητο το 83/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.827, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου για τη στέγαση Κ.Ε.Π., για το χρονικό διάστημα από 19.03.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως η έκθεση καταλληλότητας της Επιτροπής Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) συντάχθηκε στις 02.02.2012, ήτοι μετά την πάροδο της προβλεπόμενης από το άρθρο 5 παρ. 4 περ. Α΄ του ίδιου π.δ., δεκαήμερης προθεσμίας από τη λήψη της προσφοράς (17.11.2011) β) δεν επισυναπτόταν ο φάκελος προσφοράς και τα νομιμοποιητικά έγγραφα ιδιοκτησίας του εκμισθωτή, που προβλέπονταν στην παρ. 5 της σχετικής διακήρυξης, γ) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι προηγήθηκε δημοσίευση της προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), στις διατάξεις του οποίου υπάγονται και οι δημοσιεύσεις των διακηρύξεων δημοπρασιών που διενεργούν οι Ο.Τ.Α., δ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του ως άνω π.δ. 270/81, στη διακήρυξη αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ, μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ., ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76), η καταβολή του μισθώματος άρχιζε από την υπογραφή του οικείου συμφωνητικού και όχι από την ημερομηνία εγκατάστασης, η οποία θα πρέπει να αποδεικνύεται από το (επίσης μη επισυναπτόμενο) πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου, στο οποίο έπρεπε επιπροσθέτως να βεβαιώνεται ότι έχουν γίνει όλες οι απαιτούμενες εργασίες που όρισε η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων, στ) δεν προέκυπτε και η δημιουργία WC για άτομα με ειδικές ανάγκες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 6 του

ν. 3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102) και της σχετικής απαίτησης της έκθεσης καταλληλότητας, ζ) στο από 19.03.2012 μισθωτήριο προβλεπόταν η παραλαβή του ακινήτου και η έναρξη της μίσθωσης χωρίς να έχει κατασκευαστεί η ράμπα αναπήρων, η) από το ΔΟΛ.ΚΕΠ/Φ.5/183/16955/20.9.2011 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών περί εγκρίσεως της μεταστέγασης του Κ.Ε.Π. σε νέο μισθωμένο χώρο προέκυπτε ότι η μίσθωση του Κ.Ε.Π. είχε προαποφασιστεί και, ως εκ τούτου, εγείρονταν θέματα διαφάνειας της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας η διακήρυξη της οποίας εκδόθηκε την 01.11.2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 288/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.429,03, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης για τη μίσθωση μηχανημάτων – αυτοκινήτων για συντήρηση οδών στο τμήμα των ορεινών κοινοτήτων του Δ. Πατρέων, συνολικού ποσού ευρώ 24.796,80, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 3 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), 15, 26 και 39 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 2 και 8 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), επιμερίστηκε η ως άνω μίσθωση μηχανημάτων – αυτοκινήτων σε δύο διαγωνισμούς (έναν για συντηρήσεις οδών ορεινών κοινοτήτων του Δ. Πατρέων και έναν για τη συντήρηση οδών με 3Α αμμοχάλικο ή άλλα αδρανή υλικά) και κατατμήθηκε έτσι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτών, ενώ έπρεπε να είχε διενεργηθεί ένας διεθνής διαγωνισμός κατά τις διατάξεις του π.δ. 60/2007, β) η από 1.6.2012 καταρτισθείσα σύμβαση έπασχε ακυρότητος, καθόσον δεν υποβλήθηκε για έλεγχο νομιμότητας στο Ελ.Σ. πριν από τη σύναψή της, παρότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη (χωρίς Φ.Π.Α.) του οικείου διαγωνισμού υπερέβαινε το χρηματικό όριο των ευρώ 100.000, άνω του οποίου καθίσταται υποχρεωτικός ο ως άνω έλεγχος, όπως το όριο αυτό ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (14.2.2012), σύμφωνα με το άρθρο 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας, επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 320, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου μηνός Ιανουαρίου 2013 για τη στέγαση του Κέντρου Φροντίδας Οικογένειας (ΚΕ.Φ.Ο.), με την αιτιολογία ότι: α) η προϋπάρχουσα τετραετής σύμβαση μισθώσεως για τη στέγαση του ΚΕ.Φ.Ο. με ημερομηνία έναρξης

15.08.2008 και λήξης 31.12.2012 εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) και ισχύει υποχρεωτικώς για δώδεκα (12) έτη, έστω και αν συμφωνήθηκε για βραχύτερο χρόνο, με την εφαρμογή των μειώσεων επί του συμφωνηθέντος μισθώματος, που προβλέπονται στα άρθρα 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), 9 παρ. 4 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και 2 παρ. 1 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184), ως εκ τούτου δε, μη νομίμως διενεργήθηκε νέος σχετικός διαγωνισμός και β) μη νομίμως δεν προηγήθηκε δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), στις διατάξεις του οποίου υπάγονται και οι δημοσιεύσεις των διακηρύξεων δημοπρασιών που διενεργούν οι Ο.Τ.Α., γ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στη διακήρυξη αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, ήταν η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ. και δ) μη νομίμως η ως άνω Επιτροπή έκρινε κατάλληλο το οικείο ακίνητο, το οποίο είχε ωφέλιμη επιφάνεια 92,243 τ.μ., ενώ σύμφωνα με το σχετικό όρο της διακήρυξης, αυτό έπρεπε να έχει ωφέλιμη επιφάνεια 100 - 130 τ.μ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επεστράφη αθεώρητο το 91/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 200, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή πρώτου μισθώματος για το χρονικό διάστημα από 18.03.2013 έως 18.04.2013, δυνάμει της υπογραφείσας στις 18.03.2013 πενταετούς σύμβασης μίσθωσης, για τη στέγαση του Κ.Α.Π.Η. του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι προηγήθηκε δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), β) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στη διακήρυξη αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ, μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ., γ) η καταβολή του μισθώματος προβλεπόταν ότι θα αρχίσει από την υπογραφή του συμφωνητικού και όχι από την ημερομηνία εγκατάστασης, δ) δεν επισυναπτόταν το πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου και ε) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρου 4 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) συμφωνήθηκε 5ετής

διάρκεια μίσθωσης αντί της υποχρεωτικής 12ετούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 177/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.678, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Σερρών (Κ.Ε.ΔΗ.Σ.), που αφορούσε στην προμήθεια ειδικού λογισμικού για τους υπολογιστές του δημοτικού Κέντρου Επαγγελματικής Κατάρτισης (Κ.Ε.Κ.), με την αιτιολογία ότι τα προμηθευθέντα αγαθά (φορητοί ηλεκτρονικοί υπολογιστές και λογισμικό αυτών) αποτελούσαν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά και, συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ, 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 1 και 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), επιμερίσθηκε η δαπάνη προμήθειάς τους σε χωριστούς υποκωδικούς και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από τον εν λόγω επιμερισμό, χωρίς τη διενέργεια ενιαίου διαγωνισμού για το σύνολο των προμηθευθέντων ειδών. Το ανωτέρω Χ.Ε. εξοφλήθηκε με την αριθμ. 455/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Σερρών.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 299, 303 και 304/2013, συνολικού ποσού ευρώ 44.569,97, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών σιδήρου (το πρώτο), προμήθεια υλικών για συντήρηση και επισκευή σε παγκάκια (το δεύτερο) και προμήθεια υλικών για συντήρηση και επισκευή σε φράκτες και πέργκολες (το τρίτο), τα οποία εξοφλήθηκαν από το Δήμο βάσει, αντιστοίχως, των 940, 941 και 942/2013 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας (πράξη 74/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 2) 357 και 358/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.684,27, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε προμήθειες υλικών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από το 556/2013 όμοιο, που εξοφλήθηκε με διαταγής πληρωμής, 3) 687/2013, ποσού ευρώ 9.556,64, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φυτοπαθολογικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 150/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας) 4) 654/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.556,08, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνες για την προμήθεια υλικών προς επισκευή

βλαβών στα αρδευτικά δίκτυα, αντλιοστάσια και γεωτρήσεις του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 152/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 651/2013, συνολικού ποσού ευρώ 7.159,77, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών καθαριότητας για τα δημοτικά κτήρια, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 6) 481/2013, ποσού ευρώ 6.548, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνες για προμήθεια μικροϋλικών ύδρευσης – άρδευσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 153/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 203/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.021,54, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ξάνθης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 11.205 πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι με τη σύμβαση αυτή, που ανατέθηκε απευθείας, καθώς και με την όμοια, ποσού ευρώ 10.573,81 πλέον Φ.Π.Α., έγινε προμήθεια ομοειδών αγαθών, για τα οποία η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των ευρώ 15.000 με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τα άρθρα 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945).

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 345 και 346/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.334,85, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε προμήθεια γραφικής ύλης (Πράξη 254/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 250/2013, ποσού ευρώ 9.501,04, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φυτοφαρμάκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 455, 458 και 459/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.807,45, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών για συντήρηση και επισκευή του δικτύου ύδρευσης – άρδευσης του πρώην Δ. Σελέρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), 3) 354/2013, ποσού ευρώ 25.423.58, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και 4) 511/2013, ποσού ευρώ 15.293,61, του Δ.

Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 237/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 52 και 54/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.993,04, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν σε προμήθεια αναλωσίμων υλικών ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι έγινε κατάτμηση της συνολικής ποσότητας των ανωτέρω ειδών και απευθείας ανάθεση τους με ξεχωριστές συμβάσεις, παρότι το συνολικό ποσό της προμήθειας υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α. και δεν προέκυπταν κατεπείγουσες περιστάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945).

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 203 και 204/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού 25.368,86, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε προμήθεια ειδών χρωματοπωλείου (το πρώτο) και μονωτικών υλικών σε υγρή μορφή (το δεύτερο) (Πράξη 18/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 6 και 7/2013, συνολικού ποσού ευρώ 23.315,50, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην προμήθεια πρακτικών ιστορικού συνεδρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), 2) 402 και 404/2013, συνολικού ποσού ευρώ 21.550, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 97/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 3) 574, 575 και 576/2013, συνολικού ποσού ευρώ 27.703,14, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε δαπάνη για προμήθεια ασφάλτου του πρώην Δ. Παραλίας (πράξη 142/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 599/2013 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής, που εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου, 4) 296/2013, ποσού ευρώ 21.999,82, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια καλλωπιστικού φωτισμού για τον πρώην Δ. Αν. Ολύμπου, κατά το οικονομικό έτος 2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (95/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 62/2013, ποσού ευρώ 10.024,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια και τοποθέτηση υποβρύχιας αντλίας

λυμάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 165/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας), 6) 196/2013, ποσού 9.091,60 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια κάδων καθαριότητας για το έτος 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η νομιμότητα της απόφασης του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως της οικείας πίστωσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 230 238, 239 και 266/2013, συνολικού ποσού ευρώ 40.265,96, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια φυτών και δενδρυλλίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και πληρώθηκαν μετά από διαταγές πληρωμής που εκδόθηκαν σε βάρος του Δήμου (πράξη 98/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 2) 236 και 258/2013, συνολικού ποσού ευρώ 17.146,10, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια κιγκλιδωμάτων από τον πρώην Δ. Δίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 100/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) 3) 279/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.437,74, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για προμήθεια πλακιδίων δαπέδων του πρώην Δ. Δίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και πληρώθηκαν κατόπιν διαταγών πληρωμής, που εκδόθηκαν σε βάρος του (πράξη 101/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 213/2013, συνολικού ποσού ευρώ 21.490,99, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε προμήθεια γραφικής ύλης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγές πληρωμής (πράξη 103/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τον λόγο ότι δεν επισυναπτόταν έκθεση ανάληψης της δαπάνης και απόφαση διάθεσης της σχετικής πίστωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 103 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 13 και 14/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.412,88, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού Καλαμπάκας», που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τον λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 173/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.938,10, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια γραφικής ύλης και ειδών γραφείου του πρώην Δ. Δίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 82/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας)

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν προσκομίστηκαν δελτία αποστολής, ζυγολόγια και δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και β) η έκθεση ανάληψης δαπάνης και η οικεία 326/20.12.2010 απόφαση της Δ.Ε. ήταν μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), επεστράφη αθεώρητο το 198/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.841,66, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε προμήθεια αδρανών υλικών του πρώην Δ. Λιτοχώρου, οικονομικού έτους 2010, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 91/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την ανάθεση του συναφούς με την προμήθεια έργου και β) δεν προέκυπτε η εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), επεστράφησαν αθεώρητα τα 102, 103, 147, 167, 171 και 172/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.409,34, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην προμήθεια σκυροδέματος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) η τεχνική περιγραφή της προμήθειας έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη των αποφάσεων ανάθεσης και β) δεν προσκομίσθηκαν τα αποδεικτικά εισαγωγής των υλικών στην αποθήκη του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφησαν αθεώρητα τα 60 και 62/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.794,51, του Δ. Αγράφων, που

αφορούσαν στην προμήθεια οικοδομικών υλικών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ευρυτανίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) η απόφαση ανάθεσης, η σύμβαση και η τεχνική περιγραφή του έργου έπασχαν αοριστίας, αφού δεν ανέφεραν τις ποσότητες, τον τρόπο παράδοσης, τον τρόπο πληρωμής κ.α. και β) δεν προσκομίστηκαν οι πρωτότυπες προσφορές του αναδόχου, πλην μίας, επεστράφη αθεώρητο το 124/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.979,62, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι η ανάθεση έγινε σε εταιρεία όπου είχε συμφέρον ο Δήμαρχος, επεστράφησαν αθεώρητα τα 352 έως 358/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.801,67, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην προμήθεια σκυροδέματος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η νομιμότητα της απόφασης του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως πίστωσης και β) παραβιάστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες ορίζουν ότι έναν μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 250 και 255/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.000,03, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν στη δαπάνη για την προμήθεια πλακιδίων πεζοδρομίου του πρώην Δ. Δίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 99/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 288/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.303,73, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Προστασίας Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Φιλοθέης - Ψυχικού, που αφορούσε στην προμήθεια είδους ατομικής προστασίας (γάλακτος

εβαπορέ) για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε εγκαίρως η διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια του γάλακτος, με συνέπεια αυτό να παραδοθεί την τελευταία μέρα του έτους 2012 και να αναιρεθεί ο σκοπός της προμήθειας, ο οποίος συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων που απασχολούνταν σε δυνητικά επιβλαβείς για την υγεία τους συνθήκες εργασίας, με την κατανάλωσή του γάλακτος σε καθημερινή βάση, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 53361/11.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. ΤΤ/36586/30.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323).

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για το λόγο ότι χορηγήθηκε γάλα εβαπορέ, χωρίς να υπάρχει αντικειμενική αδυναμία για τη χορήγηση φρέσκου γάλακτος, επεστράφη το 178/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.997,25, του Δ. Ιωαννιτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για για το λόγο ότι α) χορηγήθηκε γάλα εβαπορέ χωρίς να υπάρχει αντικειμενική αδυναμία για τη χορήγηση φρέσκου γάλακτος και β) χορηγήθηκε γάλα σε μη δικαιούμενους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας επεστράφη αθεώρητο το 80/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.617,15, του Δ. Ερέτριας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας),

Με την 305/2013 πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 115/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Ιεραπέτρας, που αφορούσε στην καταβολή σε ιδιώτη τιμήματος για την απευθείας αγορά ιδιωτικού ακινήτου στην τοπική Κοινότητα Παχείας Άμμου, προκειμένου να εγκατασταθεί σε αυτό αντλιοστάσιο και σηπτική δεξαμενή αστικών λυμάτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 2 και 3 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), η ανάληψη της οικείας δαπάνης πραγματοποιήθηκε μετά την υπογραφή του από 23.5.2013 συμβολαίου αγοραπωλησίας ακινήτου.

Με την 375/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 144/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.231,13 του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε προμήθεια ειδών κρεοπωλείου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στο μοναδικό υποψήφιο δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς το

συμφέρον ή μη της προσφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 185).

Με την 379/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 14/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 376 και 377/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.867, του Δ. Λέσβου, που αφορούσαν στην αγορά ακινήτου χωρίς δημοπρασία, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση αγοράς δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς το αν το συγκεκριμένο ακίνητο ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση δημοτικού σκοπού, κατά παράβαση των άρθρων 186 και 191 του Κ.Δ.Κ. και β) κατά την υπογραφή του συμβολαίου αγοραπωλησίας ο Δήμαρχος του πρώην Δ. Αγίας Παρασκευής Λέσβου ενήργησε τόσο με την ιδιότητα του αγοραστή και νομίμου εκπροσώπου του Δήμου, όσο και με την ιδιότητα του πωλητή, κατά παράβαση των άρθρων 86 του Κ.Δ.Κ. και 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45).

Με την 12/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 169/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.625,93, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών συντήρησης του εορταστικού διάκοσμου, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια των ανωτέρω υλικών δεν ενέπιπτε σε καμία από τις κατηγορίες, που δύνανται να καλύπτονται από τον προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 486).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 231/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.287,67, του Δ.Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών μεγαφωνικών εγκαταστάσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 15/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 344/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.228,04, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε σε προμήθεια λιπαντικών και αποτελούσε επιμέρους τμήμα της συνολικώς προκηρυχθείσας προμήθειας καυσίμων κίνησης – λιπαντικών και θέρμανσης του Δήμου για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση δεν υπήχθη πριν την υπογραφή της σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελ.Σ., παρότι ενέπιπτε λόγω

ποσού, κατά παράβαση των άρθρων 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52) και 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Με την 21/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 44.526, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ιωαννίνων, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών για τη συντήρηση αντλιοστασίου λυμάτων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση, καθώς δεν συνέτρεχαν κατεπείγουσες περιστάσεις που να δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α..

Για τον ίδιο λόγο επστράφησαναθεώρητα τα 76 και 80/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.879,52, του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην προμήθεια υδραυλικών ειδών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Πρέβεζας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν σειρά δικαιολογητικών για τη νόμιμη διενέργεια του διαγωνισμού (απόφαση συγκρότησης επιτροπής διαγωνισμού, απόφαση κατακύρωσης, σύμβαση κ.α.), επεστράφη αθεώρητο το 10/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.400, του Δ. Λειψών, που αφορούσε στην προμήθεια προγράμματος μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν προσκομίσθηκε περιγραφή και έγκριση των προς προμήθεια υλικών και β) οι συμβάσεις δεν έφεραν την υπογραφή του αναδόχου, κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 1, 4 παρ. 4 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 213/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.256,58, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου**,** που αφορούσε σε προμήθεια μηχανογραφικών υλικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν επισυνάφθηκε η σύμβαση μεταξύ των μερών, κατά παράβαση της 113/1986 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 81) και του άρθρου

82 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και β) δεν επισυνάφθηκε το πρωτόκολλο παραλαβής της προμήθειας από την αρμόδια επιτροπή του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 177/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.250,03, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε στην προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού πυροπροστασίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δ. Αμαρουσίου).

Με την 99/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 72/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 116.235, του Δ. Μαρωνείας - Σαπών, που αφορούσε στην προμήθεια φωτιστικών, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Προμήθεια Προμηθειών πριν την έναρξη του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19).

Με την 113/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 100/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 544.182,50, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσε σε αγορά κτιρίου για τη στέγαση γραφείων της τέως Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ν. Εύβοιας, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 59/2009 Χ.Ε., το δε τελευταίο είχε κριθεί μη θεωρητέο με την 137/2009 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 671/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 440.205,43 του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε σε δαπάνη για την αγορά τεσσάρων οικοπέδων για τη δημιουργία χώρου πρασίνου – παιδικής χαράς, σύμφωνα με το ρυμοτομικό σχέδιο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η νέα απόφαση του Δ.Σ. που τροποποίησε παλαιότερη απόφαση και αφορούσε στην αγορά πέντε οικοπέδων, δεν στηρίχθηκε σε νέα εκτίμηση της αγοραίας αξίας των οικοπέδων, όπως προβλέπουν τα άρθρα 186 και 191 του Κ.Δ.Κ., αλλά στην παλαιότερη και ανεπίκαιρη έκθεση της εκτιμητικής Επιτροπής του έτους 2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 781/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.605,43.

Με τις 84, 87, 90, 91, 92, 98 και 101/2013 πράξεις της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.

124Ξ/2013 του Δ. Λαρισαίων, 133Α, 134Α, 135Α, 136Α, 137Α και 138Α/2013 του Δ. Τεμπών, 234Ε, 237Ε, 233Ε, 236Ε, 242Ε, 256Ε, 231Ε και 235Ε/2013 του Δ. Ελασσόνας, συνολικού ποσού ευρώ 269.275,42, που αφορούσαν σε καταβολή δαπανών προμήθειας α) ηλεκτρολογικού υλικού, β) εξαρτημάτων ύδρευσης και άρδευσης και συναφών υλικών, γ) υλικών ύδρευσης, δ) υλικών άρδευσης, ε) φυτοπαθολογικού υλικού και συναφών υλικών, στ) υδρομετρητών άρδευσης και συναφών υλικών και ζ) υλικών (πλαστικών σωλήνων, χαλυβδοσωλήνων, υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων), με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω προμήθειες ανατέθηκαν με τις διαδικασίες της απευθείας ανάθεσης και πρόχειρων διαγωνισμών, κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ποσότητας των ομοειδών αγαθών σε επιμέρους υποκωδικούς του προϋπολογισμού των ετών που εβάρυναν οι δαπάνες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 2, 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεδομένου ειδικότερα ότι η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ως άνω αγαθών υπερέβαινε τα όρια που ορίζονται στις Κ.Υ.Α. ΠΙ/7446/14.01.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) και 27319/18.07.02 (ΦΕΚ Β΄ 945) και την Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), πέραν των οποίων δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν απανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 410/2013, ποσού ευρώ 9.319,71, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια εξοπλισμού συστημάτων μηχανογράφησης, έτους 2013, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λευκάδας, επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 148.830, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού Λευκάδας, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την προμήθεια απορριμματοφόρου οχήματος, με την αιτιολογία ότι ο Σύνδεσμος προέβη στη διενέργεια της συγκεκριμένης προμήθειας με συνοπτικές διαδικασίες (πρόχειρος διαγωνισμός), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23 παρ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 2 παρ. 12 εδαφ. Γ΄ του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. Π1/7446/2002 (ΦΕΚ Β΄ 112), η

οποία θέτει τα όρια διενέργειας προμήθειας με πρόχειρο διαγωνισμό στο ποσό των ευρώ 45.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 334 και 335/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 142.984,99, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην προμήθεια κάδων απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του διαγωνισμού δεν προέκυπτε η ιδιότητα του αναδόχου ως προμηθευτή πλαστικών κάδων, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1, 2 περ. 5 και του άρθρου 9 παρ. 2 και 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 177/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 89.414,20, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών ένδυσης και υπόδησης, με την αιτιολογία ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απεστάλη για δημοσίευση στο Φ.Ε.Κ., με αποτέλεσμα τη μη ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 παρ. 6 του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ Α΄ 199) και 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.280,50, του Δ. Ιητών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια και εγκατάσταση τηλεχειρισμού εξοπλισμού ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προβλέπεται η χορήγηση προκαταβολής, αν αυτό δεν αναφέρεται στους συμβατικούς όρους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 231 και 332/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 81.635,10, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην προμήθεια και σύνδεση εφαρμογής διαχείρισης στόλου οχημάτων, με την αιτιολογία ότι η ποσότητα της προμήθειας που παραλήφθηκε είναι μεγαλύτερη της αναφερομένης στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.660,38.

Με την 62/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 107, 138, 139, 140, 141 και 142/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 79.357,88, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε προμήθεια διαφόρων ηλεκτρολογικών υλικών για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η ετήσια συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο της απ’ευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), β) οι 159/27.10.2009, 13/23.02.2009, 39/16.03.2009, 63/13.4.2009 και 137/28.9.2009 αποφάσεις της Δ.Ε., με τις οποίες εγκρίθηκαν οι σχετικές πιστώσεις ήταν μεταγενέστερες της έκδοσης των σχετικών τιμολογίων, για τα οποία εκδόθηκαν αντιστοίχως τα 107, 138, 139, 140 και 142/2013 Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), γ) στις αποφάσεις περί καθορισμού τεχνικών προδιαγραφών δεν καθορίζονταν επακριβώς τα προς προμήθεια είδη, δ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν κατόπιν διαταγής πληρωμής, που εκδόθηκε σε βάρος του ανωτέρω Δήμου.

Με την 113/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 194, 216, 226, 228, 231 και 302/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 77.661,80, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας υλικών κατά το οικονομικό έτος 2010, του πρώην Δ. Δίου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός, παρότι επρόκειτο για ομοειδή αγαθά, αλλά απευθείας αναθέσεις, κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ποσότητας των ομοειδών αυτών αγαθών σε επιμέρους υποκωδικούς του προϋπολογισμού, ήτοι σε χωριστές πιστώσεις ανά υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η νομιμότητα της οικείας απόφασης του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού, γ) παραβιάστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες ορίζουν ότι έναν μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, δ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην

αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), ε) οι αποφάσεις ανάληψης των δαπανών είναι μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), στ) οι αποφάσεις του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως πίστωσης, οι γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής αξιολόγησης και οι αποφάσεις του Δημάρχου περί καθορισμού των τεχνικών προδιαγραφών είναι μεταγενέστερες από τις αποφάσεις του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν κατόπιν διαταγών πληρωμής, που εκδόθηκαν σε βάρος του ανωτέρω Δήμου.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο και τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 303/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών για την επέκταση των δικτύων άρδευσης περιοχών Τ.Δ. Μηλιάς του πρώην Δ. Πέτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 84/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως ανω δεύτερο, τέταρτο και πέμπτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 287/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.218,86, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε προμήθεια μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού (εγκαταστάσεις μικροφωνικών στα Δ. Δ. Ν. Τραπεζούντας, Σεβαστής και Κούκου) από τον πρώην Δ. Κορινού, το οποίο εξοφλήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής που εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου (πράξη 83/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Γι τον ίδιο ως άνω πρώτο, δεύτερο και τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 227/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.239,80, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φωτοσωλήνων οικονομικού έτους 2010 από τον πρώην Δ. Δίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 120/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο και πέμπτο λόγο καθώς και για το λόγο ότι η προμήθεια έγινε με απευθείας αναθέσεις, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α.

27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), καθόσον η ετήσια συνολική δαπάνη των προς προμήθεια υλικών υπερέβαινε το όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, επεστράφη αθεώρητο το 169/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.945, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων υλικών για ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων του πρώην Δ. Δίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 79/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 45/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 508/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, διότι δεν συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη σύναψή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 564/2013, ποσού ευρώ 48.268,73, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην προμήθεια δομικών υλικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 365/2013, ποσού ευρώ 17.288,67, του ίδιου Δήμου, που αφορούσε σε προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Ρεθύμνης).

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 1959/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.354,98, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και λαμπτήρων, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως η Επιτροπή διαγωνισμού, στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για το σύνολο των προσφερόμενων υλικών, εταιρεία που συμμετείχε στο διαγωνισμό, για το λόγο ότι δύο προσφερόμενα είδη δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον, τα υπόλοιπα προσφερόμενα είδη ήταν εντός των τεχνικών προδιαγραφών και, συνεπώς, για τα είδη αυτά θα έπρεπε να ανοιχτεί η οικονομική προσφορά της, β) στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας, κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν αναφερόταν η χώρα προέλευσης και κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, ούτε ότι τα υλικά αυτά είναι κατασκευασμένα σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 51 και 53/2013 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 300Α και 310Α/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.128,96, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην προμήθεια ξυλείας και οικοδομικών υλικών και σε χωματουργικές εργασίες, με την αιτιολογία ότι η Επιτροπή παραλαβής του Δήμου προέβη στην οριστική παραλαβή των υλικών της προμήθειας με πλήρη επιφύλαξη, ως προς το ποσοτικό και ποιοτικό μέρος της παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 32/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 85/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Αγίου Βασιλείου, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν δημοσιεύθηκε περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν άγονου διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 εδ. γ΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 200/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 36.880,77, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε στην προμήθεια οργάνων για τις παιδικές χαρές του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μέρος της προμήθειας παραδόθηκε μετά τη λήξη της σύμβασης, β) δεν υπήρχε πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής και γ) δεν υπήρχε απόφαση δέσμευσης της πίστωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 158 έως και 161/2013, συνολικού ποσού ευρώ 36.208,61, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε δαπάνη για διάφορες προμήθειες, που πραγματοποιήθηκαν κατά τα έτη 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η ανάληψη των ως άνω υποχρεώσεων ήταν αόριστη και μη πλήρως αιτιολογημένη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 43 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), ενώ δεν επισυνάπτονταν και τα απαραίτητα δικαιολογητικά (αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου των πρώην δημοτικών

επιχειρήσεων για την ανάθεση των ανωτέρω προμηθειών και εργασιών, οι σχετικές συμβάσεις, καθώς και τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής), από τα οποία να προκύπτει η νομιμότητα των εν λόγω δαπανών. Τα 159 και 160/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Τα Χ.Ε. 158 και 161/2013 αντικαταστάθηκαν από τα 29 και 31/2014 όμοια, συνολικού ποσού 18.478,41, τα οποία θεωρήθηκαν σε εκτέλεση, αντιστοίχως, των 244 και 243/2013 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νεαπόλεως.

Με την 28/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1164/2013 Χ.Ε., ποσού 32.669,26 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε προμήθεια από το Δήμο ηλεκτρολογικού υλικού, με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, έναντι συμβατικού τιμήματος ευρώ 72.269,99, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο ως άνω Δήμος προχώρησε και ολοκλήρωσε το διαγωνισμό χωρίς προηγουμένως να αναρτήσει περίληψη της προκήρυξης στη Διαύγεια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 4 περ. 16 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 154Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.301,64, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υλικών ύδρευσης και άρδευσης, με την αιτιολογία ότι α) είχαν επισυναφθεί δύο παραστατικά τιμολόγια πώλησης αγαθών με αριθμό 4300/10.8.2009, για τα οποία είχαν εκδοθεί δύο διαφορετικά πρωτόκολλα παραλαβής ως προς τον Κ.Α.Ε. στον οποίο είχε πιστωθεί η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, ενώ το από 7.8.2009 συμφωνητικό δεν αντιστοιχούσε, αναφορικά με τα προς προμήθεια υλικά, με την από 3.8.2010 γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής προμηθειών, β) επισυναπτόταν το από 19.5.2009 συμφωνητικό για το οποίο δεν είχε εκδοθεί το αντίστοιχο παραστατικό, γ) για το 4305/12.5.2009 παραστατικό - τιμολόγιο πώλησης αγαθών, είχαν εκδοθεί δύο πρωτόκολλα παραλαβής με ημερομηνία 12.8.2009, τα οποία έφεραν υπογραφές άλλων οργάνων έκαστο, δ) για το 4149/20.07.2008 παραστατικό - τιμολόγιο πώλησης αγαθών, επισυνάπτονταν η απόφαση του Προέδρου της Κοινότητας Βερδικούσιας που έφερε ημερομηνία 27.5.2009, και δύο συμφωνητικά τα οποία έφεραν διαφορετικές ημερομηνίες, 21.5.2008 το πρώτο και 27.5.2009 το δεύτερο και ε) για το 4304/12.8.2009 παραστατικό - τιμολόγιο πώλησης αγαθών, είχαν επίσης εκδοθεί δύο

συμφωνητικά με διαφορετικές ημερομηνίες, με συνέπεια να μην προκύπτει με σαφήνεια το είδος και το ύψος της απαίτησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 106/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 581 και 582/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.098,95, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε προμήθεια λαμπτήρων για τη συντήρηση του δικτύου δημοτικού φωτισμού έτους 2006 (το πρώτο) και προμήθεια ηλεκτρολογικών υλικών για τις ανάγκες του δημοτικού καταστήματος έτους 2005 (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις του αναδόχου είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), δεδομένου ότι δεν είχε μεσολαβήσει κάποια ενέργεια διακοπής της παραγραφής, σύμφωνα με το άρθρο 93 του ίδιου νόμου, από το έτος 2006, στο οποίο βεβαιώθηκε η εμπρόθεσμη παραλαβή των ανωτέρω προμηθειών, έως και το έτος 2012, ημερομηνία κατάθεσης της με αριθμ. 35704/31.12.2012 αγωγής του αναδόχου κατά του Δ. Σαλαμίνας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά για την αξίωση των εν λόγω απαιτήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) το πρωτόκολλο παραλαβής της προμήθειας δεν υπεγράφη από τα δύο μέλη της τριμελούς επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και β) το σχετικό συμφωνητικό δεν υπεγράφη από τον ανάδοχο, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 της ως άνω Υ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 527/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.634,45, του Δ. Ύδρας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια οικοδομικών υλικών για το έτος 2007, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 1/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δ. Καλαμαριάς, επεστράφη αθεώρητο το 18Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.831,34, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε σε συμπληρωματική προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι α) η σχετική σύμβαση δεν υπήχθη πριν την υπογραφή της σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελ.Σ., κατά παράβαση των άρθρων 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 9 παρ. 2 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), β) δεν επρόκειτο στην πραγματικότητα για τροποποίηση της αρχικής σύμβασης προμήθειας, αλλά για νέα απευθείας ανάθεση

προμήθειας, χωρίς να συντρέχουν κατεπείγουσες περιστάσεις που να δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ) η δαπάνη ήταν μη κανονική, καθώς στα συνημμένα δελτία αποστολής δε γινόταν καμία αναφορά σε ποια οχήματα ή μηχανήματα έργου καταναλώθηκε το σύνολο της ποσότητας, όπως αυτά αναφέρονταν στη μελέτη της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 40/2013, ποσού ευρώ 12.323,37, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κομοτηνής, που αφορούσε στην προμήθεια χημικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Ροδόπης), 2) 266, 267, 268, 278, 280, 282 και 284/2013, συνολικού ποσού ευρώ 32.209, του Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσαν σε προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 37/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 143/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.357,70, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην προμήθεια εορταστικού - διακοσμητικού υλικού, έτους 2007, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), η σχετική απαίτηση κατά του Δήμου είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 575, 576 και 577/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.999,07 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην προμήθεια σάκων απορριμμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 138/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 147/2013, ποσού ευρώ 14.299,38 του Δ. Χαλκηδόνος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), 3) 62/2013, ποσού ευρώ 7.289,18, του Δ. Καλυμνίων, που αφορούσε στην προμήθεια μονωτικών υλικών και την παροχή υπηρεσιών χρωματισμού και μόνωσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 8/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 698 και 747/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.630, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν το μεν πρώτο προμήθεια μόνιμου αντλητικού συγκροτήματος πυρόσβεσης και εγκατάστασης στο Χ.Υ.Τ.Α., το δε δεύτερο την κατασκευή δικτύου ύδρευσης πυρασφάλειας - πυροπροστασίας στο Χ.Υ.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) το αντικείμενο των σχετικών συμβάσεων, δεν αφορούσε εκτέλεση έργου για το οποίο τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, αλλά αφορούσε αφ’ ενός προμήθεια υλικών και αφ’ ετέρου εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης των υλικών, για τις οποίες (προμήθειες και εργασίες) έπρεπε να είχαν εφαρμοσθεί οι διατάξεις περί προμηθειών του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) μη νομίμως τηρήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με απόφαση δημάρχου, καθόσον συντρέχει κατάτμηση ενιαίας προμήθειας, ο προϋπολογισμός της οποίας υπερέβαινε το όριο της απ’ ευθείας ανάθεσης των ευρώ 15.000, που προβλέπεται από τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), ενώ έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. να είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν κατόπιν των 117/2013 και 118/2013 τελεσίδικων διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ηγουμενίτσας.

Με την 116/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 172, 207 και 215/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.155,40, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων πανό, αεροπανό, πινακίδων, κυπέλλων και μεταλλίων για διάφορες εκδηλώσεις, οικονομικού έτους 2010, του πρώην Δ. Δίου, με την αιτιολογία ότι α) δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός εφόσον επρόκειτο για ομοειδή αγαθά, αλλά απευθείας αναθέσεις, κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ποσότητας των ομοειδών αυτών αγαθών σε επιμέρους υποκωδικούς του προϋπολογισμού, ήτοι σε χωριστές πιστώσεις ανά υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε η νομιμότητα της οικείας απόφασης περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, γ) δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες ορίζουν ότι έναν μήνα πριν από τη διενέργεια των δημοτικών

εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, δ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), ε) οι αποφάσεις ανάληψης των δαπανών είναι μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και στ) οι σχετικές δαπάνες υπερέβαιναν το αναγκαίο και προσήκον μέτρον, όπως αυτό διαγράφεται από την αρχή της οικονομικότητας, που διέπει τη δράση και τη λειτουργία του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των ν.π.δ.δ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν κατόπιν διαταγών πληρωμής που εκδόθηκαν σε βάρος του Δ. Δίου – Ολύμπου.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχείο α΄, β΄ και γ΄ λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα τα 248 και 277/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.088,03, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια φυτοπαθολογικού υλικού από τον πρώην Δ. Δίου, τα οποία εξοφλήθηκαν κατόπιν διαταγής πληρωμής (πράξη 97/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχείο δ΄ και στ΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι α) μη νομίμως η προμήθεια των ως άνω υλικών έγινε με απευθείας αναθέσεις, παρότι η ετήσια συνολική δαπάνη τους υπερέβαινε το όριο που τίθεται με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και β) οι από 25.2.2010 και 17.6.2010 αποφάσεις του Δημάρχου περί καθορισμού των τεχνικών προδιαγραφών και οι από 25.2.2010 και 17.6.2010 γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής αξιολόγησης είναι μεταγενέστερες της έκδοσης των 36Α/8.2.2010 και 97Α/14.6.2010 αποφάσεων του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας των ανωτέρω ειδών, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 152 και 185/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.385, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων πανό, αεροπανό, πινακίδες, κύπελλα και μετάλλια για διάφορες εκδηλώσεις του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 66/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχείο α΄, β΄και δ΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι α) στις αποφάσεις περί καθορισμού των τεχνικών προδιαγραφών δεν καθορίζονταν επακριβώς τα προς προμήθεια είδη και β) η απόφαση του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως πίστωσης καθώς και η γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης ήταν μεταγενέστερες της απόφασης του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, επεστράφη αθεώρητο το 120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,99, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών των λοιπών μηχανημάτων για την υπηρεσία καθαριότητας του πρώην Δ. Δίου και το οποίο εξοφλήθηκε κατόπιν έκδοσης σε βάρος του Δήμου διαταγής πληρωμής (πράξη 81/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 49/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 206/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Η. Π. Νάουσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση των εργασιών «Αντικατάσταση παιδικής χαράς κεντρικής πλατείας Δ.Δ. Επισκοπής - Δ.Ε. Ανθεμίων», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την οικεία τεχνική έκθεση, δεν επρόκειτο για εκτέλεση εργασιών - υπηρεσιών, για τις οποίες τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της νομοθεσίας περί αναθέσεως δημόσιων υπηρεσιών, αλλά αμιγώς για προμήθεια αγαθών, για τις οποίες έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις περί προμηθειών, β) η ετήσια συνολική δαπάνη της προμήθειας υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) όριο της απευθείας ανάθεσης και γ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφη αθεώρητο το 287/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.288,17, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια υγρών καυσίμων για τις ανάγκες του πρώην Δ. Συβότων και νυν Δημοτικής Ενότητας του Δ. Ηγουμενίτσας, κατά το οικονομικό έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια διενεργήθηκε σε χρόνο προγενέστερο από την έκδοση της απόφασης ανάθεσης,

καθώς και την υπογραφή της οικείας σύμβασης,. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 629/2013, ποσού ευρώ 7.821,44, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε σε προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς για τον εξοπλισμό της κεντρικής παιδικής χαράς της πόλης Ηγουμενίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) 20/2013, ποσού ευρώ 14.998,62, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην προμήθεια ασφαλτομίγματος, το οποίο δεν επνυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας), 3) 30/2013, ποσού ευρώ 8.671,50, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην προμήθεια δαπέδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας)

Με την 92/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 92/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.845, του Δ. Καρύστου, που αφορούσε σε προμήθεια φορτωτή – εκσκαφέα του πρώην Δ. Στυρέων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά συμμετοχής και η πρωτότυπη οικονομική προσφορά της αναδόχου εταιρείας, κατά παράβαση των άρθρων 4, 7, 11 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δημιουργούνταν αμφιβολία ως προς το αν μέρος της εντελλόμενης δαπάνης είχε καταβληθεί στον ανάδοχο με προηγούμενο Χ.Ε., γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το οικονομικό έτος 2013, κατά παράβαση του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δράμας, επεστράφη αθεώρητο το 64/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.511,59, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών συντήρησης και επισκευής εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο τρόπος ανάθεσης στο δικαιούχο, ούτε η προμήθεια συναπτόταν με προηγούμενη απόφαση ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν απανυποβλήθηκε.

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 41, 42, 43 και 44/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.060,73, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε προμήθεια ανταλλακτικών και εργασίες

για την επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια ανατέθηκε με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σε συνέχεια ματαιωθέντος διαγωνισμού, αφού επήλθε ουσιώδης τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. α΄ του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας, επεστράφη αθεώρητο το 118/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.993,67, του Δ. Νέστου, που αφορούσε στην προμήθεια μαρμάρινων επιγραφών και τοποθέτηση αυτών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 14 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ανατέθηκε η προμήθεια στο φερόμενο ως δικαιούχο, καθόσον αυτός είναι εν ενεργεία σύμβουλος τοπικής κοινότητας του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 51 και 52/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.988,80, του Δ. Σερίφου, που αφορούσαν στην προμήθεια μεταχειρισμένου κινητήρα για το δημοτικό λεωφορείο, με την αιτιολογία ότι: α) δεν κατατέθηκε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, β) δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. φωτοαντίγραφο της επικαιροποιημένης άδειας κυκλοφορίας του λεωφορείου με το νέο κινητήρα και γ) στην επιτροπή που εξέδωσε τη βεβαίωση παραλαβής δεν μετείχε μηχανολόγος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφη αθεώρητο το 626/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.883, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την προμήθεια σκυροδέματος για τα Τοπικά Διαμερίσματα Μαργαριτίου, Καταβόθρας, Μαζαρακιάς και Μεσοβουνίου του πρώην Δ. Μαργαριτίου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., η προμήθεια ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς τη διενέργεια σχετικού πρόχειρου διαγωνισμού, παρότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ανήλθε κατά το οικονομικό έτος 2010 στο ποσό των ευρώ 43.500, υπερβαίνοντας το όριο των ευρώ 15.000, μέχρι το οποίο ήταν κατά το ίδιο έτος επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, β) οι οικείες συμβάσεις υπογράφηκαν μεταξύ της φερόμενης ως δικαιούχου και του Δημάρχου Μαργαριτίου σε χρόνο προγενέστερο από την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, γ) κατά παράβαση του

άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως ίσχυε κατά το χρόνο ανάθεσης της συγκεκριμένης προμήθειας, στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονταν τα σχετικά δελτία αποστολής των προς προμήθεια ποσοτήτων σκυροδέματος, Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 147/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.788,78, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια εντύπων (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι: α) οι δαπάνες αφορούσαν σε δραστηριότητες της πολιτιστικής επιχείρησης του Δήμου, β) αρκετά συμφωνητικά είχαν υπογραφεί σε ημερομηνίες μεταγενέστερες από αυτές που έφεραν τα δελτία αποστολής των προμηθειών, γ) δύο από τα επισυναπτόμενα τιμολόγια αφορούσαν δαπάνες πολιτιστικού συλλόγου και δ) δεν επισυναπτόταν η απόφαση της Δ.Ε. για την έγκριση της δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 γ΄ του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον πρώην Οργανισμό Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.), επεστράφη αθεώρητο το 348/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.764,70, του Δ. Ν. Φιλαδέλφειας - Χαλκηδόνας, που αφορούσε σε δαπάνη ανθοστολισμού της εκκλησίας του δημοτικού νεκροταφείου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε ως λειτουργική δαπάνη τους σκοπούς του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 13 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), και του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 155/2013, ποσού ευρώ 13.837,50, του Δ. Πύλης, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού ασύρματης δικτύωσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), γ) 45Α/2013, ποσού ευρώ 10.000,02, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην προμήθεια αναψυκτικών και κερασμάτων για την κάλυψη αναγκών εθιμοτυπίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Καλαμαριάς), δ) 93/2013, ποσού ευρώ 5.950,74, του Δ.

Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην προμήθεια ηχητικών μηχανημάτων για τη λειτουργία του Δημοτικού Ωδείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τον λόγο ότι δεν προσκομίστηκε απόφαση για τη διάθεση της πίστωσης, κατά παράβαση του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 56/2013, ποσού ευρώ 32.770, του Δ. Κω, που αφορούσε στην προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού προώθησης της ευρυζωνικότητας στη σχολική κοινότητα του νησιού της Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 27/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 147Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.677,22, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην προμήθεια συσσωρευτών οχημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση της προμήθειας έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από την Οικονομική Επιτροπή και όχι την Επιτροπή συντήρησης και επισκευής των οχημάτων του Δήμου, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) και της Οικ.3373/390/20.3.1975 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 349), όπως τροποποιήθηκε με την Οικ.4993/745/24.4.1975 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 489) και β) η Επιτροπή παραλαβής των ανταλλακτικών και των εργασιών δεν είχε νόμιμη σύνθεση, κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτερω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1026Α/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 13.500, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών λεωφορείων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανάγκη για την προμήθεια των ανταλλακτικών εμφανίσθηκε ένα έτος πριν την έκδοση του Χ.Ε.Π. και, ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 172 του Κ.Δ.Κ. για την έκδοση Χ.Ε.Π.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 161/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 250 και 251/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.752,64, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια σκυροδέματος, που πραγματοποιήθηκε το έτος 2013, για την εκτέλεση του έργου «Τσιμεντοστρώσεις αγροτικών δρόμων Μακρύ Γιαλού», με την αιτιολογία ότι με σχετικές αποφάσεις του

Δ.Σ., χορηγήθηκε 2η και 3η μετάθεση στο συμβατικό χρόνο παράδοσης του προς προμήθεια υλικού, χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες στις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. προϋποθέσεις, δηλαδή χωρίς να συντρέχει περίπτωση σοβαρότατων λόγων που συνιστούν αντικειμενική αδυναμία εμπρόθεσμης παράδοσης των συμβατικών ειδών ή λόγου που συνιστά ανωτέρα βία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 263/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 12.500, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στη σύσταση προπληρωμής για προμήθεια ανταλλακτικών και συντήρησης οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 32 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εκδόθηκε Χ.Ε.Π. για τις ανωτέρω δαπάνες, αφού δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι αυτές αφορούσαν σε κάλυψη επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών ή ότι η φύση τους καθιστούσε δυσχερή τη συντέλεση των αναγκαίων διατυπώσεων για την τήρηση της διαδικασίας έκδοσης τακτικού Χ.Ε., ενώ ούτε στη σχετική 551/31.10.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δικαιολογείτο ειδικώς και συγκεκριμένως η συνδρομή των ανωτέρω εξαιρετικών προϋποθέσεων ή περιστάσεων, περαιτέρω δε ούτε από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν στο Χ.Ε.Π. προέκυπταν πραγματικά περιστατικά που να στοιχειοθετούν την ύπαρξη αντικειμενικής αδυναμίας έκδοσης τακτικού Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 21 και 22/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 12.368,66, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κομοτηνής, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας (χειμερινά ρούχα και υποδήματα) για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργήθηκε εγκαίρως, με συνέπεια αυτά να παραδοθούν το έτος 2013 και όχι κατά το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2012 και έτσι να αναιρεθεί ο σκοπός της προμήθειας, ο οποίος συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων που απασχολούνταν σε δυνητικά επιβλαβείς για την υγεία τους συνθήκες εργασίας, σύμφωνα με τους όρους της ισχύουσας επιχειρησιακής συλλογικής σύμβασης εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 154/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.991,17, του Δ. Μαντουδίου - Λίμνης – Αγίας Άννας, που αφορούσε σε προμήθεια καυσίμων κίνησης, με την αιτιολογία ότι: α) το φυσικό αντικείμενο της προμήθειας που αναφερόταν στην απόφαση ανάθεσης ήταν διαφορετικό από αυτό που αναφερόταν στη σύμβαση, β) ελήφθη απόφαση για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας, χωρίς να έχουν προηγουμένως υποβληθεί και ελεγχθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η οικονομική προσφορά του αναδόχου, κατά παράβαση των άρθρων 7 και 9 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) δεν υπήρχε διαθέσιμη πίστωση για την επίμαχη δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1939 και 1940/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.642,58, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν σε προμήθεια τροφίμων για τις παιδικές κατασκηνώσεις Βίδου και Γουβιών Κέρκυρας, με την αιτιολογία ότι η υπογραφή της σύμβασης, η έκδοση των στοιχείων (δελτία αποστολής - τιμολόγια πώλησης) και η παραλαβή των αγαθών (πρωτόκολλα οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής) έγιναν σε χρόνο μεταγενέστερο της κατασκηνωτικής περιόδου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 139/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.626,09, του Δ. Η. Π. Νάουσας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση αντλητικού συγκροτήματος στην περιοχή Γαλλικά Δ.Δ. Μαρίνας Δ. Ε. Ανθεμίων», με την αιτιολογία ότι: α) δεν επρόκειτο για δημόσιο τεχνικό έργο, καθόσον ο προέχων χαρακτήρας της σύμβασης ήταν η προμήθεια υλικών και συγκεκριμένα η προμήθεια και τοποθέτηση αντλητικού συγκροτήματος σε υπάρχουσα γεώτρηση και η προμήθεια και εγκατάσταση υδραυλικής εγκατάστασης, ενώ, περαιτέρω, δεν προέκυπτε ότι οι προμήθειες αυτές συνδέονταν με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωρισθούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωσή τους, ούτε ότι οι σχετικές εργασίες τοποθέτησής τους απαιτούσαν ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό και, συνεπώς, έπρεπε να είχαν εφαρμοσθεί οι διατάξεις περί προμηθειών (άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19 σε

συνδυασμό με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), β) ο ανάδοχος δεν δικαιούτο δαπάνη για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, αφού τέτοια δαπάνη μπορεί να προβλεφθεί και να καταβληθεί μόνο στην περίπτωση εκτέλεσης δημοσίων έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 411/2014 όμοιο και εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 310/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νάουσας.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των άρθρων 55 του ν. 2238/2004 (ΦΕΚ Α΄ 151) και 3 παρ. 5 του ν. 3763/2009 (ΦΕΚ Α΄ 80), δεν έγινε παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή 4% και 8%, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 305/2013, ποσού ευρώ 12.320,22, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε σε δαπάνη για τον εξοπλισμό αντλιοστασίων του Δήμου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 326/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.125,76 (πράξη 35/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς) και 2) 314/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.887,25, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε σε δαπάνη για ολοκλήρωση υδραυλικών εγκαταστάσεων και εγκατάστασης αλεξικέραυνου του παλαιού Δημοτικού Σχολείου Ευρωπού, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 357/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.912,83 (πράξη 60/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου)

Με την 59/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 93/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.152,41, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών επισκευής – συντήρησης κτιρίων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη για προμήθεια ειδών που αναγραφόταν στο επισυναπτόμενο τιμολόγιο (όπως λ.χ. για ηλεκτρική κουζίνα, πλυντήριο ρούχων, απορροφητήρας, κουρτίνα μπάνιου), δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου, ούτε αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου (άρθρα 1, 26, 28 παρ. 3 του ν.δ. 321/1969, ΦΕΚ Α΄ 205, 3, 13, 40 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ Α΄ 204, 1 παρ. 2 α΄ του π.δ. 465/1975, ΦΕΚ Α΄ 147, 1 παρ. 1 του ν.δ. 1265/1972, ΦΕΚ Α΄ 197, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979, ΦΕΚ Α΄ 214 και 20, 22, 26, 28, 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247) και β) κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 186) επιβαρυνόταν με την ως άνω δαπάνη ο προϋπολογισμός Δημοσίων Επενδύσεων (Σ.Α.Τ.Α.), καθόσον η εν λόγω προμήθεια δεν αποτελούσε προμήθεια μόνιμων εξοπλιστικών μέσων ή μηχανικού εξοπλισμού τεχνικού ή

αναδιοργανώσεως υπηρεσιών, ούτε προμήθεια κεφαλαιουχικών αγαθών, προοριζομένων αποκλειστικά για κατασκευές μόνιμων ή ημιμόνιμων εγκαταστάσεων ή έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 45/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,90, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μηχανήματος αντίστροφης όσμωσης για μονάδα αιμοκάθαρσης του Κέντρου Υγείας Ιθάκης, με την αιτιολογία ότι: α) με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι οποίες επαναφέρθηκαν σε ισχύ με το άρθρο 1 περ. β΄ του ν. 2194/1994 (ΦΕΚ Α΄ 34), προβλέφθηκε η σύσταση των Κέντρων Υγείας, ως αποκεντρωμένων οργανικών μονάδων των νοσοκομείων του κάθε Νομού, οι δαπάνες λειτουργίας των οποίων βαρύνουν τον προϋπολογισμό του οικείου νοσοκομείου, στον οποίο και εγγράφονται κάθε χρόνο οι σχετικές πιστώσεις, σε ιδιαίτερο φορέα και κωδικούς αριθμούς και, συνεπώς, μη νομίμως επιβαρυνόταν με την επίμαχη δαπάνη ο προϋπολογισμός του Δήμου, καθόσον η διενέργεια της εν λόγω προμήθειας δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητές του, ούτε εξάλλου τέτοια αρμοδιότητα είχε μεταβιβασθεί σ’ αυτόν με π.δ/μα., δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 94 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) δεν προέκυπτε αίτημα του Κέντρου Υγείας Ιθάκης προς το Δήμο, για την αναγκαιότητα της προμήθειας του μηχανήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 92/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 89/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.706,26, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια αδρανών υλικών του πρώην Δ. Λιτοχώρου, οικονομικού έτους 2008, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκαν δελτία αποστολής, ζυγολόγια και δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και β) η από 31.12.2008 έκθεση ανάληψης δαπάνης, η 230/30.9.2008 απόφαση της Δ.Ε. και η 432/12.12.2008 απόφαση του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας είναι μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής.

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων, επεστράφη αθεώρητο το 31/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.548,56, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος, με την αιτιολογία ότι: α) η ποσότητα και η κατηγορία του σκυροδέματος που προβλέπονταν στη μελέτη του έργου δεν συμφωνούσε με την ποσότητα και την κατηγορία που παραδόθηκε, β) η ποσότητα της προμήθειας ήταν διπλάσια από αυτή που αναφερόταν στην τελική επιμέτρηση του έργου, γ) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής του έργου όπου χρησιμοποιήθηκε το σκυρόδεμα, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και 73 παρ. 5 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 95/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 244, 245 και 246/2013, συνολικού ποσού ευρώ 9.520,26, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια γαλακτοκομικών ειδών και τροφίμων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω προμήθεια εκτελέστηκε πριν τη σύναψη των σχετικών συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 134Ξ/2013, ποσού ευρώ 775,29 (έναντι σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 6.000 με ΦΠΑ), του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 112/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 288/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.118, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών για τα αυτοκίνητα του πρώην Δ. Ανατολικού Ολύμπου, με την αιτιολογία ότι α) τα προμηθευθέντα είδη δεν παρελήφθησαν νόμιμα από την Επιτροπή παραλαβής του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) δεν προσκομίσθηκε δελτίο ή εντολή επιθεώρησης και επισκευής οχήματος από το Γραφείο Κίνησης του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 393/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια αναλωσίμων

ανταλλακτικών λοιπών μηχανημάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 139/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Με την 132/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 137/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.616, του Δ. Ιστιαίας - Αιδηψού, που αφορούσε σε προμήθεια επίπλων και σκευών, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν υπήρχε η δικαστική απόφαση, που αποτελούσε το έρεισμα της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 138/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του ίδιου ως άνω Δήμου, που αφορούσε σε προμήθεια ασφαλτομίγματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (133/2013 πράξη του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 35/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 351/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην προμήθεια δύο οικίσκων προκάτ, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία ανάληψης της υποχρέωσης δεν προηγήθηκε της υπογραφής της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 148/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.080,78, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια πυροτεχνημάτων για εκδηλώσεις (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση ήταν μεταγενέστερη της υπογραφής της σύμβασης, β) δεν επισυναπτόταν η γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ) στη σύμβαση δεν προσδιοριζόταν ο τόπος και ο τρόπος παράδοσης των υλικών και δ) δεν επισυναπτόταν η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για την έγκριση της σχετικής δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 γ΄ του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 182/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.043,15, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε

στην προμήθεια υλικών άρδευσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντελλόταν σε βάρος Κ.Α.Ε. που αφορούσε άλλο είδος, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 9Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.426, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια επίπλων και σκευών έτους 2009 από τον πρώην Δ. Αρμενίου, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις περί απευθείας ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας ελήφθησαν μετά την έκδοση των σχετικών τιμολογίων πώλησης, κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 11 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 37/2013, ποσού ευρώ 6.534,99, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια Η/Υ, που πραγματοποιήθηκε το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι υπήρχε απαίτηση του φερομένου ως δικαιούχου, καθώς στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά υπήρχε ισόποσο πιστωτικό τιμολόγιο αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 359/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.570, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην προμήθεια εκδόσεων (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση ανάθεσης από αρμόδιο όργανο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 497/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.408,15 του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια εκτυπωθείσης ύλης για τις ανάγκες λειτουργίας της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού και Ανάπτυξης Σαλαμίνας (Δ.Ε.Π.Α.Σ.) και της Βιβλιοθήκης – Μουσείου Λαϊκής Τέχνης και Ιστορίας του Δ. Σαλαμίνας, κατά το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δ. Σαλαμίνας διέθεσε τη σχετική πίστωση και διενήργησε τις διαδικασίες ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας, δεδομένου ότι το εκτυπωμένο υλικό διατέθηκε για την κάλυψη των λειτουργικών

αναγκών της ως άνω δημοτικής επιχείρησης και του ως άνω δημοτικού ν.π.δ.δ. και ως εκ τούτου θα έπρεπε να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 484/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 6.396, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών του έργου «Ενιαίο Δημοτικό Δίκτυο Τοπογραφικών Στάσεων», με την αιτιολογία ότι στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης της δαπάνης, διάθεσης πίστωσης και έκδοσης Χ.Ε.Π., αναφερόταν ότι η ως άνω προμήθεια αποτελούσε τμήμα του αντικειμένου προγραμματικής σύμβασης, η οποία υπεγράφη μεταξύ του Δ. Βέροιας, της Επιτροπής Ερευνών του Α.Π.Θ. και της Αναπτυξιακής Α.Ε. του Δ. Βέροιας, πλην, όμως, η εν λόγω δαπάνη διετέθη πέραν του ποσού των ευρώ 45.000, που αποτελούσε τη συμμετοχή του ως άνω Δήμου στην προγραμματική σύμβαση και, συνεπώς, η προμήθεια των ως άνω υλικών δεν είχε προβλεφθεί στην εν λόγω σύμβαση, δεν αποτελούσε μέρος της και ήταν ανεξάρτητη αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 205/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.230,75, του Δ. Περάματος, που αφορούσε προμήθεια 15.000 φύλλων της εφημερίδας «ΠΕΡΑΜΑ» του πρώην Δημοτικού Πολιτιστικού Οργανισμού Περάματος (Δ.Η.Π.Ο.Π.) και 5.000 τεμαχίων διαφημιστικών φυλλαδίων του ίδιου ν.π. για πολιτιστικές εκδηλώσεις Σεπτεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι Α) όσον αφορούσε στην προμήθεια των εφημερίδων α) δεν επισυναπτόταν υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Προέδρου του Δ.Η.Π.Ο.Π. και του ανωτέρω αναδόχου, β) δεν διευκρινιζόταν η σκοπιμότητα της εν λόγω δαπάνης, γ) δεν επισυναπτόταν δείγμα της εφημερίδας προκειμένου να διαπιστωθεί ότι η εν λόγω δαπάνη εκπλήρωνε τους σκοπούς του πρώην Δ.Η.Π.Ο.Π., δ) η δαπάνη υπερέβαινε, λόγω του μεγάλου αριθμού προμήθειας εφημερίδων, το προσήκον μέτρο και Β) όσον αφορούσε στην προμήθεια διαφημιστικών εντύπων α) δεν προσκομιζόταν απόφαση του Προέδρου του Δ.Η.Π.Ο.Π. για την απευθείας ανάθεση της σχετικής δαπάνης, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής των διαφημιστικών εντύπων, κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 55/2013, ποσού ευρώ 6.310, του Δ. Σητείας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών για τη βελτίωση του αντλιοστασίου λυμάτων Ζάκρου, με την αιτιολογία ότι κτά παράβαση των διατάξεων περί προμηθειών του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. α) δεν είχε προηγηθεί της ανωτέρω προμήθειας έκδοση απόφασης ανάθεσης από το κατά νόμο αρμόδιο όργανο, β) δεν είχε προσκομιστεί εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του αναδόχου ποσοστού 10% επί της συνολικής συμβατικής αξίας, χωρίς τον Φ.Π.Α., γ) δεν είχε γίνει από την αρμόδια Επιτροπή η παραλαβή των προαναφερομένων ειδών, δ) δεν είχε εκδοθεί το νόμιμο παραστατικό στοιχείο της εν λόγω δαπάνης (τιμολόγιο πώλησης – δελτίο αποστολής σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84) και ε) δεν έγινε η παρακράτηση φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 1 περ. στ του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 409/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.993,52, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, με την αιτιολογία ότι η παράδοση της προμήθειας έγινε εκπρόθεσμα, κατά παράβαση συμβατικού όρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 479/2013 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.142,13.

Με την 10/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Σάμου, επεστράφη αθεώρητο το 69/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.838,64, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών του πυροσβεστικού κλιμακίου Πυθαγορείου Σάμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκε η έγκριση του απολογισμού του πρώην ν.π.δ.δ. Εθελοντικής Πυρόσβεσης και Περιβάλλοντος Δήμου Πυθαγορείου έτους 2010 από το Διοικητικό Συμβούλιο του ανωτέρω ν.π.δ.δ. και η έγκρισή της από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και β) δεν προσκομίστηκαν οι εγκρίσεις των σχετικών αποφάσεων του Δ.Σ. του Δ. Σάμου από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 234 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.974, της Δημοτικής

Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου, που αφορούσε στην προμήθεια μεταχειρισμένου κινητήρα και σε εργασίες τοποθέτησής του, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια του συγκεκριμένου μεταχειρισμένου είδους απαγορεύεται από τις διατάξεις του άρθρου 10 περ. γ΄ της εγκυκλίου Π1/1280/2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.627,68, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Κατερίνης, που αφορούσε στη προμήθεια αμμοχάλικου, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 45.000, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση της προμήθειας αυτής, εφόσον ο εν λόγω προϋπολογισμός ξεπερνούσε το όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και β) η απόφαση του Δ.Σ. περί ψηφίσεως της σχετικής πίστωσης δεν έφερε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (ΑΔΑ), κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο, επεστράφη αθεώρητο το 285/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.205,13, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού από τον πρώην Δ. Κορινού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφη αθεώρητο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.599,98, του Δ. Λέσβου, που αφορούσε στην προμήθεια 14 φύλλων ημερησίως τοπικής εφημερίδας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), η δαπάνη δεν ήταν λειτουργική και δεν σχετιζόταν με την ανάπτυξη δραστηριοτήτων εκ μέρους του Δήμου, οι οποίες προάγουν τα κοινωνικά, πολιτικά, πνευματικά και οικονομικά συμφέροντα των δημοτών ή συμβάλλουν στην ενεργό συμμετοχή τούτων για την προαγωγή των τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων του Ο.Τ.Α. και επιπλέον υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 223/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Κεφαλλονιάς, που

αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για υδραυλικές εργασίες για αποκατάσταση δημοτικών τουαλετών (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν αναλυτικά οικονομικά στοιχεία που να προσδιορίζουν ξεχωριστά το κόστος προμήθειας και το κόστος των εργασιών (το Χ.Ε. αφορούσε προμήθεια και εργασίες), β) οι εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, η δε αντιμετώπισή τους προβλέπεται από τις οικείες οργανικές διατάξεις και, συνεπώς, δεν επιτρεπόταν η ανάθεση σε τρίτους, με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση της υπηρεσίας, γ) δεν επισυναπτόταν η γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δ) στη σύμβαση δεν προσδιοριζόταν ο τόπος και ο τρόπος παράδοσης των υλικών και ε) δεν επισυναπτόταν η απόφαση της Δ.Ε. για την έγκριση της σχετικής δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 γ΄ του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 145/2013, ποσού ευρώ 5.392,22, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υδραυλικών εξαρτημάτων άρδευσης για τη συντήρηση των δικτύων, που πραγματοποιήθηκε το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση δεν περιλάμβανε τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία της προμήθειας, που προβλέπονται στο άρθρο 25 παρ. 2 ε, στ, ζ, η και θ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ήτοι τον τόπο, τρόπο και χρόνο παράδοσης των υλικών, τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών, τις προβλεπόμενες εγγυήσεις και ρήτρες και τον τρόπο επίλυσης των τυχόν διαφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το 32/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.371,14, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Μύκης, που αφορούσε σε προμήθεια καυσίμων κίνησης και ελαιολιπαντικών έτους 2006, κατόπιν του 334/2009 ιδιωτικού συμφωνητικού (διακανονισμός), με την αιτιολογία ότι η επίμαχη προμήθεια δεν έγινε βάσει της διαδικασίας και του τύπου που προβλέπονται στις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αλλά με προφορική εντολή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 229/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.252,74, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσε

στην προμήθεια παιχνιδιών για την πραγματοποίηση χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης των παιδιών των υπαλλήλων του Δήμου για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ή στην αντιμετώπιση των λειτουργικών αναγκών αυτού και δεν σχετιζόταν με την ανάπτυξη δραστηριοτήτων εκ μέρους του, όπως απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 2 α΄ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 67/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.082, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε στην προμήθεια πλαστικών δεξαμενών πυροπροστασίας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν εντελλόταν σε βάρος της επιχορήγησης που είχε χορηγηθεί στο Δήμο από τη Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας για την κάλυψη δράσεων πυροπροστασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.590,48, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων για την κίνηση των οχημάτων της επιχείρησης, συνολικού ποσού ευρώ 65.489,30, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτών-χορηγητών για προμήθεια πετρελαιοειδών θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί από το Δήμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της από 12.12.2012 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 240), που κυρώθηκε με το ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α΄ 18). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Καστοριάς, επεστράφησαν αθεώρητα τα 145, 148, 157, 168/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.944,05, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσαν στην πρώτη πληρωμή συμβάσεων προμήθειας καυσίμων κίνησης, συνολικής δαπάνης ευρώ 60.000, για τους μήνες Ιούλιο έως Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. για την προσφυγή σε απευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 100/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 416 και 417/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.074,70, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση του δικαιούχου του Χ.Ε. έναντι του Δήμου, μετά την εκ μέρους του κατάσχεση τραπεζικού λογαριασμού του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και το μεν 416/2013 Χ.Ε. θεωρήθηκε, το δε 417/2013 Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 1.040.

Με την 22/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 69/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 172,20, του Δ. Η. Π. Νάουσας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ελαστικών για τα μεταφορικά μέσα του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 40.993,44, με την αιτιολογία ότι η Επιτροπή διαγωνισμού λειτούργησε με ελλιπή συγκρότηση πέραν του τριμήνου, μετά την παρέλευση του οποίου έπαυσε να λειτουργεί νομίμως, εφόσον δεν αποκαταστάθηκε η πληρότητα των μελών της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 5 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 46/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.535,05 του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου σε εργαζομένους των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι: α) η πρόσληψη των φερομένων ως δικαιούχων δεν ήταν νόμιμη, αφού οι ανάγκες, για την κάλυψη των οποίων προσελήφθησαν, δεν αποδεικνυόταν ότι ήταν κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες, όπως απαιτείται για την προσφυγή στην όλως εξαιρετική διαδικασία του ανωτέρω άρθρου του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, αλλά πάγιες και διαρκείς, αναγόμενες στη συνήθη δραστηριότητα των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών και β) η επίμαχη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε το μήνα Αύγουστο, ήταν μη νόμιμη για τον επιπρόσθετο λόγο ότι κατά το μήνα αυτό οι Παιδικοί και Βρεφονηπιακοί Σταθμοί παραμένουν κλειστοί, όπως προκύπτει από το άρθρο 11 παρ. 1 του Πρότυπου

Κανονισμού Λειτουργίας Δημοτικών και Κοινοτικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών (ΦΕΚ Β΄ 497) και συνομολογούσε ο ίδιος ο Δήμος.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α)** Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 2/2013, ποσού ευρώ 43,55, του ν.π.δ.δ. «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΦΡΟΝΤΙΔΑ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ (ΚΠΦΑ)» του Δ. Τοπείρου (Πράξη 120/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 35/2013 Πράξη του Ι Τμήματος), 2) 200/2013, ποσού ευρώ 2.641,65, του Δ. Λαγκαδά (Πράξη 171/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 3) 163/2013, ποσού ευρώ 4.175,48, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Πράξη 274/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 4) 75/2013, ποσού ευρώ 3.182,79 της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω.) (Πράξη 9/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 5) 296, 308 και 309/2013, συνολικού ποσού ευρώ 33.404,64, του Δ. Ωραιοκάστρου (Πράξη 82/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), 6) 139 και 140/2013, συνολικού ποσού ευρώ 17.907,65, του Δ. Αριστοτέλη (Πράξη 84/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 7) 2/2013, ποσού ευρώ 6.269,21, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Βόχας» (Πράξη 92/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.). **Β)** Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17/2013 έως 26/2013, συνολικού ποσού ευρώ 12.941,51, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Μύκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 9/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 2) 3, 4, 9 και 10, συνολικού ποσού ευρώ 6.474,57, του Δ. Αριστοτέλη. Για έναν δε από τους φερομένους ως δικαιούχους και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), έχει υπερβεί το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο των 24 μηνών σε συνολικό χρόνο διάρκειας απασχόλησης στον ίδιο Δήμο. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 55/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 251/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.187,88, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), για την κάλυψη αναγκών της θερινής περιόδου του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, από τις οποίες συνάγεται ότι η πρόσληψη και απασχόληση του προσωπικού που προσλαμβάνεται με την όλως εξαιρετική αυτή διαδικασία

πρέπει να συνδέεται ευθέως, λειτουργικώς και χρονικώς, με τις κατεπειγόντως αναφυείσες εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες που πρόκειται να καλυφθούν, στην προκειμένη περίπτωση η πρόσληψη των εν λόγω υπαλλήλων έλαβε χώρα σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο εκείνου, κατά τον οποίο ανέκυψαν οι κατεπείγουσες εποχικές ανάγκες στη θεραπεία των οποίων απέβλεψε. Ειδικότερα, οι αποφάσεις πρόσληψης των εν λόγω υπαλλήλων εκδόθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 15.3.2013 έως 29.3.2013, ενώ οι διαπιστωθείσες με την οικεία απόφαση του Δ.Σ. ανάγκες υφίσταντο κατά τους καλοκαιρινούς μήνες του έτους 2012, με συνέπεια, κατά το χρόνο των επίμαχων προσλήψεων να έχουν εκλείψει λόγω λήξης της θερινής περιόδου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 921/2013 και 922/2013 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν κατόπιν της 1099/2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Με την 71/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14, 15 και 16/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.000, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους της αμοιβής των φερομένων ως δικαιούχων για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 10.10.2012 έως 9.10.2013, δυνάμει σχετικών συμβάσεων έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, μετά την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), α) οι βεβαιώσεις του Α.Σ.Ε.Π. δεν διελάμβαναν τα απαιτούμενα από την διάταξη της παρ. 5 του ανωτέρω άρθρου στοιχεία, β) δεν βεβαιωνόταν στη σχετική εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης ότι τα ανατιθέμενα έργα δεν ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, ούτε υπήρχε αιτιολογία σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν μπορούσαν τα έργα αυτά να εκτελεστούν από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους των οικείων Διευθύνσεων και γ) με τις εν λόγω συμβάσεις καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, αφού οι υπηρεσιακές ανάγκες τις οποίες προορίζονταν να καλύψουν, δεν ήταν ποσοτικά και χρονικά περιορισμένες, αλλά ανέκυπταν σε μόνιμη βάση, δεδομένου ότι τα ανατιθέμενα στους φερομένους ως δικαιούχους έργα ανάγονταν στη συνήθη λειτουργική δραστηριότητα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών-Πολεοδομίας-Καθαριότητας και Περιβάλλοντος, για την κάλυψη των αναγκών της οποίας απασχολήθηκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι.

Για τον ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.083, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 85/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 116/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 533,74, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικού συνεργάτη του Δημάρχου για το διάστημα, από 22.8.2012 έως 31.8.2012, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του εν λόγω ειδικού συνεργάτη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), διότι α) Ο φερόμενος ως δικαιούχος ήταν απόφοιτος λυκείου, η μοναδική δε θέση ειδικού συνεργάτη που μπορούσε να πληρωθεί από απόφοιτο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), είχε ήδη πληρωθεί και β) δεν αποδεικνυόταν ότι ο εν λόγω προσληφθείς διέθετε ειδίκευση σε επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., με την έννοια της συστηματικής και σε βάθος ενασχόλησής του με τέτοιο τομέα, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 3 εδαφ. γ΄ του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138).

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 208/2013, ποσού ευρώ 1.465,79, του Δ. Αβδήρων (Πράξη 125/2013 του Κ.Π.Ε.Δ.στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 11/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 94Α/2013, ποσού ευρώ 1.618,32, του Δ. Λαγκαδά (Πράξη 160/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.)

Με την 103/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2013 Χ.Ε., με το οποίο είχε αντικατασταθεί το 56/2013 όμοιο, ποσού ευρώ 2.082,50, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης επιστημονικού συνεργάτη του Δημάρχου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 27.1.2011, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος μη νομίμως παρείχε τις υπηρεσίες του κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, διότι α) η σύμβαση με την οποία είχε προσληφθεί, λύθηκε υποχρεωτικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), στις 31.12.2010, με τη

λήξη της αντίστοιχης δημοτικής περιόδου, η δε ανανέωση της συμβάσεώς του δεν ήταν νόμιμη, καθόσον τέτοια δυνατότητα παρέχεται μόνον από την έναρξη ισχύος της διατάξεως του άρθρου 58 παρ. 6 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118), η οποία ως μη γνησίως ερμηνευτική, ισχύει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 24.5.2011 και εφεξής και β) η δαπάνη αυτή, η οποία ανάγεται στον Ιανουάριο του 2011, δεν δύναται να νομιμοποιηθεί με τη διάταξη του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), καθόσον η διάταξη αυτή δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά ισχύει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 11.4.2012 και εφεξής.

Με την 128/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 200/2013 Χ.Ε., ποσού 805,80 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή τακτικών αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2012 σε εργαζόμενο, ο οποίος προσελήφθη από τον εν λόγω Δήμο με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας οκτώ (8) μηνών, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 168 παρ. 1 περ. γ΄ και 205 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του εν λόγω εργαζομένου στη θέση ΔΕ χειριστών πλυντηρίου κάδων δεν ήταν νόμιμη, αφού αυτός δεν διέθετε την απαιτούμενη από την οικεία προκήρυξη εμπειρία τουλάχιστον 6 μηνών μετά την απόκτηση της άδειας μηχανοδηγού-χειριστή.

Με την 165/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 20/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.741,61, του Δ. Αγίας Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε έξι εργαζομένους του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. για το χρονικό διάστημα από 24.1.2013 έως 31.1.2013, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι μη νομίμως απασχολήθηκαν στο Δήμο κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, διότι, όσον αφορά στους μεν τέσσερις εξ αυτών, τα έννομα αποτελέσματα των αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων, με τις οποίες ο Δήμος είχε υποχρεωθεί να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους, είχαν αυτοδικαίως αρθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 693 του Κ.Πολ.Δ., όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 4Ε του ν. 3388/2005 (ΦΕΚ Α΄ 225), αφού αυτοί δεν άσκησαν αγωγές εντός της τριακονθήμερης προθεσμίας από την έκδοση των αποφάσεων αυτών, όσον αφορά δε τις λοιπές φερόμενες ως δικαιούχους, μετά την δημοσίευση της 12165/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που

εκδόθηκε στο πλαίσιο νέας αγωγής και νέας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, οι οποίες ασκήθηκαν λόγω του νέου πραγματικού γεγονότος (απόλυση των εργαζομένων από το Δήμο την 1.9.2008) που επακολούθησε μετά την έκδοση των αρχικών αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων (6719/2.9.2005 και 687/7.11.2004 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου, αντιστοίχως) και με την οποία πιθανολογήθηκε ότι ο Δήμος δεν υποχρεούτο από καμία διάταξη νόμου να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους, είχε εκλείψει η νόμιμη αιτία για την απασχόλησή τους στο Δήμο και, ως εκ τούτου, κανείς εκ των φερομένων ως δικαιούχων δεν απασχολείτο νομίμως στο Δήμο κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και, συνακολούθως, δεν υφίστατο νόμιμη αιτία για την καταβολή των αποδοχών που εντέλλονταν με το επίμαχο Χ.Ε..

Με την 176/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 15 έως και 25/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.335,76 ευρώ, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης Ορεστιάδας (ΔΗ.Κ.Ε.Π.Α.Ο.) του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2013 σε μέλη του εκπαιδευτικού προσωπικού της Επιχείρησης με συμβάσεις εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι οποίες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 258 του Κ.Δ.Κ., εφαρμόζονται και από τις Δημοτικές Κοινωφελείς Επιχειρήσεις, όταν προσλαμβάνουν προσωπικό με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., πριν από την πρόσληψη των φερομένων ως δικαιούχων δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 2-17 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία, την οποία υποχρεούτο να τηρήσει η κοινωφελής επιχείρηση, σύμφωνα και με τους όρους που είχε θέσει με την εγκριτική της απόφαση η Επιτροπή του άρθρου 2 παρ. 1 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280).

Με την 203/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού 6.325,14 ευρώ, του ν.π. Δήμου Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εννέα (9) υπαλλήλους αυτού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., για το χρονικό διάστημα από 15.3.2013 έως 31.3.2013, με την αιτιολογία ότι, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α΄ 14), οι οποίες ισχύουν από 2.2.2012, των άρθρων 5, 8, 16 του ν. 3469/2008 (ΦΕΚ Α΄ 131) και 18 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, οι εν λόγω

υπάλληλοι δεν παρείχαν νομίμως τις υπηρεσίες τους στο εν λόγω ν.π. κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, διότι, η απόφαση του Προέδρου του ν.π. περί διορισμού τους, δεν είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην ΕτΚ, τα δε αποτελέσματά της δεν μπορούσαν ν' ανατρέξουν, σε χρόνο προγενέστερο της δημοσιεύσεώς της.

Με την 17/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 158/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.750,56, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου 2013, σε υδρονομείς άρδευσης, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω αμοιβές μη νομίμως καθορίστηκαν από το Δ.Σ., κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 2 του β.δ. της 28.3/15.4.1957 (ΦΕΚ Α΄ 60), καθώς έπρεπε να υπολογισθούν με βάση τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 22 του νόμου αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. οικ. 2/13917/0022/12/23.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414/23.2.2012), οι οποίες είναι, από 1.1.2011 (ημερομηνία έναρξης ισχύος του Δεύτερου Κεφαλαίου του ως άνω νόμου), οι μόνες εφαρμοστέες για τον υπολογισμό των αποδοχών του απασχολούμενου στους Ο.Τ.Α. προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. εν γένει, ανεξαρτήτως της ειδικότερης διαδικασίας πρόσληψης αυτού, κάθε άλλη δε διάταξη που ρυθμίζει διαφορετικά το ίδιο θέμα θεωρείται, κατά ρητή πρόβλεψη του νόμου, καταργηθείσα.

Με την 32/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.397,98 του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης» (ΔΟΠΠΑΩ) του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013 σε τριάντα επτά υπαλλήλους του ανωτέρω ν.π., οι οποίοι απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., δυνάμει αποφάσεως περί ανανεώσεως των αρχικών τους συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α΄ 14/2.2.2012), 5 παρ. 2, 8 και 16 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), 18 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και 2, 205 και 207 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), κατά το χρόνο αυτό, η απόφαση του Προέδρου του ν.π., περί ανανέωσης των συμβάσεων εργασίας, δεν είχε αποκτήσει ακόμη νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην ΕτΚ..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.321,76, του Δημοτικού Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης (ΔΗ.ΚΕ.ΚΠΑ.ΚΕ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 106/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 75/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 66/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 189/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.099, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 7 έως 31.5.2013 σε δεκαπέντε εργαζόμενους διαφόρων ειδικοτήτων, με σχέση ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, οι οποίοι είχαν προσληφθεί κατ’ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι η πρόσληψη πραγματοποιήθηκε με σκοπό την κάλυψη κατεπειγουσών, εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, ενώ το γεγονός ότι ο Δήμος είναι τουριστικός και είχε μεγάλη ανάγκη από ανθρώπινο δυναμικό δεν μπορούσε να δικαιολογήσει την προσφυγή στην επιλεγείσα διαδικασία πρόσληψης.

Με την 81/2014 Πράξη του ΚΠ.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 7, 8, 9, 15, 16 και 17/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.922,05, της δημοτικής μονομετοχικής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Διαχείριση Ακτών Μαλίων Μονομετοχική Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.», που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 παρ. 2 περ. ιε΄ και 21 παρ. 2 του ν.2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 2738/2009 (ΦΕΚ Α΄ 180), και της παρ. 20.α΄ του άρθρου ένατου του ν.4057/2012 (ΦΕΚ 54 Α΄), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 12 παρ. 22 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), οι εν λόγω υπάλληλοι είχαν προσληφθεί και πάλι με όμοιες συμβάσεις εντός του τελευταίου δωδεκαμήνου, με αποτέλεσμα η διάρκεια της απασχόλησής τους στην εν λόγω εταιρεία να υπερβαίνει τους δύο (2) μήνες, μέσα στο κρίσιμο συνολικό διάστημα των δώδεκα (12) μηνών.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) Κρίθηκε μη θεωρητέο το 245/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 662, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών εργαζόμενου με σχέση

εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας για το χρονικό διάστημα από 11.6.2013 έως 30.6.2013 και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 169/2013, ποσού ευρώ 10.888,32, του Δ. Αγ. Νικολάου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 205/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.196,94, ενώ για το υπόλοιπο ποσό, ύστερα από αναγκαστική κατάσχεση τραπεζικού λογαριασμού του Δήμου, σε εκτέλεση της 141/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νεαπόλεως, εκδόθηκαν τα 1020 και 1021/2013 συμψηφιστικά Χ.Ε. του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 10.018,62, (πράξη 52/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), β) 47, 49 και 53/2013, ποσού ευρώ 6.154,84, του Δ. Καρπάθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), γ) 174/2013, ποσού ευρώ 4.036,15, του Δ. Αγκιστρίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 194/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.996,16 (πράξη 32/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιώς)

Με την 113/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.297,50, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες για την υλοποίηση καλλιτεχνικού έργου στο Κέντρο Νεότητας του Δήμου, δυνάμει συμβάσεων έργων, με την αιτιολογία ότι οι καταρτισθείσες συμβάσεις έργου, ήταν μη νόμιμες, καθόσον συνήφθησαν χωρίς να έχει εκδοθεί προηγουμένως εγκριτική απόφαση από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 και 9 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄206).

Για τον ίδιο λόγο και επιπροσθέτως για το λόγο ότι μη νομίμως δόθηκε αναδρομική ισχύς στη συναφθείσα σύμβαση, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 20/2013, ποσού ευρώ 7.200, του ν.π.δ.δ. «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ» Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε παιδίατρο σε εκτέλεση σύμβασης έργου, συναφθείσας το έτος 2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 2) 22/2013, ποσού ευρώ 5.000, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ. του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε παιδίατρο σε εκτέλεση σύμβασης έργου έτους 2011, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 234/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 και 21/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ, 3.133,09, του ν.π.δ.δ. του Δ. Νάουσας με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Δήμου Νάουσας», που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2012 σε δύο (2) υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., οι οποίες μεταφέρθηκαν στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. από την «Κοινωφελή Επιχείρηση Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Νάουσας» («Κ.Ε.Π.Α.Π.»), λόγω λύσης της τελευταίας δυνάμει των άρθρων 262 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και 112 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η μισθολογική κατάταξη των εν λόγω υπαλλήλων με προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας τους στην Κ.Ε.Π.Α.Π., που συνιστά ν.π.ι.δ., καθώς, ούτε η ειδική διάταξη του άρθρου 112 παρ. 2α του ν. 3852/2010 το προέβλεπε, ούτε είχε ακόμη εκδοθεί το προβλεπόμενο από το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) π.δ/μα. για την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.959,65 του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας του Δ. Αλεξάνδρειας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 104/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.185,27 (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2, 4 και 6/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 164.950,18, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Παρανεστίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών απασχολουμένων στα προγράμματα ΟΑΕΔ «ΝΘΕ-ΟΤΑ 55-64» και «Βοήθεια στο σπίτι», με την αιτιολογία ότι η απαίτηση ορισμένων εκ των φερομένων ως δικαιούχων είχε ήδη εξοφληθεί και, συνεπώς, η αξίωσή τους είχε αποσβεσθεί με την καταβολή του οφειλομένου ποσού και δεν ήταν επιτρεπτή η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση Χ.Ε.. Το 6/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ τα Χ.Ε. 2 και 4/2013 αντικαταστάθηκαν από τα 10 και 11/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 157.792,80 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2 και 3/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.794,46, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δοξάτου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 70/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.472,02, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ν.π.ι.δ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), 6, 12 και 13 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37/14.1.2013) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414/23.2.2012), για τη βαθμολογική κατάταξη και μισθολογική εξέλιξη των φερομένων ως δικαιούχων είχε προσμετρηθεί και η προϋπηρεσία τους στον ιδιωτικό τομέα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 14 και 15, 18, 19, 20, 44, 47, 45, 46, 16 και 17/2013 Χ.Ε., αντιστοίχως, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.560,32.

Με την 31/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ., στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 126 και 140/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.512,63, του Δ. Αρριανών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης, δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα 2011, καθώς και του επιδόματος αδείας για το έτος 2011 στους 2 ειδικούς συνεργάτες του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντελλόταν η καταβολή αποδοχών που αντιστοιχούν σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής των σχετικών συμβάσεων εργασίας, οπότε και ολοκληρώθηκε η διαδικασία πρόσληψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 272/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.933,98, του Δ. Κορυδαλλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 168/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 264/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.001,43, του Δ. Διρφίων – Μεσσαπίων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε απασχοληθέντες στα προγράμματα Μαζικού Αθλητισμού της πρώην Δημοτικής Κοινωφελούς

Επιχείρησης Μεσσαπίων (ΔΗ.ΚΕ.ΜΕ.), με την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 και επόμενα του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), που ισχύουν και για τους Ο.Τ.Α, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 276 παράγραφος 2 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 85 και 86/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.470,23, του Δ. Ερέτριας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 175 έως και 181/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.616,30, του Δ. Ιστιαίας – Αιδηψού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 165/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά της διαδικασίας πρόσληψης των φερομένων ως δικαιούχων επεστράφησαν αθεώρητα τα 35 και 37/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.750,81, του Δημοτικού Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής − Φροντίδας και Μαζικής Άθλησης Ηρακλείου (Δ.Ο.Π.Α.Φ.Μ.Α.Η.), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 48 και 49/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.232,22 (πράξη 36/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 78/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 4 και 5/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.880,28, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δοξάτου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπάλληλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, που συνάγεται από βασικές διατάξεις αυτού, όπως τα άρθρα 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σύμφωνα με την οποία, κατά το χρόνο έκδοσης του οικείου τίτλου πληρωμής, πρέπει ο φερόμενος ως δικαιούχος του τίτλου να εξακολουθεί να έχει ενεργό απαίτηση κατά του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., η απαίτηση των φερομένων ως δικαιούχων είχε ήδη εξοφληθεί, συνεπώς, η αξίωσή τους είχε αποσβεσθεί με την καταβολή του οφειλομένου ποσού και, ως εκ τούτου, δεν ήταν επιτρεπτή η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση Χ.Ε., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 1 και 2 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), οι οποίες

εφαρμόζονται και στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. των Ο.Τ.Α. με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 και 3, 23 παρ. 1 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν είχε εκκαθαρισθεί ορθώς το οικογενειακό επίδομα των φερομένων ως δικαιούχων και δεν επισυναπτόταν βεβαίωση σπουδών για τα τέκνα που είχαν συμπληρώσει το 18^{ο} έτος της ηλικίας τους, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), ο βασικός μισθός των υπαλλήλων της ΥΕ κατηγορίας υπολογίσθηκε με βάση το βασικό μισθό της ΔΕ κατηγορίας και δ) στη διαφορά αποδοχών που προέκυψε κατόπιν εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν ελήφθη υπόψη κατά την εκκαθάριση ο περιορισμός του άρθρου 29 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου σχετικώς με την καταβολή της προκύψασας αύξησης, με συνέπεια αυτή να καταβληθεί άμεσα ακόμη και στις περιπτώσεις που υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 50 ή 100. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.260, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού Αθλητισμού και Κοινωνικής Προστασίας Δήμου Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε τρεις εργαζόμενες με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., διάρκειας ενός έτους, κατόπιν ανανέωσης των συμβάσεών τους, στο πλαίσιο Ευρωπαϊκού Προγράμματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου ένατου παρ. 20 περ. α΄ του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), για την ανανέωση των εν λόγω συμβάσεων δεν προηγήθηκε η έγκριση που προβλέπεται στην Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 354/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.531,39, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπάλληλοι μη νομίμως παρείχαν τις υπηρεσίες τους κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, αφού οι συμβάσεις εργασίας, που είχαν συναφθεί μεταξύ αυτών και του Δήμου, είχαν ήδη λήξει, παράταση δε ή ανανέωση της ισχύος τους, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας των άρθρων του Τμήματος Γ΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Δεύτερου Μέρους του ν. 3584/2007,

(ΦΕΚ Α΄ 143) και των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος και στις ανωτέρω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 939 και 940/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.609,54, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 356/2013, ποσού ευρώ 9.477,30, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 359/2013, ποσού ευρώ 6.532,87, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 353/2013, ποσού ευρώ 6.403,90, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 216, 217 και 218/2013, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 219, 220 και 221/2013, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 18/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 224/2013, ποσού ευρώ 1.828,77, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 355/2013, ποσού ευρώ 1.808,39, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 222/2013, ποσού ευρώ 1.756,53, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 358/2013, ποσού ευρώ 1.518,22, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 372/2013, ποσού ευρώ 1.225,11, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 952/2013, ποσού ευρώ 1.120,13, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 223/2013, ποσού ευρώ 485,66, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2013 της ίδιας ως άνω

Επιτρόπου), 14) 357/2013, ποσού ευρώ 130,01, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 6, 7, 11, 14, 15 και 16/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.579,00, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Παιονίας, που αφορούσαν στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης για την παροχή από τους φερομένους ως δικαιούχους υπηρεσιών διδασκαλίας σε διάφορα τμήματα του Δημοτικού Ωδείου Παιονίας, οι οποίες (υπηρεσίες) ανετέθησαν απευθείας, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυναπτόταν εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέως της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης σχετικά με την παροχή υπηρεσιών των ανωτέρω προσώπων, β) δεν επισυναπτόταν Κ.Υ.Α. για την κατανομή των εγκρινομένων θέσεων ανά φορέα, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), για την πρόσληψη προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. σε υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και τη σύναψη συμβάσεων έργου από τους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού με συμβασιούχους αμιγώς αμειβομένους από την καταβολή αντιτίμου υπό τη μορφή διδάκτρων και γ) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 223 παρ. 5 του ν. 3584/2007, για την πρόσληψη των φερομένων ως δικαιούχων δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 1 έως 6 του π.δ. 524/1980 (ΦΕΚ Α΄ 143), αλλά οι παρασχεθείσες υπηρεσίες ανετέθησαν απευθείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176 και 177/2013, συνολικού ποσού ευρώ 20.380,03, του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε ειδικούς συμβούλους και συνεργάτες του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η καταβολή αποδοχών στους φερομένους ως δικαιούχους για διάστημα προγενέστερο της δημοσιεύσεως των αποφάσεων για την πρόσληψή τους και της αναλήψεως των καθηκόντων τους ούτε κατ’ εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η οποία, πάντως, προϋποθέτει παροχή εργασίας ήδη από το χρόνο υπογραφής της πράξης πρόσληψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.351,20, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ξυλοκάστρου-Ευρωστίνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των άρθρων 4 παρ. 1, 6, 12, 13 και 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), για τη μισθολογική εξέλιξη των φερομένων ως δικαιούχων ελήφθη υπ’ όψιν χρόνος προϋπηρεσίας που υπερέβαινε τα επτά (7) έτη και β) δεν ήταν νόμιμη η χορήγηση επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας στους φερόμενους ως δικαιούχους, καθόσον, από τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2/16519/0022/24.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 465), δεν προβλέπεται η χορήγηση του επιδόματος αυτού σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. των ν.π.ι.δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.411,50.

Με την 56/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 17 και 24/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 12.600, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δεκατέσσερα (14) πρόσωπα που παρείχαν τις υπηρεσίες τους σε εκτέλεση συμβάσεων έργου, με την αιτιολογία ότι στην εκδοθείσα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1, 5 και 9 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, δεν περιλαμβάνονταν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις της παρ. 1 του ανωτέρω άρθρου στοιχεία, δηλαδή ο αριθμός των προσώπων που επρόκειτο να απασχοληθούν, το συγκεκριμένο έργο που επρόκειτο να εκτελέσουν, το απαιτούμενο χρονικό διάστημα για την ολική ή τμηματική παράδοση του έργου, το συνολικό ποσό της αμοιβής του αναδόχου, ο τόπος εκτέλεσης του έργου, αναφορά ότι το έργο που επρόκειτο να εκτελέσει καθένας από τους συμβασιούχους δεν αναγόταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των υπαλλήλων του οικείου φορέα καθώς και οι λόγοι για τους οποίους δεν μπορούσε αυτό να εκτελεστεί από υπαλλήλους του και, ως εκ τούτου, οι σχετικές συμβάσεις έργου δεν ήταν νόμιμες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Επιδαύρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου, στο πλαίσιο κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μετά την κατάργηση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 και 4 του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221) με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 3 του π.δ. 89/2011 (ΦΕΚ Α΄ 213), δεν ήταν πλέον δυνατή ανάθεση σχετικών υπηρεσιών σε εξειδικευμένους εξωτερικούς συμβούλους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.988,58, της Δ.Α.Ε Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή των αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2013 σε δέκα (10) υπαλλήλους της με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η δημόσια προϋπηρεσία που είχαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι μέχρι την 31.12.2012, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι η βαθμολογική – μισθολογική κατάταξή τους είχε γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα Χ.Ε. 3/2013, ποσού ευρώ 1.274,27, και 4/2013, ποσού ευρώ 10.621,26, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 93,05.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 19/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.203,22, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγίου Νικολάου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 21/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 109,61 (πράξη 13/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 72/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 74Β και 75Β/2013 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.860,25, του Δ. Ανδρίτσαινας–Κρεστένων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικού συνεργάτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στη δημόσια πρόσκληση-γνωστοποίηση για την πρόσληψη ειδικών συνεργατών, μεταξύ των απαιτούμενων τυπικών προσόντων για την κάλυψη της θέσης ήταν και η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών σε ευρωπαϊκά θέματα από τους υποψηφίους,

χωρίς, ωστόσο, το προσόν αυτό να προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 67 παρ. 6 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ Α΄ 18).

Με την 32/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 25, 26, 27 και 28/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.457,39, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Συγκοινωνιών «ΡΟΔΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. για υπερωριακή απασχόλησή τους σε απογευματινές ή νυχτερινές ώρες ή Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, είτε προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας είτε καθ’ υπέρβαση αυτής, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98) και 79 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., οι αποφάσεις για την καθιέρωση της υπερωριακής εργασίας, αφενός δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένες και αφετέρου δεν δημοσιεύθηκαν με τον προσήκοντα τρόπο στην ΕτΚ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 19, 20, 21 και 22/2013, συνολικού ποσού ευρώ 8.739,31 της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Συγκοινωνιών «ΡΟΔΑ», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 2) 10 και 11/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.593, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Καλύμνου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 74/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 52/2013, ποσού ευρώ 906,92, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου) και 4) 59 και 60/2013, συνολικού ποσού ευρώ 681,75, του Δ. Καρπάθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 και 4/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.510,76, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Κ.Δ.Ε.Δ.Α.Μ.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας του τμήματος ωδείου και του τμήματος πολιτιστικών της Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι για την εκκαθάριση των αποδοχών των

φερομένων ως δικαιούχων δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των άρθρων 6, 12, 13 και 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθώς επίσης και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 5 και 6/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 5.537.

Με την 12/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επεστράφη αθεώρητο το 188/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.162, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (ΔΕΚΕΓ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής παιδιάτρου για παρασχεθείσες υπηρεσίες δυνάμει συμβάσεως έργου σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου και του άρθρου ένατου παρ. 20 περ. α΄ του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), δεν υποβλήθηκαν: i) έγκριση από την επιτροπή του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280), ii) γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου ότι πρόκειται για γνήσιες συμβάσεις έργου που δεν υποκρύπτουν εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και iii) εγκριτική απόφαση από τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας, β) η σύμβαση, επί της οποίας ερειδόταν η εντελλόμενη δαπάνη, ήταν αυτοδικαίως άκυρη, καθόσον συνιστούσε ανανέωση προγενέστερων συμβάσεων που είχαν συναφθεί μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων, με το ίδιο αντικείμενο, κατά παράβαση της θεσπιζόμενης με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) απαγόρευσης ανανέωσης των συμβάσεων μίσθωσης έργου, γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν έχουν αναδρομική ισχύ, ήτοι τα έννομα αποτελέσματά τους δεν δύνανται να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεώς τους, οι συναφθείσες συμβάσεις είχαν αναδρομική ισχύ και δ) δεν υπήρχε βεβαίωση από την αρμόδια επιτροπή του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) ότι οι εργασίες παρασχέθηκαν καλώς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 373/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.042, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., ο οποίος μεταφέρθηκε σ’ αυτόν από την Επιχείρηση Τοπικής Ανάπτυξης του Δ.

Ελευθέριου-Κορδελιού, αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 196 και 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στο νόμο, για τον υπολογισμό της εν λόγω αποζημίωσης, δεν έπρεπε να προσμετρηθεί η προϋπηρεσία του υπαλλήλου στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση, ούτε άλλωστε μπορεί να οδηγήσει σε αντίθετη κρίση, η διάταξη του άρθρου 50 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθόσον με αυτήν ορίζεται ότι ο χρόνος προϋπηρεσίας του προσωπικού που μεταφέρθηκε από τις λυθείσες δημοτικές επιχειρήσεις στους οικείους Δήμους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., λαμβάνεται υπόψη μόνο για τη μισθολογική και βαθμολογική εξέλιξή του και, επομένως, δεν μπορεί να συναχθεί ότι ο χρόνος αυτός συνυπολογίζεται και για τον προσδιορισμό της καταβαλλόμενης από τους Δήμους αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 517/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.035.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 196/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.005,10, του Δ. Αγίας Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για έξοδα και δικαιώματα από επιδόσεις εγγράφων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω επιδόσεις έπρεπε να είχαν γίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 284 του Κ.Δ.Κ. και 1 παρ. 1 περ. 28 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) είτε από τα όργανα της Δημοτικής Αστυνομίας, είτε από τα όργανα, που προβλέπονται στο άρθρο 284 του Κ.Δ.Κ., με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο αυτό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 247/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.877,59.

Με την 32/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 115 έως 117/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.221,58, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλου λυθείσας δημοτικής επιχείρησης με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., η οποία απασχολείτο στο πλαίσιο προγράμματος επιχορηγούμενου από τον Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι κατά το χρόνο λύσης της δημοτικής επιχείρησης δεν ήταν δυνατή η συνέχιση του υλοποιούμενου προγράμματος του Ο.Α.Ε.Δ. από το Δήμο και, κατά συνέπεια, η συνέχιση της σύμβασης εργασίας της φερομένης ως δικαιούχου υπαλλήλου, καθόσον η Κ.Υ.Α. 16445/530/9.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2286/13.10.2011), με

την οποία δόθηκε η δυνατότητα συνέχισης από Δήμους ή ν.π.δ.δ. των υλοποιούμενων με τις Κ.Υ.Α. 200064/15.03.2007 (ΦΕΚ Β΄ 430) και 20537/752/18.10.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1663) προγραμμάτων επιχορήγησης, εκδόθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο (13.10.2011), τα δε αποτελέσματά της επήλθαν από το χρόνο έκδοσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.665,76, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Κ.Δ.Ε.Δ.Α.Μ.), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., στο πλαίσιο υλοποίησης του Ευρωπαϊκού Προγράμματος «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» (ΕΣΠΑ 2007-2013), με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν απόφαση έγκρισης δέσμευσης πίστωσης οικονομικού έτους 2013, ούτε ανατροπής της απόφασης δέσμευσης πίστωσης οικονομικού έτους 2012, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), β) δεν προέκυπτε ότι είχε εισπραχθεί η επιχορήγηση για το εν λόγω πρόγραμμα γ) δεν προέκυπτε ότι πριν από την κίνηση των διαδικασιών πρόσληψης είχε προηγηθεί η απαιτούμενη, από το άρθρο 2 παρ. 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280) και των τροποποιήσεών της, έγκριση της Τετραμελούς εξ Υπουργών Επιτροπής, καθώς και η απαραίτητη έγκριση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 478/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.324,16, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., ειδικότητας ΔΕ Δημοσιογράφων, με την αιτιολογία ότι από την 1.1.2013, ημερομηνία στην οποία ανατρέχει η ισχύς της Κ.Υ.Α. 2/17805/0022/13-3-2013 (ΦΕΚ Β΄ 662), έως 31.5.2013 προέκυπτε διαφορά αποδοχών ποσού ευρώ 538. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 53/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.237,65, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.Κ.Α), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών

υπαλλήλου του Δ. Καλαμαριάς με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., ο οποίος είχε αποσπασθεί στην παραπάνω κοινωφελή επιχείρηση για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 258 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., 184 παρ. 2, 5, 7 και 10 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθώς και των άρθρων όγδοου παρ. 1 και ένατου παρ. 16 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), είχε εξαντληθεί το ανώτατο χρονικό όριο των τεσσάρων χρόνων που μπορούσε να διαρκέσει η απόσπασή του, ενώ δεν είχε παρέλθει τριετία από την λήξη της τελευταίας απόσπασης, ώστε να είναι δυνατή η εκ νέου απόσπαση του εν λόγω υπαλλήλου, επιπλέον δε η επίμαχη απόσπαση δεν έφερε την υπογραφή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2Γ/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.839,31, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας δύο μηνών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι α) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι: i) οι δικαιούχοι δεν είχαν απασχοληθεί στο φορέα με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. πέραν των δύο μηνών μέσα σε συνολικό διάστημα 12 μηνών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 14 παρ. 2 περ. ιε΄ και 21 παρ. 2 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 2738/2009 (ΦΕΚ Α΄ 180) και του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), καθώς και στην παρ. 20.α΄ του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 12 παρ. 22 του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ii) οι εν λόγω συμβάσεις δεν συνιστούσαν διαδοχικές συμβάσεις και ότι η συνολική απασχόληση των φερομένων ως δικαιούχων στον ίδιο φορέα δεν υπερέβαινε το ανώτατο όριο των 24 μηνών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 5 και 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), iii) είχε τηρηθεί η διαδικασία αποστολής του πίνακα προσληπτέων στο Α.Σ.Ε.Π., σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 περ. ιε΄ του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και β) δεν προσκομίζονταν οι

σχετικές αποφάσεις του αρμόδιου για την πρόσληψη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 5 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄191), Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης για την αναγκαιότητα προσλήψεως προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με αναφορά στον αριθμό των θέσεων και τις ειδικότητες ανά θέση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 36Γ/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.932,91 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 70/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 16 και 17/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.632,05 του Δ. Λειψών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων που προσλήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας οχτώ (8) μηνών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), μεταξύ των φερομένων ως δικαιούχων και του Δήμου είχαν συναφθεί αντίστοιχες διαδοχικές συμβάσεις εργασίας, χωρίς τη μεσολάβηση χρονικού διαστήματος μεγαλύτερου των τριών (3) μηνών μεταξύ τους, η συνολική δε διάρκεια των συμβάσεων αυτών υπερέβαινε τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες, που είναι η μέγιστη επιτρεπόμενη συνολική διάρκεια απασχόλησης στον ίδιο φορέα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 650,91, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Βρεφονηπιακών Σταθμών Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 22/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.456,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού – Περιβάλλοντος - Αθλητισμού του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ.), που αφορούσε στην καταβολή πρόσθετης αμοιβής για την ωριαία αποζημίωση 46 συνολικά μουσικών, απασχολουμένων με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας στο Ωδείο της επιχείρησης, λόγω της επανακατάταξής τους σε ανώτερη εκπαιδευτική βαθμίδα (από ΔΕ σε ΤΕ), με την αιτιολογία ότι η επανακατάταξή τους αυτή έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου πρώτου

παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των άρθρων 4 παρ. 1, 6, 12, 13 και 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), των άρθρων 1 και 13 παρ. 2 του β.δ. 16/1966 (ΦΕΚ Α΄ 7), 49, 52 και 55 του β.δ. της 11.11.1957 «Περί κυρώσεως του εσωτερικού κανονισμού του Ωδείου Θεσσαλονίκης» (ΦΕΚ Α΄ 229), 1 παρ 1 περ. α΄, β΄, γ΄ και δ΄ του π.δ. 523/1980 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 476/1981 (ΦΕΚ Α΄ 132), 12 του π.δ. 50/2001 (ΦΕΚ Α΄ 39) και 48 παρ. 1 του ν. 1597/1986 (ΦΕΚ Α΄ 68), διότι οι εν λόγω μουσικοί δεν κατείχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής και επιπλέον τα μουσικά εκπαιδευτικά ιδρύματα (αναγνωρισμένα ωδεία) δεν ανήκουν σε καμία βαθμίδα της δημόσιας εκπαίδευσης, η δε κατοχή των τυπικών προσόντων του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 523/1980 δεν αρκούσε για την κατάταξή τους σε προσωπικό υπαλληλικής κατηγορίας ΤΕ και, επιπλέον, δεν υφίστατο και νομική ρύθμιση για τον καθορισμό των προϋποθέσεων και της διαδικασίας αναγνώρισης τίτλων σπουδών μουσικών οργάνων που έχουν απονεμηθεί από ωδεία και μουσικές σχολές. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 55/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.890,12, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης – Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε τρεις (3) υπαλλήλους της Επιχείρησης, πτυχιούχους Φυσικής Αγωγής με ειδικότητα κολύμβησης, οι οποίοι απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 258 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 205 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 14 παρ. 2 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), σε συνδυασμό με τις συνταγματικές αρχές της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και της αντικειμενικότητας που διέπουν το σύστημα των προσλήψεων στον Δημόσιο τομέα, αφού θέτοντας η Επιχείρηση στην ανακοίνωση πρόσληψης ατόμων για την ανωτέρω ειδικότητα, ως απαραίτητο προσόν πρόσληψης, την προϋπηρεσία ενός (1) έτους στον οικείο φορέα, δεν διασφάλισε την απαιτούμενη διαφάνεια και τη συμμετοχή στη διαδικασία προσώπων με αξιόλογη επαγγελματική εμπειρία, ανεξαρτήτως του φορέα στον οποίο αυτή αποκτήθηκε. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 48/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.700,88, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του έγινε κατά παράβαση της διάταξης της παραγράφου 1 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον, κατά το κρίσιμο χρόνο πρόσληψης του φερόμενου ως δικαιούχου, ο συνολικός πληθυσμός των μελών του Συνδέσμου, σύμφωνα με τα στοιχεία της απογραφής του έτους 2001, δεν ξεπερνούσε τους 150.000 μονίμους κατοίκους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 91/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 371/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.679,20, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και αναδρομικών μετάταξης προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., από την κατηγορία ΔΕ Βοηθών Δημοσιογράφων στην κατηγορία ΔΕ Δημοσιογράφων, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις των μετατάξεων εκδόθηκαν χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ. 1 εδ. α΄ του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.157,34, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Κοινωνικών Υπηρεσιών Δήμου Αγίου Νικολάου», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλου κατηγορίας ΔΕ Βοηθών- Βρεφονηπιοκόμων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. πεντάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η κατάταξή της στην πρώτη θέση του πίνακα επιτυχόντων, καθόσον εσφαλμένως υπολογίστηκε εμπειρία 173 μηνών την οποία, η εν λόγω υπάλληλος δεν κατείχε, μετά δε την αναμόρφωση του πίνακα, η φερόμενη ως δικαιούχος κατατασσόταν στην 12η θέση, με συνέπεια τη μη πρόσληψή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη, όμως, πληρώθηκε με το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1866,75, σε εκτέλεση της 5/2014 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νεαπόλεως.

Με την 13/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 99/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.053,24, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου με

σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του εν λόγω υπαλλήλου δεν ήταν νόμιμη, αφού, κατά παράβαση των οριζομένων στη σχετική προκήρυξη για τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα της κατηγορίας ΔΕ οδηγών απορριμματοφόρων και στις διατάξεις των άρθρων 3 παρ 2 και 4 περ. α΄ υποπερ. ββ΄ του π.δ. 74/2008 (ΦΕΚ Α΄ 112), ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε προσκομίσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό επαγγελματικής ικανότητας (ΠΕΙ), μολονότι δεν απαλλασσόταν από τη σχετική υποχρέωση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 περ. β΄ του ανωτέρω π.δ., αφού είχε αποκτήσει την επαγγελματική άδεια οδήγησης Γ΄ κατηγορίας μετά τις 10.9.2009. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 102/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.025, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής επιμορφωτή για τη διδασκαλία και τη συνοδεία στο πιάνο της μικτής δημοτικής χορωδίας του Δήμου, σε εκτέλεση συναφθείσας συμβάσεως μισθώσεως έργου, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν η ανωτέρω μισθοδοσία θα καλυπτόταν από το αντίτιμο που θα κατέβαλλαν οι ωφελούμενοι υπό μορφή διδάκτρων, σύμφωνα με την 150/2012 απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Περάματος περί προγραμματισμού σύναψης συμβάσεων μίσθωσης έργου έτους 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 και 4/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.000, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Λαγκαδά (Δ.Η.Κ.Ε.Λ), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής δύο (2) μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης για την πλήρη απασχόλησή τους σ’ αυτήν, πέραν των καθηκόντων τους ως μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, κατ’ επίκληση του άρθρου 6 παρ. 2 και της Υ.Α. 43254/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω διάταξη, στην οποία βασίστηκε η απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Λαγκαδά για την πλήρη απασχόληση με αμοιβή των ανωτέρω μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης, είναι ανίσχυρη, ως εκδοθείσα καθ’ υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε με το άρθρο 264 εδ. α΄ και β΄ του Κ.Δ.Κ., σε κάθε δε περίπτωση για την απασχόληση των ανωτέρω δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 785,15, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.Κ.Α), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 23/2013 πράξη της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 75 και 76/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 955,95, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού – Περιβάλλοντος - Αθλητισμού του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ), που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δύο (2) Προϊσταμένες Τμημάτων του Δημοτικού Ωδείου της Επιχείρησης (στην καλλιτεχνική διευθύντρια και στην καλλιτεχνική υπεύθυνη της σχολής χορού), που απασχολούνταν στην Επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), που εφαρμόζονταν εν προκειμένω, δεν προβλεπόταν η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το Ε-20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 859,95, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κατερίνης (Δ.ΕΥ.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μαθητές Επαγγελματικών Σχολών (ΕΠΑ.Σ.) Μαθητείας του Ο.Α.Ε.Δ., οι οποίοι απασχολούνταν στη Δ.ΕΥ.Α.Κ. στο πλαίσιο πρακτικής άσκησης, με την αιτιολογία ότι α) το ημερομίσθιο των μαθητών δεν έχει υπολογισθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 της Π.Υ.Σ. 6/28.2.2012 (ΦΕΚ Α΄ 38), με βάση το ημερομίσθιο που προβλέπεται για τους νέους κάτω των 25 ετών και β) δεν προσκομίσθηκε Κ.Υ.Α. για τον καθορισμό του αριθμού των μαθητών που επρόκειτο να απασχοληθούν στη Δ.ΕΥ.Α.Κ. κατά το σχολικό έτος 2012-2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 110,22.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 328/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 789,82, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδική συνεργάτη του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι

α) η πρόσληψη της ανωτέρω δεν ήταν νόμιμη, διότι στη δημόσια γνωστοποίηση για την πλήρωση της οικείας θέσης, ορίστηκαν, ως επιπλέον προσόντα, πτυχίο γνώσης αγγλικής γλώσσας, πτυχίο γνώσης ιταλικής γλώσσας και πιστοποιητικό E.C.D.L., χωρίς όμως τα προσόντα αυτά να απαιτούνται από τις διατάξεις των άρθρων 163 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), με αποτέλεσμα τον περιορισμό των ενδιαφερομένων που θα επιθυμούσαν να υποβάλλουν σχετική αίτηση και τον αποκλεισμό τους από την οικεία διαδικασία πρόσληψης, κατά παράβαση των συνταγματικών αρχών της ισότητας ενώπιον του νόμου, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας στο πεδίο των προσλήψεων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα και β) με τη δημόσια γνωστοποίηση του Δημάρχου και τη σχετικώς συναφθείσα σύμβαση εργασίας ορίστηκε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ότι τα καθήκοντα του ειδικού συνεργάτη συνίσταντο στη διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη του γραφείου του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 466,66, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης έργου, με την αιτιολογία ότι α) η σύμβαση, επί της οποίας ερειδόταν η εντελλόμενη δαπάνη, ήταν αυτοδικαίως άκυρη, καθόσον συνιστούσε ανανέωση προγενέστερων συμβάσεων που είχαν συναφθεί μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων, με το ίδιο αντικείμενο, κατά παράβαση της θεσπιζόμενης με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) απαγόρευσης ανανέωσης των συμβάσεων μίσθωσης έργου, β) σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου με τα Πρακτικά της 6ης Γενικής Συνεδρίασης της 16.2.2011, η παρ. 6 του άρθρου 20 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), βάσει της οποίας προσελήφθη ο φερόμενος ως δικαιούχος, κατά το μέρος που εξαιρεί τις συμβάσεις έργου των απασχολουμένων στα Κ.Ε.Π. από τη θεσπιζόμενη με το άρθρο 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 απαγόρευση ανανέωσης ή παράτασής τους, αντίκειται στο άρθρο 103 παρ. 8 του Συντάγματος και συνεπώς, είναι ανίσχυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 304/2013 όμοιο και εξοφλήθηκε από το Δήμο βάσει της 970/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Με την 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 464,46, του ν.π.δ.δ. «ΚΟΙΝΩ.ΠΟΛΙΤΙ.Α.» Ιεράπετρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ωρομίσθιας μουσικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος διορίστηκε στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), καθώς υπηρετούσε ήδη στη δημόσια εκπαίδευση ως μόνιμη εκπαιδευτικός του κλάδου ΠΕ16 Μουσικής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 266/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 448,30, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών νεοπροσληφθέντος υδρονομέως με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., για την αρδευτική περίοδο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του δεν ήταν νόμιμη, καθώς αυτός είχε υπερβεί το 60^{ο} έτος της ηλικίας του, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 περ. β΄ του β.δ. της 28.3/15.4.1957 (ΦΕΚ Α΄ 60), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 2 του β.δ. 339/1960 (ΦΕΚ Α΄ 73) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 211 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αλλά και των όρων της σχετικής ανακοίνωσης του Δημάρχου για την πρόσληψη υδρονομέων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 226/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22 και 23/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σερρών (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), που αφορούσαν σε δαπάνες συμμετοχής της, αφενός μεν σε πρόγραμμα εκδηλώσεων του Δ. Σερρών επ΄ ευκαιρία της επετείου των 100 ετών από την απελευθέρωση της πόλης και αφετέρου στη λειτουργία του κοινωνικού παντοπωλείου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πραγματοποίηση των δαπανών αυτών δεν αποσκοπούσε στην εξυπηρέτηση των καταστατικών σκοπών της Δ.Ε.Υ.Α.Σ., αλλά στην υλοποίηση δράσεων που άπτονται μεν των αρμοδιοτήτων του Δήμου, πλην όμως, καμία συνάφεια δεν παρουσιάζουν με τις λειτουργικές δραστηριότητες της επιχείρησης, το δε άρθρο 96 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) δεν δύναται, λόγω της ευρύτητας της διατυπώσεώς του, να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για τη διενέργεια των δαπανών αυτών, εφόσον δεν ανάγονται στη λειτουργική δραστηριότητα της Δ.Ε.Υ.Α.Σ..

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 232/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 139.803,79, του Δ. Ρεθύμνης που αφορούσε στην πληρωμή πρόσθετων εργασιών του έργου «Αποκατάσταση Ερειπωμένου Παραδοσιακού Κτίσματος», δυνάμει της 33/ΠΓ/130/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνης, με την αιτιολογία ότι η απόφαση αυτή δεν είχε τελεσιδικήσει (άρθρα 321 και 322 του Κ.Πολ.Δ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 245/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.942,73 του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην εξόφληση διαφόρων οφειλών της υπό εκκαθάριση Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 παρ.7 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) όπως αυτή προστέθηκε με την παρ.5 του άρθρου 43 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), με την αιτιολογία ότι, μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν επισυναπτόταν έκθεση εκκαθάρισης των ορισθέντων από το Δ.Σ. εκκαθαριστών, από την οποία να προκύπτουν σαφώς οι απαιτήσεις και οι υποχρεώσεις της εκκαθαρισμένης, πλέον, επιχείρησης καθώς και ο πίνακας κατάταξης δανειστών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 975 Κ.Πολ.Δ. ώστε να προκύπτουν με βεβαιότητα οι σχετικές οφειλές κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 260 και 261/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 70.000, του Δ. Αλίμου που αφορούσαν στην καταβολή κατόπιν διαταγής πληρωμής μέρους αποζημίωσης, συνολικής δαπάνης ευρώ 447.700 και των αντίστοιχων δικαστικών εξόδων, λόγω ρυμοτομίας ακινήτου που απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά για δημιουργία κοινόχρηστου χώρου, δυνάμει του από 12.9.2000 Π.Δ. και της 18/2007 Πράξεως αναλογισμού της Νομαρχίας Αθηνών, νομίμως κυρωθείσας και μεταγραφείσας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ.3 του ν.2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 39 παρ. 3α του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), είχε επέλθει αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτρίωσης, λόγω παρέλευσης του 18μήνου από την ημερομηνία δημοσίευσης της 5377/2010 απόφασης του

Εφετείου Αθηνών, για τον απευθείας οριστικό καθορισμό της αποζημίωσης, χωρίς ο φερόμενος ως δικαιούχος να είχε υποβάλλει αίτηση και υπεύθυνη δήλωση εντός ετήσιας ανατρεπτικής προθεσμίας, για τη διατήρηση της απαλλοτρίωσής του, με συνέπεια να μην νομιμοποιείται για την έκδοση διαταγής πληρωμής, δεν είχε δε ασκηθεί ανακοπή κατά της εκδοθείσας διαταγής πληρωμής, ενώ ακόμη, δεν προέκυπτε η, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.2 του άρθρου 633 του ν.503/1985 (ΦΕΚ Α΄ 182), δις επίδοση της διαταγής στον οφειλέτη, ούτως ώστε μετά την πάροδο απράκτου της δεκαήμερης προθεσμίας να αναγνωρισθεί με ισχύ δεδικασμένου η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλλει το ως άνω χρηματικό ποσό, β) ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίστατο εξώδικος συμβιβασμός μεταξύ του Δ. Αλίμου και του φερομένου ως δικαιούχου, δεν είχαν τηρηθεί τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, ήτοι θετική γνωμοδότηση νομικού συμβούλου του Δήμου και απόφαση Δ.Σ., το οποίο ήταν το μόνο αρμόδιο να αποφασίσει για δαπάνη μεγαλύτερη των ευρώ 30.000, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως ισχύει και γ) από τα στοιχεία του Χ.Ε. και ειδικότερα την 47270/38800/2013 απόφαση του Γ. Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης και την 291/2013 απόφαση του Δ.Σ. αναφορικά με την 2η αναμόρφωση προϋπολογισμού του Δ. Αλίμου, έτους 2013, προέκυπτε ότι, με την εν λόγω απόφαση παραβιαζόταν η διάταξη της παρ. 4α του άρθρου 5 της 47490/2012 (ΦΕΚ Β΄ 3390) Κ.Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν.Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 178 και 179/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.331,54, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν σε δαπάνη πληρωμής οφειλών σε τρίτους και ασφαλιστικά ταμεία του Δημοτικού Ωδείου Ν. Αλικαρνασσού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι η ανωτέρω επιχείρηση είχε λυθεί και βρισκόταν σε στάδιο εκκαθάρισης, απαραίτητη προϋπόθεση για την αναδοχή των εν λόγω οφειλών από το Δήμο. σύμφωνα με το άρθρο 109 παρ. 7 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 10 παρ. 15 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 80Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.279,15, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιοκτήτρια ακινήτου λόγω εφαρμογής

σχεδίου πόλεως, μετά από εξώδικο συμβιβασμό, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17), είχε ληφθεί υπόψη προς αποζημίωση τιμή μονάδας μεγαλύτερη αυτής που προέκυπτε από την τιμή εκτίμησης της Κτηματικής Υπηρεσίας του Ν. Βοιωτίας, με αποτέλεσμα ο εξωδικαστικός προσδιορισμός της αποζημίωσης με την απόφαση του Δ.Σ. να ζημιώνει οικονομικά το Δήμο, β) μη νόμιμα είχε προσμετρηθεί στην προς αποζημίωση έκταση τμήμα 131,63 τ.μ. που αφορούσε σε προσκύρωση από τρίτους, όπως προέκυπτε και από τον κτηματολογικό πίνακα πράξης εφαρμογής και γ) δεν είχε υποβληθεί πρόσφατο πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και μη εκποιήσεως από το αρμόδιο υποθηκοφυλακείο που να αποδείκνυε την κυριότητα του ακινήτου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 160Α/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.403,93.

Με την 12/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 70/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.176,72, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης δικαστικών εξόδων και εξόδων εκτέλεσης της 136/2008 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς και της 967/2012 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, οι οποίες εκδόθηκαν μετά από αγωγή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας για την ικανοποίηση απαίτησής της, που αφορούσε στην εκτέλεση της σύμβασης μεταξύ αυτής και του Δήμου, για τη φιλοξενία μαθητών σε θερινή κατασκήνωση και τη μεταφορά από και προς αυτήν κατά τα έτη 2005, 2006 και 2007, με την αιτιολογία ότι α) κατά το μέρος που η απαίτηση αυτή αφορούσε το ποσό των ευρώ 27.393,93, οι τόκοι που είχαν γεννηθεί μέχρι την 6.7.2009, είχαν εξοφληθεί βάσει ιδιωτικού συμφωνητικού αναγνώρισης χρέους-πλάνου αποπληρωμής, β) ο υπολογισμός των τόκων για το χρονικό διάστημα από 6.7.2009 έως 2.7.2012 έγινε με επιτόκιο μεγαλύτερο του 6% ετησίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν.δ. της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» και γ) δεν επισυνάφθηκε η ως άνω 136/2008 διαταγή πληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 263/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.647,67.

Με την 37/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 20Α και 21Α/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.704,57, του Οργανισμού Κωπαΐδας, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών

της Δ.Ε.Η. για κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας γεωτρήσεων ιδιοκτησίας Διεύθυνσης Εγγείων Βελτιώσεων (Δ.Ε.Β.), κατά τα έτη 2010, 2011 και 2012 (το πρώτο) και απόδοση κρατήσεων (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν ότι υπήρχε ενεργός αξίωση της Δ.Ε.Η. σε βάρος του Οργανισμού Κωπαΐδας, παρά μόνο για την αρδευτική περίοδο 2010. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 22 και 23/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.582,72.

Με την 87/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 793/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.412,80, του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε στην παρακατάθεση αποζημίωσης στο Τ.Π.Δ., λόγω ρυμοτομίας με την αιτιολογία ότι α) η αποζημίωση έπρεπε να υπολογιστεί βάσει του 1/23.9.2002 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, κατά το χρόνο κύρωσης για την επιβολή των εισφορών σε χρήμα, β) δεν έχει προηγηθεί δικαστική απόφαση ή έγκυρος συμβιβασμός των συμβαλλόμενων μερών κατά τις διατάξεις των άρθρων 18 έως 23 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17), γ) ο καθορισμός της αποζημίωσης έγινε από την αναρμόδια Επιτροπή του άρθρου 186 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. αντί της αρμόδιας του άρθρου 2 του ν.2882/2001, δ) δεν έχει προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. για την απευθείας αγορά ακινήτου, όπως απαιτούν τα άρθρα 186 και 191 του Κ.Δ.Κ. και ε) η σχετική πίστωση έπρεπε να βαρύνει τον Κ.Α.Ε. 81 για πληρωμές εξόδων παρελθόντων ετών και όχι τον Κ.Α.Ε. 30.7111 για απαλλοτριώσεις οικοπέδων του προϋπολογισμού του έτους 2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 4/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε στην καταβολή τελών ύδρευσης σε Σύνδεσμο Ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το ανωτέρω ποσό υπερέβαινε εκείνο, που καθοριζόταν με την 48/1996 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου για την αύξηση τελών ύδρευσης, σε συνδυασμό με την τελευταία καταγραφή πληθυσμού έτους 2010 (Υ.Α. 45892/11-8/2010, ΦΕΚ Β΄ 1292), β) δεν προσκομίζονταν στοιχεία (π.χ. βεβαιωτικοί-χρηματικοί κατάλογοι του συνδέσμου), από τα οποία να προκύπτει αναλυτικά το οφειλόμενο ποσό, καθώς και το ποσό του Φ.Π.Α. που οφειλόταν, κατά

παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. της 15.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 94/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 38.150,33, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην απόδοση ασφαλιστικών κρατήσεων και εισφορών, με την αιτιολογία ότι α) από τις προσκομισθείσες καταστάσεις μισθοδοσίας προέκυπτε ότι είχαν εκκαθαριστεί τα ποσά που αναλογούσαν τόσο στις κρατήσεις των εργαζομένων όσο και στις εργοδοτικές εισφορές υπέρ του Ε.Τ.Α.Α. (ΤΣΜΕΔΕ), χωρίς όμως να προέκυπτε από κανένα στοιχείο του Χ.Ε εάν είχαν παρακρατηθεί και αποδοθεί στο προαναφερόμενο Ταμείο και β) δεν είχε προσκομισθεί πρόσφατη σχετική βεβαίωση του Ε.Τ.Α.Α. (ΤΣΜΕΔΕ), από την οποία να προκύπτει σαφώς το χρονικό διάστημα των οφειλών, το ακριβές ποσό που οφειλόταν και αν αυτό αφορούσε εργοδοτικές εισφορές ή κρατήσεις εργαζομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 470/2013 όμοιο και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.734,63.

Με την 87/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 143/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.989,60, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην επιστροφή ποσού ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος από δημοτικά τέλη και φόρο, για το διάστημα από 1.1.2012 έως 31.7.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν κατάσταση πληρωμής ή επιστροφής που να βεβαιώνει την εισαγωγή του αχρεωστήτως εισπραχθέντος ποσού στο δημοτικό ταμείο όπως ορίζει το β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) δεν προέκυπτε αν είχαν αποδοθεί στο Δήμο τα εισπραττόμενα ποσά για δημοτικούς φόρους και τέλη από τη Δ.Ε.Η.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 235/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 29.594,51 που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης επεκτάσεων δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δ. Αρταίων σε υπόλογο Χ.Ε.Π., με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν ότι οι ζητούμενες συνδέσεις εξυπηρετούσαν κοινωφελείς σκοπούς ή ότι αποσκοπούσαν στην τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ.1 εδάφιο γ΄ του Κ.Δ.Κ., αλλά αντιθέτως προέκυπτε ότι εξυπηρετούσαν μεταξυ

άλλων και συμφέροντα μεμονωμένων δημοτών. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.305,87.

Με την 58/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 116/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.268,45, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερημερίας, λόγω μη εξόφλησης των 3ου, 4ου και 5ου λογαριασμών έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 53 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 166/2003 (ΦΕΚ Α΄ 138), ο Δήμος μη νομίμως ανέλαβε την πληρωμή των τόκων υπερημερίας, κατά το μέρος που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού, καθώς η καθυστέρηση της πληρωμής δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα του Δήμου, αλλά αποκλειστικά του αναδόχου, αφού αυτός δεν προσκόμισε το απαραίτητο παραστατικό (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών) που έπρεπε να συνοδεύει το λογαριασμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.118,42.

Με την 33/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 82/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, σε εκτέλεση της 396/2013 δικαστικής απόφασης του Τριμελούς Πρωτοδικείου Πύργου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 326 του ν. 4072/2012 (ΦΕΚ Α΄ 86), με τις οποίες προστέθηκε εδάφιο στο τέλος της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ Α΄ 274), η εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή άλλων εκτελεστών τίτλων, που υπόκεινται σε ένδικα μέσα ή βοηθήματα και από τους οποίους απορρέει χρηματική υποχρέωση του Δημοσίου, διενεργείται ύστερα από προσκόμιση εκ μέρους του δικαιούχου ισόποσης εγγυητικής επιστολής Τραπέζης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 111/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 349/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.048,31, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης τελών εναπόθεσης και μεταφοράς υπολείμματος ανακυκλώσιμων υλικών στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών Δ. Ηρακλείου, που πραγματοποιήθηκε κατά τα έτη 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι δεν

επισυνάπτονταν τα κάτωθι δικαιολογητικά α) οι αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Ηρακλείου με τις οποίες καθοριζόταν το εν λόγω τέλος, ανά Δήμο, β) τα ζυγολόγια των προσκομιζομένων υπολειμμάτων – απορριμμάτων , γ) το παραστατικό για το ΦΠΑ που επιβαλλόταν στο οφειλόμενο τέλος εναπόθεσης και δ) τυχόν τροποποιήσεις, της από 29.08.2007 ισχύουσας προγραμματικής σύμβασης συνεργασίας για την εναλλακτική διαχείριση δημοτικών αποβλήτων μεταξύ της Ελληνικής Εταιρείας Ανακύκλωσης Α.Ε., του Δ. Αγίου Νικολάου και του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης, όσον αφορά την τελική παραλαβή και διάθεση του υπολείμματος του Κέντρου Διαλογής και Ανάκτησης Υλικών (ΚΔΑΥ) στο ΧΥΤΑ Ηρακλείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 239 και 240/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.421,55, του Δ. Σητείας, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης παρακατάθεσης για την αποζημίωση ιδιοκτητών ακινήτων που απαλλοτριώθηκαν για διανοίξεις αγροτικών δρόμων στα Τοπικά Διαμερίσματα Σκοπής και Ρούσσας Εκκλησιάς, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν εκδοθεί οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης για τα έτη 2009, 2010, 2011 και 2012, καθώς και οι αποφάσεις ανατροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), καθώς και των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄141) και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτού π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), και β) μη νόμιμα οι εν λόγω δαπάνες βάρυναν τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 7111 «απαλλοτριώσεις οικοπέδων και εδαφικών εκτάσεων», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 11 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), ως οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών έπρεπε να βαρύνουν τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 81 της κατηγορίας εξόδων «πληρωμές υποχρεώσεων Π.Ο.Ε.» του προϋπολογισμού του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 167/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 206/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.756,00 του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων που αφορούσε στην πληρωμή «Ετήσιας Συνδρομής έτους 2008», με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε αντί του Χ.Ε 1022/2009 του τέως Δ. Μεσσαπίων, το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο με την 98/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 22Β/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.555,04 του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσε στην κατάπτωση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης έργου υπέρ του Υπουργείου Οικονομικών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου β της παρ.10 του άρθρου 61 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του έργου δεν κατέπεσε υπέρ του κυρίου του έργου, δηλαδή του Δήμου, αλλά υπέρ του Υπουργείου Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 193/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 518/2013, ποσού ευρώ 10.898,31 του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην δαπάνη για επιστροφή αχρεωστήτως εισπραχθείσας εισφοράς γης σε χρήμα, που προέκυψε κατόπιν της 266/2012 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι, με την ανωτέρω δικαστική απόφαση, το ποσό ευρώ 8.661,95 οφειλόταν από το δικαιούχο του Χ.Ε., ενώ έπρεπε να είχε επιστραφεί σε αυτόν η διαφορά που ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 2.236,36. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 205/2014 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.661,95.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 181/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.894, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης ρυμοτομούμενης έκτασης, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα η αξία του ρυμοτομούμενου ακινήτου καθοριζόταν με την 332/2006 απόφαση του Δ.Σ. Ιωαννιτών, βάσει της από 26.09.2006 Έκθεσης Εκτιμητικής Επιτροπής, διότι το ρυμοτομικό σχέδιο της πόλεως των Ιωαννίνων, σε εφαρμογή του οποίου συντάχθηκε η 2/2000 πράξη αναλογισμού υποχρεώσεων, εγκρίθηκε πριν από την ισχύ του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ Α΄ 33), με το β.δ. από 6.10.1954 (ΦΕΚ Α΄ 267), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Ε 28732/1975 (ΦΕΚ Δ΄ 264) και, επομένως, η εφαρμογή του εξακολουθούσε να διέπεται από τις διατάξεις του ν.δ. 17.7/16.8.1923, τα άρθρα 29 παρ.9 ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17) και τα άρθρα 152 και επ. του π.δ. της 14.7.1999 (ΦΕΚ Δ΄ 580), με συνέπεια να απαιτείτο προσδιορισμός της αποζημίωσης από το αρμόδιο δικαστήριο και β) το Χ.Ε. δεν εκδόθηκε νόμιμα στο όνομα του φερόμενου ως δικαιούχου, ο οποίος αναγνωρίστηκε ως δικαιούχος της αποζημίωσης με τον

προσδιορισμό των ιδιοκτητών που περιλαμβάνονται στην 2/2000 πράξη αναλογισμού, διότι μετά το θάνατο του δικαιούχου της απαίτησης, το Χ.Ε. πρέπει να εκδίδεται, κατ’ αρχήν, στο όνομα των νόμιμων κληρονόμων του και κατά την εξόφληση να προσκομίζονται τα αναφερόμενα στο άρθρο 24 της Υ.Α. 1109228/8434/0016/06 (ΦΕΚ Β΄ 186) δικαιολογητικά εξόφλησης τίτλων πληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 133/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 545/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.442,88, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην πληρωμή τελών ραδιοσυχνοτήτων 2008 και 2009 στην Ελληνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συνέβαλλε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.019,75 του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε στην καταβολή ετήσιας εισφοράς έτους 2013 στο Σύνδεσμο Ύδρευσης Κοινοτήτων Αθαμανίου, Ανεμορράχης, Αστροχωρίου κ.λ.π., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την 8/2012 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω Συνδέσμου, η ετήσια εισφορά για το έτος 2013 του ανωτέρω Δήμου ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 1.800, με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται ο Δήμος με το επιπλέον ποσό των ευρώ 7.219,75. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.219,75.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.300, του Μουσικοφιλολογικού Συλλόγου του Δ. Ιάσμου, που αφορούσε στην πληρωμή τεσσάρων διανυκτερεύσεων, στο πλαίσιο πραγματοποίησης εκδρομής των μελών της μπάντας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε άμεσα ή έμμεσα τις λειτουργικές ανάγκες του ν.π., ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, αφού από κανένα από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε. δεν προέκυπτε η ταυτότητα των προσώπων που μετείχαν στην

εκδρομή και ότι οι συμμετέχοντες ήταν μέλη της μπάντας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε συνδρομή του Δήμου ως μέλος του φορέα REGIOEUROPA A.S.B.L για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, β) στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου Χ.Ε δεν επισυνάπτονταν στοιχεία με τα οποία να αποτιμώνται και να βεβαιώνονται οι προσφερόμενες υπηρεσίες της ανωτέρω εταιρείας προς το Δήμο και γ) δεν προέκυπτε ότι οι υπηρεσίες της εξυπηρετούσαν άμεσα ή έμμεσα τις δραστηριότητες του Δήμου ούτε ότι συνέβαλλε στην προαγωγή των τοπικών υποθέσεων και των συμφερόντων των δημοτών, σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ.2[α] του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφη αθεώρητο το 140/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.176,48, του Δ. Λέσβου, με την αιτιολογία ότι από τις συνημμένες δικαστικές αποφάσεις και τα λοιπά δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προκύπτει οφειλή του Δ. Λέσβου προς τη δικαιούχο του Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Με την 13/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Ευβοίας του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 4425/2013 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ.. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανάπλαση Εμπορικού Κέντρου Αλιβερίου», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 98.400, διότι δεν συνέτρεχαν σωρευτικά οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρων 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) προϋποθέσεις για την κατάρτιση συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον δεν αιτιολογείτο η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 3.094.559,53, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2005, του Δ. Θεσσαλονίκης, για κρατήσεις υπαλλήλων και προμηθευτών υπέρ διαφόρων ασφαλιστικών Ταμείων και του Δημοσίου, που εκταμιεύθηκαν από το Δ. Θεσσαλονίκης και εμφανίζονταν με παραστατικά ότι αποδόθηκαν στα ταμεία, αλλά δεν επιβεβαιώθηκε από αυτά, κατά παράβαση των άρθρων 25 παρ. 2 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και 54 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** Καταλογίστηκαν, με την 1/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επίτροπου, με το ποσό των ευρώ 2.942.380,69, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2004, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013. **Β)** Καταλογίστηκαν, με την 4/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 2.470.410,14, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2003, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Γ)** Καταλογίστηκαν, με την 3/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 952.248,02, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2002, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Δ)** Καταλογίστηκαν, με την 1/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 649.663,62, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2001 του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Ε)** Καταλογίστηκε, με την 2/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 166.536,32, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογος, ο διαχειριστής πληρωμών, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 1999, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς αυτόν το 7/2011 Φ.Μ.Ε. του άνω Επιτρόπου.

Επίσης, με την 4/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 10.546.466,62, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2003 του ως άνω Δήμου και αφορούσε στη σύνταξη πράξεων έκπτωσης, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), με τις οποίες έγινε παράνομος περιορισμός εισφορών και κρατήσεων μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ των ασφαλιστικών ταμείων ΤΥΔΚΥ και δεν καταβλήθηκαν αυτές εμπροθέσμως στα ασφαλιστικά ταμεία (άρθρο 15 του β.δ. 18-22 Φεβρουαρίου 1950 «Περί διοικήσεως του Κλάδου Ασφαλίσεως κατά της ασθενείας των Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», ΦΕΚ Α΄53, καθώς και άρθρο 3 του ν. 1726/1944, ΦΕΚ Α΄190). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** Καταλογίστηκαν, με την 3/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 4.639.735,66, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2002 του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Β)** Καταλογίστηκαν, με την 2/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επίτροπου, με το ποσό των ευρώ 1.771.808,70, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2005, του ως άνω Δήμου. Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013. **Γ)** Καταλογίστηκαν, με την 1/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 1.373.493,65, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2001 του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση

του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Με την 37/2013 πράξη του Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 298.523,84, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ως υπόλογοι, ο δήμαρχος, ο αντιδήμαρχος, η διευθύντρια οικονομικών υπηρεσιών, ο τμηματάρχης οικονομικής υπηρεσίας, ο ειδικός ταμίας του Δήμου, ο ελεγκτής εξόδων Ο.Τ.Α., οι εκκαθαριστές μισθοδοσίας, καθώς και οι αχρεωστήτως λαβόντες υπάλληλοι του Δήμου, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δ. Αγίου Δημητρίου, οικονομικού έτους 2002, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 106 παρ. 2 εδ. α του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α΄ 204), όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 παρ. 10 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παρ. 2 του ν. 247019/97 (ΦΕΚ Α΄ 40), καταβλήθηκε σε υπαλλήλους του Δήμου το ανωτέρω ποσό ως αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης πέραν του κανονικού ωραρίου ή κατά της Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες ή κατά τις νυχτερινές ώρες.

Με την 1/2014 πράξη του Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 2.096.868,49, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2004, του ως άνω Δήμου και αφορούσε σε σύνταξη πράξεων έκπτωσης των ασφαλιστικών εισφορών, με τις οποίες αφενός μεν περιορίστηκαν παρανόμως οι ασφαλιστικές εισφορές και κρατήσεις μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ ασφαλιστικών ταμείων αφετέρου δεν καταβλήθηκαν αυτές εμπρόθεσμα στα ασφαλιστικά ταμεία κατά παράβαση του άρθρου, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), σε συνδυασμό με τα άρθρα 15 παρ.4 του β.δ. 18-22 Φεβρουαρίου 1950 (ΦΕΚ Α΄ 53) και 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Με την 2/2014 πράξη του Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 965.839, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2005, του ως άνω Δήμου και αφορούσε στη μη πλήρη εξόφληση του εντάλματος απόδοσης κρατήσεων συνολικού ποσού ευρώ 15.114.277,34, το οποίο και εκταμιεύτηκε, αλλά τα παραστατικά απόδοσης τα οποία επισυνάφθηκαν στο επίμαχο ένταλμα ανήλθαν στο συνολικό ποσό των ευρώ 14.148.438,34, κατά παράβαση του άρθρου 56 παρ. 1 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σε συνδυασμό με το άρθρο 4 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188). Για το λόγο αυτό εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2006, διαπιστώθηκε έλλειμμα συνολικού ποσού ευρώ 4.394.733,81, που αφορούσε σε κρατήσεις (εργαζομένων-προμηθευτών), εισφορές (εργοδότου), καθώς και παρακρατηθέντες φόροι (εργαζομένων-προμηθευτών), οι οποίες αποδόθηκαν σε ασφαλιστικά ταμεία και την εφορία με παραστατικά αποδόσεων, σύμφωνα με τα στοιχεία και τον απολογισμό του Δήμου, αλλά δεν επιβεβαιώθηκαν, αφού δεν συνοδεύονταν από νόμιμα δικαιολογητικά, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 54 και 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 15, 17, 22, 25, 27, 33 και 43 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ Συν. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 5/2013 Φ.Μ.Ε.. Το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 3/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2006, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 3.116.565,49, το οποίο αφορούσε στη σύνταξη 3 πράξεων έκπτωσης, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), καθώς αφορούσαν σε παράνομο περιορισμό εισφορών

και κρατήσεων μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ ασφαλιστικών ταμείων και τη μη εμπρόθεσμη καταβολή τους στα ταμεία, κατά παράβαση των άρθρων 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188), 15 παρ. 4 του β.δ. 18-22 Φεβρουαρίου 1950 (ΦΕΚ Α΄ 53), 3 παρ. 2 του ν. 1726/1944 και 26 του α.ν. 1846/1951 (ΦΕΚ Α΄ 179). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ Συν. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 5/2013 Φ.Μ.Ε.. Μετά την μη εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 3/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2007, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 3.317.969,97, που αφορούσε κρατήσεις (εργαζομένων-προμηθευτών) και εισφορές (εργοδότου) καθώς και παρακρατηθέντες φόροι (εργαζομένων-προμηθευτών), το οποίο σύμφωνα με τα στοιχεία και τον απολογισμό του Δήμου αποδόθηκαν σε ασφαλιστικά ταμεία και την εφορία με παραστατικά αποδόσεων, αλλά δεν επιβεβαιώθηκαν, αφού δεν συνοδεύονταν από νόμιμα δικαιολογητικά, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 54 και 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 15, 17, 22, 25, 27, 33 και 43 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ. Σ.. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 6/2013 Φ.Μ.Ε. Μετά την μη εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 4/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2007, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 599.021,88, καθόσον ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων εισέπραξε με αποδείξεις από τους προϊσταμένους διεύθυνσης της ταμειακής υπηρεσίας ποσό ευρώ 10.018.953,90 για το οποίο δεν παρέδωσε παραστατικά απόδοσης και δεν εκδόθηκαν τα αντίστοιχα Χ.Ε. μέχρι τέλος του έτους.

Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ.Σ. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 6/2013 Φ.Μ.Ε.. Μετά την μη εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 4/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά την εκδίκαση του απολογισμού του τέως Δ. Μελισσίων, οικονομικού έτους 2000, με τα Πρακτικά της 16ης Συν./20-10-2008 (Θέμα Β' – Σκέψη V) του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι στα έξοδα παράστασης των Αντιδημάρχων συμπεριλήφθηκε η προσαύξηση σε ποσοστό 20% των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, συνολικού ποσού δρχ. 590.120 ή ευρώ 1.731,83, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ.. Σε εκτέλεση των ως άνω Πρακτικών ο αναπληρωτής Επίτροπος του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων εξέδωσε το 1/2013 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν εκτελέστηκε και υπεβλήθη εισήγηση στο Β' Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για καταλογισμό των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων, η οποία εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2001, η καταβολή ποσού ευρώ 13.121,64, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων παράστασης αιρετών, ήταν μη νόμιμη, διότι τα ανωτέρω έξοδα παράστασης υπολογίστηκαν σύμφωνα με την Υ.Α. 36133/6-12-2000 (ΦΕΚ Β΄ 1489), η οποία δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής κατά το ανωτέρω εξεταζόμενο οικονομικό έτος, αφού δεν εκδόθηκε τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν την έναρξη του, όπως ρητά ορίζετο στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε το 19/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο μέχρι στιγμής εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998 -2008, διαπιστώθηκε ότι για το έτος 2008, ήταν μη νόμιμη δαπάνη ποσού ευρώ 3.060, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 38/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2005, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 52.485,00 για αποζημίωση της αξίας ειδών ατομικής προστασίας εργαζομένων έτους 2003 σε χρήμα, ήταν μη νόμιμη καθόσον α) στην απόφαση του δημάρχου για την καταβολή των ειδών σε χρήμα δεν προέκυπτε η αδυναμία του Δήμου να χορηγήσει τα ανωτέρω είδη στους προβλεπόμενους χρόνους, β) μεταξύ των υπαλλήλων, στους οποίους εντέλλετο η σχετική καταβολή, περιλαμβάνονταν και πρόσωπα τα οποία δεν ήταν δικαιούχοι των ανωτέρω ειδών, ενώ δεν προέκυπταν συγκεκριμένοι δικαιούχοι ανά Χ.Ε. και γ) στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα τιμολόγια, από τα οποία να αποδεικνύεται η αγορά των ειδών αυτών από τους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους, ώστε να αποδοθεί ανάλογα λογαριασμός ανά υπάλληλο, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στην Κ.Υ.Α. 2/12542/0022/2003 (ΦΕΚ Β΄ 441). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 23/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2001, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 827,39 για την μετακίνηση υπαλλήλων και αιρετών στην αλλοδαπή ήταν μη νόμιμη, διότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου νόμιμα εξουσιοδοτημένου οργάνου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 19/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση

στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2002, 2003 και 2004, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 704,40 που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για τη συμμετοχή του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου στις συνεδριάσεις του οργάνου ήταν μη νόμιμη, διότι για τις υπηρεσίες που πρόσφερε ως πρόεδρος του Δ.Σ. ελάμβανε έξοδα παράστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ. και, ως εκ τούτου, δεν δικαιούτο να λαμβάνει και την προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 175 του ανωτέρω Δ.Κ.Κ. αποζημίωση για την συμμετοχή στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 20, 21 και 22/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι δαπάνη ποσού ευρώ 10.584,86, που αφορούσε έξοδα κίνησης, ημερήσια αποζημίωση για μετακίνηση στο εξωτερικό και εσωτερικό του δημάρχου και δημοτικών συμβούλων, ήταν μη νόμιμη για τους εξής λόγους: α) Για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε σε μετακινήσεις Δημοτικού Συμβούλου στο εσωτερικό, που πραγματοποιήθηκαν κατά το έτος 2009 δεν προέκυπτε η ύπαρξη πίστωσης κατά τον χρόνο της μετακίνησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) ούτε ότι τηρήθηκε η γενικότερη διαδικασία εγκρίσεων μετακίνησης αιρετών όπως ορίζεται στα άρθρα 1, 2 και 3 του ιδίου νόμου. β) Για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε μετακινήσεις του δημάρχου και δημοτικών συμβούλων στο εσωτερικό δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 2 και 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), καθόσον δεν προσκομίζονταν αποφάσεις του αρμοδίου οργάνου, προηγούμενες της μετακίνησης, για την καταβολή των εξόδων της μετακίνησης, ενώ σε ορισμένα Χ.Ε. υπολογιζόταν

και καταβαλλόταν προσαύξηση 10% επί του αντιτίμου των εισιτηρίων των μετακινουμένων, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ανωτέρω νόμου, που όμως κατά τον χρόνο της μετακίνησης είχε καταργηθεί (από 15.3.2010) με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). γ) Για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε μετακινήσεις δημάρχου και δημοτικής συμβούλου στο εξωτερικό, δεν προσκομίζονταν αφενός μεν η σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 2β του άρθρου 4 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ Α΄ 138), η οποία προβλέπεται από την παρ. 3 του άρθρου 220 του Κ.Δ.Κ., αφετέρου δε αποφάσεις του αρμόδιου οργάνου για την έγκριση της μετακίνησης και την καταβολή των εξόδων μετακίνησης σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ. και του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), ενώ σε ορισμένα Χ.Ε. υπολογιζόταν και καταβαλλόταν προσαύξηση 10% επί του αντιτίμου των εισιτηρίων των μετακινουμένων, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ανωτέρω νόμου, που όμως κατά το χρόνο της μετακίνησης είχε καταργηθεί (από 15.3.2010), με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού ευρώ 6.468,06, που αφορούσε σε έξοδα παράστασης αιρετών για χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65), δεν πραγματοποιήθηκαν οι μειώσεις κατά 7% από 1/1/2010 και επιπλέον 3% από 1.6.2010 αντίστοιχα, στις πάσης φύσης αποδοχές των αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α. (Δήμαρχοι, Αντιδήμαρχοι, Πρόεδροι Δημοτικών συμβουλίων κλπ), όπως αυτά είχαν καθοριστεί στην Κ.Υ.Α. 42224/04.07.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1350) και ίσχυε από 1.1.2009. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων παράστασης σε αιρετούς των πρώην Κοινοτήτων Καστελίου – Φουρνής και Νικηθιανού, συνολικού ποσού ευρώ 6.440,11. Για την αναπλήρωση

του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων παράστασης σε αιρετούς για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, αποζημίωσης αδείας και παροχής σε χρήμα των ειδών ατομικής προστασίας σε εργαζομένους, καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου γάλακτος, καταβολή αποδοχών και αναδρομικών σε εργαζομένους, συμπεριλαμβανομένου του δώρου Πάσχα, επιδόματος αδείας και αποζημίωσης αδείας, συνολικού ποσού ευρώ 36.170,05. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσού ευρώ 1.625, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου, ήταν μη νόμιμη, διότι δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. απόφαση της Δ.Ε. για τον ορισμό του δικηγόρου και τη διάθεση της πίστωσης (περιπτ. γ΄ και ι΄ της παρ. 2 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ.), πίνακας αμοιβών θεωρημένος από τον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου ή τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή συμφωνητικό (περίπτ. ι΄ της παρ. 2 άρθρα 103 και 281 του Κ.Δ.Κ.), ενώ, τέλος, δεν προέκυπτε ότι η αμοιβή είχε υπολογισθεί σύμφωνα με την Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), περί προσδιορισμού ελαχίστων αμοιβών δικηγόρων. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2001 και 2002, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 351,89, που αφορούσε στην καταβολή τμήματος της αποζημίωσης των μελών φορολογικών επιτροπών, ήταν μη νόμιμη, καθόσον υπολογίσθηκε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 του ν.2470/1997 (ΦΕΚ Α΄ 40) και όχι σύμφωνα με την κατ’ εξουσιοδότηση του ανωτέρω

νόμου Κ.Υ.Α. 2062041/6760/0022/1998 (ΦΕΚ Β΄ 1140). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19 και 20/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δημότη για την κοπή ελαιοδέντρων σε ακίνητο ιδιοκτησίας του κατά την διαπλάτυνση δημοτικής οδού, καθώς και σε αμοιβή δικηγόρου για δικαστική εκπροσώπηση πρώην Κοινοτήτων του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 2.656,78. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων που διενήργησε ο Επίτροπος του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 1999, 2000, 2001, 2002 και 2004, η δαπάνη επιχορήγησης της Ιεράς Μητρόπολης Ρόδου, συνολικού ποσού ευρώ 1.609.461,43, ήταν μη νόμιμη διότι α) δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι τιθέμενες στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ. προϋποθέσεις, καθώς και β) δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την επιχορήγηση, δηλαδή i) δεν επισυναπτόταν στα πρακτικό του ν.π.δ.δ. απόφαση για την αποδοχή της επιχορήγησης και την εξουσιοδότηση του Ταμία ή άλλου μέλους για την είσπραξη της επιχορήγησης ούτε προέκυπτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο ή έγγραφο του ν.π. ότι τα ποσά εισήχθησαν σαν έσοδο σε αυτό(αντίγραφα εγγραφών στους λογαριασμούς εσόδων, σχετικά γραμμάτια είσπραξης κ.λ.π.), ii) δεν προσδιοριζόταν στις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. συνοπτικά και με σαφήνεια η συγκεκριμένη αιτία, για την οποία έγιναν οι ανωτέρω επιχορηγήσεις, αλλά, αντιθέτως, αναφερόταν αόριστα ότι οι επιχορηγήσεις προορίζονταν για την κάλυψη των αναγκών της Ιεράς Μητρόπολης χωρίς να κατονομάζονται αυτές οι ανάγκες, καθώς και iii) δεν

προέκυπτε ότι είχε υποβληθεί αίτημα του ν.π. για επιχορήγηση, πριν την λήψη των αποφάσεων της έγκρισης επιχορήγησης από το Δ.Σ., που να αναφέρει τους λόγους της αιτούμενης επιχορήγησης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον ως άνω Επίτροπο τα 17, 18, 19, 20 και 22/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2006, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 1.327.567,27, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις συλλόγων και σε συμμετοχή σε αυξήσεις κεφαλαίου δημοτικών επιχειρήσεων στηρίχθηκε σε τίτλους πληρωμής (Χ.Ε.), που δεν είχαν υποβληθεί στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 23 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284) όπως τροποποιήθηκε, ως προς τον χρόνο υπαγωγής σε έλεγχο των Ο.Τ.Α., με το άρθρο 11 του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ Α΄ 124) και την παρ. 9 του άρθρου 18 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 24/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2001, 2002, 2005 και 2006, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 312.783,37, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις υπαλλήλων και απόρων δημοτών του δήμου, ήταν μη νόμιμη για τους εξής λόγους α) Για τις επιχορηγήσεις σε άπορους και λοιπούς δημότες, δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που όριζαν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ., καθόσον από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν ότι τα χρηματικά βοηθήματα χορηγήθηκαν πράγματι σε αναξιοπαθούντες δημότες, οι οποίοι αντιμετώπιζαν έκτακτη και σοβαρή βιοτική ανάγκη, δηλαδή ανάγκη αιφνίδια, απρόβλεπτη και σχετιζόμενη με το στοιχειώδες επίπεδο διαβίωσης αυτών (Πιστοποιητικό απορίας,

γνωματεύσεις ιατρών κ.λπ.). β) Για τις επιχορηγήσεις σε υπαλλήλους (εκτιμώμενου ποσού για το έτος 2001 ευρώ 260.953,78) δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη νόμου η παροχή χρηματικών βοηθημάτων σε υπαλλήλους του Δήμου, των ν.π. ή των επιχειρήσεων που συνδέονται με αυτόν, για τους οποίους δεν προέκυπτε οποιασδήποτε μορφής οικονομική αδυναμία από συγκεκριμένα στοιχεία. Επιπρόσθετα δεν προβλεπόταν η χορήγηση τέτοιων παροχών ως ανταμοιβή για την εργασία τους, η οποία έτσι κι αλλιώς παρέχεται στο πλαίσιο των καθηκόντων τους. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19, 20, 23 και 24/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.115.187,09, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, η προϊσταμένη του Τμήματος Εξόδων, η προϊσταμένη του τμήματος εκκαθάρισης και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2001, του ως άνω Δήμου και αφορούσε στην κατά παράβαση του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146) καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 1.115.187,09, εντελλομένου με τα 77, 1840 και 13341/2001 Χ.Ε., για την επιχορήγηση δημοτικού βρεφοκομείου, τα οποία δεν θεωρήθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ. Σ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως Επιτρόπου.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε σχολικές επιτροπές και σε δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, καταβολή εισφοράς σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, συμμετοχή στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου δημοτικών επιχειρήσεων, συνολικού ποσού ευρώ 71.782,83. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε

από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών δημοτικών έργων που εκτελέστηκαν σε διάφορες Κοινότητες και δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου αυτού, συνολικού ποσού ευρώ 253.506,54. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών δημοτικών έργων που εκτελέστηκαν σε διάφορες Κοινότητες και δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου αυτού, συνολικού ποσού ευρώ 302.248,95. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 18/2013 πράξη του Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ.. καταλογίστηκαν εις ολόκληρο με το ποσό των ευρώ 333.750,00, ως υπόλογοι, ο δήμαρχος, η διευθύντρια οικονομικών υπηρεσιών, η προϊσταμένη λογιστηρίου, ο ειδικός ταμίας του Δήμου, τα μέλη του Δ.Σ. και της Δ.Ε., δημοτικοί υπάλληλοι, καθώς και ιδιωτική εταιρεία, που εκτέλεσε τις εργασίες καθαρισμού και αποκομιδής απορριμμάτων περιοχής διαβίωσης τσιγγάνων του Δ. Χαλανδρίου, ως αχρεωστήτως λαβούσα, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου αυτού, οικονομικού έτους 2007, με την αιτιολογία ότι το ως άνω ποσό, που αποτελεί μέρος του συνολικού ποσού του Χ.Ε. που είχε θεωρηθεί, μη νομίμως καταβλήθηκε στην δικαιούχο εταιρεία, καθόσον όπως διαπιστώθηκε από το πόρισμα ελέγχου του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και της πράξης εν μέρει αναθεώρησης της πράξης θεώρησης του Χ.Ε. της αρμόδιας για τον προληπτικό έλεγχο Επιτρόπου του Ελ.Σ., αποδείχθηκαν ψευδείς οι βεβαιώσεις των αρμοδίων οργάνων για την εκτέλεση των εργασιών με βάση τον πίνακα που εγκρίθηκε.

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των 102.719,94 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών, ο δήμαρχος, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1999, που αφορούσε στην εκταμίευση ποσών σε ασφαλιστική εταιρεία με ειδικές εντολές, χωρίς την ύπαρξη αντίστοιχων Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και στη μη υποβολή των Χ.Ε. προς θεώρηση, κατά παράβαση του άρθρου 98 του Συντάγματος και του άρθρου μόνου του π.δ 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 9/2011 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι, για τα οικονομικά έτη 2001, 2002, 2004 και 2005, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ

137.248,75 για την πραγματοποίηση επιδείξεων, δεξιώσεων, εορτών κ.λπ. ήταν μη νόμιμη, διότι δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 218 παρ. 4 του Δ.Κ.Κ., ούτε άλλωστε αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή συντελούσε έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσων τα 19, 20, 22 και 23/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε η καταβολή για τα έτη 2002, 2003 και 2004 συνολικού ποσού ευρώ 29.232,50, που αφορούσε σε δαπάνη υπηρεσιακών δημοσιεύσεων, ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν έτυχαν εφαρμογής οι διατάξεις της Κ.Υ.Α. οικ. 2/69382/0020/1999 (ΦΕΚ Β΄ 1847), όπως συμπληρώθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/20118/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1266). Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσων τα 20, 21 και 22 Φ.Μ.Ε., αντίστοιχα, τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή για το οικονομικό έτος 2003, συνολικού ποσού ευρώ 6.498,90, που αφορούσε στην δαπάνη έκδοσης βιβλίου, ήταν μη νόμιμη, διότι η απόφαση του Δ.Σ. για την εκτέλεση της παραπάνω δαπάνης ήταν αυτοδικαίως άκυρη, εφόσον στη λήψη και την κατάρτισή της συμμετείχε δημοτικός σύμβουλος που είχε υλικό συμφέρον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 99 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Ν. Δωδεκανήσου το 21/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί

επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2005, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 4.000 αφενός για φιλοτέχνηση προσωπογραφίας τέως Δημάρχου (ευρώ 1.000) αφετέρου για καθαρισμό χώρων ν.π.δ.δ. υπαγόμενου στην διοικητική αρμοδιότητα του υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας (ευρώ 3.000), ήταν μη νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από καμία διάταξη νόμου, δεν μπορούσαν να χαρακτηριστούν ως λειτουργικές ούτε συντελούσαν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Ν. Δωδεκανήσου το 23/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2001, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 2.972,85 ήταν μη κανονική, διότι α) δεν επισυνάπτονταν νόμιμα δικαιολογητικά, που να αποδείκνυαν την ύπαρξη και έκταση της απαίτησης και την υποχρέωση του Δήμου, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) και 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος τούτου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α΄ 106), 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 25 και 28 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) για την εκκαθάριση και εξόφληση της ανωτέρω συνολικής δαπάνης δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, δηλαδή το πρωτόκολλο παραλαβής της κατά τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. αρμόδιας επιτροπής ή το πρωτόκολλο ποιοτικής - ποσοτικής παραλαβής της υπηρεσίας κατά τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), από τα οποία να προκύπτει η εκπλήρωσή της. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 19/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η

διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσού ευρώ 49.807,66, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για επιδείξεις, δεξιώσεις εορτές και φιλοξενίες ήταν μη νόμιμη, για τους εξής λόγους: α) δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις, που ορίζουν οι διατάξεις των περίπτ. α’, β’, και γ’ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., β) η δαπάνη δεν πληρούσε ορισμένους από τους σκοπούς, του Δήμου, γ) δεν επισυνάπτονταν εκθέσεις ανάληψης δαπάνης, αποφάσεις της Δ.Ε. ή του Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση (άρθρο 17 παρ. 1 ν. 2539/1997, ΦΕΚ Α΄ 244 και άρθρο 9 παρ. 9 ν. 2623/1998, ΦΕΚ Α΄ 139), πρωτόκολλα παραλαβής κατά άρθρο 67 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), καθώς και συμφωνητικά όπου απαιτούντο, δ) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις του Δ.Σ., στις οποίες να αναφέρονται τα άτομα, για τα οποία πραγματοποιήθηκαν οι ανωτέρω δαπάνες, ούτως ώστε να δικαιολογείτο επαρκώς η τυχόν σημαντική συνεισφορά τους στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του Δήμου, σύμφωνα με την περ. α’, β’, και γ’ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσού ευρώ 3.000, για την πληρωμή αμοιβής διαφόρων τρίτων για την παροχή υπηρεσίας αλλαγής λαμπτήρων και αποζημίωση μουσικών για την συμμετοχή τους σε εορταστικές εκδηλώσεις του Δήμου, με την διαδικασία της έκδοσης απόδειξης δαπάνης- πληρωμής, ήταν μη νόμιμη, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 και 5 και 15 του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ., ΦΕΚ Α΄ 84), δεν προέκυπτε ότι πληρούνταν οι τιθέμενες προϋποθέσεις για την έκδοση απόδειξης δαπανών και συγκεκριμένα ότι α) επρόκειτο για αμοιβή σε φυσικά πρόσωπα, που δεν ήταν ελεύθεροι επαγγελματίες και β) ο δικαιούχος της αμοιβής ασχολείτο περιστασιακά με την συγκεκριμένη εργασία και όχι από σύστημα. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και

αν ο δικαιούχος ήταν ελεύθερος επαγγελματίας έπρεπε να γίνει παρακράτηση φόρου 20%, σύμφωνα με τα άρθρα 48 και 58 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), σε συνδυασμό με την παρ. 17 του άρθρου 3 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ Α΄ 31). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή αντιτίμου για την εκτέλεση διάφορων εργασιών στο Δήμο (τουριστική προβολή, ασφάλιση οχημάτων, περισυλλογή απορριμμάτων, μεταστέγαση υπηρεσιών, συντήρηση δικτύου φωτισμού, ηλεκτρολογικές και υδραυλικές εργασίες, συντήρηση προγραμμάτων μηχανογράφησης, μεταφορές επισκευές και εκτυπώσεις), συνολικού ποσού ευρώ 60.901,49. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Επίσης, κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω πρώην Δήμου (Νεάπολης Ν. Λασιθίου) για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν ομοίως μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή αντιτίμου για την εκτέλεση διάφορων εργασιών στο Δήμο αυτό (διαφημιστική προβολή της πόλης, καθαρισμός γραφείων, συντήρηση εξωτερικού δικτύου δημοτικού φωτισμού, καταχώριση στοιχείων μηχανοργάνωσης, απολυμάνσεις, μεταφορές, επισκευές, καθαριότητα οικισμών και πόλης, αποκομιδή απορριμμάτων), συνολικού ποσού ευρώ 50.793,61. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998-2008, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 1998 έως και 2008 δεν καταρτίσθηκαν βεβαιωτικοί κατάλογοι και δεν εκδόθηκαν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 151 παρ. 1 του π.δ. 16/1989 (ΦΕΚ Α΄ 6) και 21 παρ. 1 του π.δ. 318/1969 (ΦΕΚ Α΄ 212), τριπλότυπα υπηρεσιακών βεβαιωτικών σημειωμάτων για την οίκοθεν βεβαίωση και είσπραξη δημοτικών εσόδων, που αφορούσαν σε μισθώματα μεταξύ του Δήμου και εταιρειών κινητής τηλεφωνίας, για εκμίσθωση δημοτικής έκτασης, προκειμένου να εγκατασταθούν κεραίες κινητής τηλεφωνίας, σε εκτέλεση ιδιωτικών συμφωνητικών μισθώσεως, συνολικού ποσού ευρώ 50.153,71,. Η μη βεβαίωση και είσπραξη των ως άνω αναφερόμενων εσόδων στον προβλεπόμενο χρόνο συνιστά έλλειμμα στην διαχείριση του Δήμου συνολικού ποσού ευρώ 50.153,71 για τα ανωτέρω αναφερόμενα έτη. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 και 38/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι α) για τα οικονομικά έτη 2003, 2004 και 2005, η δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 27.368,41, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για τη μίσθωση λεωφορείων για την εκτέλεση διαφόρων μεταφορών δημοτών (αθλητικές ομάδες, μαθητές, ενορίτες εκκλησιών, διάφοροι σύλλογοι κ.α.), ήταν μη νόμιμη, διότι i) δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση του σκοπού και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτού, ii) στις επισυναπτόμενες αποφάσεις δεν προσδιοριζόταν συνοπτικά και με σαφήνεια η συγκεκριμένη αιτία, για την οποία έγιναν οι ανωτέρω μισθώσεις και iii) δεν προέκυπτε ότι χορηγήθηκε η προβλεπόμενη από την Υ.Α. 5100/1600/1984 (ΦΕΚ Α΄ 387) έγκριση μίσθωσης του Γ.Γ. της Περιφέρειας και δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης. β) για το οικονομικό έτος 2004, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 1.084,80 για τη μίσθωση Ι.Χ. οχημάτων για τις ανάγκες κίνησης των εισπρακτόρων της οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου, ήταν μη νόμιμη για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγους Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων

εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 21, 22 και 23/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες που αφορούσαν α) στη μίσθωση ενός οχήματος (λεωφορείου), καθώς και διαφόρων μηχανημάτων για την εκτέλεση εργασιών στο Δήμο (συντήρηση αγροτικών δρόμων, αξιοποίηση βοσκοτόπων, διευθέτηση σκουπιδότοπου), συνολικού ποσού ευρώ 22.753,01, β) στη μίσθωση ενός οχήματος (λεωφορείου) για τη μεταφορά καλεσμένων του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 1.790,16, Για την αναπλήρωση του ανωτέρω ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 και 5/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 38.463,79, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια αγαθών και την παροχή υπηρεσιών από δημοτικό σύμβουλο προς το Δήμο, ήταν μη νόμιμη, διότι α) σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της περ. α της παρ. 3 του άρθρου 29 του Κ.Δ.Κ., δημοτικοί σύμβουλοι δεν μπορούν να συνδέονται με το Δήμο με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικών ή κοινοτικών έργων, παροχής υπηρεσιών κ.λπ., ύψους άνω ευρώ 5.000 συνολικά ετησίως και, συνεπώς, ήταν μη νόμιμη η δαπάνη για το ποσό που υπερέβαινε το όριο αυτό στις συναλλαγές του Δ. Λειψών και του δημοτικού συμβούλου, δεδομένου ότι αυτός συνέχισε να εκτελεί τα καθήκοντά του και μετά την υπέρβαση του ορίου συναλλαγών των ευρώ 5.000 και β) προέκυπτε γενικότερη παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, που θα έπρεπε να διέπει τις οποιεσδήποτε αποφάσεις των συλλογικών και λοιπών οργάνων, σύμφωνα με την επιταγή του άρθρου 4 παρ. 1 του Συντάγματος και τις παρ. 1- 4 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη ποσού ευρώ 976,35 που αφορούσε σε προμήθεια λογισμικού και υλικών Η/Υ σε διάφορους δικαιούχους, ήταν μη κανονική, διότι δεν επισυνάπτονταν νόμιμα δικαιολογητικά δαπάνης που να αποδείκνυαν την ύπαρξη και έκταση των απαιτήσεων των φερόμενων ως δικαιούχων και την υποχρέωση του Δήμου, αλλά απλά αθεώρητα φωτοαντίγραφα παραστατικών στοιχείων, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) και 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος τούτου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α΄ 106), 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 25 και 28 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998-2008, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2008, η δαπάνη ποσού ευρώ 14.217,19, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια αγαθών και την παροχή υπηρεσιών του Δήμου ήταν μη νόμιμη, καθόσον οι αποφάσεις του Δ.Σ. για την εκτέλεσή τους ή την εκκαθάριση τους, ήταν αυτοδικαίως άκυρες, εφόσον στη λήψη τους συμμετείχαν δημοτικοί σύμβουλοι που είχαν υλικό ή ηθικό συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 του Κ.Δ.Κ, όπως προέκυπτε από τα πρωτόκολλα ορκωμοσίας των δημοτικών συμβούλων των ετών 2006 – 2010, τις αποφάσεις που συνόδευαν τα επίμαχα Χ.Ε., καθώς και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασής τους. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε το 38/2013 Φ.Μ.Ε. από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην αγορά και προμήθεια διαφόρων αγαθών και ειδών (αγορά λουλουδιών για εορταστικές εκδηλώσεις, προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαστικών και ανταλλακτικών, υδραυλικά εξαρτήματα, είδη ατομικής προστασίας κ.ά), συνολικού

ποσού ευρώ 51.746,06. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκε η πληρωμή μη νόμιμων δαπανών που αφορούσαν στην αγορά και προμήθεια διαφόρων αγαθών και ειδών (π.χ. παράθεση γευμάτων, διενέργεια εορταστικών εκδηλώσεων, προμήθεια υγρών καυσίμων, λιπαντικών, ελαστικών και ανταλλακτικών δημοτικών οχημάτων, υδραυλικά εξαρτήματα, είδη ατομικής προστασίας εργαζομένων κ.ά), συνολικού ποσού ευρώ 54.678,57. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο πλαίσιο συμβάσεων μίσθωσης έργου που συνήφθησαν μεταξύ ιδιωτών και του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 13.626,11. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο πλαίσιο συμβάσεων μίσθωσης έργου που συνήφθησαν μεταξύ ιδιωτών και του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 9.262,94. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΛΟΙΠΑ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα έτη 2001, 2002 και 2004, η δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 31.021,78 για την πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του Δήμου ήταν μη νόμιμη, διότι κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν υπήρχε γενική ή ειδική διάταξη νόμου που να επέτρεπε

τη χρήση κινητών τηλεφώνων από το Δημόσιο, τα ν.π.δ.δ. και τους Ο.Τ.Α.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19, 20 και 22/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά την εκδίκαση του απολογισμού του τέως Δ. Μελισσίων, οικονομικού έτους 2000, με τα Πρακτικά της 16ης Συν./20-10-2008 (Θέμα Β' – Σκέψη VI) του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., κρίθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής τελών συνδιαλέξεων σε εταιρείες κινητής τηλεφωνίας, συνολικού ποσού δρχ. 1.747.799, ήτοι ευρώ 5.129,27. Σε εκτέλεση των ως άνω Πρακτικών ο αναπληρωτής Επίτροπος του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων εξέδωσε το 1/2013 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν εκτελέστηκε και υπεβλήθη εισήγηση στο Β' Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για καταλογισμό των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη ποσού ευρώ 1.900,53 για την πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.12.2010, ήταν μη νόμιμη καθότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις και τα ανώτατα χρηματικά όρια χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 18391/2005 (ΦΕΚ Β΄ 1388), η οποία εκδόθηκε κατ’ εφαρμογή των περ. β’ και γ’ της παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998-2008, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2008, η δαπάνη ποσού ευρώ 1.100,19 για την πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2008 έως 31.12.2008, ήταν μη νόμιμη. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 38/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των 57.226,71 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, οι διαχειριστές πληρωμών, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2001 και αφορούσε στην ανανέωση της παγίας προκαταβολής, με ειδικές εντολές πληρωμής, κατά παράβαση της διαδικασίας του άρθρου 35 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και χωρίς έκδοση Χ.Ε. για την αποκατάστασή της μέσα στο οικονομικό έτος 2001. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την 2/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 6.061,52, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής και ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 1999. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 6/2011 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου.

Με την 3/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 37.692,26, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2002, που αφορούσε στην ανανέωση της παγίας προκαταβολής, με διαπιστωτικές πράξεις, κατά παράβαση της διαδικασίας του άρθρου 35 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και χωρίς έκδοση Χ.Ε. για την αποκατάστασή της μέσα στο οικονομικό έτος 2002. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο ως άνω λόγο καταλογίστηκαν, με την 4/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 36.555,39, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2003, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Με την 3/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό του ευρώ 1.769.109,99, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, οι διαχειριστές πληρωμών, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2002 και αφορούσε στην πληρωμή δαπανών χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο ως άνω λόγο καταλογίστηκαν: **Α)** Με την 1/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 601.320,81, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 2001, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, οι διαχειριστές πληρωμών, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Β)** Με την 2/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 230.207,23, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 1999, του Δ. Θεσσαλονίκης, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 5/2011 Φ.Μ.Ε. του ως ίδιου ως άνω Επιτρόπου. **Γ)** Με την 4/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 62.926,50, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που

ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 2003, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, οι διαχειριστές πληρωμών, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου.

Επίσης, με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 8.775,94, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 1999 και αφορούσε στην εκταμίευση ποσών χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 8/2011 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου.

Με την 1/2013 πράξη του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 17.197,36, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2001, από τη μη νόμιμη καταβολή, με την έκδοση ειδικής εντολής πληρωμής, του ως άνω ποσού, για τη διοργάνωση εκδήλωσης, κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Στη συνέχεια, εκδόθηκε το 11994/2001 Χ.Ε. προς τακτοποίηση της ανωτέρω ειδικής εντολής, το οποίο και ακυρώθηκε στις 31.1.2001, κατά παράβαση του άρθρου 56 §1γ του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου.

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.247,74, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, η προϊσταμένη του τμήματος εκκαθάρισης δαπανών, ο διαχειριστής πληρωμών και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων για τη

δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1999, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 98 του Συντάγματος και του άρθρου μόνου του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146), δεν υποβλήθηκαν τα Χ.Ε., που αφορούσαν καταβολή δαπανών για τροχαίες παραβάσεις των οχημάτων του Δήμου, στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 9/2011 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν ως υπόλογοι η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, καθώς και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, με το ποσό των ευρώ 134.342,28, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που διαπιστώθηκε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2005, με την αιτιολογία ότι για την αποκατάσταση της πάγιας προκαταβολής δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του άρθρου 35 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και συγκεκριμένα διότι δεν εκδόθηκαν Χ.Ε. ούτε αποδόθηκαν μέχρι τη λήξη του οικονομικού έτους (31η Δεκεμβρίου 2005). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε εκδοθεί από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, καταλογίστηκαν, με την 1/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου με το ποσόν ευρώ 37.726,98, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, καθώς και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που διαπιστώθηκε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2004. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε εκδοθεί από τον ως άνω Επίτροπο το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2006, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 162.749,07, το οποίο προκύπτει μετά την αφαίρεση από το συνολικό ποσό που εκταμιεύτηκε για την ανανέωση της παγίας προκαταβολής (ευρώ 218.196,76) του ποσού των εκδοθέντων Χ.Ε. για την αποκατάσταση της παγίας (ευρώ 55.447,69), με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του άρθρου 35 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την

αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ Συν. και αφορούσε στη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 5/2013 Φ.Μ.Ε. Το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 3/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2001, 2002 και 2003, ήταν μη νόμιμη η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 108.806,15, διότι τα Χ.Ε. δεν έφεραν την υπογραφή του Δημάρχου ή του εξουσιοδοτηθέντος από αυτόν αρμόδιου αντιδημάρχου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959 και την περ. ε της παρ. 1 των άρθρων 86 και 87 του Κ.Δ.Κ.. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 19, 20 και 21 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Για τον ίδιο λόγο προς αναπλήρωση του ελλείμματος, συνολικού ποσού ευρώ 844,79, που διαπιστώθηκε κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010 και οφείλεται στο ότι για την πληρωμή του ανωτέρω ποσού τα οικεία Χ.Ε. δεν έφεραν την υπογραφή του Δημάρχου ή του εξουσιοδοτηθέντος από αυτόν αρμόδιου αντιδημάρχου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εκδόθηκε το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι α) για τα οικονομικά έτη 2001-2006, την 31η Δεκεμβρίου των ελεγχόμενων ετών υπήρχαν σωρευτικά υπόλοιπα κρατήσεων υπέρ τρίτων (ασφαλιστικών ταμείων Ι.Κ.Α., Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., Τ.Α.Δ.Κ.Υ. κ.λπ.), συνολικού ποσού ευρώ 6.049.737,22, που

παρακρατήθηκαν από τους εργαζόμενους και λοιπούς τρίτους και δεν αποδόθηκαν εντός των προβλεπόμενων από το π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188) χρόνων και β) προέκυπταν αναπόδοτα υπόλοιπα κρατήσεων τρίτων για φόρους τέλη αμοιβών τρίτων, χαρτοσήμου από οικοδομές, φόρους εργολάβων και φόρους προμηθευτών, που παρακρατήθηκαν και δεν αποδόθηκαν στους προβλεπόμενους από το άρθρο 58 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 5 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α΄ 249), χρόνους. Τα παραπάνω ποσά αποτελούσαν μέρος μη νόμιμης διαχειριστικής ενέργειας των διαχειριστών του Δήμου και, ως εκ τούτου, αποτελούσαν έλλειμμα, που βαρύνει τους υπόλογους διαχειριστές του Δήμου. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19, 20, 21, 22, 23 και 24/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Με την 6/2013 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Σάμου, καταλογίστηκαν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον ο Πρόεδρος του Πνευματικού Κέντρου του Δήμου Πυθαγορείου Ν. Σάμου και ο πρώην Δήμαρχος Πυθαγορείου με το ποσό των 82.131,72 ευρώ, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη διαχείριση του νομικού προσώπου οικ. έτους 2006.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος, σε τέλη τηλεφωνικών συνδιαλέξεων σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, προμήθεια καρτοκινητών τηλεφώνων, ταχυδρομικά τέλη για αποστολή αλληλογραφίας, προμήθειας γραμματοσήμων και συνδρομής ταχυδρομικής θυρίδας, συνολικού ποσού ευρώ 77.086,19. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο επίσης των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος, επέκταση δημοτικού φωτισμού

– ηλεκτροδοτήσεις δημοτικών χώρων, οικισμών και προωθητικού μηχανήματος, τηλεφωνικά τέλη και τέλη κινητής τηλεφωνίας, προμήθεια τηλεκαρτών, ταχυδρομικά τέλη και προμήθειας γραμματοσήμων, συνολικού ποσού ευρώ 138.856,07. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΕΤΟΥΣ 2013

Στα άρθρα 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α΄ 87) και 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) προβλέπεται η διενέργεια, από το Ελ.Σ., δημοσιονομικού ελέγχου στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων. Ειδικότερα, κατά τις ρυθμίσεις του νόμου, ο έλεγχος διενεργείται σταδιακώς καθ’ όλη τη διάρκεια του έτους και εκτείνεται σε χιλίους τριακόσιους είκοσι (1320) φορείς, κατά προσέγγιση, με σκοπό να διακριβωθεί η νομιμότητα καθώς και η ομαλότητα της διαδικασίας βεβαίωσης των εσόδων των φορέων αυτών, ανεξαρτήτως της πηγής τους, και της διαδικασίας είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων, με έμφαση στην αποτροπή της απώλειας εσόδων λόγω της μη έγκαιρης είσπραξής τους. Προς τούτο προβλέπεται και ειδική διαδικασία καταλογισμού των υπευθύνων για την καθυστέρηση από δόλο ή βαρεία αμέλεια, με τη ζημία που υπέστησαν οι οικείοι ΟΤΑ (βλ. άρθρο 52 του ν. 4129/2013).

Κατά την πρώτη εφαρμογή του ανωτέρω ελέγχου εσόδων, το Ελ. Σ. επεδίωξε να προσδιορίσει την ελεγκτέα ύλη και να εγκαθιδρύσει διαρκείς διαύλους επικοινωνίας με τους ελεγχόμενους φορείς. Ειδικότερα, κατά το έτος 2012, ο έλεγχος επικεντρώθηκε στους Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού και ολοκληρώθηκε επιτυχώς σε 75 εκ των 325 Δήμων (23%). Ήδη, κατά τον έλεγχο του οικονομικού έτους 2013, ο έλεγχος επεκτάθηκε σε περισσότερους Δήμους, παράλληλα δε, επιχειρήθηκε η διαχρονική παρακολούθηση των κρίσιμων δεικτών σε Δήμους που ελέγχθηκαν κατά το προηγούμενο έτος, καθώς και της συμμόρφωσης των τελευταίων στις τυχόν ελεγκτικές παρατηρήσεις του προηγούμενου ελέγχου. Επιπλέον, επιχειρήθηκε μια πρώτη προσέγγιση στον έλεγχο εσόδων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, αν και το ποσοστό των ελεγχθέντων φορέων σε

σχέση με το σύνολο της ελεγκτέας ύλης (περί τους χίλιους φορείς) είναι μικρό και δεν μπορεί να οδηγήσει ακόμη σε αξιοποιήσιμα αποτελέσματα. Στο πλαίσιο αυτό, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε για το ελεγχόμενο έτος σε τριάντα οκτώ (38) Δήμους (ποσοστό 17% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων οι είκοσι δύο είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε δέκα (10) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 1.Α και 1.Β).

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν η παρακολούθηση της κανονικής είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων/απαιτήσεων των ελεγχόμενων φορέων. Ειδικότερα, επιδιώχθηκε να εντοπιστούν πιθανές πλημμέλειες κατά την εκκαθάριση και βεβαίωση των εσόδων, οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες παρουσιάζεται μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και τα αίτια αυτών, ουσιώδεις πλημμέλειες κατά τη λογιστική απεικόνιση, και τέλος, να προσδιοριστεί η αποτελεσματικότητα και ταχύτητα των μηχανισμών είσπραξης.

Από τον έλεγχο προέκυψαν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

Α. Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού: Κατάρτιση Προϋπολογισμού και Εκτέλεση

Η ομαλότητα της εκτέλεσης του προϋπολογισμού αναδεικνύεται από την απόκλιση μεταξύ των προϋπολογισθέντων εσόδων και των τελικώς βεβαιωθέντων ποσών. Η απόκλιση αυτή προσδιορίζει τις κατηγορίες εσόδων στις οποίες η βεβαίωση των απαιτήσεων για οποιοδήποτε λόγο καθυστερεί, και, κατ’ επέκταση, υποδεικνύει την ανάγκη αναπροσαρμογής της μεθόδου κατάρτισης του προϋπολογισμού στις κατηγορίες αυτές. Μεγάλες αποκλίσεις (υπερεκτίμηση εσόδων) οδηγεί σε ελλειμματικούς προϋπολογισμούς και υποχρεώνει τον φορέα να λάβει έκτακτα μέτρα για την επίτευξη των δημοσιονομικών στόχων.

Στους ελεγχθέντες φορείς, η μέση απόκλιση μεταξύ των προϋπολογισθέντων και των τελικώς βεβαιωθέντων εσόδων του έτους 2013 είναι σημαντική, ανερχόμενη κατά μέσο όρο σε ποσοστό 43%[1]. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι συχνά το μέγεθος της απόκλισης διαμορφώθηκε από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με τακτικές ή έκτακτες ενισχύσεις ή επιχορηγήσεις από το Δημόσιο, που αποτελούν σημαντική

[1] Γενικά στοιχεία έχουν υπολογιστεί σε έντεκα από τους ελεγχόμενους Δήμους (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 2). Το ποσοστό υποδηλώνει μέση απόκλιση, λαμβάνοντας υπόψη τακτικά και έκτακτα έσοδα, έσοδα βεβαιωμένα σε παρελθόντα οικονομικά έτη (ΠΟΕ), εισπράξεις υπέρ Δημοσίου κλπ. Ευνόητο είναι ότι μεγαλύτερες αποκλίσεις παρουσιάζουν κατά κανόνα τα έκτακτα έσοδα σε σχέση με τα τακτικά, ενώ οι αποκλίσεις στα έσοδα ΠΟΕ συνδέονται πρωτίστως με διαγραφές, παραγραφές κλπ

πηγή εσόδων για τους περισσότερους Δήμους [2], οι οποίες υπολογίστηκαν μεν νόμιμα πλην η απόδοσή τους για οποιονδήποτε λόγο καθυστέρησε ή ματαιώθηκε, καθώς και από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με την ενίσχυση συγκεκριμένων έργων από τα προγράμματα χρηματοδότησης ΕΣΠΑ, Θησέας, και συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα, για τα οποία η βεβαίωση των αντίστοιχων εσόδων συναρτάται με την πορεία εκτέλεσης των αντίστοιχων εργασιών[3].

Κατά τα λοιπά, οι αποκλίσεις αποδίδονται κατά κανόνα στις ακόλουθες αιτίες:

1. Αδυναμία προσδιορισμού της βάσης επί της οποίας υπολογίζεται συγκεκριμένο έσοδο, ιδίως ως προς τον υπολογισμό τελών που συνδέονται με οικονομικές πληροφορίες που παρέχονται από τους ίδιους τους υποχρέους (π.χ. τέλος διαμονής παρεπιδημούντων, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών κλπ). Διαπιστώθηκε ανάγκη δημιουργίας αποτελεσματικού συστήματος παρακολούθησης των σχετικών πληροφοριών και μηχανισμών ελέγχου και επαλήθευσης[4], καθώς και ανάγκη δημιουργίας ολοκληρωμένων και κατάλληλων βάσεων δεδομένων[5].

2. Σφάλματα της μεθόδου προϋπολογισμού, ιδίως στο μέτρο που τα προϋπολογισθέντα ποσά εκτιμήθηκαν αποκλειστικά με βάση τις προβλέψεις του προηγούμενου έτους, χωρίς συνεκτίμηση επιβαρυντικών για την εκτέλεση του προϋπολογισμού παραγόντων, ιδίως ενόψει των δυσμενών οικονομικών δεδομένων της χώρας και των πολιτών[6].

3. Τεχνικές δυσκολίες εκτέλεσης ή/και έγκαιρης εκτέλεσης του προϋπολογισμού (εκκαθάρισης και βεβαίωσης των απαιτήσεων)[7].

---

[2] Η εξάρτηση των Δήμων από τις επιχορηγήσεις αυτές δεν έχει υπολογιστεί συστηματικά, ωστόσο είναι εμφανής στις περισσότερες περιπτώσεις (βλ. αναλυτικά στοιχεία για Δήμους Αλιάρτου, Αμφίκλειας, Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, Ηλιούπολης, Καλαμαριάς, Καρπενησίου, Λεβαδέων, Μακρακώμης, Νεάπολης-Συκεών, Ορχομενού και Στυλίδας)

[3] Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 3

[4] Βλ. Δήμους Θερμαϊκού και Λεβαδέων, Δήμος Καλαμαριάς για αυθαίρετη χρήση κοινοχρήστων χώρων και παράνομες διαφημιστικές πινακίδες, Δήμος Λίμνης Πλαστήρα για αδυναμία προσδιορισμού διαφυγόντων εσόδων από τέλη ύδρευσης

[5] Καταγραφή κοινοχρήστων χώρων (βλ. Δήμος Ηλιούπολης)

[6] Βλ.. έσοδα από ανταποδοτικά τέλη, μισθώματα από ακίνητα, μισθώματα από διαφημιστικούς χώρους κλπ (Δήμοι Αγράφων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Αποκορώνου, Καλαμαριάς, Μακρακώμης, Νεάπολης-Συκεών, Στυλίδας). Σε ορισμένες από τις ανωτέρω περιπτώσεις, η απόκλιση αποδίδεται ευθέως στη μείωση των μισθωμάτων, στην έλλειψη ενδιαφέροντος σε δημοπρασίες αξιοποίησης δημοτικής περιουσίας, στην αδυναμία των πολιτών να αποπληρώσουν τους λογαριασμούς ΔΕΗ κ.ο.κ..

[7] Βλ. (Δήμος Αγράφων) Δεν έχουν συνταχθεί βεβαιωτικοί κατάλογοι. (Δήμος Θερμαϊκού) Δυσκολίες στον εντοπισμό των υποχρέων, διαδικαστικές καθυστερήσεις. (Δήμος Καλαμαριάς) Έλλειψη έμπειρου και επαρκούς προσωπικού, εσφαλμένος αλγόριθμος υπολογισμού ΤΑΠ, κατάργηση της δημοτικής αστυνομίας για τη βεβαίωση προστίμων και μεταβατικό καθεστώς. (Δήμος Κ. Νευροκοπίου)

Αντίστοιχες συστημικές αδυναμίες κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού καταδεικνύονται και στις περιπτώσεις αρνητικών αποκλίσεων, ήτοι όταν τα βεβαιωθέντα έσοδα υπερβαίνουν τα προϋπολογισθέντα, οι οποίες χρήζουν ανάλογης προσοχής, έστω και αν δεν έχουν τις ίδιες δημοσιονομικές συνέπειες.

Επισημαίνεται, τέλος, ότι σε κάποιους από τους ελεγχθέντες Δήμους παρατηρήθηκαν πλημμέλειες και κατά τη λογιστική παρακολούθηση και αποτύπωση των εσόδων[8] .

Β. Είσπραξη απαιτήσεων

Β.1. Καθυστερημένη είσπραξη βεβαιωθέντων: Βεβαιωθέντα και ανείσπρακτα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική υστέρηση κατά την είσπραξη των εσόδων, σε όλους τους ελεγχθέντες Δήμους. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι, κατά μέσο όρο, το 67% των ανείσπρακτων απαιτήσεων την 31.12.2013 αντιστοιχούσε σε απαιτήσεις βεβαιωθείσες για πρώτη φορά σε παλαιότερα οικονομικά έτη[9], μέρος δε αυτών (που αντιστοιχεί κατά μέσο όρο στο 20 % των συνολικών ανείσπρακτων απαιτήσεων[10]) εκκρεμούσε ανείσπρακτο για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας. Από τα στοιχεία αυτά, προκύπτει μικρή βελτίωση των σχετικών δεικτών σε σχέση με τα αποτελέσματα των ελέγχων του προηγουμένου έτους, διαπίστωση που τεκμηριώνεται και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, στους Δήμους για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία[11].

Β.2. Βαθμός εισπραξιμότητας (σχέση μεταξύ βεβαιωθέντων και εισπραχθέντων εσόδων)

Σφάλματα κατά την επιβολή ΤΑΠ στις 12 εκ των 17 τοπικών κοινοτήτων. (Δήμος Λεβαδέων) Αδυναμία στο συντονισμό των αρμοδίων υπηρεσιών. (Δήμος Λ. Πλαστήρα) Μη έγκαιρη σύνταξη βεβαιωτικών καταλόγων για τέλη ύδρευσης για το σύνολο της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου, αδυναμία μηχανογραφικής επεξεργασίας, έλλειψη υδρομέτρων κλπ.

[8] Όχι επαρκής τήρηση του διπλογραφικού συστήματος (Δήμος Αλιάρτου), μη εφαρμογή Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δήμων και Κοινοτήτων (Δήμοι Αγαθονησίου, Αστυπάλαιας, Λειψών, Μεγίστης, Νισύρου, Σύμης). Στο Δήμο Καλαμαριάς δεν συντάχθηκε χρηματικός κατάλογος ΤΑΠ μη ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων, οικοπέδων και κτισμάτων, ούτε κατάλογος δημοτικών τελών και φόρων για τη ΔΕΗ. Ο Δήμος Λέσβου δεν έχει συντάξει ισολογισμό από το έτος 2011.

[9] Μέσο ποσοστό για 30 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Α.)

[10] Μέσο ποσοστό για 17 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Β.)

[11] Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Γ.

Στο σύνολο των ελεγχθέντων Δήμων, διαπιστώθηκε συνολικά χαμηλός βαθμός είσπραξης των απαιτήσεων της 31.12.2012, που ανέρχεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό 10%[12] επί των βεβαιωθέντων εσόδων. Στους φορείς για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία από τον έλεγχο του προηγούμενου οικονομικού έτους, διαπιστώθηκε ότι κατά κανόνα δεν μεταβλήθηκε ουσιωδώς ο ανωτέρω δείκτης (βαθμός εισπραξιμότητας). Κατ’ εξαίρεση, σε συγκεκριμένους φορείς[13], ο δείκτης εμφανίζεται κατά το ελεγχόμενο έτος σημαντικά μειωμένος, γεγονός που θα διερευνηθεί περαιτέρω στο επόμενο έτος. Τέλος, εντοπίστηκαν σε κάθε φορέα και οι κατηγορίες εσόδων[14] στις οποίες διαπιστώθηκε ιδιαίτερα μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και επιδιώχθηκε ο εντοπισμός των αιτιών ώστε να καταστεί δυνατή η βελτίωση του συντελεστή αυτού.

Β.3. Διαδικασίες Είσπραξης

Ο μικρός βαθμός εισπραξιμότητας συνδέεται εν μέρει με την αποτελεσματικότητα των διαδικασιών είσπραξης που εφαρμόζονται από τους ελεγχόμενους φορείς. Οι διαδικασίες αυτές περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, ενημέρωση των Δ.Ο.Υ. για δέσμευση της φορολογικής ενημερότητας των οφειλετών, δέσμευση δημοτικής ενημερότητας, ατομικές ειδοποιήσεις/οχλήσεις, υπαγωγή σε ρυθμίσεις διευκόλυνσης αποπληρωμής (π.χ. άρθρο 51 ν. 4257/14), διακοπή της παροχής (όπου η οφειλή συνδέεται με παροχή υπηρεσίας από τον Δήμο), κατασχέσεις, κατασχέσεις εις χείρας τρίτων, δικαστική διεκδίκηση, επιβολή

[12] Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 5.Α (για την εξαγωγή του μ.ο. δεν συμπεριελήφθησαν φορείς για τους οποίους το ποσοστό ήταν μηδενικό ή δεν πρόκυπτε από τα στοιχεία της οικείας έκθεσης ελέγχου)

[13] Δήμοι Αστυπάλαιας και Χάλκης (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 5.Β)

[14] Ο γενικός βαθμός εισπραξιμότητας προσδιορίστηκε με βάση την είσπραξη εσόδων βεβαιωμένων για πρώτη φορά σε προηγούμενα οικονομικά έτη. Αντιθέτως, ο προσδιορισμός των κατηγοριών εσόδων που εμφανίζουν χαμηλή εισπραξιμότητα, αποσκοπεί στην ανεύρεση μεθόδων για τη βελτίωση του δείκτη αυτού, προσαρμοσμένων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε κατηγορίας, και για τον λόγο αυτόν προσδιορίζεται με βάση το βαθμό είσπραξης όλων των εσόδων, ανεξάρτητα από τον χρόνο γέννησης και πρώτης βεβαίωσής τους, όπως άλλωστε φαίνεται από τους ελεγχθέντες ΚΑΕ (ΚΑΕ 0000 επ.: νέες απαιτήσεις, ΚΑΕ 2000 επ.: απαιτήσεις ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά κατά το τρέχον έτος, ΚΑΕ 3000 επ. : απαιτήσεις ΠΟΕ). Πάντως, τα μεγαλύτερα προβλήματα εισπραξιμότητας εντοπίζονται και πάλι στην είσπραξη των συσσωρευμένων απαιτήσεων από παρελθόντα οικονομικά έτη (ΚΑΕ 3200 επ), όπως άλλωστε προκύπτει και από τον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 6, όπου καταγράφονται ενδεικτικά οι σημαντικότερες αποκλίσεις ανά ΚΑΕ. Από τον ίδιο Πίνακα διαφαίνεται ότι στις κατηγορίες εσόδων που, παρότι αντιπροσωπεύουν σημαντικό έσοδο για τους οικείους Δήμους, εντούτοις εμφανίζουν μικρή εισπραξιμότητα περιλαμβάνονται ιδίως τα έσοδα «Μισθώματα από ακίνητα», τα «τέλη ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης», τα «τέλη χρήσης κοινοχρήστων χώρων» και τα «τέλη καθαριότητας», καθώς και τα έσοδα από «πρόστιμα».

προσαυξήσεων. Στους περισσότερους από τους ελεγχθέντες φορείς[15] διαπιστώθηκε, κατόπιν δειγματοληπτικού ελέγχου, η γνώση και χρήση των ανωτέρω διαδικασιών (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 7). Σε αρκετές, ωστόσο, περιπτώσεις διαπιστώθηκαν καθυστερήσεις ή και διστακτικότητα κατά την εφαρμογή των ριζικότερων εκ των ανωτέρω μέσων είσπραξης (διακοπή παροχής, μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης, δικαστική επιδίωξη)[16]. Τέλος, σε ορισμένους φορείς διαπιστώθηκε δυσχέρεια κατά τη λήψη των κατάλληλων μέτρων, οφειλόμενη είτε στην αδυναμία εντοπισμού των οφειλετών (αδυναμία εύρεσης ΑΦΜ, θάνατος οφειλέτη κλπ)[17], είτε στην υποστελέχωση ή την έλλειψη συντονισμού των αρμόδιων δημοτικών αρχών, καθώς και σε τεχνικές δυσκολίες[18].

Γ. Δημοτικά Νομικά Πρόσωπα

Οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν στα έσοδα των δημοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου υπήρξαν περιορισμένης έκτασης και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπουν την εξαγωγή γενικών συμπερασμάτων. Οι κύριες παρατηρήσεις, ως προς τους φορείς αυτούς, δύνανται να συνοψιστούν στα ακόλουθα:

1. Στα περισσότερα από τα ελεγχθέντα ΝΠΔΔ, κύριο έσοδο αποτέλεσε η τακτική επιχορήγηση από το Δήμο για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών τους. Σε αρκετές περιπτώσεις, η εν λόγω επιχορήγηση είτε δεν εισπράχθηκε καθόλου, είτε βεβαιώθηκε μειωμένη σε σχέση με τα οριζόμενα στον Οργανισμό του ΝΠΔΔ, περιοριζόμενη συνήθως στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του φορέα[19], χωρίς το δικαιούχο ΝΠΔΔ να επιδιώκει περαιτέρω την καταβολή της διαφοράς.
2. Σε αρκετές περιπτώσεις, δεν εφαρμόζεται ή εφαρμόζεται πλημμελώς το διπλογραφικό σύστημα, με αποτέλεσμα να καθίσταται δυσχερής η ορθή

---

[15] Από τους ελεγχθέντες φορείς, οι δεκατέσσερις δεν υπέβαλαν επαρκή στοιχεία (Δήμοι Αγαθονησίου, Αγράφων, Αμφίκλειας-Ελάτειας, Αστυπάλαιας, Θεσσαλονίκης, Καρπενησίου, Λεβαδέων, Λειψών, Μεγίστης, Νισύρου, Σύμης, Τανάγρας, Τήλου και Χάλκης)

[16] Βλ. σαφή αναφορά στις εκθέσεις των Δήμων Ηλιούπολης, Κ. Νευροκοπίου, Λίμνης Πλαστήρα, Νεάπολης-Συκεών, Ορχομενού, Χαλκηδόνας, καθώς και απαντητικό έγγραφο Δήμου Ορχομενού, κατά το οποίο το μέτρο της διακοπής ύδρευσης δεν εφαρμόζεται από το Δήμο για λόγους ανθρωπιστικούς.

[17] Βλ. Δήμους Ανωγίων, Ηλιούπολης, Λέσβου, Μυλοποτάμου, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Ορχομενού, Προσοτσάνης

[18] Βλ. Δήμους Καλαμαριάς, Κ. Νευροκοπίου, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Προσοτσάνης, Χαλκηδόνας

[19] Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Ρόδου, Κ.Α.Π.Η. – Παιδικός Σταθμός – Δημοτικό Ωδείο Δήμου Τανάγρας, Μουσείο Νεοελληνικής Τέχνης Δήμου Ροδίων, Οργανισμός Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Βόλβης, Παιδικός – Βρεφονηπιακός Σταθμός Μάνα – Ιωάννα Καρπαθίου, Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Χαλκηδόνας, Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης και Παιδείας Δήμου Βόλβης

παρακολούθηση της περιουσιακής κατάστασης του φορέα[20]. Στις περιπτώσεις αυτές, ο φορέας δεν έχει ελεγχθεί από ορκωτούς λογιστές.

3. Δεν εφαρμόζεται ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου παρακολούθησης των εσόδων, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει εποπτεία των ανείσπρακτων απαιτήσεων[21]. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η καταχώρηση απαιτήσεων παρελθόντων ετών ή η διαδικασία εισπράξεων είναι πλημμελής[22].

4. Υπάρχουν σοβαρές καθυστερήσεις στη βεβαίωση των ανείσπρακτων απαιτήσεων[23]

---

[20] Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και Χορού Θεσσαλονίκης, Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Χαλκηδόνας, Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Βόλβης

[21] Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης

[22] Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και Χορού Θεσσαλονίκης, Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Ρόδου, Μουσείο Νεοελληνικής Τέχνης Δήμου Ροδίων,

[23] Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Ρεθύμνης

ΠΙΝΑΚΕΣ

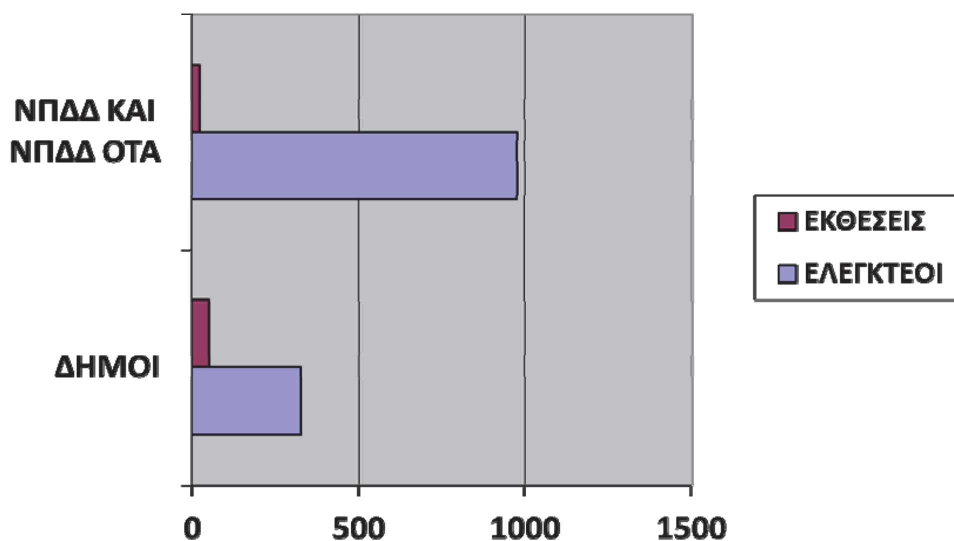
ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Α. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΕΣ ΔΗΜΟΙ

ΟΤΑ	ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	ΟΤΑ	ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2012	ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	2012	ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΑΦΩΝ	2012	ΔΗΜΟΣ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΛΙΑΡΤΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ	2012	ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	2012	ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	2012	ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΒΗΣ		ΔΗΜΟΣ ΝΙΣΥΡΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΔΙΣΤΟΜΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	2012	ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	
ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ		ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΘΗΒΑΙΩΝ		ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ		ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΤΗΛΟΥ	
ΔΗΜΟΣ ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	2012	ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	
ΔΗΜΟΣ ΚΙΣΣΑΜΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΛΕΒΑΔΕΩΝ	2012	**ΣΥΝΟΛΟ: 38 ΔΗΜΟΙ**	**22 ΔΗΜΟΙ**
ΔΗΜΟΣ ΛΕΙΨΩΝ			

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Β. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΑ ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

ΝΠΔΔ ΟΤΑ	ΝΠΙΔ ΟΤΑ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΒΡΕΦΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗΣ 'ΑΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ'	ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΟΔΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΟΡΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ-ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΡΟΔΟΥ (Δ.Ο.Π.Α.Ρ.)	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΣΠΗΛΙΟΥ	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ
ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.)	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ Δ. ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ 'ΙΡΙΣ'
Κ.Α.Π.Η. – ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ – ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΚΑΠΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ
ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Κ.Ε.ΔΗ.Θ.)
ΜΟΥΣΕΙΟ ΝΕΟΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΤΕΧΝΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΟΔΙΩΝ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ (ΔΗ.Κ.Ε.Τ.)
ΝΠΔΔ ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΜΑΝΑ-ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΡΠΑΘΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΥΜΝΙΩΝ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ (ΔΗ.Κ.Ε.Χ.)
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΗΣ, ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ Δ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.)	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑΣ Δ. ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Κ.Π.Α.Π.)	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Δ. ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Π.Α.Π.)	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΑΝΩΓΕΙΩΝ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ-ΛΥΚΕΙΟΥ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	

ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	
ΣΥΝΟΛΟ: 20 Ν.Π.Δ.Δ.	**ΣΥΝΟΛΟ: 10 Ν.Π.Ι.Δ.**



ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΜΕΣΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ)

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕ ΝΤΑ	ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤ Α	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΠΡΟΫΠ/ΝΤΩΝ-ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ 2013
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2.160.588	1.273.487	41%
ΑΓΡΑΦΩΝ	12.518.093	7.502.607	40%
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	1.196.686	384.588	68%
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	35.472.903	34.272.242	3%
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	140.557.140	124.676.886	11%
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	32.943.107	20.448.206	38%
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	11.590.178	10.121.195	13%
ΚΙΣΑΜΟΥ	751.911	131.594	82%
ΛΕΙΨΩΝ	3.365.990	975.639	71%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	22.297.287	12.991.790	42%
ΣΤΥΛΙΔΑΣ			63%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ - ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ	ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΚΑΕ
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	Χρηματοδοτήσεις από ΕΣΠΑ (43%)
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	ΚΑΠ (45%), επιχορηγήσεις και επενδύσεις για έργα (89%)
ΑΓΡΑΦΩΝ	Έσοδα από ανταποδοτικά τέλη (98%), έκτακτες επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών δαπανών (83%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις (69%), πρόστιμα (78%)
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	κυρίως σε ενισχύσεις π.χ. Interreg (67%), Δίκτυο αποχέτευσης (39%), Προγράμματα Πράσινη Ανάπτυξη (88%), Προγράμματα ΟΠΑΑΧ, ΕΣΠΑ κλπ
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	Μισθώματα από ακίνητα (86%), δικαίωμα σύνδεσης με αποχετευτικό δίκαιο και τέλη χρήσης υπονόμων (74%), τέλος διαμονής παρεπιδημούντων (90%), τέλος κέντρων διασκέδασης (74%), τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού (45%) κλπ
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	κυρίως σε ενισχυόμενα έργα π.χ. ανακατασκευή ανεμόμυλου (100%), Προβολή και προώθηση (100%) , Επέκταση δικτύων αποχέτευσης (49%), καθώς και επιχορηγήσεις π.χ. ΚΕΠ (100%), μεταφορά μαθητών (40%), Έσοδα ΚΑΠ 54%)
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών δαπανών (82%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις και έργα (93%), προγράμματα ΕΣΠΑ (17%)
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	Τέλη εισπραττόμενα από ΔΕΗ, Επιχορηγήσεις για εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών, ενισχύσεις για έργα, (Οι αποκλίσεις δικαιολογήθηκαν)
ΛΕΙΨΩΝ	Επιχορήγηση μισθοδοσίας υπαλλήλων ΚΕΠ, έσοδα σε συγχρηματοδοτούμενα έργα
ΛΕΣΒΟΥ	παραχώρηση χρήσης αιγιαλού (87%), τέλος ανανεώσιμων πηγών ενέργειας (64%), επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών αναγκών (81%), για επενδύσεις (50%)
ΛΗΜΝΟΥ	επιχορηγήσεις για επενδύσεις (91%)

ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	έκτακτα έσοδα (67%)
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	τέλος ύδρευσης (99%), χρηματοδότηση για γήπεδο μπάσκετ (100%),
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	κυρίως σε έργα συγχρηματοδοτούμενα
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	τέλος ακίνητης περιουσίας (40%), διαμονής παρεπιδημούντων (68%), εσόδων κέντρων διασκέδασης (60%) έργα ΕΣΠΑ
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	μισθώματα ακινήτων (24%), χώρου στάθμευσης (74%), διαφημιστικοί χώροι (100%), τέλη καθαριότητας και φωτισμού (18%), ΤΑΠ (33%), εισφορά σε χρήμα λόγω ένταξης ή επέκτασης πολεοδομικών σχεδίων (99%), επενδύσεις για έργα (84%)
ΝΙΣΥΡΟΥ	τέλος καθαριότητας και φωτισμού (100%), εξόφληση οφειλών του Ε.Δ. (52%), ΚΑΠ 50%), επιχορήγηση ΚΕΠ (100%), επιχορηγούμενα έργα
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	επιχορηγήσεις για επενδύσεις, ΕΣΠΑ
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	έσοδα για την εκτέλεση ναυαγωσωστικού έργου (100%),ΚΕΠ (72%), δαπάνη προσωπικού σχολικών καθαριστριών (100%), επιχορηγήσεις Θησέας, ΕΣΠΑ, ΠΕΠ,
ΣΤΥΛΙΔΑΣ	χρήση αρδευτικού δικτύου (50%), διαμονή παρεπιδημούντων (100%), επί ακαθ.εσόδων καταστημάτων (83%), ΚΑΠ (32%), ΕΣΠΑ (84%), Θησέας (81%), ΚΕΠ (100%), Leader (100%) κλπ
ΣΥΜΗΣ	επιχορηγήσεις για έργα
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	τέλη καθαριότητας ΕΑΒ (100%), τέλη και δικαιώματα ύδρευσης Δ.Ε., τέλος αποχέτευσης (48%), ειδικό περιβαλλοντικό τέλος ΕΑΒ,
ΤΗΛΟΥ	φόρος Δωδεκανήσου (66%), λοιποί φόροι (72%), επιχορηγήσεις από εθνικούς πόρους (54%), επιχορηγήσεις για εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων (100%), επιχορηγήσεις Θησέας (89%), λοιπές επιχορηγήσεις (95%)
ΧΑΛΚΗΣ	επιχορήγηση ΚΕΠ (100%), έσοδα αποχέτευσης (44%), τέλος καθαριότητας και φωτισμού (50%)

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Α ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > ΕΤΟΥΣ)

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2%		2%
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	71%		
ΑΛΙΑΡΤΟΥ	70%		
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ	28%		
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	80%	83%	-3%
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	79%		
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	15%	9%	6%
ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	52%		
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	85%		
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	95%		
ΘΗΒΑΙΩΝ	75%		
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	94%		
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	87%	64%	23%
ΚΙΣΑΜΟΥ	82%		
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	70%	75%	-6%
ΛΕΙΨΩΝ	56%		
ΛΕΣΒΟΥ	79%		
ΛΗΜΝΟΥ	57%		
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	38%	47%	-9%
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	66%	47%	19%
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	60%	81%	-21%
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	77%		
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	79%		
ΝΙΣΥΡΟΥ	91%	90%	1%
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	64%	76%	-12%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	69%	66%	3%
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	90%		
ΣΥΜΗΣ	70%	63%	8%
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	65%		
ΧΑΛΚΗΣ	65%	27%	38%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Β. ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > 5 ΕΤΙΑΣ)

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΩ 5ΕΤΙΑΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	6%		
ΑΛΙΑΡΤΟΥ	18%		
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	25%	16%	8%
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	8%		
ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	1%		
ΘΗΒΑΙΩΝ	20%		
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	31%	23%	8%
ΚΙΣΑΜΟΥ	38%		
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	32%	29%	3%
ΛΕΣΒΟΥ	33%		
ΛΗΜΝΟΥ	30%		
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	3%	4%	-1%
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	17%	17%	0%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	23%	24%	0%
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	27%		
ΣΥΜΗΣ	19%	19%	0%
ΧΑΛΚΗΣ	10%	11%	-1%

ΠΙΝΑΝΑΣ 4.Γ. ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΔΗΜΟΥΣ ΟΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕ ΩΝ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012	ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΩ 5ΕΤΙΑΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟ ΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	80%	83%	-3%	25%	16%	8%
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	15%	9%	6%			
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	87%	64%	23%	31%	23%	8%
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	70%	75%	-6%	32%	29%	3%
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	38%	47%	-9%	3%	4%	-1%
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	66%	47%	19%			
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	60%	81%	-21%	17%	17%	0%
ΝΙΣΥΡΟΥ	91%	90%	1%			
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	64%	76%	-12%			
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	69%	66%	3%	23%	24%	0%
ΣΥΜΗΣ	70%	63%	8%	19%	19%	0%
ΧΑΛΚΗΣ	65%	27%	38%	10%	11%	-1%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Α ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΦΟΡΕΑΣ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 31.12.2012 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ 2013 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2.105,74	1.932,80	92%
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	84.706,18	39.324,67	46%
ΔΗΜΟΣ ΑΛΙΑΡΤΟΥ	1.108.071,43	249.448,51	23%
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.130.550,59	143.206,84	13%
ΔΗΜΟΣ ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	3.179.254,49	952.205,82	30%
ΔΗΜΟΣ ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	9.345,00	4.161,00	45%
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΒΗΣ	3.208.043,71	320.966,12	10%
ΔΗΜΟΣ ΔΙΣΤΟΜΟΥ - ΑΡΑΧΩΒΑΣ - ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	1.286.248,24	156.529,38	12%
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	6.809.699,00	1.438.194,60	21%
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	4.218.729,40	266.449,66	6%
ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	69.467.324,59	2.121.681,59	3%
ΔΗΜΟΣ ΘΗΒΑΙΩΝ	4.565.778,49	369.284,40	8%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	8.369.976,52	258.985,02	3%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	1.245.330,42	362.056,70	29%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	581.049,26	77.032,61	13%
ΔΗΜΟΣ ΚΙΣΣΑΜΟΥ	1.509.746,53	18.329,48	1%

ΔΗΜΟΣ ΛΕΒΑΔΕΩΝ	3.432.618,01	773.244,72	23%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΙΨΩΝ	180.329,70	41.575,76	23%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	8.356.317,71	956.363,77	11%
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	1.633.509,96	338.282,61	21%
ΔΗΜΟΣ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	383.794,25	132.284,77	34%
ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ	228.677,76	67.201,41	29%
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2.622.839,70	655.466,14	25%
ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	2.949.757,34	583.287,41	20%
ΔΗΜΟΣ ΝΙΣΥΡΟΥ	207.294,51	34.135,34	16%
ΔΗΜΟΣ ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	2.605.494,41	377.744,42	14%
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	1.063.474,44	234.677,00	22%
ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	8.615.457,05	1.195.699,91	14%
ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ	715.450,22	140.813,99	20%
ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	3.699.675,00	1.570.595,77	42%
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	3.633.542,02	181.191,14	5%
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ	247.161,39	81.053,48	33%
ΣΥΝΟΛΑ:	147.351.353,06	14.143.406,84	ΜΕΣΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ 10%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Β. ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ

(ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)

ΟΤΑ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΑ 2012	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ 2013	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.130.550,59	143.206,84	13%	14%	-2%
ΔΗΜΟΣ ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	9.345,00	4.161,00	45%	94%	-49%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	581.049,26	77.032,61	13%	14%	-1%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΒΑΔΕΩΝ	3.432.618,01	773.244,72	23%	31%	-9%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	8.356.317,71	956.363,77	11%	10%	2%
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	1.633.509,96	338.282,61	21%	20%	1%
ΔΗΜΟΣ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	383.794,25	132.284,77	34%	26%	9%
ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ	228.677,76	67.201,41	29%	34%	-5%
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2.622.839,70	655.466,14	25%	23%	2%

ΔΗΜΟΣ ΝΙΣΥΡΟΥ	207.294,51	34.135,34	16%	20%	-4%
ΔΗΜΟΣ ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	2.605.494,41	377.744,42	14%	9%	6%
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	1.063.474,44	234.677,00	22%	17%	5%
ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ	715.450,22	140.813,99	20%	24%	-5%
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ	247.161,39	81.053,48	33%	61%	-28%

ΠΙΝΑΚΑΣ 6 . ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΑΜΗΛΟ ΒΑΘΜΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΑΜΗΛΟ ΒΑΘΜΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΕΙΔΟΣ - ΚΑΕ ΕΣΟΔΟΥ	ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	ΑΓΡΑΦΩΝ	ΑΛΙΑΡΤΟΥ	ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ	ΑΝΩΓΕΙΩΝ	ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	ΒΟΛΒΗΣ	ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΟΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	ΘΗΒΑΙΩΝ	ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	ΚΙΣΣΑΜΟΥ	ΛΕΒΑΔΕΩΝ	ΛΕΙΨΩΝ	ΛΕΣΒΟΥ	ΛΗΜΝΟΥ	ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	ΜΕΓΙΣΤΗΣ	ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	ΝΙΣΥΡΟΥ	ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΣΤΥΛΙΔΑΣ	ΣΥΜΗΣ	ΤΑΝΑΓΡΑΣ	ΧΑΛΚ
0111 ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ ΑΠΟ ΑΚΙΝΗΤΑ	32%		49%								61%									62%		39%			63%		54%	100%				
0114 ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ												73%																				
0118 ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΩΝ																																89%
0125 ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΒΟΣΚΗΣ			49%		88%																	87%				53%	45%				75%	74%
0311 ΤΕΛΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ																															100%	
0322 ΤΕΛΟΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ			43%		78%	38%											68%	69%		76%			44%			65%					40%	39%
0331 ΔΚΜ ΧΡΗΣΗΣ ΑΡΔΕΥΤ. ΔΙΚΤΥΟΥ			68%		74%											52%						95%	53%			53%	76%					
0341 ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΑΠΟΧΕΤ. ΔΙΚΤΥΟ															84%																	
0342 ΤΕΛΗ ΧΡΗΣΗΣ ΥΠΟΝΟΜΩΝ					75%	43%									100%		50%						42%									
0343 ΛΟΙΠΑ ΕΣΟΔΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ			25%																												49%	42%
0441 ΤΕΛΟΣ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ															57%	28%												49%				
0451 ΤΕΛΟΣ ΔΙΑΜ. ΠΑΡΕΠΙΔΗΜΟΥΝΤΩΝ																				84%												
0461 ΤΕΛΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ			59%				28%		55%							23%						94%		76%	60%					50%		47%
0465 ΤΕΛΟΣ ΛΑΤΟΜ. ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ																54%																
0511 ΦΟΡΟΣ ΗΛΕΚΤΡ.																24%															100%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 7. ΜΕΤΡΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

	ΜΕΤΡΑ									ΑΙΤΙΕΣ		
ΔΗΜΟΣ	Δέσμευση φορολογικής ενημερότητας	Ατομικές ειδοποιήσεις/οχλήσεις	Δέσμευση δημοτικής ενημερότητας	Διακοπή παροχής	Υπαγωγή σε ρυθμίσεις διευκόλυνσης αποπληρωμής (Ν. 4257/14)	Κατασχέσεις	Κατασχέσεις εις χείρας τρίτων	Δικαστική διεκδίκηση	Επιβολή προσαυξήσεων	Αδυναμία ταυτοποίησης ΑΦΜ /εντοπισμού οφειλετών / θάνατος οφειλετών	Έλλειψη συντονισμού δημοτικών αρχών	Υποστελέχωση υπηρεσιών /Τεχνικές δυσκολίες
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ												
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ	ΝΑΙ				
ΑΓΡΑΦΩΝ												
ΑΛΙΑΡΤΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΝΑΙ		ΝΑΙ			
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ												
ΑΝΩΓΙΩΝ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΝΑΙ	ΝΑΙ							
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ												
ΒΟΛΒΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ				
ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	ΝΑΙ				ΝΑΙ				ΝΑΙ			
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ				ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ				ΝΑΙ		
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ					ΝΑΙ							
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ												
ΘΗΒΑΙΩΝ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		ΝΑΙ		ΝΑΙ			
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ		ΝΑΙ				ΝΑΙ	ΝΑΙ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ												
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ		ΝΑΙ				Διστακτικότητα					ΝΑΙ	ΝΑΙ
ΚΙΣΑΜΟΥ		ΝΑΙ			ΝΑΙ							
ΛΕΒΑΔΕΩΝ									ΝΑΙ			
ΛΕΙΨΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ										
ΛΕΣΒΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΛΗΜΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ	ΝΑΙ				
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	ΝΑΙ			ΝΑΙ				ΝΑΙ				
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	ΝΑΙ				ΝΑΙ		ΝΑΙ					
ΜΕΓΙΣΤΗΣ												
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	ΝΑΙ				ΝΑΙ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ						ΝΑΙ		ΝΑΙ		ΝΑΙ
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ					ΝΑΙ	Καθυστερήσεις	ΝΑΙ					
ΝΙΣΥΡΟΥ												
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΌΧΙ			ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ				ΝΑΙ			ΝΑΙ		ΝΑΙ
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΝΑΙ						ΝΑΙ					
ΣΤΥΛΙΔΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ										
ΣΥΜΗΣ												
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ							ΝΑΙ			
ΤΗΛΟΥ												
ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ ΘΕΣ/ΚΗΣ						Διστακτικότητα					ΝΑΙ	
ΧΑΛΚΗΣ												

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 127/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17141/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.237,59, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία απογευματινών – νυχτερινών ωρών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, στους υπαλλήλους που υπηρετούν στα Πολιτικά Γραφεία του Υπουργού – Υφυπουργού – Γενικών και Ειδικών Γραμματέων του εν λόγω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, ποσού ευρώ 120,35 και 121,15, στους Διευθυντές των Πολιτικών Γραφείων του Υπουργού και Υφυπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, καθόσον καταβάλλεται κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Με την 184/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 10, 12 και 13/2014 Πράξεις του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 159 και 180/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.215, της Επιτροπής Ανταγωνισμού που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό σε υπάλληλο και σε μέλος της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι: α) οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο εκδόσεως των σχετικών εντολών μετακίνησης και μάλιστα σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των μετακινήσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94) και β) ως προς την καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής της κατηγορίας ΙΙα του άρθρου 4 του ν. 2285/1999 (ΦΕΚ Α’ 35) αλλά στο πεδίο εφαρμογής της κατηγορίας ΙΙΙα (δηλ. 85 ευρώ ανά ημέρα, αντί 105 ευρώ ανά ημέρα), εφόσον η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποτελεί ν.π.δ.δ.

Με την 301/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.505, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών, και αφορούσε καταβολή ποσού στο Ι.Κ.Α. για εξαγορά πλασματικού συντάξιμου χρόνου λόγω τέκνου και σπουδών, τέως τακτικού υπαλλήλου του Οργανισμού, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 12 και του άρθρου 17 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιβαρύνθηκε ο Οργανισμός Λαϊκών Αγορών με εισφορά για την αναγνώριση ως συντάξιμων από το Ι.Κ.Α. των πλασματικών χρόνων σπουδών και τέκνου, καθόσον η αναγνώριση ως συντάξιμων των ανωτέρω πλασματικών χρόνων γίνεται με την καταβολή της εισφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 17 του ν. 2084/1992 από τον ίδιο τον πρώην υπάλληλο, ενώ από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται ως όρος για να αναγνωριστούν ως συντάξιμα τα ως άνω χρονικά διαστήματα, κατόπιν εξαγοράς, η επιβολή εισφοράς σε βάρος και του εργοδότη.

Με την 2/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 112.500, που εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛΣΤΑΤ) και αφορούσε στην επιχορήγηση του Πανελληνίου Συλλόγου Υπαλλήλων της, για Ομαδική Υγειονομική Ασφάλιση και Ασφάλιση Ζωής αυτών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου ούτε προέκυψε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι συνέβαλε στην εξυπηρέτηση λειτουργικών αναγκών ή στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών της ανωτέρω Αρχής. Επίσης, δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχαν ειδικοί λόγοι ή ειδικές συνθήκες εργασίας, ώστε να τους χορηγηθεί η συγκεκριμένη παροχή, αφού οι υπάλληλοι ήταν ήδη ασφαλισμένοι στο Δημόσιο (πρώην Ε.Ο.Π.Υ.Υ.) και επιπλέον η ανωτέρω επιχορήγηση θα προκαλούσε τουλάχιστον έμμεση προσαύξηση των μισθών των υπαλλήλων του ως άνω ν.π.δ.δ., κατά παράβαση των διατάξεων του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των εργαζομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 75030 και 97781/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.842,82 έκαστο, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους υπαλλήλους που υπηρετούσαν στο γραφείο του Αναπληρωτή Υπουργού Γ.Γ.Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) δεν ήταν νόμιμη η καταβολή υπερωριακής αμοιβής σε υπάλληλο που παράλληλα με τα καθήκοντα Προϊσταμένης Τμήματος ασκούσε και καθήκοντα Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης και η οποία ελάμβανε το μηνιαίο επίδομα θέσης ευθύνης της υποπερίπτωσης ββ της περ. α της παρ.1 του άρθρου 18 του ιδίου ως άνω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 206210, 206211 & 206212/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.449, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Β΄ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις τριών μηνών έτους 2012, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της 2/27043/0022/2013 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομικών και Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ 259 ΥΟΔΔ), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 35 του ν. 2239/1994 (ΦΕΚ Α΄ 152) και η οποία καθόρισε αναδρομικά ωριαία αποζημίωση για τα μέλη της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων με την προϋπόθεση συμμετοχής σε συνεδριάσεις εκτός ωρών εργασίας διάρκειας τουλάχιστον 20 ωρών το μήνα, δεν τηρήθηκε η ανωτέρω προϋπόθεση για ορισμένα από τα μέλη της επιτροπής και ως εκ τούτου δε νομιμοποιούνταν η καταβολή σε αυτούς της ανωτέρω αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:

α) 221103, 221110, και 221111/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.261, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Γ’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 25/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν,

β) 221102, 221112, και 221113/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.115, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης

στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 27/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.
γ) 221105, 221106, και 221107/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.957, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Α’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 24/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν,
δ) 221104, 221108, και 221109/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.957, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 26/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 8/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οπία δεν ανακλήθηκε με την 13/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 160143/2013 ΧΕ, ποσού 86.803,74, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και αφορούσε σε δαπάνη για τον καθαρισμό του Κρατικού Αερολιμένα Ρόδου για τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο του 2013, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί απαγόρευσης της αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων και συμβάσεων, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε χρόνος εκτέλεσης της οικείας σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψης αυτής, β) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, αν και γνώριζε ήδη από 28-2-2012 την ισχύ των διατάξεων του ν. 4046/2012 και της 6/28-2-2012 ΠΥΣ , που μείωναν ουσιωδώς τα κατώτατα όρια μισθών και ημερομισθίων της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, δεν τις έλαβε υπόψη της προκειμένου να μειώσει το συμβατικό τίμημα των επίμαχων υπηρεσιών και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995, η Δ11/Α/4140/16-4-2013 απόφαση ανάληψης της ελεγχόμενης δαπάνης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των προς πληρωμή υπηρεσιών.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 215241/2013 ΧΕ, ποσού ευρώ

52.702,13 (συνολικό ποσό σύμβασης 105.404,26€) που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στον καθαρισμό του Κρατικού Αερολιμένα Αθηνών, χώρους κεντρικής υπηρεσίας Υ.Π.Α, Υ.Ε.Π, Λ.Ε.Κ, ΣΠΟΑ, Α/ΔΠΑΧΗΣ, ΥΜΗΤΟΥ μηνός Ιουλίου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει ότι επήλθε μείωση του προϋπολογισμού της δαπάνης συνεπεία των μεταβολών που έχουν επέλθει στο εργατικό κόστος, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρ. 1 του ν.4046/12 (ΦΕΚ 28Α΄) και της κατ΄ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π.Υ.Σ. 6/28-2-2012 β) μη νόμιμα η Υ.Π.Α. προέβη σε απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών καθαριότητας κατά παράβαση των διατάξεων της ΠΙ /3305/3-11-2010, (ΦΕΚ Β΄1789) απόφασης του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, που εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση του αρθρ.2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), γ) δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό της Δ/νσης Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας ή ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και δ) δεν είχαν προσκομισθεί προγράμματα εργασίας θεωρημένα από την Επιθεώρηση Εργασίας καθώς και οι ατομικές συμβάσεις εργασίας των απασχολουμένων του αναδόχου στο αεροδρόμιο. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 166192/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.422,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών Τηλεπικοινωνιών και Πληροφορικής Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι παραβιάστηκε όρος της αρχικής σύμβασης μίσθωσης μεταξύ των δύο συμβαλλομένων, που δεν είχε τροποποιηθεί με νέα σύμβαση και βρισκόταν σε ισχύ, ο οποίος οριοθετούσε επακριβώς τον τρόπο χρέωσης των Υπηρεσιών Πληροφοριών και Επικοινωνιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 221745/2013 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.766,10 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στον καθαρισμό του Κρατικού Αερολιμένα Μήλου για το μήνα Ιούλιο 2013 (συνολικό ποσό σύμβασης ευρώ 31.548,50), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα και μη

κανονικά έγιναν αποδεκτές, παρελήφθησαν και ενταλματοποιήθηκαν οι ως άνω εργασίες, αφού δεν είχαν επισυναφθεί τα προβλεπόμενα από τα εδάφια β και δ της παρ.2 του άρθρ.68 του ν.3863/2010 ΦΕΚ Α΄115 (πιστοποιητικό του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων εργολάβων καθώς και ένορκης βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος τους προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 32/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 74438, 74439 και 78899/2013 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 59.182,29, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (νυν Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων) και αφορούσαν σε προμήθεια καυσίμων για αεροσκάφη της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ), με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα διενεργήθηκαν οι επίμαχες προμήθειες μετά από απευθείας αναθέσεις, κατά παράκαμψη των διατυπώσεων του πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον το συνολικό ποσό των επίμαχων προμηθειών ανερχόταν στο ποσό των 57.458,54 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια προμηθειών με απευθείας αναθέσεις, ενώ ούτε αποδεικνύεται ότι η προμηθεύτρια εταιρεία είναι η μοναδική που δραστηριοποιείται στον τομέα της προμήθειας καυσίμων και β) η οικεία σύμβαση δεν είχε συναφθεί εγγράφως, γεγονός που την καθιστά άκυρη.

Με την 13/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 142606 και 142607/2013 ΧΕΠ, συνολικού ποσού ευρώ 167.000, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών για τον Κρατικό Αερολιμένα Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι για τις ως άνω δαπάνες έπρεπε να εκδοθούν τακτικά ΧΕ και όχι ΧΕΠ κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 38 του ν.2362/95. Τα ανωτέρω ΧΕΠ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το ΧΕΠ 148970/2013, ποσού ευρώ 20.000, της Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2013 της ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 141/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 46751 και 46752/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.824,14, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν. Βοιωτίας και αφορούσαν σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2012 σε εκπαιδευτικούς πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις του Συλλόγου Διδασκόντων και του Διευθυντή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίηση των ωρών υπερωριακής διδασκαλίας, ενώ ως ατομικές διοικητικές πράξεις ίσχυαν από την έκδοσή τους και δεν δύναντο να αναπτύξουν αναδρομική ισχύ, εφόσον δεν συνέτρεχε κάποια από τις εξαιρέσεις αναγνώρισης αναδρομικότητας.

Με την 147/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.854,40, του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου που αφορούσε στην καταβολή υπολοίπου των αποδοχών του (70%), για τους μήνες Δεκέμβριο 2012, Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2013, σε επιστημονικό συνεργάτη του Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία δεν δικαιούτο πλήρεις αποδοχές, αλλά μειωμένες κατά 70% , σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 24 του ν. 2530/1997 (Φ.Ε.Κ. Α 218), αφού κατά το κρίσιμο διάστημα κατείχε ήδη, παράλληλα προς την απασχόλησή του στο Πανεπιστήμιο, και θέση επιστημονικού συνεργάτη σε γραφείο ευρωβουλευτή, από όπου ελάμβανε το σύνολο των αποδοχών αυτής της θέσης.

Με την 187/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 79 και 80/2013 Χ.Ε. του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης συνολικού ποσού ευρώ 73.423,86, που αφορούσαν στην πληρωμή των αλλοδαπών δασκάλων, που απασχολήθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στο Πανεπιστήμιο για την κάλυψη των εκπαιδευτικών αναγκών έτους 2011 των ξενόγλωσσων τμημάτων της Ιταλικής και της Γερμανικής Φιλολογίας, με την

αιτιολογία ότι η ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.10/117/23432/18.12.2012 απόφαση της Επιτροπής της Πράξης του Υπουργικού Συμβουλίου (Π.Υ.Σ.) 33/27.12.2006, με την οποία εγκρίθηκε αναδρομικά η πρόσληψη και απασχόλησή τους, είχε εκδοθεί κατά παράβαση της αποτελούσας ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δηλαδή τα έννομα αποτελέσματα τους δεν μπορούν να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης τους (ή της κοινοποίησης τους όπου αυτή απαιτείται).

Με τη 246/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 11, 41 και 51/2013 Χ.Ε. του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙ/Θ), συνολικού ποσού ευρώ 51.636,07, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ογδόντα (87) δημόσιους υπαλλήλους, οι οποίοι είχαν απασχοληθεί ως έκτακτοι εκπαιδευτικοί (επιστημονικοί και εργαστηριακοί συνεργάτες) στη Σχολή Επαγγελμάτων Υγείας και Πρόνοιας του ΑΤΕΙ. για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι για εξήντα έναν εξ αυτών, είτε δεν προσκομίστηκαν άδειες της υπηρεσίας τους για την άσκηση ιδιωτικού έργου εκδοθείσες μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, είτε οι προσκομισθείσες άδειες είχαν εκδοθεί μετά την πάροδο της δίμηνης προθεσμίας από την υπογραφή των οικείων συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 173) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 κεφ. γ του ν. 2916/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114),του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267), του άρθρου 15 του ν. 3794/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 156) και του π.δ. 163/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 149).

Με την 25/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 185049/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.724,83, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσε σε αποζημίωση σχολικών συμβούλων της Περιφερειακής Δ/νσης Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι οι μετακινήσεις των ανωτέρω δεν συνδέονται με την άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων μηχανικού, αλλά με την άσκηση του λειτουργήματος τους ως σχολικών συμβούλων και επομένως, η καταβολή αυξημένων εξόδων μετακίνησης εκφεύγει εν προκειμένω του σκοπού του νόμου, ο οποίος συνίσταται στην

αποζημίωση ειδικά των μηχανικών, οι οποίοι λόγω της άσκησης των υπηρεσιακών τους καθηκόντων υποχρεούνται σε συχνές εκτός έδρας μετακινήσεις.

Με τη 221/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 294 έως 296/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9123,75 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Αρεταίειο Νοσοκομείο και αφορούσαν στην αποζημίωση πανεπιστημιακών ιατρών που έκαναν απογευματινό ιατρείο εκτός νοσοκομείου κατά τα έτη 2012 και 2013, με την αιτιολογία της καταστρατήγησης των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 62 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) όπως αυτές ίσχυσαν και μετά την παράταση που δόθηκε στους ανωτέρω ιατρούς με την Υ.Α. 98908/2011 (ΦΕΚ Β΄2100). Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.. 1146, 1147 και 1148/2013, συνολικού ποσού ευρώ 12.297,35 του Αιγινητείου Νοσοκομείου Αθηνών (Πράξεις 14, 15 και 16/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ε.Κ.Π.Α.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 237/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 54/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 605/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.010,95, που εκδόθηκε από το Εθνικό Μετσόβειο Πολυτεχνείο (Ε.Μ.Π.) και αφορούσε στην αναδρομική καταβολή σε επίκουρο καθηγητή του διαφοράς χρονοεπιδόματος για το χρονικό διάστημα από 28.12.1995 έως 5.10.2007, κατόπιν αναγνώρισης προϋπηρεσίας πέντε (5) ετών ,τεσσάρων (4) μηνών και έξι (6) ημερών σε εκτέλεση της 1079/2006 απόφασης του ΙΙ Τμήματος του Ελ.Σ.. Τούτο δε διότι η απόφαση αυτή αφορούσε στην αναγνώριση ως συντάξιμης της προϋπηρεσίας του ανωτέρω καθηγητή από 9.1.1986 έως 15.5.1991 και όχι στην αναγνώριση προϋπηρεσίας για χορήγηση χρονοεπιδόματος ή μισθολογικής προαγωγής, και ως εκ τούτου το δεδικασμένο που απέρρεε από αυτήν ίσχυε μόνον για το κριθέν ζήτημα. Επιπλέον δε, η σχετική αξίωση είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 48 του Ν.Δ 496/1974 όπως ισχύουν.

Με τη 296/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 324, 325, 326, 328, 330, 334, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 374, 433, 449, 450, 454, 462, 554, 555, 560, 567, 578, 612, 689, 690, 691, 692, 693 και 696/2013 Χ.Ε., συνολικού

ποσού 16.324,76 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Εθνικό Μετσόβειο Πολυτεχνείο, και αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης στο εσωτερικό και το εξωτερικό καθηγητών Α.Ε.Ι., κατά τα έτη 2011, 2012 και 2013, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), καθώς και του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194): α) δεν είχε εκδοθεί σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης πριν από την πραγματοποίηση των μετακινήσεων των φερόμενων ως δικαιούχων αυτών, με συνέπεια οι εντελλόμενες δαπάνες να είναι μη κανονικές, χωρίς η πλημμέλεια αυτή να θεραπεύεται με την εκ των υστέρων έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων, καθόσον δεν προέκυπτε σε ποιες συγκεκριμένα υποχρεώσεις αφορούσαν οι αναλήψεις υποχρέωσης, β) οι σχετικές εντολές μετακίνησης εκδόθηκαν από τον Πρύτανη του Ε.Μ.Π (όσον αφορά στις μετακινήσεις καθηγητών του Ε.Μ.Π.) ή από νομίμως εξουσιοδοτημένα από τους οικείους Πρυτάνεις όργανα (όσον αφορά στις μετακινήσεις καθηγητών λοιπών Α.Ε.Ι.) εκ των υστέρων, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο των μετακινήσεων των φερόμενων ως δικαιούχων, χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεξαν επείγουσες ανάγκες, που επέβαλαν τις συγκεκριμένες μετακινήσεις χωρίς προηγούμενη εντολή, ενώ οι εκδοθείσες από τον Πρύτανη αποφάσεις, με τις οποίες εγκρίθηκε η χορήγηση «άδειας απουσίας» για τη μετακίνηση των καθηγητών στο εσωτερικό ή το εξωτερικό, σε χρόνο προγενέστερο ή μεταγενέστερο των μετακινήσεων, δεν μπορούσαν να υποκαταστήσουν την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 απόφαση ή εντολή μετακίνησης, γ) οι πριν από τις 30.1.2013 (ημερομηνία δημοσίευσης στο ΦΕΚ του ν. 4115/2013) μετακινήσεις στο εξωτερικό των φερόμενων ως δικαιούχων ορισμένων ενταλμάτων δεν είχαν προηγουμένως εγκριθεί από τον αρμόδιο Υπουργό, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 2685/1999, ενώ οι κατ’ επίκληση των διατάξεων της παρ. 15 του άρθρου 34 του ν. 4115/2013 εκδοθείσες αποφάσεις του Πρύτανη, πέραν του ότι αφορούσαν σε έγκριση «άδειας απουσίας» των καθηγητών, δεν ήταν δυνατόν να νομιμοποιήσουν την ελλείπουσα προηγούμενη έγκριση του αρμόδιου Υπουργού, δ) οι μετά τη δημοσίευση του ν. 4115/2013 πραγματοποιηθείσες μετακινήσεις δεν ήταν νόμιμες καθόσον με τις αποφάσεις του Πρύτανη εγκρίθηκε η «άδεια απουσίας» των φερόμενων ως δικαιούχων και όχι η μετάβασή τους στο εξωτερικό και ε) μη νομίμως ένα εκ των Χ.Ε. δεν εκδόθηκε στο όνομα της δικαιούχου της δαπάνης καθηγήτριας αλλά σ’ εκείνο ταξιδιωτικού πρακτορείου.

Με τις 122 και 156/2013 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. το Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 157854/2013, ποσού ευρώ 18.105,58, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ανωτέρω Νομό (Τακτικός Προϋπολογισμός, Β/μια Εκπ/ση) και αφορούσε στην πληρωμή τακτικών αποδοχών παρελθόντων ετών (από 10.9.2003 έως 6.9.2004) μόνιμου εκπαιδευτικού κατηγορίας Π.Ε 17-40 Ηλεκτρονικών, λόγω αναδρομικού διορισμού του σε εκτέλεση τελεσίδικης ακυρωτικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε το ύψος της ζημίας που υπέστη ο δικαιούχος, προκειμένου να προσδιοριστεί η θετική ή αποθετική ζημία αυτού, ενώ ο συνυπολογισμός ζημίας- κέρδους δεν καλυπτόταν από το ακυρωτικό δεδικασμένο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 109/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.149,72, του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου (πρώην Καλαμάτας), με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι, που μονιμοποιήθηκαν με τις διατάξεις του ν. 2738/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180), δεν δικαιούντο αποζημίωσης λόγω απόλυσης κατ’ άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), καθόσον η διάταξη της υποπαραγράφου ΙΑ5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), με την οποία χορηγήθηκε η αποζημίωση απόλυσης σε πρόσωπα που δεν είχαν καταβάλει ασφαλιστικές εισφορές για χορήγηση εφάπαξ τέθηκε σε ισχύ από τις 12.11.2012 και δε καταλαμβάνει τους αποχωρήσαντες πριν την ως άνω ημερομηνία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 8 και 9/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.743,29, του Καυταντζόγλειου Εθνικού Σταδίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 13.1.2013 μέχρι 31.3.2013, με την αιτιολογία ότι οι υπουργικές αποφάσεις έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης που δημοσιεύθηκαν στις 5 και 6.3.2013 στερούντο αναδρομικής ισχύος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 28/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.487,20, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη χορήγηση εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την

αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε στην προβλεπόμενη από το ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) μείωση ποσοστού 42,29%, παρά το γεγονός ότι η οικεία απόφαση του Συμβουλίου του Ιδρύματος περί χορήγησής του είχε εκδοθεί μετά την έναρξη ισχύος του νόμου. Επιπρόσθετα μη νομίμως μετά την 1.1.2010 περιελήφθησαν στις αποδοχές για τον υπολογισμό του ανωτέρω βοηθήματος τα επιδόματα εορτών και αδείας, ενώ περαιτέρω δεν συμπεριλήφθηκε στα οικεία δικαιολογητικά αναλυτική βεβαίωση περί καταβολής της προβλεπόμενης από το άρθρο 2 του ν. 103/1975 εισφοράς για αναγνώριση του μετά την 1.10.1975 χρόνου της πάσης φύσεως συντάξιμης υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 148/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.824,67.

Με τη 13/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 185808/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.308, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στη δαπάνη καταβολής αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία απογευματινών, νυχτερινών ωρών και Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2013 σε υπαλλήλους που υπηρετούσαν σε θεσμοθετημένες θέσεις στο γραφείο του Υπουργού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας στον Διευθυντή του γραφείου, καθόσον αυτός δεν δικαιούτο της αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), οι οποίες, με βάση την αριθμ.2/16306/0022/23-2-2012 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 78) Κ.Υ.Α. των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών που εκδόθηκε κατ’εξουσιοδότηση των άρθρων 55 παρ.6 και 57 του π.δ/τος 63/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), εφαρμόζονται στο σύνολο τους και στο προσωπικό που υπηρετεί στα Πολιτικά Γραφεία Υπουργών και Υφυπουργών,.Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 207098/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 388,24.

Με την 11/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 130961/13 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1626,65 της Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσε σε καταβολή αποδοχών στους φερόμενους ως δικαιούχους τέσσερεις υπαλλήλους της ΛΒ΄ Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών

Αρχαιοτήτων, οι οποίοι προσελήφθησαν με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. συνολικής διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών, με την αιτιολογία ότι για την εκκαθάριση των αποδοχών τους ο μήνας λογίσθηκε με είκοσι πέντε (25) και όχι με τριάντα (30) ημέρες, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 του από 15-10-1852 β.δ.(Φ.Ε.Κ. 60/15-11-52). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 159605/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 271,10.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ –ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 6/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1266 έως 1272/2013 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 240.000, που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 816 έως 827/2013 ομοίων από το Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) και αφορούσαν σε επιχορήγηση Εφορειών Αρχαιοτήτων και Μουσείων για την κάλυψη λειτουργικών τους αναγκών κατά το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 9α του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85Α), έπαυσε να ισχύει η δυνατότητα του Τ.Α.Π.Α. να επιχορηγεί τις Υπηρεσίες του Τομέα Πολιτιστικής Κληρονομιάς, στις οποίες περιλαμβάνονται οι Εφορείες Αρχαιοτήτων και τα Μουσεία, για την κάλυψη, μεταξύ άλλων, των λειτουργικών τους αναγκών.

Με την 69/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 213197/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση Ν.Π.Ι.Δ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 7 του ν.2557/1997 (ΦΕΚ 271Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 262698/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση εταιρείας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι δεν

είχαν υποβληθεί τα δικαιολογητικά που ορίζονται στις διατάξεις των παρ.3 και 6 του άρθρου 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ 52Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 155/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 63/2013 πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 654/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 231.786,12, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΑΠΘ για το χρονικό διάστημα από 3.5.2013 έως 31.5.2013 με την αιτιολογία ότι α) η αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως αποδέχτηκε σιωπηρώς ως νόμιμα όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην οικονομική προσφορά της εν λόγω αναδόχου εταιρείας και στον πίνακα ανάλυσης αυτής και δεν αιτιολόγησε ως όφειλε το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της υπερβαίνοντας με αυτόν τον τρόπο τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειάς της, β) Η συνολική αξία των ως άνω υπηρεσιών φύλαξης υπερέβαινε κατά πολύ, σε ετήσια βάση, το όριο των 20.000 ευρώ, το οποίο είναι και το όριο της απευθείας ανάθεσης-διαπραγμάτευσης, και ως εκ τούτου η διοίκηση του ΑΠΘ μη νομίμως προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεσή τους ενώ όφειλε, ως εκ της εκτιμώμενης συνολικής αξίας των προς ανάθεση υπηρεσιών, η οποία υπερέβαινε το όριο των 193.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), να προβεί στη διενέργεια ενός ενιαίου διαγωνισμού, κατόπιν τήρησης των διατυπώσεων του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. 64 τ.Α΄/16-3-2007), γ) η θέσπιση αθροιστικά πολύ υψηλών κριτηρίων, προκειμένου οι εταιρίες να μπορούν να συμμετέχουν στο διαγωνισμό (μεγάλος κύκλος εργασιών, υψηλή πιστοληπτική ικανότητα, αυξημένος αριθμός εργαζομένων), χωρίς να προκύπτει αν και πώς το άθροισμα όλων αυτών των κριτηρίων συντελούσε στη βελτίωση ή επαύξηση του ωφέλιμου αποτελέσματος που αποκομίζει η αναθέτουσα αρχή από την ύπαρξή τους, σε συνδυασμό με τη μη δυνατότητα κατάθεσης προσφορών από κοινοπραξίες, προκειμένου να αυξηθεί ο αριθμός των διαγωνιζόμενων εταιριών, ουσιαστικά περιόρισε σε μεγάλο βαθμό τον αριθμό των δικαιούμενων για συμμετοχή στο συγκεκριμένο διαγωνισμό εταιριών εμποδίζοντας την ανάπτυξη υγιούς διαγωνισμού προς όφελος του ΑΠΘ, δ) από την προσκομιζόμενη ονομαστική κατάσταση των εργαζομένων του αναδόχου, η οποία είναι και ανυπόγραφη, την περίοδο από 3 έως 31.5.2013 απασχολήθηκαν στο ΑΠΘ

212 εργαζόμενοι φύλαξης, δηλαδή 21 εργαζόμενοι λιγότεροι σε σχέση με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και την προσφορά της αναδόχου εταιρίας, περαιτέρω δε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ίδια κατάσταση, οι 93 από τους 212 εργαζόμενους αναφέρονται ότι απασχολήθηκαν ως υπάλληλοι γραφείου-κλητήρες και όχι ως φύλακες, με αποτέλεσμα ο αριθμός των πραγματικά απασχολούμενων στη φύλαξη να είναι 119 εργαζόμενοι, δηλαδή σχεδόν οι μισοί σε σχέση με αυτούς που αναφέρονται στη διακήρυξη και στην προσφορά της εταιρίας, ε) από τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσκομιζόμενη κατάσταση προκύπτει, ότι δεν ανατέθηκε σε εργαζομένους της εταιρίας η φύλαξη κτιρίων σε Ταξιάρχη Χαλκιδικής, Σέρρες και Καλάνδρα, μολονότι τούτο προβλεπόταν από τη διακήρυξη και στ) η έγκριση διεξαγωγής του διαγωνισμού και η κατακύρωσή του πραγματοποιήθηκε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από τον Αναπληρωτή Πρύτανη του ΑΠΘ και όχι από τη Σύγκλητο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. 195 τ.Α΄/6-9-2011), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του ν. 4076/2012 (Φ.Ε.Κ. 159 τ.Α΄/10-8-2012).

Με την 173/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.970, που εκδόθηκε από το Πανεπιστήμιο Πειραιά και αφορούσε την καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό δικαστικής υπόθεσης του εν λόγω Πανεπιστημίου ενώπιον του Διοικητικού εφετείου με την αιτιολογία ότι α) η αμοιβή κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό των 35,231,00 ευρώ (28643,99+ΦΠΑ 6587,91) δεν ήταν νόμιμη, καθόσον υπερβαίνει τα ελάχιστα όρια της αμοιβής του δικηγόρου όπως αυτή προσδιορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 91, 98, 100, 107 και 110 του Κώδικα Δικηγόρων (ν.δ/τος 3026/1954,ΦΕΚ 235 Α), οι οποίες εφαρμόζονται και στις ενώπιον παντός διοικητικού δικαστηρίου υποθέσεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 του ν.950/1979 (ΦΕΚ 165 Α), β) η νόμιμη αμοιβή, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, για τη σύνταξη και υποβολή υπομνήματος δεν μπορούσε να υπερβαίνει το 2% επί του αντικειμένου της αγωγής, όπως αυτό οριστικοποιήθηκε κατά την πρώτη συζήτηση της αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου (κεφάλαιο και τόκοι υπερημερίας οι οποίοι νομίμως ζητούνται για χρονικό διάστημα προγενέστερο της αγωγής ενώπιον του διοικητικού εφετείου), γ) η επιπλέον της ως άνω προσδιορισθείσας αμοιβής (ποσού 12.739,00 με ΦΠΑ) δεν μπορεί να θεωρηθεί ως νόμιμη λόγω της προηγηθείσας ιδιαίτερης συμφωνίας των μερών σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ε.Σ (βλ. και Ε.Σ Ι Τμ. 77/2008), καθόσον δεν προκύπτει η σοβαρότητα ή ιδιαιτερότητα δικαστικού χειρισμού της

συγκεκριμένης αγωγής διότι η εν λόγω δικηγόρος είχε από το έτος 2006 αναλάβει τη διαχείριση και εκπροσώπηση συναφών υποθέσεων ενώπιον άλλων δικαστηρίων ίδιου ή ανώτερου βαθμού (Διοικ. Εφετείου και Συμβουλίου της Επικρατείας).

Με την 6/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 25/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 758/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 325.216,33, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών καθαριότητας κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ. για τον μήνα Ιούλιο του 2013, με την αιτιολογία ότι α) στην οικονομική προσφορά της αναδόχου εταιρίας, δεν συμπεριλήφθηκαν σύμφωνα με τη διατύπωση του άρθρου 68 του ν.3863/2010(Φ.Ε.Κ.115 τ.Α΄/15-7-2010), εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, κόστος αναλωσίμων υλικών και εργολαβικό κέρδος, β) η αναθέτουσα αρχή όφειλε, να ζητήσει διευκρινίσεις επί των ως άνω συστατικών στοιχείων της προσφοράς και η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να μην αποδεχθεί σιωπηρώς ως νόμιμα όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην οικονομική προσφορά και στον πίνακα ανάλυσης αυτής, γ) το προσκομιζόμενο έγγραφο σχετικά με την παραλαβή της παροχής των υπηρεσιών ανέφερε μεν, ότι πραγματοποιήθηκε ποιοτική και ποσοτική παραλαβή των υπηρεσιών καθαριότητας, όμως από τα αναφερόμενα στο συγκεκριμένο έγγραφο προκύπτει ότι τα μέλη της επιτροπής δεν πραγματοποίησαν τον απαιτούμενο έλεγχο, ως όφειλαν, έτσι ώστε να προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες εργασίες πραγματοποιήθηκαν κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο και δ) στην προσκομιζόμενη κατάσταση εργαζομένων του αναδόχου, που απασχολήθηκαν στην καθαριότητα του ΑΠΘ, εκτός από τα ονόματα δεν αναγράφεται κανένα άλλο στοιχείο, όπως το κτίριο στο οποίο εργάστηκαν και η ειδικότητα που είχαν οι εργαζόμενοι, όπως αναφέρεται στον πίνακα 2 του παραρτήματος της διακήρυξης, προκειμένου να είναι αποτελεσματικός ο έλεγχος της παρεχόμενης εργασίας, ούτε η συγκεκριμένη κατάσταση είναι υπογεγραμμένη από εκπρόσωπο του ΑΠΘ.

Με την 9/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 19/2014 πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1055, 1085 και 1086 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 140.019,56, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (Ε.Κ.Π.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών έκτακτης φύλαξης (τα δύο πρώτα

Χ.Ε.) και τακτικής φύλαξης (το τρίτο Χ.Ε..)των κτιρίων του, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως προσέφυγε το Πανεπιστήμιο μετά τη ματαίωση του διενεργηθέντος, βάσει της 3/2010 διακήρυξης, διαγωνισμού, σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με τις εταιρείες που είχαν συμμετάσχει στον ματαιωθέντα διαγωνισμό, κατά την έννοια του εδ. α΄ παρ. 13 I του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 τ.Α΄), καθόσον οι υποβληθείσες στον διαγωνισμό αυτόν προσφορές δεν μπορούσαν να χαρακτηρισθούν ως μη κανονικές, β) η ανωτέρω προσφυγή στη διαπραγμάτευση με τις εταιρείες που είχαν συμμετάσχει στον ματαιωθέντα διαγωνισμό δεν μπορούσε να δικαιολογηθεί ούτε με την επίκληση της παρ. 13 V του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ 19 τ.Α΄) δηλαδή λόγω επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιπτώσεις που δεν ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής και γ) λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογιζόμενης δαπάνης καταστρατηγήθηκαν οι διατάξεις περί προσυμβατικού ελέγχου από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ. Σ.

Με την 56/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 748/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.680, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσε στην πληρωμή διαφόρων εργασιών στο εργαστήριο σιδηροπαγούς σκυροδέματος της Πολυτεχνικής Σχολής, με την αιτιολογία ότι η παροχή εξουσιοδότησης από τη σύγκλητο προς τον Πρύτανη του ΑΠΘ, για την ανάθεση των συγκεκριμένων εργασιών, δεν περιλαμβάνεται στις αρμοδιότητες της συγκλήτου, όπως καθορίστηκαν με το ν. 4009/11(Φ.Ε.Κ. 195 τ.Α΄/6-9-2011). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 62 και 64/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.808, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσαν στην πρώτη εξόφληση των από 10.6.2013 και από 2.9.2013 συμβάσεων μίσθωσης ανεξάρτητων υπηρεσιών νομικού συμβούλου για τη νομική υποστήριξη του Προέδρου και του Συμβουλίου, συνολικού ποσού ευρώ 32.275,20, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τα οριζόμενα στη με αρίθμ.Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ 1789 Β’) Υ.Α. η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄), έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός και να μην γίνει κατάτμηση των ποσών των δύο συμβάσεων ώστε οι ανωτέρω υπηρεσίες να ανατεθούν απευθείας, β) το πρακτικό της Συνέλευσης με το

οποίο αποφασίστηκε η ανάθεση της νομικής υποστήριξης του ως άνω ν.π.δ.δ. στους φερόμενους ως δικαιούχους δεν είχε αναρτηθεί στο πρόγραμμα «Διαύγεια», σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 και της παρ.4 περ.16 του άρθρου 2 του ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α’), γ) για τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο του έτους 2013 είχαν συναφθεί δύο συμβάσεις με τους ίδιους συμβαλλόμενους δικηγόρους με το ίδιο αντικείμενο, για διαφορετικές όμως ώρες ανάθεσης κατ’ ανώτατο μηνιαίο όριο καθώς επίσης και για διαφορετικό ανώτατο όριο αμοιβής κατά μήνα, δ) η σχετική εντολή παρέχεται μόνο για συγκεκριμένη υπόθεση και δεν είναι νόμιμη η παροχή γενικής πληρεξουσιότητας, όπως συνέβη στην προκειμένη περίπτωση με το αρίθμ.3/28-8-2013 πρακτικό της Συνέλευσης, για το χειρισμό όλων γενικά των υποθέσεων του ΤΕΙ Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 500/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 138.076,96, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.) και αφορούσε στην πληρωμή με διαταγή πληρωμής της δαπάνης σχετικά με τη μίσθωση λεωφορείων για την πραγματοποίηση εκπαιδευτικών εκδρομών-ασκήσεων των φοιτητών του Α.Π.Θ., με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίσθηκε ισόποση εγγυητική επιστολή σε σχέση με το οριζόμενο ποσό στη διαταγή πληρωμής, αφού δεν έχει παρέλθει το χρονικό διάστημα των 90 ημερών που ορίζεται με το ν. 4072/2012 (Φ.Ε.Κ. 86 τ.Α΄/11-4-2012), ούτε προσκομίσθηκε πιστοποιητικό τελεσιδικίας από το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης που να αποδεικνύει ότι έχει περάσει άπρακτο το χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα μπορούσε η διοίκηση του Α.Π.Θ. να ασκήσει αίτηση ανακοπής κατά της απόφασης του Πρωτοδικείου και β) η διοίκηση του Α.Π.Θ. όφειλε να ασκήσει ανακοπή μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, προκειμένου να προασπίσει το δημόσιο συμφέρον αλλά και τις θέσεις της, τηρώντας όλες τις προθεσμίες που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις και ασκώντας μέχρις εξαντλήσεως όλα τα ενδεδειγμένα ένδικα μέσα και βοηθήματα σε κάθε στάδιο των δικών αυτών, καθώς και στις δίκες περί την εκτέλεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 264/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 134.094,84, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), που αφορούσε επίσης στην πληρωμή με διαταγή πληρωμής δαπάνης σχετικά με τη μίσθωση λεωφορείων

για την πραγματοποίηση εκπαιδευτικών εκδρομών-ασκήσεων των φοιτητών του Α.Π.Θ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης).

Με την 31/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 121/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.181,07, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης τριών λεωφορείων κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2012 για την μεταφορά διοικητικού και εκπαιδευτικού προσωπικού του ως άνω ν.π.δ.δ. από τον τόπο κατοικίας του (Θεσσαλονίκη) στις εγκαταστάσεις του ΑΤΕΙΘ στην Σίνδο, σε εκτέλεση της υπ’ αριθμ. 3879/13 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία η διοίκηση του ΑΤΕΙ/Θ δεν άσκησε εμπρόθεσμα και νόμιμα ανακοπή, ώστε να προσκομίσει στο δικαστήριο στοιχεία που θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν τους νόμιμους και βάσιμους λόγους άσκησης της ανακοπής και συγκεκριμένα την 15/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., με την οποία είχε κριθεί ως μη νόμιμη παρόμοια δαπάνη με την αιτιολογία ότι η μετακίνηση του προσωπικού εξυπηρετείται επαρκώς από τα μέσα μαζικής μεταφοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 357/2013 Χ.Ε,. ποσού ευρώ 31.537,20, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.) και αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων ακινήτου ιδιοκτησίας για την περίοδο από 1.7.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι μολονότι τα οικεία μισθωτήρια συμβόλαια υπογράφηκαν στις 7.12.2012 δόθηκε σε αυτά αναδρομική ισχύ κατά το μέρος που αφορά στην πληρωμή μισθωμάτων πριν τις 07.12.2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 88/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 542 και 543/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.176,04, που εκδόθηκαν από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσαν στην πληρωμή μισθωμάτων ακινήτων, ιδιοκτησίας της ΕΛΕΠΑΠ κατά 50% και του Κληροδοτήματος Τσιακμακόπουλου κατά το υπόλοιπο 50% που βρίσκονται στο γ’ και ε’ όροφο οικοδομής επί της οδού Παύλου Μελά 40, για την περίοδο από 1.09.2012 έως 31.12.2012, για το πρώτο και για την περίοδο από

1.6.2012 έως 31.12.2012 για το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι α) η εκκαθάριση αυτή δεν έγινε νόμιμα, για το ποσό των χρηματικών ενταλμάτων που αφορά στην περίοδο από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης στις 31. 1.2012 και έως τις 19. 7.2012 για τον γ’ όροφο, γιατί στο μισθωτήριο συμβόλαιο δόθηκε αναδρομική ισχύ από 1. 2.2012, ενώ αυτό υπογράφηκε στις 19. 7.2012. και β) η εκκαθάριση και για το ποσό των χρηματικών ενταλμάτων που αφορά στην περίοδο από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης στις 30.11.2012 και έως στις 23.04.2013 για τον ε’ όροφο, δεν έγινε νόμιμα γιατί στο μισθωτήριο συμβόλαιο δόθηκε αναδρομική ισχύ από 1.12.2012, ενώ αυτό υπογράφηκε στις 23.04.2013.Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν .

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 138/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 641 και 642/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 231.786,12, που εκδόθηκαν από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσαν στην προμήθεια και τοποθέτηση συστημάτων ασφαλείας συναγερμού στα Τμήματα Πληροφορικής και Φαρμακευτικής του ανωτέρω Πανεπιστημίου και στην προμήθεια, τοποθέτηση και προγραμματισμό συστημάτων ελέγχου καρτών πρόσβασης σε διάφορα κτίρια του ως άνω Πανεπιστημιακού Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι α) η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την προμήθειά τους που ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 35.040,65 πλέον Φ.Π.Α., υπερβαίνει το τιθέμενο με την ως άνω υπουργική απόφαση όριο των ευρώ 20.000,00 μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών και ως εκ τούτου, μη νόμιμα επιμερίσθηκαν οι ως άνω προμήθειες και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση και β) η ανάθεση και των δύο δαπανών όπως και η έγκριση της δέσμευσης πίστωσης από το αντίστοιχο κονδύλι του Π.Δ.Ε., έγιναν με την ίδια απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην $1^{η}$ Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 210 και 211/2013 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 295.934, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσαν στη δαπάνη για προμήθεια ειδών από το εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. 141 Α) στην οριζόμενη ως υπόλογο του ως άνω Χ.Ε.Π.,

είχε μεταβιβαστεί από τον Πρύτανη και η ιδιότητα του διατάκτη του Πανεπιστημίου. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας, Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 236600/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.174,06, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 100.669,05, για την προμήθεια τόνερ-μελανιών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 περ.α του άρθρου 6 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64Α) και τις διατάξεις της παρ.1 περ.α του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) με αριθμό 1251/2011 (φύλλο L319/43/02.12.2011 της Επίσημης Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων), έπρεπε να διενεργηθεί διεθνής ανοικτός διαγωνισμός και όχι δημόσιος ανοικτός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 207/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.150, που εκδόθηκε από το Αλεξάνδρειο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙ/Θ) και αφορούσε την εξόφληση του πρώτου λογαριασμού του έργου «Εκτέλεση εργασιών σύμφωνα με το πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου κτιριακό συγκρότημα του Τμήματος Σχεδιασμού και Παραγωγής Ενδυμάτων του Παραρτήματος του ΑΤΕΙ/Θ στο Κιλκίς», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσέφυγαν στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, ενόψει ότι από τη διάλυση της σύμβασης με τον αρχικό διάδοχο, μέχρι την ανάθεση των επίμαχων εργασιών μεσολάβησε άπρακτο ικανό χρονικό διάστημα κατά τη διάρκεια του οποίου θα μπορούσε να ενεργοποιηθεί και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 201/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 54.778,85, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων σε εκτέλεση απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η δεν προκύπτει από κανένα

στοιχείο του Χ.Ε. ότι η εν λόγω δικαστική απόφαση έχει καταστεί τελεσίδικη. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 712/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.263,05, του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), που αφορούσε στην προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για τις ανάγκες των κτιριακών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι α) κατά τη χρονική στιγμή που πραγματοποιήθηκε η δέσμευση της δαπάνης, ο προϋπολογισμός του ΑΠΘ δεν είχε ακόμη εγκριθεί από το αρμόδιο όργανο και επομένως ουσιαστικά δεν υπήρχε δέσμευση, καθώς δεν υπήρχε εγκεκριμένος κωδικός, επί του οποίου να μπορεί να πραγματοποιηθεί αυτή και β) η δέσμευση πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης-ολοκλήρωσης της δαπάνης (έκδοση τιμολογίων-δελτίων αποστολής, βεβαίωση παραλαβής), κατά παράβαση των αναφερομένων στην παρ. 3 του άρθρου 1 της ΠΥΣ (Φ.Ε.Κ. 228 τ.Α΄/18.11.2012, Διορθ. Σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. 231 τ.Α΄/23.11.2012), με αποτέλεσμα σε περίπτωση μη έγκρισης του αντίστοιχου κωδικού του προϋπολογισμού, να δημιουργηθεί σημαντικό πρόβλημα ως προς την ομαλή εκτέλεσή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 218/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. η οποία δεν νκλήθηκε με την 44/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1, 2, 3, και 4/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.764,25, που εκδόθηκαν από το Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην μισθοδοσία μηνός Νοεμβρίου 2012, καθηγητών με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (καλλιτεχνικό διδακτικό προσωπικό), με την αιτιολογία ότι η διαδικασία πρόσληψης 47 καθηγητών έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στην περ. α΄ της παρ. 20 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ 54 Α’), αφού η εγκριτική απόφαση της ΠΥΣ 33/2006 εκδόθηκε μετά την ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας, η δε σύναψη των συμβάσεων για ένα μήνα, εν αναμονή της εγκριτικής απόφασης, δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ, καθόσον δεν προβλέπεται από σχετικές διατάξεις. (Σχετ. Πράξεις Ελ.Συν. Ι Τμ. 27/2011, 154/2010, Κλ. Ι Τμ. 45/2012).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.080,00, του Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής καθηγητών μουσικής με σύμβαση έργου για σεμιναριακού τύπου διδασκαλία (Πράξη 230/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο I Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 45/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

ΛΟΙΠΑ

Με την 66/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 108485/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 135.956,41, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών εργαζομένης στην ΙΣΤ’ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων (ΕΠΚΑ), με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου από το 2001 έως το 2011, σε εκτέλεση αμετάκλητης απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι α) η φερόμενη ως δικαιούχος με την από 10 Νοεμβρίου 2011 αίτησή της προς την ΙΣΤ΄ ΕΠΚΑ και βασιζόμενη στην 1476/2009 απόφαση του Εφετείου Θεσσαλονίκης ζητάει αναδρομικά, (για το χρονικό διάστημα από 12-11-2000 έως 10-05-2011) μισθούς, δώρα, επιδόματα, μισθολογικά κλιμάκια και ασφαλιστικές εισφορές για τα διαστήματα κατά τα οποία δεν εργαζόταν και δεν ήταν ασφαλισμένη, β) η ΙΣΤ΄ ΕΠΚΑ υπολόγισε προκύπτουσες διαφορές για τα παραπάνω χρονικά διαστήματα, για τα οποία η φερόμενη ως δικαιούχος ούτε με την 51554/2005 αγωγή της, ούτε με την 1314/2008 έφεσή της διεκδίκησε αναδρομικά, γ) η 1476/2009 απόφαση του Εφετείου είναι αναγνωριστική και όχι καταψηφιστική, κατά την έννοια του άρθρου 1 του Ν. 3068/02 (ΦΕΚ Α’274) αναγνωρίζει ότι η ενάγουσα συνδέεται με το εναγόμενο με ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από 12.11.2000, αλλά δεν διατάσσει καθόλου την καταβολή υπέρ αυτής αναδρομικών αποδοχών ούτε το συνολικό ποσό αυτών. Συνεπώς, η χορήγηση αναδρομικών για δέκα και πλέον έτη, δεν προκύπτει από την απόφαση του Εφετείου και δεν είναι νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εστάλη διαφωνία στο Κ.Π.Ε.Δ. του I Τμήματος, όπου εκκρεμεί η αποστολή από την ως άνω Υ.Δ.Ε., κρίσιμων συμπληρωματικών στοιχείων που ζητήθηκαν με τα Πρακτικά της 25ης Συν/3010.2014 και της 25ης α Συν/3.11.2014 του ανωτέρω Κ.Π.Ε.Δ. για την έκδοση οριστικής Πράξης.

Με την 22/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 72/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.454,27, του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αριθ. 25/2012 απόφαση του Α.Ε.Δ. το επιτόκιο με το οποίο έπρεπε να υπολογισθούν οι τόκοι υπερημερίας των με αριθ. 145, 167, 166, 146, 180, 147 και 168/2012 αποφάσεων του Τριμελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας έπρεπε να ανέρχεται σε 6% και όχι σε μεγαλύτερο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 73/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.248,92.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο των λογαριασμών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. διαπιστώθηκε ότι κατά το χρονικό διάστημα από 9.12.2010 έως 28.2.2011 καταβλήθηκαν αχρεωστήτως σε πρώην μέλος Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) του εν λόγω Πανεπιστημίου αποδοχές ύψους 4.874,04 ευρώ, παρόλο ότι σύμφωνα με διαπιστωτική πράξη του Πρύτανη η θητεία του εν λόγω μέλους Δ.Ε.Π. είχε λήξει αυτοδικαίως από 9.12.2010, καθόσον κατά την ημερομηνία αυτή παρήλθε διάστημα επτά (7) ετών από την ημερομηνία διορισμού του στη βαθμίδα που κατείχε, χωρίς να έχει υποβάλει αίτηση για εξέλιξη. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 5/2013 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα η επιστροφή του προαναφερόμενου ποσού. Το Φ.Μ.Ε. παραμένει ανεκτέλεστο.

Με την 4/2013 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίσθηκε υπέρ του Δημοσίου πρώην μέλος του Ειδικού Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού (Ε.Τ.Ε.Π.) της Οδοντιατρικής Σχολής του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών με το ποσό των 88.730,06 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε σ΄αυτόν αχρεωστήτως κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως και 31.12.2011, για το λόγο ότι κατά το διάστημα αυτό απείχε αδικαιολόγητα από την εκτέλεση των καθηκόντων του. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί στον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα το 3/2013 Φ.Μ.Ε. της παραπάνω Υπηρεσίας Επιτρόπου. Επί της καταλογιστικής πράξης της Επιτρόπου ασκήθηκε έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την 175/2016 απόφαση του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.

Με την 3/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας καταλογίσθηκε υπέρ του Δημοσίου υπάλληλος ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών με το ποσό των 16.397,89 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε σ΄ αυτήν αχρεωστήτως (άρθρο 43 παρ. 1 του ν. 3528/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), καθώς απουσίαζε αδικαιολόγητα από την υπηρεσία της. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί στην ανωτέρω αχρεωστήτως λαβούσα το 5/2012 Φ.Μ.Ε. της παραπάνω Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Με το 1/2013 Φ.Μ.Ε. της 16ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ., που συντάχθηκε σε εκτέλεση των διαταχθέντων με τα Πρακτικά της 2ης Συνεδρίασης του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. της 26ης Ιανουαρίου 2012 (Θέμα Δ΄), ζητήθηκε από τους υπολόγους του Ειδικού Λογαριασμού του Εθνικού Κέντρου Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ», το οποίο υπάγεται στην εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, η αναπλήρωση ελλείμματος, συνολικού ποσού 102.832,04 ευρώ, που προέκυψε στη διαχείριση των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 από την μη νόμιμη καταβολή αμοιβών, κατά τα έτη αυτά, στον Επιχειρησιακό Υπεύθυνο στο Κέντρο Διακίνησης Ραδιενεργών Ισοτόπων (ΚΔΡΙ) του Ε.Κ.Ε.Φ.Ε. δυνάμει σύμβασης μίσθωσης ανεξαρτήτων υπηρεσιών ορισμένου χρόνου. Με το ίδιο Φ.Μ.Ε. ζητήθηκε η αναπλήρωση του προαναφερθέντος ελλείμματος και από τον αχρεωστήτως λαβόντα των αμοιβών αυτών. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέσθηκε και η υπόθεση εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Β΄ Κλιμακίου.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας καταλογίσθηκε υπόλογος Χ.Ε.Π., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Νομού Κεφαλληνίας – Ιθάκης σε βάρος των πιστώσεων του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Πολιτισμού, οικονομικού έτους 2012, με το ποσό των 22.564,12 ευρώ (πλέον νομίμων προσαυξήσεων), το οποίο αφορούσε σε εισφορές και κρατήσεις για δαπάνες μισθοδοσίας, επιδόματος αδείας και δώρου Χριστουγέννων 2012 υπαλλήλων ΙΔΟΧ (ωρομισθίων) του Υπουργείου Πολιτισμού. Ο καταλογισμός εχώρησε για το λόγο ότι δεν είχαν προσκομισθεί τα απαραίτητα παραστατικά προς τα ασφαλιστικά ταμεία και το Ελληνικό Δημόσιο και επιπροσθέτως υπήρχαν δικαιολογητικά κρατήσεων, τα οποία ήταν φωτοαντίγραφα κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), το οποίο

εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως αυτό αντικαστάθηκε με το άρθρο 26 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141). Πριν από τον καταλογισμό είχε προηγηθεί η 58/2013 πράξη επιστροφής των δικαιολογητικών του επίμαχου Χ.Ε.Π. από τον Επίτροπο χωρίς να υπάρξει ανταπόκριση από την υπόλογο.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Κατά τον έλεγχο του Απολογισμού έτους 2012 της Ανώτατης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.), της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Αθήνας, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Πειραιά, του Δημόσιου Πρότυπου Παιδικού Γυμναστηρίου Καισαριανής, του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών “Δημόκριτος”, του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφορικής, του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών, της Δημόσιας Βιβλιοθήκης Αίγινας, του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών και της Εθνικής Πινακοθήκης από την 16η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. και ειδικότερα στο πλαίσιο του διενεργηθέντος ελέγχου νομιμότητας και κανονικότητας των επιχορηγήσεων, που έλαβαν οι φορείς αυτοί κατά το έτος 2012, διαπιστώθηκε η έλλειψη δικαιολογητικών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν τα 7/2013, 11/2013, 12/2013, 13/2013, 14/2013, 15/2013, 16/2013, 17/2013, 18/2013, 19/2013, 20/2013 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία εκτελέσθηκαν.

Με τις υπ΄αριθμ. πρωτ. 332/14.06.2012 και 343/19.06.2012 Αποφάσεις του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτήθηκε Ομάδα Ελέγχου, για τη διενέργεια οικονομικού και διαχειριστικού ελέγχου στην Κεντρική Οργανωτική και Εκτελεστική Επιτροπή διεξαγωγής του 6ου Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ ‘97». Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου η ανωτέρω ελεγκτική ομάδα συνέταξε στις 22.7.2013 Έκθεση Ελέγχου, οι κυριότερες διαπιστώσεις της οποίας έχουν ως κατωτέρω:

Α) Το κόστος του Πρωταθλήματος υπερέβη περίπου κατά δέκα φορές το αρχικώς προϋπολογισθέν, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό, που υπεβλήθη στην υπογραφείσα μεταξύ I.A.A.F. και Σ.Ε.Γ.Α.Σ. σύμβαση, και τέσσερις φορές αυτόν που, εγκρίθηκε

από την Κεντρική Οργανωτική Επιτροπή (Κ.Ο.Ε.)., δηλαδή του προϋπολογισμού του Μαΐου 1996.

Β) Δεν προσκομίστηκε, καίτοι ζητήθηκε, Οργανωτικό Σχέδιο Δράσης, το οποίο είχε υποχρέωση να εκπονήσει η Κ.Ο.Ε. Η έλλειψη αυτού στέρησε από την Διοργάνωση τον απαραίτητο προγραμματισμό των δαπανών. Τούτο σε συνδυασμό και με το ότι τα έργα και οι προμήθειες, όπως προκύπτει από τα σχετικά παραστατικά, έγιναν επί το πλείστον το τελευταίο τετράμηνο πριν το αθλητικό γεγονός, οδήγησε στην εκτίναξη των εξόδων, κυρίως διότι οι ανάγκες του Πρωταθλήματος αντιμετωπίστηκαν υπό την πίεση του χρόνου χωρίς προγραμματισμό.

Γ) Στην πράξη δεν λειτούργησε η Τ.Ε.Ε.Π. Οι αρμοδιότητες αυτής ασκήθηκαν από την Κ.Ο.Ε., με συνέπεια να εκφυλιστεί οποιαδήποτε διαδικαστική διασφάλιση επεδίωκαν οι οικείες διατάξεις.

Δ) Ο Γενικός Διευθυντής προέβη στο πλείστον των διαχειριστικών πράξεων, κατά παράβαση των καταστατικών διατάξεων του ν.π.ι.δ., καθιστάμενος έτσι ο βασικός de facto υπόλογος της διαχείρισης.

Ε) Κατά την διαδικασία ανάληψης των δαπανών δεν τηρήθηκαν ούτε οι κανόνες που έθεσε η ίδια η Κ.Ο.Ε., οι οποίοι θα μπορούσαν, τηρούμενοι να περιορίσουν τις δαπάνες. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η Τελετή Έναρξης -Λήξης, κατά την οποία εγκαταλείφθηκε αναιτιολόγητα ο σχετικός διαγωνισμός, η παράλειψη εισήγησης των δαπανών Τελετής Έναρξης - Λήξης από ορισθέντα Σύμβουλο, η παραβίαση του ποσοτικού ορίου ανάληψης των δαπανών (έως 1.000.000 δρχ. από τον Γενικό Διευθυντή και έως 5.000.000 δρχ. κατόπιν έγκρισης από 4μελή επιτροπή).

ΣΤ) Έλαβαν χώρα διπλοπληρωμές δαπανών, π.χ. δωμάτια ξενοδοχείων, σκηνοθεσία – ART 97, καθώς και υπερτιμολογήσεις διαφόρων παροχών, από τις οποίες, μάλιστα, πολλές ήταν γνωστές στην Κ.Ο.Ε..

Ζ) Στο πεδίο των προσλήψεων, οι οποίες έλαβαν χώρα χωρίς κανένα προγραμματισμό και χωρίς προσδιορισμό των καθηκόντων των προσληφθέντων, παρατηρήθηκαν, επιπλέον, καταβολές ποσών για παροχή υπηρεσιών, χωρίς αυτή να αποδεικνύεται. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η πολλαπλή καταβολή «υπερωριακής αποζημίωσης», χωρίς να αποδεικνύεται η ανάγκη, οι ώρες και το κόστος κατά την κείμενη νομοθεσία, ενώ θα μπορούσε κανείς να αναφέρει ως πλέον

χαρακτηριστικά παραδείγματα διασπάθισης δημοσίου χρήματος την πληρωμή «εθελοντών», ύψους περίπου 600.000.000 δρχ. καθώς και την πληρωμή αστυνομικών της ΕΛ.ΑΣ., ύψους 910.000.000 δρχ. για την εκτέλεση έργου που ανήκει στα κύρια καθήκοντά τους. Για τις προσλήψεις ειδικώς, δηλαδή πέραν των αμέσων προαναφερομένων περιπτώσεων «αμοιβών» εθελοντών και αστυνομικών της ΕΛ.ΑΣ., είχαν προϋπολογισθεί 175.000.000 δρχ., ενώ το συνολικό κόστος αμοιβών προσωπικού ανήλθε σε 758.279.293 δρχ. σύμφωνα με τα ποσά που έχουν λογιστικά καταχωρηθεί στις καρτέλλες των αναλυτικών καθολικών των λογαριασμών 60.00.0000 – 60.00.0047, 60.00.0200, 60.00.0300, 60.00.0500, 60.00.0600, 60.00.0700, 60.00.1000, 60.03.0000, 60.03.0100, 60.03.0200, 60.03.0400 και 60.05.

Η) Οι υπάλληλοι του Σ.Ε.Γ.Α.Σ., Παναθηναϊκού Σταδίου, Ο.Α.Κ.Α καθώς και το ιατρικό προσωπικό «διπλοπληρώθηκαν», διότι πληρώθηκαν και από την κύρια θέση τους, ασχέτως του εάν η «πρώτη» πληρωμή τους δεν εβάρυνε τον ελεγχόμενο προϋπολογισμό.

Θ) Τα έργα συντήρησης και κατασκευής των αθλητικών εγκαταστάσεων δεν ανελήφθησαν από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.) όπως είχε προβλεφθεί παγίως με τις 5896/1996, 30185/1996 και 15629/1997 Υ.Α., και ως εκ τούτου δεν τηρήθηκε η κείμενη περί εκτελέσεως δημοσίων έργων νομοθεσία, διασφαλίζουσα τη διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ι) Σε σχέση με το υλικό του ελεγχόμενου ν.π.ι.δ., μετά την διάλυση του οποίου καθίστατο περιουσιακό στοιχείο του Ελληνικού Δημοσίου (Γ.Γ.Α.), όπως προκύπτει από το από 26.10.1998 Πρακτικό Καταγραφής της οικείας Επιτροπής, που συστήθηκε με την 11625/27.05.1998 Υ.Α. του Υφυπουργού Αθλητισμού, η σύνταξη πρακτικού ελέγχου και παραλαβής υλικών, ήταν αδύνατη, λόγω κυρίως της διασκόρπισης του υλικού σε διάφορα στάδια, της παράδοσης του Ραδιοτηλεοπτικού υλικού στην ΕΡΤ Α.Ε., της παράδοσης του υλικού της Τελετής Έναρξης του Παναθηναϊκού Σταδίου στον Δήμο Αθηναίων, και άλλων αιτιών που αναφέρονται αναλυτικά στο ως άνω Πρακτικό.

ΙΑ) Σε ό,τι αφορά την εκκαθάριση, αυτή δεν έλαβε χώρα νομίμως σύμφωνα με τα άρθρα 72 του Α.Κ. και 49 του ν. 2190/1920, που εφαρμόζονται αναλόγως. Το προσωπικό που ορίστηκε για την εκκαθάριση του ν.π.ι.δ. με την αρ. 24821/26.09.97

απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού (Φ.Ε.Κ. Β΄ 885), δεν προέβη στις υποχρεωτικές από το νόμο ενέργειες (απογραφή περιουσίας του ν.π.ι.δ., κατάρτιση τελικών οικονομικών καταστάσεων και δημοσίευσή τους, εξόφληση χρεών, είσπραξη απαιτήσεων κ.λπ.), διότι, καίτοι αναζητήθηκαν από την Ομάδα Ελέγχου, δεν προσκομίστηκαν τα οικεία έγγραφα. Η σύνταξη του οικονομικού απολογισμού από τον Προϊστάμενο Οικονομικών Υπηρεσιών δεν περιείχε τις ανωτέρω πληροφορίες και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει τη σύνταξη ισολογισμών και απογραφής.

ΙΒ) Παραμένουν εκκρεμείς υποχρεώσεις του ν.π.ι.δ. τόσο προς το Ι.Κ.Α., όπως προκύπτει από το Ε 30/11/25.09.2006 έγγραφο αυτού, όσο και για κυρίως φόρους και τέλη επί αμοιβών τρίτων, φόρο εργολάβων, Φ.Π.Α. και λοιπούς άμεσους και έμμεσους φόρους και τέλη, σύμφωνα με το πόρισμα της από 21.11.2007 έκθεσης του οικονομικού επιθεωρητή.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 163/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23Β έως 28Β/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.788,29, της 7[ης] Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.) Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους υπαλλήλους της για το χρονικό διάστημα από 1/1/2013 έως 28/2/2013, με την αιτιολογία ότι η Υ10β/Γ.Π. οικ.33003/9-4-2013 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 895) ίσχυε από τη δημοσίευσή της και δεν μπορούσε να αποτελέσει έρεισμα για την αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης που παρασχέθηκε πριν απ` αυτή.

Με τη 272/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4536, 4537, 4590, 4591, 4583, 4584, 4581, 4577, 4578, 4572, 4573, 4567, 4563, 4564, 4559, 4590, 4651, 4652, 4648, 4643, 4639, 4640, 4630, 4631, 4635, 4700, 4701, 4673, 4674, 4662, 4663, 4669 και 4671/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.917,55, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Υγείας και αφορούσαν στην καταβολή εκτός έδρας ημερήσιας αποζημίωσης σε υπαλλήλους της διαχειριστικής αρχής, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση δεν έγινε σύμφωνα με την 2/33481/0022/31.5.2011Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1069) περί δαπανών μετακινήσεων.

Με την 95/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22410, 22411, 22412, 22413, 22414, 22415, 22416, 22417, 22418, 22419, 22420, 22421, 22422, 22423, 22424, 22425, 22426, 22427, 22428, 22429, 22430, 22431, 22432, 22433, 22434, 22435, 22436/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 259.180,65, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία και εργασία κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες του πάσης φύσεως προσωπικού (πλην ιατρών) του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης για τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο, Αύγουστο

και Σεπτέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη κανονικές, διότι οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης για την δέσμευση των οικείων πιστώσεων εκδόθηκαν μεταγενέστερα της πραγματοποίησης των δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22^{Α} του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 13437, 13417 και 18643/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.869,55, 9.297,08 και 1.476,01, αντίστοιχα, από τα οποία το 18643/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και τα 13417/2013 και 13437/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 65713/2013 και 88748/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 426,32 και 849,98, αντίστοιχα (Πράξη 6/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών).

Με την 139/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 19 και 20/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.123,14, που εκδόθηκαν από την 4^{η} Υ.ΠΕ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης και αφορούσαν στην καταβολή υπερωριών μηνών Φεβρουαρίου - Μαΐου 2013, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Υπουργού Υγείας, με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση, συνιστά απλή επανάληψη της διάταξης του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 266), χωρίς να αναφέρονται οι περιστάσεις εκείνες που ανέκυψαν αιφνιδίως και δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν εξαρχής, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους η εκπλήρωση των καθηκόντων του προσωπικού κατέστη επείγουσα ή, τέλος, οι ακριβείς εποχικές ανάγκες και πότε αυτές ανέκυψαν, τις οποίες το προσωπικό κλήθηκε να αντιμετωπίσει με παροχή υπερωριακής εργασίας.

Με την 16/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υγείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 179528, 180369, 180379 και 180807/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.193,44, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Υγείας και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία υπερωριακή, νυχτερινή και εξαιρέσιμη, κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του 2013, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για αποζημίωση των Διευθυντών των Πολιτικών Γραφείων των Υφυπουργών του Υπουργείου Υγείας, η οποία καταβλήθηκε κατά παράβαση της

διάταξης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 152/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 202/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.222,50, που εκδόθηκε από την 2η Υ.Πε. Πειραιώς και Αιγαίου και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης παροχής πρόσθετων υπηρεσιών για την παραγωγική λειτουργία του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του Γ΄ Περιφερειακού Συστήματος Υγείας και Πρόνοιας (ΠΕ.Σ.Υ.Π.) Αττικής, με την αιτιολογία ότι: α) η οικεία σύμβαση ανέδραμε σε χρονικά διαστήματα πριν την υπογραφή της, κατά παράβαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων, β) η προβλεπόμενη δυνατότητα τροποποίησης της σύμβασης για την παροχή πρόσθετων υπηρεσιών, δεν μπορούσε να καταργήσει ουσιώδη όρο της σύμβασης, όπως είναι η προϋπολογισθείσα δαπάνη, γ) δεν προσκομιζόταν η εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης, δ) τα μέλη της επιτροπής παρακολούθησης καλής εκτέλεσης των πρόσθετων υπηρεσιών-εργασιών δεν ορίσθηκαν με κλήρωση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και στην ΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/4.11.2011 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2540) αλλά ορίσθηκαν με απόφαση του Υποδιοικητή της 2ης ΔΥΠΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 74/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 28/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 7, 8, 9, 10, 11 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.935,24, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης των εφημεριών μηνός Ιουνίου 2012 σε ιατρικό προσωπικό του εν λόγω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι αυτές πραγματοποιήθηκαν χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη στις διατάξεις της παρ. 11 περ. Γ' και Δ' του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 129), και της κατ’

εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1883, διορθ. σφαλμ. ΦΕΚ Β΄ 2008) διαδικασία της προηγούμενης έγκρισης από το Διοικητή της οικείας Υ.ΠΕ., η δε ως άνω πλημμέλεια δε θεραπεύτηκε με την εκ των υστέρων έκδοση των σχετικών διοικητικών πράξεων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 37, 38, 39, 40, 41 και 42/2013, συνολικού ποσού ευρώ 35.096,65, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» (Πράξη 119/2013 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ. Σ.), 2) 2501/2013, ποσού ευρώ 9.045,11 του Γ.Ν. «Ιπποκράτειο» (Πράξη 18/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.), 3) 1195/2013, ποσού ευρώ 30.507,41, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν» (Πράξη 66/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.), 4) 3771 και 3782/2013, συνολικού ποσού ευρώ 63.059,03, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ» (Πράξη 14/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.) και 5) 926 και 927/2013, συνολικού ποσού ευρώ 14.423,22, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ» (Πράξη 10/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 393 έως 398 και 381 έως 386/2013, συνολικού ποσού ευρώ 12.069,65, του Γ.Ν. Κομοτηνής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 2) 205 έως 212/2013, συνολικού ποσού ευρώ 25.500,10, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης - Φορέας Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, τα οποία δεν επυποβλήθηκαν (πράξη 70/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου) και 3) 89 και 90/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.408,31, του Κρατικού Θεραπευτηρίου-Κ.Υ. Λέρου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των δαπανών δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις του αρμοδίου οργάνου περί πραγματοποίησης των εφημεριών, οι δε γνώμες του αρμόδιου Επιστημονικού Συμβουλίου, που αιτιολογούσαν την αναγκαιότητα πραγματοποίησης των πρόσθετων εφημεριών ήταν παράτυπες, διότι δεν έφεραν ημερομηνία και αριθμό πρωτοκόλλου. (πράξη 23/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 91/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 70219, 70220,74903, 70523, 70524, 73405, 73636, 73637, 73638, 73639, 73640, 73406, 73407, 73474, 73475, 74553, 79428, 79687, 119582, 85094/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 592.583,41, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν.

Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην καταβολή εφημεριών ιατρών και υπερωριακής απασχόλησης, νυχτερινών και εξαιρέσιμων ημερών του προσωπικού των Νοσοκομείων « Γ. Γεννηματάς», « Γ. Παπανικολάου (Ψυχιατρικό)» και « Αγ. Δημήτριος» καθώς και των Κέντρων Υγείας Διαβατών και Χαλάστρας και εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας υπαλλήλων της Εφορείας Παλαιοανθρωπολογίας Σπηλαιολογίας Βορείου Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν έχουν υποβληθεί στον διαδοχικό έλεγχο από διαφορετικά όργανα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 11 του Π.Δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α΄116).

Με τη 267/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 41/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 396/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.778,48, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι: ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν παρουσιάστηκε για ανάληψη υπηρεσίας στο Φορέα Υποδοχής μέσα σε 15 ημέρες από τη δημοσίευση της πράξης μεταφοράς του, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 16 του ν. 3891/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 188), με αποτέλεσμα να μη δημιουργηθεί εργασιακή σχέση με το ως άνω Νοσοκομείο και να μην έχει αυτό υποχρέωση καταβολής της εν λόγω αποζημίωσης.

Με την 36/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1636, 1637, 1640 και 1641/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.196,41, του Γ.Ν. Κορίνθου, που αφορούσαν στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) δεν ήταν νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄26), η προσαύξηση κατά 100% επί του βασικού μισθού που χορηγήθηκε σε υπαλλήλους, διότι αυτοί παρακολούθησαν εξ αποστάσεως πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών, β) μη νομίμως χορηγήθηκε προσαύξηση των αποδοχών σε ποσοστό άνω του 15%, που προβλέπουν οι ως άνω διατάξεις, γ) οι αποφάσεις χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας εκδόθηκαν παρά την προηγούμενη αρνητική σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου υπηρεσιακού συμβουλίου και δ) ορισμένες από τις δαπάνες αυτές είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) διετή παραγραφή. Με την 56/2014 Πράξη

του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. ανακλήθηκε εν μέρει η παραπάνω πράξη του Κλιμακίου κατά το μέρος που αφορούσε το 1636/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.335,06, το οποίο κρίθηκε τελικά μη θεωρητέο με την αιτιολογία ότι περιείχε και μη νόμιμη δαπάνη (μη νόμιμη προσαύξηση των αποδοχών εκπαιδευτικής άδειας κατά το μέρος που υπερέβαινε το 15% του βασικού μισθού).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 288 και 291/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.969,69 ευρώ, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αυξημένων αποδοχών λόγω συμμετοχής των δικαιούχων υπαλλήλων σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών στο Ανοικτό Πανεπιστήμιο Κύπρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών).

Με την 38/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Β216/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.973,29, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε στην αποζημίωση ακτινολόγων ιατρών για την απασχόληση τους στα απογευματινά ιατρεία τον Φεβρουάριο του 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 3 και 4 της Κ.Υ.Α Υ4α/147881/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1851), η καταβολή της δεν βάρυνε τον προβλεπόμενο στις διατάξεις αυτές ειδικό μοναδιαίο λογαριασμό, αλλά άλλες πιστώσεις του οικείου προϋπολογισμού.

Με την 124/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 275/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 349,32 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσε στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας σε υπάλληλο του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 54), δε χορηγούνται άδειες υπηρεσιακής εκπαίδευσης του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) για τη συμμετοχή υπαλλήλου σε προγράμματα ή κύκλους μεταπτυχιακής εκπαίδευσης έως τις 31.12.2012.

Με την 236/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 350/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.820,73, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων

(Ε.Ο.Φ.), που αφορούσε στην καταβολή πρόσθετων παροχών, κατά το διάστημα από 1.11.2011 έως 30.9.2013, στη Νομική Σύμβουλο με έμμισθη εντολή και ταυτόχρονα Προϊσταμένη της Νομικής Υπηρεσίας του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 22, της παρ. 2 του άρθρου 29 και της παρ. 1 του άρθρου 32 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) όπως ισχύουν, καταργήθηκαν όλα τα επιδόματα και αποζημιώσεις, είτε αυτές προέρχονταν από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, είτε από τους πρώην Ειδικούς Λογαριασμούς (ΔΙΒΕΕΤ, ΔΕΧΕ κ.τ.λ.) και ως εκ τούτου, δεν ήταν νόμιμη η καταβολή άλλων ποσών, πλην των οριζομένων με τις ως άνω διατάξεις.

Με την 71/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης, η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση των πρακτικών της Συν. 22ης/ 4.7.2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., επεστράφη αθεώρητο το 159127/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 207.311,81, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη των εφημεριών για το χρονικό διάστημα Ιουνίου 2012 δεν στηρίχθηκε σε νόμιμα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 243318/13 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 61.071.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 898/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 170.338,39, του Γ.Ν. Ημαθίας – Μονάδα Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στη λειτουργία των απογευματινών ιατρείων, με την αιτιολογία ότι: α) οι αμοιβές εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση της Υ4α/Γ.Π.οικ.40620/2001 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1643), διότι δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού του ποσοστού αμοιβής των ιατρών, β) δεν υποβλήθηκε απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για την έγκριση της συμμετοχής των δικαιούχων ιατρών στα απογευματινά ιατρεία, γ) δεν υποβλήθηκε απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου περί καθορισμού του ωραρίου απογευματινής απασχόλησης, του αριθμού των εξεταζόμενων περιστατικών και του αριθμού των διαγνωστικών και θεραπευτικών πράξεων ανά ημέρα, όπως προβλέπεται στην ως άνω Κ.Υ.Α., στον Κανονισμό Λειτουργίας Απογευματινών Εξωτερικών Ιατρείων του Νοσοκομείου και στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 2889/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 37) και δ) δεν

υποβλήθηκε κατάσταση των περιστατικών που εξετάστηκαν στα απογευματινά ιατρεία σε εβδομαδιαία βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 593, 594, 595 και 596/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 94.692,71, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε επικουρικούς, αγροτικούς και ειδικευόμενους ιατρούς του Νοσοκομείου για εφημερίες μηνών Μαΐου, Ιουλίου και Αυγούστου έτους 2010 και Νοεμβρίου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω αμοιβές είχαν υποπέσει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και β) οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι κατά το χρονικό διάστημα που πραγματοποιήθηκαν οι υπερωρίες δεν προέκυπτε ότι υπήρχε η αντίστοιχη πίστωση στον προϋπολογισμό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 585 έως 589/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 96.980,64, του Γ.Ν. Άρτας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2013 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 92/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4821/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 85.579,30 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε δαπάνη καταλογισμού οφειλής από μη διενέργεια κρατήσεων υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), με την αιτιολογία ότι η παραπάνω οφειλή δεν μπορούσε να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου διότι: α) δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των λειτουργικών δραστηριοτήτων αυτού, β) δεν συνιστούσε δημόσια δαπάνη κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 22 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247) και γ) ο σχετικός κωδικός πίστωσης ήταν ειδικός μόνο για απόδοση κρατήσεων και όχι για ποσά τόκων και καταλογισμών για τα οποία ήταν υπόχρεοι όσοι, μετά των υπολόγων εκκαθαριστών, έλαβαν αυτά αχρεωστήτως. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 162 και 163/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.607,93, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσαν στην

καταβολή εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), σε δύο πρώην υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν πραγματοποιήθηκε η μείωση του εφάπαξ, όπως προβλέπεται στις παρ. 2 και 4 της υποπαραγράφου ΙΑ.5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με ταυτάριθμα όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 38.209,39.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 724/2013, ποσού ευρώ 24.465,88, του Γ.Ν. Μεσσηνίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1382/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.199,06 (πράξη 68/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) και β) 88/2013, ποσού ευρώ 22.884,12, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι αφενός κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 47 παρ.3 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) για τον υπολογισμό του ανωτέρω βοηθήματος ελήφθησαν υπόψη τα επιδόματα εορτών και αδείας και αφετέρου δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά, όπως: i) η πρωτότυπη πράξη απονομής οριστικής σύνταξης του δικαιούχου, ii) βεβαίωση έναρξης κρατήσεων του ν. 103/1975 από το Ν.Π.Δ.Δ., iii) αναλυτική βεβαίωση περί καταβολής της προβλεπόμενης από το άρθρο 2 του ν. 103/1975 εισφοράς, iv) πλήρες πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών, v) βεβαίωση αποδοχών – κρατήσεων του τελευταίου μήνα και vi) βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει τόσο η μισθολογική κατηγορία του υπαλλήλου, όσο και η ακριβής ημερομηνία χορήγησης μισθολογικών κλιμακίων κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη της υπηρεσίας του. (πράξη 9/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 365/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.307.

Με την 6/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 306/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.043,12, του διασυνδεόμενου Νοσοκομείου «ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ» του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ –ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 «Περί του Κώδικος των Δικηγόρων» (Φ.Ε.Κ. Α'235) σε πρώην δικηγόρο με έμμισθη εντολή του ως άνω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 39 του ν. 4113/2013 (Φ.Ε.Κ. Α'18) και των περ. 2 και 3 της

υποπαρ. ΙΑ.12 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) δεν υπολογίστηκε ορθά η ως άνω αποζημίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικασταστάθηκε με το ταυτάριθμο όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.999,96.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη αθεώρητο το 151/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.036,65, του Ε.Ο.Φ., που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ μεταξύ του βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) και του καταβαλλόμενου από τον Κλάδο Προνοίας του Ταμείου Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών (Τ.Σ.Α.Υ.) σε πρώην υγειονομικούς υπαλλήλους του Οργανισμού κατ’ επίκληση αμετάκλητης απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που είχε εκδοθεί υπέρ τρίτων, με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω απαίτηση δεν προβλεπόταν ευθέως από τις διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 2874/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 286) και β) το επικληθέν δεδικασμένο, ίσχυε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου 197 του Κ.Διοικ.Δ. (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Φ.Ε.Κ. Α'97) μόνο υπέρ διαδίκων και δεν επεκτείνονταν σε τρίτους, ενώ, μέρος των αξιώσεων είχε παραγραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5535 και 5536/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσαν στην καταβολή της αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ/τος 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α'191) σε δύο (2) πρώην υπαλλήλους αυτού, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των ως άνω διατάξεων για τον υπολογισμό της αποζημίωσης ελήφθησαν υπόψη οι τακτικές αποδοχές μηνός Οκτωβρίου 2011, αντί του τελευταίου μηνός με καθεστώς πλήρους απασχόλησης (Ιανουαρίου - Φεβρουαρίου 2012), καθώς και αναλογία επιδομάτων εορτών και αδείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 5833 και 5834/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.251,20.

Με την 76/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 4276 και 4277/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.444,08 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν στην πληρωμή εργαζομένων για το πρόγραμμα της παχυσαρκίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'226) κατετάγησαν σύμφωνα με τις μισθολογικές καταστάσεις δύο άτομα στα Μ.Κ. Ε΄ και Ε1΄, ενώ έπρεπε με βάση τα ατομικά δελτία κατάταξής τους να καταταγούν στο Μ.Κ. ΣΤ΄. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 357,92.

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 374/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.829, του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού επιδότησης για ανέγερση πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), η φερόμενη ως δικαιούχος δε δικαιούτο την ως άνω επιδότηση, καθόσον οι σχετικές εργασίες είχαν αρχίσει πριν το διορισμό της στο ως άνω Νοσοκομείο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 846/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.467,74 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην χορήγηση του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος λόγω συνταξιοδότησης του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της δαπάνης μέχρι το Σεπτέμβριο του 2010 έγινε κατά παρέκκλιση της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.6 του άρθρου 57 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272), σύμφωνα με την οποία η εκκαθάριση έπρεπε να γίνει για το διάστημα έως και 31.12.2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1171/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.859.

Με τη 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 373/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.029,84, του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού επιδότησης για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν

πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), καθόσον ο σύζυγός της είχε πλήρη κυριότητα αντίστοιχου διαμερίσματος στην ίδια περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.395,38, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Διδυμοτείχου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 337, 338 και 339/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.691,71, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στη λειτουργία των απογευματινών – ολοήμερων ιατρείων μηνών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου και Μαρτίου έτους 2011, με την αιτιολογία ότι τα παραπάνω Χ.Ε. εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1290, 1866 και 1867/2011 ομοίων, που είχαν κριθεί μη θεωρητέα με την 115/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. λόγω μη νομιμότητας των εντελλόμενων δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 32/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 304/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.212,66, του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου), που αφορούσε στην καταβολή του εφάπαξ βοηθήματος λόγω συνταξιοδότησης του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄48) υπολογίστηκαν κατά τον προσδιορισμό του βοηθήματος 214 μήνες ασφάλισης αντί των ορθών 123 μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 438/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.937,01.

Με την 105/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 1274/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Μεσσηνίας, που αφορούσε στην αποζημίωση απόλυσης υπαλλήλου, ο οποίος είχε μεταφερθεί από τα Ελληνικά Ναυπηγεία Α.Ε., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 4 του άρθρου 13 του ν. 2367/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 261), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 2446/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 276),

για τον υπολογισμό της ως άνω αποζημίωσης ελήφθη υπόψη και η υπηρεσία του στην ως άνω εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.230, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος είχε την πλήρη κυριότητα τριών άλλων κατοικιών, που δεν κάλυπταν μεν τις στεγαστικές της ανάγκες, υπερκάλυπταν όμως την αντικειμενική αξία της προς επιδότηση κατοικίας (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 173/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 2172/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.672, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το επίμαχο ένταλμα εκδόθηκαν και κατατέθηκαν μετά την ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180), με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 2 του οποίου καταργήθηκε η δυνατότητα επιδότησης της αγοράς κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 288 και 291/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.969,69 ευρώ, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αυξημένων αποδοχών λόγω συμμετοχής των δικαιούχων υπαλλήλων σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών στο Ανοικτό Πανεπιστήμιο Κύπρου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄26), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει χορηγήθηκε εκπαιδευτική άδεια στις φερόμενες ως δικαιούχους χωρίς να προηγηθεί έκδοση απόφασης του αρμοδίου οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2013 πράξη επιστροφής του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 380, 382, 389, 390, 393, 396, 397, 398, 399 και

400/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.655,41, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους αυτού μέρους της επιδότησης για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. β΄ της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με τα άρθρα 9 του ν. 2085/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) και 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), μία εκ των φερόμενων ως δικαιούχων είχε προβεί στην αγορά του εν λόγω διαμερίσματος πριν το διορισμό της, β) η ανέγερση της προς επιδότηση κατοικίας άλλου φερόμενου ως δικαιούχου ολοκληρώθηκε σε χρόνο προγενέστερο του ορισμού του Δήμου Μενηίδος ως παραμεθόριου περιοχής και γ) οι αιτήσεις για επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας των λοιπών κατατέθηκαν μετά την κατάργηση του εν λόγω δικαιώματος με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 4002/2010 (ΦΕΚ Α΄ 180/22.11.2011). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 150/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.334,82, του Γ.Ν. Καστοριάς, που αφορούσε σε καταβολή επιδότησης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται επιδότηση για την αγορά κατοικίας από συγγενή α΄ ή β΄ βαθμού ή από το/τη σύζυγο του δικαιούχου υπαλλήλου (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.999,92, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής έτους 2012 σε υπάλληλο αυτού, ως μέλους της επιστημονικής ομάδας για την εκπόνηση Επικοινωνιακού Σχεδίου Δράσης στα πλαίσια του προγράμματος «Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τη Δημόσια Υγεία: Αποτύπωση, Πρόληψη και Αντιμετώπιση της Παιδικής Παχυσαρκίας – Δράσεις για την άσκηση και την υγιεινή διατροφή» του επιχειρησιακού προγράμματος του ΕΣΠΑ 2007-2013 «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 33 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) και των προϋποθέσεων του σχετικού τεχνικού Δελτίου Πράξης, εντάχθηκε η εν λόγω υπάλληλος στην Επιστημονική Ομάδα παρότι τελούσε σε διαθεσιμότητα, λόγω επικείμενης συνταξιοδότησης και β) κατά παρέκκλιση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί αναδρομικότητας των

ατομικών διοικητικών πράξεων, εκκαθαρίστηκε η αμοιβή αυτής για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012, ενώ, η σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου λήφθηκε στις 30.08.2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 73/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.775, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις κατά το χρονικό διάστημα από 1.7. έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), της παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄129), των άρθρων 7 και 20 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄40), του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) και της 2/59848/0022/15-11-2005 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. Β'1576), α) εκκαθαρίστηκε αποζημίωση σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου για συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας, β) εκκαθαρίστηκε ποσό αποζημίωσης στη γραμματέα και στην αναπληρώτρια αυτής, που αντιστοιχούσε σε αμοιβή μέλους Διοικητικού Συμβουλίου και γ) εκκαθαρίστηκε ποσό αποζημίωσης για αμοιβή εισηγητών χωρίς να προβλέπεται από σχετική διάταξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 882/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.362,50, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Θεαγένειο», που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για τους μήνες Ιανουάριο έως και Σεπτέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω αποζημίωση δεν εφαρμόστηκε η προβλεπόμενη στην περ.8 της υποπαραγράφου Γ.1 της παρ. Γ του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) μείωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1075/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 472.

Με την 26/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη

αθεώρητο το 328/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 812,70, του Ε.Ο.Φ., που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε Αναπληρωτές Διευθυντές του, στους οποίους καταβαλλόταν το μηνιαίο επίδομα θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), δεν επιτρέπονταν η καταβολή υπερωριακής αμοιβής στους Προϊσταμένους Διεύθυνσης και Γενικής Διεύθυνσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με την 54/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2948 έως 2950/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.961,47 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας για ιατρικές εξετάσεις έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές υπόκεινται στην πενταετή παραγραφή των διατάξεων των άρθρων 44 -48 και 51 του ν. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 2954/2013, 2955/2013, 2956/2013, 2960/2013, 2961/2013 και 2962/2013, συνολικού ποσού ευρώ 52.294,28, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας έτους 2006, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), β) 2945/2013, 2946/2013, 2947/2013, 2951/2013, 2952/2013, 2953/2013, 3076/2013 και 3154/2013, συνολικού ποσού ευρώ 95.387,72, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας έτους 2005, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.) και γ) 2964/2013, 2957/2013, 2958/2013, 2959/2013, 3219/2013, 3220/2013 και 3221/2013, συνολικού ποσού ευρώ 83.830,66, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας οικονομικού έτους 2006, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 57/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 58/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνηση, επεστράφη αθεώρητο το 3025/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.345,1, που αφορούσε σε δαπάνη εξόδων νοσηλείας

του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ» με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα τιμολόγια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 51/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφη αθεώρητο το 459/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 190.954,01, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην επιστροφή επιχορήγησης με δικαιούχο το Υπουργείο Υγείας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως εκδόθηκε το Χ.Ε. δεδομένου ότι επρόκειτο για ταμειακή τακτοποίηση του Νοσοκομείου, που δεν αποτελεί έξοδο κατά το π.δ.146/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄122) και β) αφορά σε απαιτήσεις προμηθευτών του Νοσοκομείου, που έχουν ήδη εξοφληθεί με ομόλογα (άρθρο 27 ν. 3867/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄128) και, συνεπώς, η ενοχή έχει αποσβεσθεί, σύμφωνα με το άρθρο 416 του Α.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 100/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 354 και 355/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.339, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή τεχνικής υποστήριξης στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του, προκειμένου να ολοκληρωθεί η Αρχιτεκτονική και Ηλεκτρολογική Μελέτη του έργου «Προσθήκη καθ’ ύψος στα κτίρια 22Α και 28 για την κατασκευή κοιτώνων ιατρών», με την αιτιολογία ότι: α) οι ανατιθέμενες υπηρεσίες εκτελέστηκαν κατ’ επίκληση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), που διέπουν την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών και όχι σύμφωνα με τις περί μελετών διατάξεις του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), β) μη νομίμως προέβη το Νοσοκομείο στην απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, αντί του διαγωνισμού, καθόσον δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005 για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, επιπρόσθετα δε, δεν είχαν τηρηθεί οι λοιποί όροι που θέτει η διάταξη της παρ.2 περ. στ΄ του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου και αναγγελία στην ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε.) και γ) δεν προσκομίσθηκαν η ηλεκτρολογική και αρχιτεκτονική μελέτη.

Με τη 14/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2465/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.623,70, του Γ.Ν. Ρόδου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω / Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εργασίες Συντήρησης Σχολής ΕΠΑ. Σ. Βοηθών Νοσηλευτών», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), η αναθέτουσα αρχή προέβη στη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης με τον ανάδοχο του αρχικού έργου, διότι δεν αποδεικνύονταν ότι οι εκτελεσθείσες εργασίες κατέστησαν αναγκαίες εξαιτίας αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων, που ανέκυψαν μετά την έναρξη εκτέλεσης του αρχικού έργου.

Με την 23/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 451 έως 455/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 73.222,70, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσαν σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών διαμόρφωσης-ανακατασκευής χώρων του Νοσοκομείου και αποκατάστασης βλαβών δικτύου άρδευσης πρασίνου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε την απευθείας ανάθεση των ως άνω εργασιών αντί να διεξάγει διαγωνισμό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 και της παρ.1 εδ. ε΄ του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Δ17γ/14/7/Φ.Ν 294/02/20.2.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 233) και β) μη νομίμως εγκρίθηκε η πληρωμή των ανωτέρω δαπανών με την διαδικασία των ληξιπρόθεσμων οφειλών της υποπαραγράφου Γ.2. του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), καθόσον οι ως άνω ληξιπρόθεσμες οφειλές δύνανται να πληρωθούν κατ’ εξαίρεση, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις νομιμότητας και κανονικότητας αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 153/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.590,23, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης / Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης (Κληροδότημα Γ. Διαλυνά), που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση του πεπαλαιωμένου κλιματιστικού συστήματος και πλήρη εγκατάσταση αυτόνομου κλιματισμού στο ισόγειο του κτιρίου

που στεγάζεται το τμήμα επειγόντων περιστατικών», με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν α) πιστοποίηση – επιμέτρηση εργασιών, αρμοδίως θεωρημένη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και β) βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου για την περάτωση των εργασιών, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση και τις διατάξεις του άρθρου 71 του ως άνω νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τα Πρακτικά της 36ης Συνεδρίασης της 22.10.2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2232/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 454.104, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για παροχή υπηρεσιών ασφάλειας και φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 1.9.2008 έως 31.12.2009, με την αιτιολογία ότι α) η εν λόγω δαπάνη δεν ενέπιπτε στη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) περί εξόφλησης ληξιπρόθεσμων έως τις 31.12.2011 οφειλών από την προμήθεια αγαθών και υπηρεσιών των Νοσοκομείων προς τρίτους, καθόσον αυτή, κατά ένα μέρος της, ύψους ευρώ 56.763, που αφορούσε στην αμοιβή της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας για το χρονικό διάστημα από 1.9.2008 έως 31.10.2008, είχε ήδη κριθεί μη νόμιμη με την 56/2009 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., χωρίς στη συνέχεια να ασκηθεί αίτηση ανάκλησης για την ανατροπή της κρίση αυτής και χωρίς να προκύπτει η έκδοση θετικής για την εταιρεία τελεσίδικης απόφασης του αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία θα δέσμευε το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά πάγια νομολογία του, και β) το λοιπό μέρος της δαπάνης κρίθηκε μη νόμιμο με τα ως άνω Πρακτικά, καθόσον οι πλημμέλειες που είχαν διαπιστωθεί με την προαναφερόμενη 56/2009 Πράξη κάλυπταν και το πέραν της 31.10.2008 χρονικό διάστημα, αφού η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία παρείχε υπηρεσίες έως τις 31.12.2009 στο πλαίσιο της ίδιας, μη νόμιμα παραταθείσας, αρχικής σύμβασης.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 2565 και 2566/2013 Χ.Ε , συνολικού ποσού ευρώ 18.326, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, καθόσον οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες αμοιβής για υπηρεσίες συντήρησης ανελκυστήρων του Νοσοκομείου είχαν κριθεί μη νόμιμες με την 46/2009 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. για λόγους που κάλυπταν όλο το

χρονικό διάστημα παροχής των επίμαχων υπηρεσιών (πράξη 61/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Για τους ίδιους λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι η συνημμένη διαταγή πληρωμής είχε αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου δεσμευτικού για το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον δεν διαπιστώθηκε η τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 633 του Κ.Πολ.Δ. διαδικασίας και η μη άσκηση ανακοπής κατ΄ αυτής, επεστράφη αθεώρητο το 2133/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 394.575,87, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), σε εταιρεία καθαρισμού, διαφοράς λόγω αναπροσαρμογής των ημερομισθίων του προσωπικού της βάσει νεότερης Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για το χρονικό διάστημα από 1.11.2007 έως 30.11.2008 (πράξη 62/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 519 και 581/2013 Χ.Ε. του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου (ΠΑ.Γ.Ν.Η.), συνολικού ποσού ευρώ 31.641,97, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης πλύσης, καθαρισμού, και σιδερώματος του νοσοκομειακού ιματισμού με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα παρατάθηκε η ισχύς της αρχικής σύμβασης, καθόσον είχε λήξει η διάρκειά της και η προβλεπόμενη από αυτή 2μηνη παράταση, β) και υπό την εκδοχή ότι συνέτρεχε εν προκειμένω νέα αυτοτελής και ανεξάρτητη της προηγούμενης σύμβασης απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη νόμιμες, δοθέντος ότι δεν προηγήθηκε της παροχής των υπηρεσιών η κατάρτιση έγγραφης συμφωνίας και γ) ειδικά όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 1.5 έως 1.6.2013, οι επίμαχες υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, καθόσον αυτή δεν είχε υποβάλει προσφορά στη διαπραγμάτευση που διενεργήθηκε για την ανάθεσή τους.

Με την 43/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 51/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 641/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αντικατέστησε το 4854/2012 ισόποσο Χ.Ε. και αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για παροχή υπηρεσιών καταχώρησης και εκκαθάρισης 25.000 τιμολογίων του

Λογιστηρίου Νοσηλευομένων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες μη νόμιμα α) ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία, καθόσον αυτές ενέπιπταν, ως εκ του αντικειμένου τους, στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της Διοικητικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου και β) παρελήφθησαν από Επιτροπή, τα μέλη της οποίας δεν προέκυπτε ότι αναδείχθηκαν κατόπιν κληρώσεως, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση του άρθρου 23 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α΄45) προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην σχετική σύμβαση παροχής υπηρεσιών επεστράφη αθεώρητο το 1564/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.985, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εργασιών εκκαθάρισης 20.000 καρτών νοσηλείας, (πράξη 5/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων). Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Επίσης, για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το 50/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.000, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για λογιστική υποστήριξη του τελευταίου (Πράξη 99/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1140/2013, ποσού ευρώ 20.000, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 100/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 2434/2013, ποσού ευρώ 10.455, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης), 3) 1540/2013, ποσού ευρώ 10.455, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων), 4) 1149/2247 και 1333/2655/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.760, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη λογιστική υποστήριξη του Νοσοκομείου με την εφαρμογή Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν κατά παράβαση των χρηματικών ορίων που θέτει η Π1/2210/3-11-2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄1789), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 75/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.

στο Δ. Νίκαιας), 5) 795/2013, ποσού ευρώ 12.053,16 του Γ.Ν. Αθηνών «ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την έκδοση της μισθοδοσίας του προσωπικού του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών) και 6) 3976/2013, ποσού ευρώ 4.821,60, βάσει της υπ’ αριθ. 148/2013 σύμβασης ποσού ευρώ 28.929,60, του Γ.Ν. Ν. Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο - Πατησίων», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες υποστήριξης του οικονομικού τμήματος του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη).

Με την 66/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 194/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.627,02, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ - Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής έναντι παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου και του Κ.Υ. Διαβατών για το διάστημα από 1 έως 31.1.2013, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών έγινε με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και όχι κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της κατ’ εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789), δεδομένου ότι δε συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 43/2013, ποσού ευρώ 41.854,44, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Θεσσαλονίκης «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του Θεραπευτηρίου μηνός Οκτωβρίου 2012 (Πράξη 115/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.) και 2) 576/1172 και 577/1173/2013, συνολικού ποσού ευρώ 21.033, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των εγκαταστάσεων ιατρικών αερίων του Νοσοκομείου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι μη νομίμως παρατάθηκε η ισχύς της προηγούμενης σύμβασης διότι η ευχέρεια τροποποίησης των συμβατικών όρων, που προβλέπεται στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν αφορά τους ουσιώδεις όρους της σύμβασης, στους οποίους συγκαταλέγονται και εκείνοι που καθορίζουν τη διάρκεια

ισχύος της (Πράξη 112/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 2969 και 2970/2013, συνολικού ποσού ευρώ 48.216, που αφορούσαν σε πληρωμή υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων σε ειδικούς αποθηκευτικούς χώρους εντός του Νοσοκομείου, με την επιπρόσθετη αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνονταν μεταξύ των δικαιολογητικών των Χ.Ε. πρωτόκολλα πιστοποίησης καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών ή βεβαιώσεις παραλαβής των σχετικών εργασιών από την αρμόδια τριμελή επιτροπή, (πράξη 32/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. 2) 6987, 6988 και 6989/2013, συνολικού ποσού ευρώ 43.783,21, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν στη διαχείριση επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων για περίοδο τεσσάρων μηνών, με την επιπρόσθετη αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί σύμβαση και διοικητικές πράξεις συλλογικών οργάνων για την ανάγκη και τον τρόπο εκτέλεσης της δαπάνης, σύμφωνα με στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), καθώς και ανάληψη υποχρέωσης, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) (πράξη 106/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. 3) 1842 και 1843, συνολικού ποσού ευρώ 42.075, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής για την παροχή εκπαιδευτικών υπηρεσιών κατά την υλοποίηση προγράμματος κατάρτισης ΛΑΕΚ 0,45% έτους 2009, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας), 4) 6836 και 6837/2013, συνολικού ποσού ευρώ 34.374,87, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν σε παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των Κ.Υ. Μεγαλόπολης-Τροπαίων-Δημητσάνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 93/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 1624/2013, ποσού ευρώ 32.953,73, του Γ.Ν. Παίδων «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε δαπάνη συντήρησης και υποστήριξης εφαρμογών Λογισμικού του έτους 2012, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης), 6) 733 και 854/2013, συνολικού ποσού ευρώ 30.612,24, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου-ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπηρεσιών φύλαξης για το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 30.9.2013, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2013 του Επιτρόπου στη 1η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Νομό Ηρακλείου), 7) 494, 536, 537 και

603/2013, συνολικού ποσού ευρώ 8.469,80, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσαν στην απευθείας ανάθεση εργασιών σε εταιρείες συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας), 8) 884/2013, ποσού ευρώ 5.534,72, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διαχείριση ιατρικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 98/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης) και 9) 823/2013, ποσού ευρώ 10.653,03, του Γ.Ν. Ημαθίας – Μονάδα Βέροιας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 91/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 506/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.312,95, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού 162.083,66 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) και της σχετικής 31.262/16.11.2006 εγκυκλίου του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας «Περί συμβάσεων Δημοσίου με εταιρείες SECURITY και Συνεργεία Καθαριότητας», αλλά και του άρθρου 4 του ν. 3886/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 173), το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής δεν έκανε δεκτή τόσο την εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού περί απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών στις οποίες το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού τους ήταν κάτω του νομίμου ορίου όσο και την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων – Προδικαστικών Προσφυγών περί παραδοχής προσφυγής άλλης εταιρείας, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 δεν περιελήφθησαν στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας τα απαριθμούμενα στα κρίσιμα εδάφια γ΄, δ΄ και ε΄ του ως άνω άρθρου στοιχεία και γ) κατά παράβαση του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), η επιτροπή «διενέργειας και αξιολόγησης διαπραγμάτευσης οικονομικής προσφοράς» καθώς και «αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης», με μη νόμιμη σύνθεση έθεσε υπόψη του αποφασίζοντος οργάνου του Νοσοκομείου την τελική οικονομική προσφορά διαπραγμάτευσης της μειοδότριας εταιρείας και πρότεινε την κατακύρωση σ’ αυτήν.

Με την 122/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 303/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.666, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εφαρμογών λογισμικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ορίστηκε ως χρόνος εκτέλεσης της οικείας σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψης αυτής, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1122/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24.500.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 3169 (Ε956) /2013 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου – Γ.Ν. «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ» και 91Β, 92Β/2013 της 7ης Υ.ΠΕ. Κρήτης, συνολικού ποσού ευρώ 46.061,47, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μηχανογραφικής υποστήριξης (συντήρηση μηχανογραφικών εφαρμογών) στο πλαίσιο εκτέλεσης της ετήσιας επέκτασης του έργου «Πληροφοριακό Σύστημα Υγείας της 7ης Υ.Π.Ε. Κρήτης», για το χρονικό διάστημα από 18.12.2012 έως 17.3.2013, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι ήταν παράνομος και καταχρηστικός ο προβλεπόμενος στο άρθρο 3 της σύμβασης περί υποχρέωσης καταβολής αποζημίωσης της αναδόχου, σε περίπτωση μη ανανέωσης της σύμβασης για ένα επιπλέον έτος, διότι άγει σε καταστρατήγηση των νόμιμων διαδικασιών ανάθεσης (Πράξη 4/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και 2) 2196 και 2199/2013, συνολικού ποσού ευρώ 34.279,80, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης λογισμικών εφαρμογών του Νοσοκομείου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, χωρίς αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου, διενεργήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3730/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 262) (Πράξη 41/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 50/2013, ποσού ευρώ 18.625,58, του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 2) 48/2013, ποσού ευρώ 13.445,34, του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, που αφορούσε σε αμοιβή για τη συντήρηση – επισκευή μηχανημάτων του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 3) 2720/2013, ποσού ευρώ 9.985,74, του

Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση λογισμικού της αιμοδοσίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων), 4) 40/2013, ποσού ευρώ 7.190,34, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες πλυσίματος ακάθαρτου ιματισμού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 5) 532/2013, ποσού ευρώ 6.985, του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτική Μονάδα Μεσολογγίου), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη φύλαξη του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 4.7.2013 έως 3.8.2013, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν αναφερόταν στο σώμα της σύμβασης το χρονικό διάστημα παροχής της υπηρεσίας ούτε είχε επισυναφθεί η προσφορά του δικαιούχου, καθώς και οι τιμές του παρατηρητηρίου τιμών της Ε.Π.Υ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και 6) 1115/2013, ποσού ευρώ 11.471,74 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών πλυσίματος ακάθαρτου ιματισμού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι αφενός δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της απευθείας ανάθεσης, αφού το συμβατικό ποσό υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, βάσει των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και αφετέρου οι Κ.Α.Ε., τους οποίους βαρύνει η σχετική πίστωση δεν ανταποκρίνονταν στο είδος της δαπάνης, κατά παράβαση της αρχής ειδικότητας των πιστώσεων που καθιερώνεται με το άρθρο 9 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) (πράξη 99/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 144/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 145/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.150, του Γ.Ν Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εφαρμογών λογισμικού, με την αιτιολογία ότι: α) η δίμηνη παράταση που δόθηκε στην εν λόγω σύμβαση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα σε διάταξη της κείμενης νομοθεσίας ή σε διάταξη της αρχικής σύμβασης και β) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε χρόνος εκτέλεσης της από 13.2.2013 σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψης αυτής.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 261/2013, ποσού ευρώ 2.407,17, του Γ.Ν.-Κέντρου Υγείας Κύμης «Γ.ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της συμβατικής δαπάνης για εργασίες εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος, συνολικού ποσού ευρώ 28.850, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι στη σύμβαση της παράτασης γινόταν μη νόμιμη εκ νέου ανάθεση των ήδη ανατεθεισών εργασιών και με τίμημα μεγαλύτερο κατά 9.616,68 ευρώ (Πράξη 188/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.) και β) 2560/2013, ποσού ευρώ 6.830,60, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών αποστολής εγγράφων και δεμάτων, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι τα υπό εκκαθάριση και ενταλματοποιημένα παραστατικά έφεραν ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη της προβλεπόμενης, γεγονός που υπέκρυπτε την ανεπίτρεπτη χρονική συνέχιση της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών εξωσυμβατικά (Πράξη 15/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 7/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.158,39, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Θεσσαλονίκης «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την φύλαξη του Θεραπευτηρίου, για το διάστημα από 3.12.2012 έως 3.1.2013, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως συγκροτήθηκε η Επιτροπή για την διενέργεια του διαγωνισμού από το Διοικητή του Νοσοκομείου, κατά παράβαση του άρθρου 15 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81) και μόνο για τον επίμαχο διαγωνισμό, κατά παράβαση των οριζόμενων στο π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), ενώ δεν προηγήθηκε κλήρωση για την επιλογή των μελών της, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), β) οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου για την απόρριψη ένστασης κατά του Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν διέθεταν πλήρη και επαρκή αιτιολογία και δεν εφαρμόστηκε ο απαιτούμενος μαθηματικός τύπος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) έγινε σιωπηρή αποδοχή της οικονομικής προσφοράς, καθώς ως προς το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα και το εργολαβικό κέρδος εμφανιζόταν εξ αντικειμένου υπερβολικά χαμηλή (κατ’ ουσίαν μηδενική), συνεπώς, μη νόμιμα έγινε η κατακύρωση και δ) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) η αναθέτουσα αρχή δεν συμπεριέλαβε μεταξύ των όρων της υπογραφείσας σύμβασης όλα τα υπό στοιχεία α΄ έως στ΄ της παρ.1 του προαναφερόμενου άρθρου απαιτούμενα επί ποινή ακυρότητας πληροφοριακά δεδομένα.

Με τη 49/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1000/2013 Χ.Ε., ποσού 52.036,95 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», κατά το μέρος της δαπάνης που αφορούσε ποσό 30.155,18 ευρώ, έναντι παρασχεθεισών υπηρεσιών διαχείρισης των αμιγών μολυσματικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι το Νοσοκομείο μη νομίμως προέβη στην προσωρινή αναστολή της εκτέλεσης σύμβασης υπηρεσιών διαχείρισης με την ήδη εγκατεστημένη ανάδοχο και ακολούθως, ανέθεσε στη δεύτερη, κατά σειρά μειοδοσίας του διενεργηθέντος αρχικού διαγωνισμού, εταιρεία την εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών, καθόσον δεν είχε προηγουμένως τηρηθεί η προβλεπόμενη στις διατάξεις των άρθρων 27, 34 και 38 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) διαδικασία, δεδομένου ότι: α) ουδέποτε συντάχτηκε από την Επιτροπή Παραλαβής του Νοσοκομείου πρωτόκολλο οριστικής απόρριψης των παρασχεθεισών από την αρχική ανάδοχο υπηρεσιών, β) τόσο η γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου περί κήρυξης έκπτωτης της αναδόχου εταιρείας εκδόθηκαν αφού προηγουμένως είχε ήδη ανατεθεί, με άλλη σύμβαση, σε τρίτη εταιρεία, η εκτέλεση των ανωτέρω επίμαχων υπηρεσιών και γ) ο απαιτούμενος καταλογισμός της κηρυχθείσας ως έκπτωτης αναδόχου επιβλήθηκε σχεδόν ένα (1) έτος από την προσφυγή στις υπηρεσίες της τρίτης εταιρείας.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 799, 800 και 801/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.041.138,40, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 9.7.2010, με την αιτιολογία ότι με την Πράξη 111/2010 του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι δεν ήταν νόμιμη τόσο η παράταση της από 17.12.2007 συναφθείσας με την ανάδοχο του έργου σύμβασης ετήσιας διάρκειας με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 και εντεύθεν, όσο και η αναπροσαρμογή του

συμβατικού τιμήματος στο ποσό των ευρώ 139.000 για το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.3.2010, διότι δεν προβλεπόταν αντίστοιχη δυνατότητα από την οικεία διακήρυξη, η σχετική δε απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ελήφθη κατά παράβαση ουσιώδους όρου αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 47/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2233/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 321.050,46, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για τη φύλαξη του Νοσοκομείου από 28.2.2010 έως και 31.8.2010, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ενέπιπτε στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), καθόσον: α) η εν λόγω οφειλή δεν εντασσόταν στην έννοια των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων κατά την έννοια του άρθρου 4 του π.δ. 166/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), αφού δεν προέκυπτε νόμιμη παραλαβή των σχετικών υπηρεσιών, β) δεν είχε τηρηθεί ο υποχρεωτικός, κατά τις διατάξεις της 2/42053/0094/26.7.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033), έγγραφος τύπος της σύμβασης, ούτε έλαβε χώρα ανακοίνωση της πράξης κατακύρωσης ή ανάθεσης στον προμηθευτή, με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) στοιχεία, με αποτέλεσμα η σύμβαση να είναι άκυρη και να μη μπορεί ως εκ τούτου να θεωρηθεί ως νόμιμο παραστατικό το οικείο πρακτικό παραλαβής και γ) από τα συνημμένα δικαιολογητικά (αγωγή και δήλωση παραίτησης του άρθρου 4 του ν. 4132/2013), δεν προέκυπτε η ολοσχερής παραίτηση της φερομένης ως δικαιούχου από την όλη αξίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1494/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126.453,59, του Π.Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης των Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων Μολυσματικού και Τοξικού Χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι: α) η οικεία σύμβαση υπεγράφη επτά μήνες μετά την έναρξη παροχής των υπηρεσιών, κατά παράβαση των άρθρων 79 και 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των άρθρων 40 και 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), μη νομίμως δε προσδόθηκε σε αυτή αναδρομική ισχύ, β) μη νομίμως, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24, 27, 33 και 34 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και του άρθρου 8 της Η.Π.37591/2031/2003 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1419), το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου προέβη σε προσωρινή αναστολή εκτέλεσης της σύμβασης με την ανάδοχο εταιρεία και σε ταυτόχρονη

προσωρινή ανάθεση της υπηρεσίας σε άλλη εταιρεία με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, αντί να κινήσει τη διαδικασία έκπτωσης της αναδόχου και ανάθεσης των υπηρεσιών σε άλλον πάροχο και γ) οι τιμές παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, όπως αυτές έχουν εκκαθαριστεί με το σχετικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, υπερέβαιναν το ανώτατο ημερήσιο κόστος αποβλήτων του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 200/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1956, 1962, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1970 και 1971/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 72.320,09, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε αμοιβή για τη μεταφορά υγρού ιατρικού οξυγόνου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των δαπανών δεν αποδείχθηκε ότι κατά το χρόνο διενέργειας των επίμαχων απευθείας αναθέσεων δεν υπήρχε δυνατότητα αντιστοίχισης με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη αθεώρητο το 1215/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.117,52, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη παροχή υπηρεσιών καθαριότητας με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της υποπερ. δδ΄ περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ.Α΄ 204) το Νοσοκομείο προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των προαναφερόμενων υπηρεσιών, παρά την αρνητική γνώμη της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.375,26, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαριζόταν μη νόμιμα, διότι κατά τη λήψη της απόφασης, με την οποία εγκρίθηκε η παράταση του χρόνου ισχύος της αρχικής σύμβασης, δεν ελήφθησαν υπόψη οι διατάξεις της 6/28.2.2012 Π.Υ.Σ.

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 38) σχετικά με την εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 28), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Ε172/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.960,75.

Με την 58/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 854/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.000, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας στο πλαίσιο δύο προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του Νοσοκομείου και του τοπικού παραρτήματος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 23 του ν. 3850/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου ενέκρινε την σύναψη δύο προγραμματικών συμβάσεων με αντικείμενο την ανάθεση καθηκόντων επίβλεψης των συνθηκών ασφαλείας των εργαζομένων, καθόσον οι υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας παρέχονται είτε προσωπικά από πιστοποιημένους ιδιώτες με συγκεκριμένα προσόντα είτε από επιχειρήσεις Εξωτερικών Υπηρεσιών Προστασίας και Πρόληψης, ενώ το αντισυμβαλλόμενο Τ.Ε.Ε. δεν αποτελούσε αδειοδοτημένο νομικό πρόσωπο παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, β) η ανάθεση καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας στα πρόσωπα που συγκροτούν την Επιστημονική Ομάδα Τεχνικών Ασφαλείας δεν υποβλήθηκε στον έγγραφο τύπο της σύμβασης, που απαιτείται από τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 9 και της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 3850/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄84) και γ) ο υπολογισμός της αμοιβής των δύο προγραμματικών συμβάσεων ήταν αυθαίρετος, καθόσον δεν είχε συνταχθεί πίνακας προϋπολογιζόμενης δαπάνης για τις ως άνω υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2013 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1226/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.643,15, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών ακτινοπροστασίας, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες παρασχέθηκαν α) χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου, κατά παράβαση του άρθρου 22 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), β) χωρίς να έχει προηγηθεί η σύνταξη ιδιωτικού εγγράφου σύμβασης, όπως ορίζεται στο άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και γ) χωρίς να έχει αναληφθεί νόμιμα η δαπάνη, τόσο εντός του έτους που

παρασχέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες, όσο και εντός του έτους που ενταλματοποιήθηκε η δαπάνη, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 1851/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.364.59, του Γ.Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε ανάθεση υπηρεσιών παροχής γευμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η φερόμενη ως δικαιούχος δεν διέθετε τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη Ε.Ν. ISO 9001.2000 και άδεια μεταφοράς μαγειρευμένου φαγητού και β) τροποποιήθηκαν ουσιώδεις όροι της διακήρυξης με επαύξηση του αριθμού των προβλεπόμενων γευμάτων, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 24 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 378, 379, 380 και 381/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.400,02, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσαν στη δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή των μονίμων εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου από 14.6.2012 έως 13.7.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 12 του άρθρου 28 του ν. 2646/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 236), όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 50 του ν. 3370/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 176), απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης για τον καθορισμό του αριθμού των απαιτούμενων τεχνικών, των ειδικοτήτων τους και του συνολικού προϋπολογισμού του έργου και β) οι υπηρεσίες αυτές ανατέθηκαν με επιμέρους πρόχειρους μειοδοτικούς διαγωνισμούς και όχι με ανοικτό τακτικό διαγωνισμό, παρότι το συνολικό ποσό των σχετικών ομοειδών δαπανών υπερέβαινε το όριο των ευρώ 60.000, μέχρι το οποίο επιτρεπόταν, σύμφωνα με τις διατάξεις της Π1/3305/10 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1789), η προσφυγή στην επιλεγείσα διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070, της 1ης Υγειονομικής Περιφέρειας Αττικής Ν. Αττικής, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την υλοποίηση εφαρμογής του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) στην μισθοδοσία με την

αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε σχετική απόφαση του αρμοδίου οργάνου, β) η σύμβαση υπογράφηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υλοποίησης του έργου κατά παράβαση του άρθρου 79 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247), γ) δεν αναγραφόταν ο χρόνος διάρκειας της σύμβασης, δ) δεν προέκυπτε από τα προσκομισθέντα στοιχεία, εάν πρόκειται για νέα σύμβαση ή συμπληρωματική της αρχικής, ε) η παραπάνω εργασία αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της υπηρεσίας και στ) μη νομίμως υποβλήθησαν αντίγραφα δικαιολογητικών αντί των σχετικών πρωτοτύπων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 651/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.995, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία: α) ότι το ως άνω Χ. Ε. δεν έφερε τα κατά το άρθρο 29 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) τυπικά στοιχεία, β) δεν είχαν αναρτηθεί στη Διαύγεια, όπως προβλέπεται στην παρ.4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), η περίληψη της διακήρυξης, η απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού και η υπογραφείσα σύμβαση, γ) δεν προέκυπτε, όπως απαιτούσε η διακήρυξη, ότι τα μέλη της ομάδας έργου δεν έπρεπε να συνδέονται με οποιασδήποτε μορφής άμισθη ή έμμισθη απασχόληση με το Νοσοκομείο, δ) δεν προσκομίστηκαν το 157/14-01-11 έγγραφο του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών (Σ.Ο.ΕΛ.), ώστε να διευκρινιστεί η διαφορά που προέκυπτε ως προς τις ελεγκτικές ώρες, η Δ87/10-05-05 απόφαση του Εποπτικού Συμβουλίου, τα δικαιολογητικά συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων, και οι οικονομικές προσφορές αυτών, βεβαίωση εγγραφής της αναδόχου ελεγκτικής εταιρείας στα οικεία μητρώα του Σ.Ο.ΕΛ., καθώς και υπογεγραμμένες οι εκθέσεις ελέγχου επί των ισολογισμών και των αποτελεσμάτων της χρήσης 2011, που διενήργησε η εταιρεία των Ορκωτών Ελεγκτών και ε) δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο γιατί το Νοσοκομείο προέβη σε επανάληψη του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 2139/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.232,40, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή οκτώ (8) αντλιών και συστημάτων ασφαλείας στις δεξαμενές εξουδετέρωσης ιατρικών αποβλήτων στην αιματολογική μονάδα με το από 2.11.2012

συμφωνητικό, με την αιτιολογία ότι την ίδια χρονική περίοδο ήταν σε ισχύ σύμβαση με άλλη εταιρεία, ποσού ευρώ 719.845,20, με αντικείμενο τη συντήρηση και τεχνική υποστήριξη των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, συμπεριλαμβανομένων και των αποχετεύσεων (άρθρο 11 της οικείας διακήρυξης - Παράρτημα Γ) διάρκειας ισχύος από 1.8.2012 έως 31.7.2013 και, ως εκ τούτου, διαπιστώνονταν επικάλυψη των ανατεθεισών εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 316/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.164,75, του Γ.Ν. Αθηνών Πολυκλινική, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης υπηρεσιών φύλαξης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά της διαγωνιστικής διαδικασίας, β) δεν πραγματοποιήθηκε κράτηση υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και γ) δεν απεφάνθη το αρμόδιο συλλογικό όργανο επί ενστάσεως που υποβλήθηκε στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 15 και 18 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 6993/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.249,95, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης με αντικείμενο «πλύσιμο δέκα κάδων σκουπιδιών του Νοσοκομείου», συνολικού ποσού ευρώ 9.996, με την αιτιολογία ότι: α) από τα προσκομισθέντα τιμολόγια και δελτία αποστολής προέκυπτε ότι συμπεριελάμβαναν υπηρεσία αποκομιδής απορριμμάτων και εναπόθεσης σε σκουπιδότοπο, η οποία σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 4 του εδ. β΄ του άρθρου 75 του ν.3643/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Δήμου για τις οποίες καταβάλλονται ανταποδοτικά τέλη και δεν είχε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης και β) η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε το σκοπό του φορέα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 22 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 2 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 128/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε348/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.312,86, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, με την αιτιολογία ότι η συμφωνία των μερών για παράταση της διάρκειας ισχύος της αρχικής σύμβασης, μετά και τη λήξη της προβλεπόμενης 18μηνης παράτασης αυτής, δεν ήταν νόμιμη, διότι τροποποιούνταν και καταργούνταν ουσιώδεις όροι της αρχικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 94/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.213,82, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής έναντι παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες, συνεπώς, ήταν άκυρη και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 206) διαδικασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 297/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.166, του Γ.Ν. Αθηνών Πολυκλινική, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνήφθη σύμβαση κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και την ΥΑ 2/59649/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄1427) και β) δεν πραγματοποιήθηκε κράτηση υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 91/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε254/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 885,60, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού ευρώ 11.008,05, με την αιτιολογία ότι δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4025/2011 (ΦΕΚ Α΄ 228) για τον ορισμό εσωτερικού ελεγκτή,

δεδομένου ότι δεν είχε εκδοθεί ο εσωτερικός κανονισμός λειτουργίας της ανωτέρω μονάδας υγείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 11/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 229, 230, 231, 336, 337, 338, 339, 340 και 341/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.151,10, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν σε καταβολή μισθωμάτων Ιανουαρίου 2012 και επιπλέον διαφορών που προέκυψαν από τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων μισθωμάτων ακινήτων για τα έτη 2005 - 2010, με την αιτιολογία ότι μη ορθώς υπολογίστηκαν οι αναπροσαρμογές των μισθωμάτων, καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 250 και 253 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, ΦΕΚ Α΄ 164) οι αξιώσεις επί των κάθε είδους μισθωμάτων παραγράφονται σε πέντε χρόνια και ως εκ τούτου, το Νοσοκομείο όφειλε να εκκινήσει τον επαναπροσδιορισμό των μισθωμάτων επί του ύψους αυτών που είχε καταβάλει κατά την περίοδο προ της τελευταίας πενταετίας από της υποβολής του σχετικού αιτήματος του εκμισθωτή, δεδομένου ότι για το προηγούμενο της πενταετίας διάστημα, κάθε σχετική αξίωσή του είχε υποπέσει σε παραγραφή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 3780, 3781, 3782, 4089, 4090, 4091, 4092, 4093 και 4094/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.135.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.600, του Γ.Ν. Αθηνών Πολυκλινική, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για μισθώματα ακινήτων και έξοδα κοινοχρήστων για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως δεν επιβλήθηκε μείωση του μισθώματος από 1.10.2012, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄184). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 116/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.700.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 65/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 45/2013 πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 150, 151, 152, 153 και 154/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 107.635,29, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμακευτικού υλικού με απευθείας ανάθεση για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα τις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789) η ανάθεση αυτών θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί με τη διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού, β) δεν επισυνάπτονταν στα ως άνω Χ.Ε., κατά παράβαση των οριζομένων στις παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), τα συμβατικά κείμενα βάσει των οποίων διενεργήθηκαν οι ανωτέρω προμήθειες ή αναλυτικές προσφορές των προμηθευτριών εταιρειών, καθώς και νομίμως υπογεγραμμένα από τα μέλη της οικείας Επιτροπής πρωτόκολλα παραλαβής.

Με την 71/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 184/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.403,78, του Γενικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Κηφισιάς «ΟΙ ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια συρραπτικών εργαλείων μίας χρήσεως και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκχωρήθηκε η σύμβαση από τον αρχικό ανάδοχο σε άλλη εταιρεία, δεδομένου ότι η υποκατάσταση αποτελεί ουσιώδη τροποποίηση της αρχικής σύμβασης, συνεπώς, έπρεπε το Νοσοκομείο να κηρύξει έκπτωτο την ανακηρυχθείσα ανάδοχο και να προσφύγει στο δεύτερο κατά σειρά μειοδότη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 34 παρ.5 εδ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 592 και 696/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.418,07, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου (πράξεις 13/2013 και 15/2013, αντίστοιχα, του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) 1128/2013, ποσού ευρώ 4.956,90, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό της σύμβασης προμήθειας συρραπτικών μηχανών νοσοκομειακής χρήσης, συνολικού ποσού ευρώ 84.330,74, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού).

Με την 72/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1189/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.768, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ», που αφορούσε σε δαπάνη για τη συμπληρωματική προμήθεια «επέκτασης και λειτουργικής βελτίωσης με χρήση επιπέδου ψηφιακού ανιχνευτή veradius» ενός ακτινοσκοπικού μηχανήματος, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για τη διενέργεια της συμπληρωματικής προμήθειας, αφού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 περ. δ΄ και παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), δεν προέκυπταν οι λόγοι που επέβαλαν την προσφυγή στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία.

Με την 73/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 446, 501, 505, 506, 537 και 572/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 97.188,18, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια αντιδραστηρίων και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) για το Χ.Ε. 572/2013 ποσού ευρώ 8.422,67, το Νοσοκομείο προμηθεύτηκε με τμηματικές απευθείας αναθέσεις για το έτος 2013 διάφορα είδη αντιδραστηρίων, συνολικής αξίας ευρώ 56.554,12, ως εκ τούτου, η δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου είναι κατά νόμο (παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄19 και Π1/3305/3.11.2010, Φ.Ε.Κ. Β΄1789) επιτρεπτή η προσφυγή στην προαναφερόμενη εξαιρετική διαδικασία και β) για τα υπόλοιπα Χ.Ε. οι δαπάνες πραγματοποιήθηκαν σε τιμές μεγαλύτερες του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), μη εφαρμοζομένων εν προκειμένω, ελλείψει συμμόρφωσης με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθρου 66 παρ.28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 684/2013, ποσού ευρώ 67.772,39, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε μέρος της αμοιβής για την προμήθεια υγειονομικού υλικού σύμβασης, συνολικής αξίας ευρώ 139.855, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι μη νομίμως μεταβλήθηκαν ουσιωδώς οι όροι της διακήρυξης του αρχικού διαγωνισμού σε συνέχεια του οποίου ανατέθηκε η εν λόγω προμήθεια λόγω μη κατακύρωσης των σχετικών ειδών (Πράξη 178/2013 του

Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και 2) 1017 έως 1020/2014, συνολικού ποσού 93.606,28 ευρώ, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην προμήθεια ιατρικών αερίων (Πράξη 207/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2014/2013, ποσού ευρώ 45.387, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια επίπλων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 2) 2040/2013, ποσού ευρώ 27.160,37, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια εργαλείων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της ίδιας Επιτρόπου), 3) 1385/2789, 1386/2793 και 1387/2794/2013, συνολικού ποσού ευρώ 22.122,86, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν σε προμήθεια αναλώσιμων υλικών και εξαρτημάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 71/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Νίκαιας), 4) 1388/2795 και 1389/2796/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.172,94, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/2013 της ίδιας Επιτρόπου), 5) 811 και 812/2013, συνολικού ποσού ευρώ 371.213,34, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην προμήθεια ορθοπεδικών προσθετικών & λοιπών υλικών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν η έγγραφη συμφωνία (σύμβαση) των μερών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου), 6) 323/2013, ποσού ευρώ 159.208,31, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αντιδραστηρίων κατά την περίοδο από Μάρτιο ως και Σεπτέμβριο 2011, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), 7) 346/2013, ποσού ευρώ 102.557,40, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αντιδραστηρίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 8) 741 και 920/2013, συνολικού ποσού ευρώ 27.224,57, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 98/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 9) 1413/2013, ποσού ευρώ 23.048,08, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.

Λάρισας) και 10) 469 και 470/2013 του Γ.Ν. Χαλκιδικής, συνολικού ποσού ευρώ 19.255,86, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας υγειονομικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι υπήρχε χρονική ανακολουθία στην έκδοση της απόφασης ανάθεσης, του συμφωνητικού και του τιμολογίου-δελτίου αποστολής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 109/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής). Επίσης, για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 406, 407, 408 και 414/2013 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου - Γ.Ν. Βενιζέλειο, συνολικού ποσού 51.726,60 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια μοσχευμάτων κερατοειδούς και αμνιακής μεμβράνης με την πρόσθετη αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση ήταν άκυρη διότι δεν είχε συναφθεί εγγράφως (Πράξη 101/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 385/2013, ποσού ευρώ 40.439,30, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ - ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» - ΕΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε στην προμήθεια μηχανήματος φωτογραφήσεως βυθού (Πράξη 43/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και 3) 233/447/2013 και 235/449/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.100,12, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην προμήθεια μελανιών εκτυπώσεως και διαφόρων άλλων εξαρτημάτων υπολογιστών (Πράξη 59/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3493, ποσού ευρώ 45.111,51, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας αναλώσιμου υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), 2) 686/2013, ποσού ευρώ 22.512,45, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικών προσθετικών & λοιπών υλικών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στα δικαιολογητικά της δαπάνης η έγγραφη συμφωνία (σύμβαση) των μερών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 1η Υπηρεσία στο Νομό Ηρακλείου) και 3) 1119/2013, ποσού ευρώ 11.700, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου (ΠΑ.Γ.Ν.Η.), που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για προμήθεια μοσχευμάτων κερατοειδούς για τις ανάγκες της Οφθαλμολογικής Κλινικής, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 6 του π.δ/τος 26/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 51) και 53 του ν.3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) άδεια εισαγωγής διάθεσης και διανομής ιστικών μοσχευμάτων κερατοειδούς ούτε, περαιτέρω, αποδεικνύονταν ότι η

προμηθεύτρια εταιρεία ήταν η μοναδική που δραστηριοποιείτο στον τομέα οφθαλμικών ιστών, αφού δεν προσκομιζόταν σχετική βεβαίωση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (πράξη 36/2013 του Επιτρόπου στη 1η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στο Νομό Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 21 και 22/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.912,66, που εκδόθηκαν από το Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ» και αφορούσαν στην πρώτη πληρωμή δύο (2) συμβάσεων ανάθεσης προμήθειας χημικού υλικού, ετήσιου κόστους ευρώ 148.442,30 και 52.580.84 με Φ.Π.Α. αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134), η διακήρυξη και οι τεχνικές προδιαγραφές του ελεγχόμενου διαγωνισμού δεν εγκρίθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, β) ο ελεγχόμενος διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη των ειδών με α/α 165 του Παραρτήματος Α΄ και 1 του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), γ) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 περ. ιγ΄ του π.δ 118/2007, καθώς και της αρχής της διαφάνειας και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, η διακήρυξη διελάμβανε αντιφατικές διατυπώσεις ως προς το επιλεγέν κριτήριο κατακύρωσης και δ) δεδομένου ότι ο διαγωνισμός, παρά την ανωτέρω αναφερθείσα ασάφεια ως προς το κριτήριο κατακύρωσης, διενεργήθηκε τελικά με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 κατακυρώθηκε το είδος με α/α 1 του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, για το οποίο υποβλήθηκε μόνο μία παραδεκτή προσφορά, δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπ’ όψιν της συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια πώλησης από την ελεύθερη αγορά.

Με την 88/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 54/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 157.981,20, του Γ.Ν. Λακωνίας (νοσηλευτική μονάδα Σπάρτης), που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσολογικών εξετάσεων με συνοδό εξοπλισμό, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄

150), ο επίμαχος διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους.

Με την 90/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 450/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.272, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι είναι μη νόμιμη, διότι αφορά σε προμήθεια που κατακυρώθηκε με τιμή είδους που υπερβαίνει εκείνη του Παρατηρητηρίου Τιμών για το αντίστοιχο είδος, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 12 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128) και 14 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31).

Για τον ίδιο λόγο **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 548/2013, ποσού ευρώ 10.472,30, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης (Πράξη 74/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 49/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 2194/2013, ποσού ευρώ 32.868,55, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (οξυγόνο) (Πράξη 36/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 29/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1553, 1554 και 1555/2013, συνολικού ποσού ευρώ 165.541,97, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 49.541,33 (πράξη 132/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 2) 280/2013, ποσού ευρώ 5.313,60, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε, ομοίως, στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 119/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 3) 937, 940, 739 και 740/2013, συνολικού ποσού ευρώ 102.541,46, του Γ.Ν. Αττικής «ΚΑΤ – ΕΚΑ», που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1940, 1941, 1942 και 1943/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.935,69 (πράξεις 17 και 18/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού).

Με την 103/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1095/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.157,40, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων προσδιορισμού εξετάσεων ειδικών πρωτεϊνών, βάσει της από 21.11.2011 υπογραφείσας σύμβασης ποσού ευρώ 182.372,10, κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε σύγκριση των τιμών της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου εταιρείας με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και β) τα επίμαχα είδη, για τα οποία υποβλήθηκε μόνο μία προσφορά, κατακυρώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς ειδική αιτιολογία για το συμφέρον της προσφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1124, 1125 και 1126/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.824, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσαν σε προμήθεια διαφόρων ραμμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), β) 1083/2013, ποσού ευρώ 492, που αφορούσε σε πρώτο λογαριασμό σύμβασης προμήθειας εντύπων συνολικού ποσού ευρώ 25.996,48 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και γ) 522/2013, ποσού ευρώ 1.202,57, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε πρώτο λογαριασμό σύμβασης προμήθειας χημικών πρόσθετων συνολικού ποσού 6.245,95, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1922/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.849, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσε στην καταβολή αντιτίμου για την προμήθεια μη αναλωσίμων υλικών πληροφορικής (Πράξη 161/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Με την 118/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4102/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.689,10, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια

φρούτων και λαχανικών για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η προσφερόμενη έκπτωση υπολογίστηκε επί της επιβαρυμένης και με Φ.Π.Α. μέσης λιανικής τιμής, με συνέπεια την αλλοίωση σε βάρος του Νοσοκομείου του ποσοστού έκπτωσης και τη διπλή επιβολή Φ.Π.Α. επί της αγοράς των ιδίων ειδών και β) ειδικώς για το είδος «πατάτες», ήταν μη νόμιμη η αναγραφόμενη στα τιμολόγια τιμή μονάδος κατά το μέρος που υπερέβαινε τη μέση λιανική τιμή, που προέκυπτε από τα δελτία πιστοποίησης τιμών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 και του άρθρου 19 του ν. 2859/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 248) και των άρθρων 40 και 41 του π.δ. 173/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 62).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 6423/2013, ποσού ευρώ 7.051,29, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε σε προμήθεια των ίδιων ως άνω ειδών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την αριθ. 156/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.218,59, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας και αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκχωρήθηκαν από το Νοσοκομείο οι συμβατικές υποχρεώσεις της (αρχικής) αναδόχου εταιρείας σε άλλη εταιρεία, αφού δεν προβλέπεται η δυνατότητα αυτή από τις διατάξεις των άρθρων 24, 26 και 28 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150).

Με την 204/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2044/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.715,79, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσε στην προμήθεια υγρού ηλίου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθηκε η επίμαχη προμήθεια εξωσυμβατικώς, η δε κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας της προμήθειας έλλειψη έγγραφου τύπου καθιστούσε άκυρη τη σύμβαση, χωρίς η ακυρότητα αυτή να αίρεται από το γεγονός ότι η φερόμενη ως δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος εταιρεία εκπλήρωσε την ανατεθείσα προμήθεια, αφού η εκτέλεση της σύμβασης μπορούσε, κατ’ άρθρο 41 του ν.δ.496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204), να καλύψει μόνο την έλλειψη εγγράφου τύπου της αποδοχής, ενώ περαιτέρω, το γεγονός της εκ των υστέρων κατάρτισης σχετικής σύμβασης δε δύναται να νομιμοποιήσει την εκτέλεση της προμήθειας αυτής,

καθόσον η σύμβαση δε δύναται να ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της.

Με την 60/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.083,61, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών καθαριότητας, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού ευρώ 47.866,86 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 παρ.4 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150) το Νοσοκομείο παρέτεινε την ισχύ της σύμβασης για το πέραν της 13.01.2013 χρονικό διάστημα, οπότε έληξε η αρχική συμβατική διάρκεια και η πρώτη χορηγηθείσα παράταση.

Με την 61/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 3031, 3032 και 3033/2013 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.045.295,33 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες για προμήθεια φαρμάκων οικονομικών ετών 2003 και 2004, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή των διατάξεων των άρθρων 48 παρ. 1 και 49 του ν.δ/τος 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 2238, 2237, 2228, 2230, και 2231/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.026.096.89, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), β) 3038, 3039 και 3040/2013, συνολικού ποσού ευρώ 226.857,61, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 59/2013 της Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης), γ) 2416 και 2417/2013, συνολικού ποσού ευρώ 105.813,17, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσαν σε προμήθεια αναλώσιμου υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), δ) 3339/2013,

ποσού ευρώ 9.793,51, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε σε προμήθεια ορθοπεδικού προσθετικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2013 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), ε) 3741/2013, ποσού ευρώ 98.228,41 του ιδίου Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), στ) 1206/2354/2013, ποσού ευρώ 8.066,18, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»-Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», για το ποσό των 7.826,42 ευρώ, που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε στο σύνολό του (πράξη 66/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), ζ) 591/2013, ποσού ευρώ 5.194,36, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε σε προμήθεια λυχνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Τρικάλων), η) 4208 έως 4215/2013, συνολικού ποσού ευρώ 473.178,35, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ», που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υγειονομικού υλικού και ειδών συντήρησης και επισκευής μόνιμων εγκαταστάσεων, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι τα υποβληθέντα τιμολόγια είχαν εκδοθεί κατά τα έτη 2005 και 2006, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2013 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), θ) 398/2013, ποσού ευρώ 37.020,04, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια φαρμάκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2013 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), ι) 3866, 3890, 3936 και 3938/2013, συνολικού ποσού ευρώ 31.210,30, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ», που αφορούσαν σε δαπάνες για προμήθεια φαρμάκων, υλικού αιμοδοσίας και επιστημονικών οργάνων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), ια) 439 και 442/2013, συνολικού ποσού ευρώ 33.527,51, του Γενικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Κηφισιάς «ΟΙ ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ», που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) περί εξόφλησης των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων Ε.Σ.Υ. προς τρίτους δεν καταλάμβανε τις παραγραφείσες ήδη αξιώσεις, καθόσον δεν ορίζονταν τούτο ρητώς. Τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη) και ιβ) 733 και 734 /2013, συνολικού ποσού ευρώ 55.063.36, του Γ. Ν. Λαμίας, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων κατά τα έτη 2002, 2003 και 2004, εκ των

οποίων το 733/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 734/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1416/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.902,90 (πράξη 21/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Με την 52/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 2355/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 393.714,44, του Γ.Ν. Ρόδου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω / Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι: α) οι οικείες συμβάσεις δεν υποβλήθηκαν πριν από την υπογραφή τους σε έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και της παρ. 27 του άρθρου 12 του ν. 3310/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 30) και β) στα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν συγκριτικά στοιχεία, από τα οποία να τεκμηριώνεται ότι κατά το χρόνο πραγματοποίησης κάθε προμήθειας οι προσφερόμενες από τον ανάδοχο τιμές για κάθε επί μέρους είδος εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές είχαν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 2398, 2426, 2427, 2435, 2436, 2437, 2438 και 2420/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 734.923,27, του Γ.Ν. Ρόδου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω / Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου (πράξεις 53, 54, 55, 56, 57 ,58 και 61/2013 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 2030/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 251.690,87, του Γ.Ν. Αθηνών «ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε σε προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά προέκυπτε με βεβαιότητα ότι η απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου) είχε αποσβεσθεί με την καταβολή του οφειλομένου χρέους, συνεπώς, καθίστατο ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων έκδοση για την ίδια αιτία του Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 3613/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.947,36, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην προμήθεια χειρουργικού εξομοιωτή, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε εισήγηση του Επιστημονικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για την αναγκαιότητα της επίμαχης προμήθειας, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 3 περ. στ΄ του άρθρου 9 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), β) το ως άνω Νοσοκομείο ήταν Νοσοκομείο δευτεροβάθμιας περίθαλψης και όχι Πανεπιστημιακό, κατά την έννοια του άρθρου 5 παρ. 4 του ν.3204/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 296) και ως εκ τούτου ο εξομοιωτής χειρουργείου δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 2 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και γ) η συγκεκριμένη δαπάνη δεν ενέπιπτε στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) για τη ρύθμιση χρεών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 141, 162, 170 έως 172 και 198 έως 200/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.235,90, του διασυνδεόμενου Νοσοκομείου «ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ-ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού, λοιπού χημικού (αντιδραστήρια) και φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 29 και της παρ. 3 του άρθρου 32 του ν. 4129/2013 «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των Χ.Ε., κατά το χρόνο υποβολής αυτών στην ως άνω υπηρεσία ήταν ακυρωμένα και δεν συνοδεύονταν από τα αποδεικτικά κοινοποίησης της 13/15.4.2013 πράξης της Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών, στην αρμοδιότητα της οποίας υπαγόταν ο προληπτικός έλεγχος του εν λόγω Νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 64, 122 και 182/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.321,92, του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτική Μονάδα Μεσολογγίου), που αφορούσαν στην εξόφληση δαπάνης προμήθειας χημικού υλικού και συντήρησης ακτινογραφικού μηχανήματος, με την αιτιολογία ότι είχε ήδη διενεργηθεί, σε προγενέστερα Χ.Ε., ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1, παρ. 1α περ. ιι και παρ. 2α του

π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267) προληπτικός έλεγχος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 474/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.147,55 του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 17/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 245 έως 247/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.559,48, του Γ.Ν. Αθηνών Πατησίων, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνήφθη σύμβαση κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και την ΥΑ 2/59649/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄1427), β) δεν πραγματοποιήθηκε κράτηση υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2β΄του άρθρου 238 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και γ) δεν τηρηθήκαν οι κανόνες της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄19), του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), του ν.δ.496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και τις Υ.Α. 35130/739/11/08/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄1291) και Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄1789). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 241, 243 και 244/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.437,46, του Γ.Ν. Αθηνών Πατησίων, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού (πράξη 18/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 49/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1484/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.944,76, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε η δήλωση παραίτησης του δικαιούχου από οποιαδήποτε άλλη αξίωση και ένδικο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και των τόκων υπερημερίας, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 1112/2195/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.072,90, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε στην επανέκδοση του απωλεσθέντος 1294/2011 Χ.Ε. για την προμήθεια φαρμάκων και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 22 του ν.δ/τος 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) διαδικασία για προηγούμενη έκδοση αντιγράφου του απολεσθέντος Χ.Ε. μετά από έγκριση της εποπτεύουσας δημόσιας αρχής και υποβολή για εκ νέου θεώρηση με συνημμένη βεβαίωση του Ταμία περί μη εξόφλησής του, καθώς και η διάταξη του άρθρου 21 του ανωτέρω ν.δ/τος για μεταφορά της δαπάνης στο επόμενο οικονομικό έτος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 330/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.634,41, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 εδ. β΄ του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν προβλεπόταν η απαραίτητη συμβατότητα των ειδών (σωληναρίων και πεταλούδων για εξετάσεις αίματος) μεταξύ τους, με αποτέλεσμα να πάσχουν ακυρότητας τόσο το εν λόγω πρακτικό όσο και η κατακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, αλλά και η διενεργηθείσα διαπραγμάτευση τιμών με τη φερομένη ως δικαιούχο εταιρεία, β) κατά παράβαση του άρθρου 19 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν τηρήθηκε ο κανόνας των αυτοτελών, διακριτών φάσεων αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων, αφού μετά και την έγκριση του πρακτικού της αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προδιαγραφών από το Διοικητικό Συμβούλιο, στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών μη νομίμως αποκλείστηκαν επιλεγέντες κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης μειοδότες προμηθευτές λόγω μη συμβατότητας των προσφερθέντων ειδών, γ) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), δεν έγινε σύγκριση της τιμής της οικονομικής προσφοράς με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου, ούτε προσκομίσθηκε βεβαίωση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας περί μη δυνατότητας ταυτοποίησης των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα είδη του

Παρατηρητηρίου Τιμών, ενώ, περαιτέρω, ένα από τα είδη της σύμβασης υπερέβαινε την τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών και δ) συγκεκριμένα είδη που περιλαμβάνονταν στη σύμβαση, δεν συμφωνούσαν με τα αναφερόμενα στην κατακυρωτική απόφαση της Επιτροπής του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1058/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.796,80, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού κλειστού νοσηλίου (σετ πλασμαφαίρεσης) σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής αξίας ευρώ 95.769,03, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα υπεγράφη η εν λόγω σύμβαση με την φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία δεν συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία και υποκατέστησε άλλη εταιρεία, στην οποία είχαν κατακυρωθεί όλα τα προμηθευόμενα είδη, κατά καταστρατήγηση του θεσπιζόμενου από τις διατάξεις των άρθρων 5α και 8 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), καθώς και των άρθρων 42 έως 47 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64) συστήματος ελέγχου του ήθους και της φερεγγυότητας των υποψηφίων προμηθευτών, β) δεν προέκυπτε ότι κατά το στάδιο της κατακύρωσης έγινε σύγκριση των τιμών των οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), γ) δεν προέκυπτε ότι προ της κατακύρωσης των εν λόγω ειδών για τα οποία η ως άνω εταιρεία ήταν η μοναδική προκριθείσα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, ελήφθησαν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007, χωρίς να προκύπτει αντιστοίχιση των εν λόγω ειδών με αυτά του Παρατηρητηρίου Τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 5367, 5368 και 5369/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.292,53, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε επ’ αυτής κράτηση 2%, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), 3 περ. ε΄ υποπερ. εε΄ του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134)

και της ΔΥ6α/οικ.36932/09 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 545). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.905,05, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών των ανελκυστήρων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη προμήθεια διενεργήθηκε χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο, β) τα τιμολόγια του αναδόχου εκδόθηκαν σε χρόνο πέραν του ενός μήνα από την παράδοση των ειδών στο Νοσοκομείο, κατά παράβαση του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) και γ) η αρμόδια επιτροπή παρέλαβε τα υλικά σε χρόνο που δεν συνέπιπτε με το χρόνο παράδοσης που αναφερόταν στα σχετικά δελτία αποστολής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 315/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.394,36, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου (ΠΑ.Γ.Ν.Η.), που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικού με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε έγγραφη συμφωνία των μερών για παράταση της σύμβασης και β) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΑ.Γ.Ν.Η. με την οποία εγκρίθηκε η παράταση της παραπάνω σύμβασης δεν όριζε τη χρονική διάρκεια αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4668/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.815,30, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π .& Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι: α) οι προσφορές των εταιρειών ήταν μεταγενέστερες της σύμβασης και β) το πρωτόκολλο παραλαβής του υλικού δεν υπογράφονταν ολογράφως από τα αρμόδια μέλη, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα ταυτοποίησης των προσώπων που έθεσαν την μονογραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 642 και

643/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.784,58, που αφορούσαν στην πληρωμή του πρώτου λογαριασμού συμβάσεων προμήθειας φιαλιδίων αιμοληψίας, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», με την αιτιολογία ότι: α) ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη ενός εκάστου των προκηρυχθέντων ειδών, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος των τιμών κατακύρωσης ως προς τη μη υπέρβαση του 10% της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), β) η κατακύρωση μέρους των ειδών του διαγωνισμού έγινε στη μοναδική προσφέρουσα εταιρία, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δοθέντος ότι δεν υπήρχαν συγκριτικά στοιχεία τιμών αγοράς ή προηγούμενων διαγωνισμών που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, και, ως εκ τούτου, ο διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναληφθεί, 3) μη νόμιμα τροποποιήθηκε η προκηρυχθείσα προς προμήθεια ποσότητα, δοθέντος ότι η διακήρυξη, ως κανονιστική διοικητική πράξη δέσμευε τα αντισυμβαλλόμενα μέρη, και 4) από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύονταν ότι οι επιτευχθείσες συμβατικές τιμές είχαν εναρμονιστεί με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές καταγράφονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 3 και 10 του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134), 24 παρ. 2 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), καθώς και 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), μη εφαρμοζομένων ως εκ τούτου των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε..Κ Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω πρώτο και τέταρτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 290 και 291/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.318,43, του Γ.Ν. Ημαθίας – Μονάδα Νάουσας, που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια ιματισμού και στολών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου περί προκήρυξης του διαγωνισμού δεν είχαν προσδιοριστεί αναλυτικά τα προς προμήθεια είδη ιματισμού, β) δεν υποβλήθηκαν απόφαση δέσμευσης της σχετικής πίστωσης και αντίστοιχη απόφαση ανατροπής για το επίμαχο έτος, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και γ) δεν προέκυπτε η ένταξη της επίμαχης προμήθειας στο Πρόγραμμα Προμηθειών Υγείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 74/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 22/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 286 και 287/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.568,60, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Φιλιατών, που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια χειρουργικών εργαλείων και ορθοπεδικού υλικού κατά τα έτη 2006-2009, με την αιτιολογία ότι: α) στα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων για την ανάθεση των εν λόγω προμηθειών και β) οι οικείες συμβάσεις καθώς και τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής είχαν συνταχθεί κατά το έτος 2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 2915/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.900, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας και τοποθέτησης μεταλλικών ραφιών για τις ανάγκες του Φαρμακείου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι προμήθειες αυτές παραλήφθησαν από Επιτροπή, τα μέλη της οποίας δεν προέκυπτε ότι αναδείχθηκαν κατόπιν κληρώσεως, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.806,76, του Γ.Ν. Κορίνθου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φίλτρων εργαστηριακών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 12 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128) σε συνδυασμό μ’ αυτές των άρθρων 13 και 14 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), δε διενεργήθηκε για μέρος των προμηθευόμενων ειδών διαπραγμάτευση με βάση την τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), όπως αυτή καταγράφηκε κατά την τελευταία ημέρα της προθεσμίας υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2429/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.108,68.

Με την 36/2013 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1276/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.808, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια δύο θωρακισμένων θυρών ακτινοπροστασίας, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη επιβάρυνε άλλον

Κ.Α.Ε. από εκείνον σε βάρος του οποίου είχε γίνει αρχικώς η σχετική δέσμευση πίστωσης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και β) το ποσό της εντελλόμενης δαπάνης υπερέβαινε την πίστωση που τελικώς δεσμεύθηκε, μετά από την ανατροπή δέσμευσης της αρχικής πίστωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4719/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.736,13, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού με την αιτιολογία ότι: α) τα είδη που δεν περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών δεν αναρτήθηκαν στη βάση δεδομένων κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 2 της Υ.Α. 08/31.05.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 777), β) οι τιμές κάποιων υλικών αναφορικά με ένα τιμολόγιο, υπερέβαιναν τις τιμές του Παρατηρητηρίου, ενώ, το σχετικό δελτίο αποστολής δεν είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄222), ξεπερνούσε δε το χρονικό ορίζοντα μηνός και δεν είχε εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, γ) δεν είχε εκδοθεί πρωτόκολλο παραλαβής για το κατά τα ανωτέρω αναφερόμενο τιμολόγιο και δελτίο αποστολής, δ) δεν τηρηθήκαν οι κανόνες της διαγωνιστικής διαδικασίας που απαιτούνται σε περίπτωση κατεπείγουσας ανάγκης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄19), του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), του ν.δ.496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και των Υ.Α. 35130/739/11.08.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄1291) και Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789) και ε) το πρωτόκολλο παραλαβής του υλικού δεν υπογράφονταν ολογράφως από τα αρμόδια μέλη, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα ταυτοποίησης των προσώπων που θέτουν την μονογραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4669/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.007,30, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού για υπέρηχους με απευθείας ανάθεση, με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνέτρεχαν σωρευτικώς οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εν λόγω διαδικασία, ήτοι η ύπαρξη

κατεπείγουσας ανάγκης, απρόβλεπτου γεγονότος και αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του ν. 2286/1995 (19 Α΄), του π.δ. 118/2007 (150 Α΄), του ν.δ.496/1974 (204 Α΄) και των Υ.Α. 35130/739/11.08.2010 (ΦΕΚ 1291 Β΄) και Π1/3305/2010 (ΦΕΚ 1789 Β΄), β) δεν προσκομιζόταν το δελτίο αποστολής με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η παραλαβή του προς προμήθεια υλικού, γ) το πρωτόκολλο παραλαβής δεν υπογραφόταν ολογράφως από τα αρμόδια μέλη, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα ταυτοποίησης των προσώπων που θέτουν την μονογραφή και δ) δεν αναρτήθηκαν τα είδη, που δεν περιλαμβάνονταν στο Παρατηρητήριο Τιμών, στη βάση δεδομένων κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 2 της Υ.Α. 08/31.05.2010 (ΦΕΚ Β΄777). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 4647/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.886,16, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Επίσης, για τους ίδιους ως άνω πρώτο, τρίτο και τέταρτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4718/2013, ποσού ευρώ 6.612,36, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια γραφικής ύλης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2013 της ίδιας ως άνω Επίτροπου), 2) 4670/2013, ποσού ευρώ 5.418,15, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια ειδών καθαριότητας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 4645/2013, ποσού ευρώ 7.576,80, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν απόφαση συγκρότησης των Επιτροπών προμήθειας και παραλαβής του άρθρου 38 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), η δε σύμβαση δεν έφερε τα στοιχεία που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄266), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 4646/2013, ποσού ευρώ 6.969,84, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 4644/2013, ποσού ευρώ 6.188,75, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 4640/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ

6.998,62, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι το σχετικό δελτίο αποστολής δεν είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4093/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄222), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 7) 4641/2013, ποσού ευρώ 6.888, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια ακτινολογικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία το μεν ότι η σχετική δαπάνη δεν είχε εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου το δε ότι δεν βεβαιώνονταν το συμβατικό τίμημα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄66), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2013 της ίδιας ως άνω Επίτροπου).
Τέλος, για τους ίδιους ως άνω πρώτο και τρίτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4717/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.801,90, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2013 της ίδιας ως άνω Επίτροπου).

Με την 56/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 301/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.490,70, του Γ.Ν. Λακωνίας (Φορέας Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων), που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια συσκευών και οργάνων χειρουργείου, με την αιτιολογία ότι ο πρόχειρος διαγωνισμός που διενεργήθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, μη νομίμως κατακυρώθηκε στη μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε86/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.212,47, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια χημικού υλικού για αιματολογικές εξετάσεις, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η εν λόγω προμήθεια, χωρίς να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου των διασυνδεόμενων Νοσοκομείων Ν. Λασιθίου, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ4α/οικ.91432/25.07.2011 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2012) και β) στην προκειμένη περίπτωση δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3948/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), καθώς δεν

αποδεικνυόταν ότι η προμήθεια των εν λόγω υλικών πραγματοποιήθηκε σε τιμές ίσες ή μικρότερες του προβλεπόμενου στο άρθρο 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66) Παρατηρητηρίου Τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το Ε92/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.104,95, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, σε εκτέλεση σύμβασης προμήθειας χημικού υλικού συνολικού ποσού ευρώ 23.738,80 (πράξη 98/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 88 και 93/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.383,71, του Γ.Ν. Λακωνίας (Φορέας Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων), που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των δαπανών δεν προέκυπτε ότι οι συμβατικές τιμές εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές είχαν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής η νομιμοποιητική διάταξη της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 798/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.156,15, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 1/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 420/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.805,35, του Γ.Ν. ΜΕΛΙΣΣΙΩΝ «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ», που αφορούσε στην προμήθεια ειδών καθαριότητας κι ευπρεπισμού για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υπογραφεί σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και του προμηθευτή κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), όπως τροποποιήθηκε με την υπ’αριθμ. Υ.Α.2/42053/0094/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1599/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.830,20, του Γ.Ν. Αθηνών «ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε σε προμήθεια ειδικών τροχήλατων βάσεων τοποθέτησης hospital boxes, με την αιτιολογία ότι παραβιάσθηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 744/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.085, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 14.520,50, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν είχε περιληφθεί η ποσότητα και η προϋπολογισθείσα δαπάνη είδους στη διακήρυξη και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), δεν προέκυπτε ότι έγινε σύγκριση της τιμής της οικονομικής προσφοράς της φερόμενης ως δικαιούχου του Χ.Ε. με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 397/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 376,48, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης υγειονομικού (επιδεσμικού) υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 19.337,73, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 31/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 981/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.726,58, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσολογικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 25.779,2, πλέον ΦΠΑ 23%, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 2 περ. β΄ του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν ήταν σαφείς και πλήρεις, καθόσον τα επιμέρους είδη των αντιδραστηρίων ανοσολογικού, που περιλαμβάνονταν μεν στην τεχνική περιγραφή της διακήρυξης, όχι όμως και στην κατάσταση ειδών της διακήρυξης, δεν

προσδιορίζονταν σε ποσότητα και προϋπολογιζόμενη δαπάνη αλλά ούτε και αντιστοιχίζονταν με διακριτό τρόπο με τις κατηγορίες της κατάστασης ειδών αντιδραστηρίων του ανοσολογικού, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν.2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256) και 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), η επιτροπή του διαγωνισμού εξέδωσε συμπληρωματικό πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης, που εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο, με το οποίο αυθαίρετα και χωρίς να προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου επελέγησαν τα πλέον αναγκαία από τα αντιδραστήρια του ανοσολογικού, με μειώσεις ποσοτήτων και απαλείψεις ολοκλήρων ειδών, με αποκλειστικό στόχο τη μείωση της προϋπολογισθείσης δαπάνης στα όρια του προκηρυχθέντος διαγωνισμού στην κατηγορία αυτή, γ) στην εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνονταν είδη που δεν περιλαμβάνονταν στην οικεία κατακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου και δ) δεν έγινε σύγκριση για την ταυτοποίηση των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 970/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 565,80, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσολογικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 7.546,78, που συνήφθη στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 54/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1980/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.683,58, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας υγειονομικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 145.588,16, με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση ορισμένων ειδών της σύμβασης μη νόμιμα έγινε στη μειοδότρια εταιρεία σε τιμή μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στη διακήρυξη και σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 327/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.490,85, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε

εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 47.236,16, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 55/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη αθεώρητο το 4345/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.135,87, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας «αναλώσιμου υλικού χειρουργείου», συνολικού ποσού ευρώ 848.623,68 με Φ.Π.Α., με δυνατότητα δωδεκάμηνης παράτασης, με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω σύμβαση, το ύψος της οποίας, μαζί με το δικαίωμα προαίρεσης υπερέβαινε το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, μη νομίμως δεν υποβλήθηκε, πριν από τη σύναψή της, στον έλεγχο νομιμότητάς της από το Ελ.Σ. και β) μη νομίμως δεν αναγραφόταν στην συγκεκριμένη διακήρυξη, η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. β της παρ.2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄256), με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτός ο έλεγχος νομιμότητας των προσφερθεισών τιμών, καθώς και των τιμών κατακύρωσης, ως προς την τήρηση της προϋπόθεσης της μη υπέρβασης της προϋπολογισθείσας για κάθε είδος δαπάνης, κατά ποσοστό ανώτερο του 10% και συνακόλουθα, ο υπολογισμός και έλεγχος του νομίμου ποσού των κατατεθεισών εγγυητικών επιστολών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1000/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.548,56, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού (αντιμικροβιακά μαξιλάρια) σε εκτέλεση σύμβασης, αξίας ευρώ 12.743, με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας περί μη δυνατότητας ταυτοποίησης των οικείων ειδών με τα αντίστοιχα ήδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, αλλά ούτε προέκυπτε το γεγονός αυτό από τα λοιπά δικαιολογητικά του Χ.Ε., β) δεν επισυναπτόταν ο πίνακας της τεχνικής αξιολόγησης και των οικονομικών προσφορών των μειοδοτών, που αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος του οικείου πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και γ) η κατακύρωση σε συγκεκριμένο είδος της σύμβασης υπερέβαινε

κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 10% την προϋπολογισθείσα για το είδος αυτό δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1050/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 829,54, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 46.769,648, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 14/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.443,9, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας υγειονομικού υλικού κλειστού νοσηλίου, συνολικής αξίας ευρώ 19.937,70, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εναρμονίστηκαν οι τιμές των κατακυρωθέντων ειδών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66) και 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 43) και β) ορισμένα είδη κατακυρώθηκαν σε τιμή που υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη κατά ποσοστό που υπερέβαινε το προβλεπόμενο στο άρθρο 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) 10%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους και για τον πρόσθετο λόγο της παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 εδ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), που επιβάλλουν οι όροι της διακήρυξης να είναι σαφείς και ορισμένοι, επεστράφη αθεώρητο το 1001/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 604,55, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής αξίας ευρώ 14.360,70, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 876/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.451,25, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, αξίας ευρώ 10.697,70, πλέον ΦΠΑ 23%, με την αιτιολογία ότι: α) οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 1 και 2 εδ. β΄ του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν ήταν σαφείς και πλήρεις, καθόσον, οι επιμέρους υποκατηγορίες που αναφέρονταν στην τεχνική περιγραφή της διακήρυξης δεν προσδιορίζονταν σε ποσότητα και προϋπολογιζόμενη δαπάνη, με αποτέλεσμα να πλήττονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης του διαγωνισμού, β) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 έγινε κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού για συγκεκριμένο είδος σε περισσότερους του ενός συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, οι οποίοι δεν είχαν υποβάλει ισότιμες επί διαιρετού υλικού προσφορές, γ) ένα είδος της διακήρυξης κατακυρώθηκε τελικά σε ποσότητα μειωμένη κατά ποσοστό που υπερέβαινε το προβλεπόμενο στο άρθρο 21 εδ. α΄ του π.δ. 118/2007 (50%), ενώ η σχετική δαπάνη υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα για το εν λόγω είδος δαπάνη κατά ποσοστό ανώτερο του προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), δ) μη νόμιμα κατακυρώθηκε είδος, για το οποίο στην σχετική διακήρυξη προβλεπόταν προσφερόμενη ποσότητα σε τεμάχια με αντίστοιχη προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά τεμάχιο και όχι ανά μέτρο, όπως πλημμελώς κατακυρώθηκε και ε) δεν έγινε σύγκριση για την ταυτοποίηση των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1198/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.456,31, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 28.260,97, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 55/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, επεστράφη αθεώρητο το 1921/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.225,09, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε χρονική και ποσοτική παράταση (με επαύξηση του προϋπολογισμού κατά 10.000ευρώ) της σύμβασης προμήθειας στολών, συνολικού ποσού ευρώ 115.261,46, με την αιτιολογία ότι: α) στην υπογραφείσα σύμβαση συμπεριελήφθη ο μη νόμιμος όρος ότι σε περίπτωση εξαντλήσεως των συμβατικών ποσοτήτων κατά τη διάρκεια της σύμβασης ή της ανωτέρω παράτασης αυτής, το Νοσοκομείο θα προμηθεύεται τις απαιτούμενες ποσότητες στην αρχική συμβατική τους συμφωνηθείσα τιμή ή σε μικρότερη που τυχόν προκύψει κατά τη διάρκεια της παράτασης αυτής, καθόσον το δικαίωμα της

αναθέτουσας αρχής για επαύξηση της προκηρυχθείσας ποσότητας μπορούσε να ασκηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), μόνο κατά το χρόνο κατακυρώσεως των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, β) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 εγκρίθηκε η ποσοτική (με επαύξηση του προϋπολογισμού), καθώς και η χρονική παράταση της παραπάνω σύμβασης και γ) κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), η ποσοτική επέκταση της εν λόγω σύμβασης με το ποσό των 10.000 ευρώ, έγινε προγενέστερα της οικείας ανάληψης υποχρέωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 584/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.125,48, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας απολυμαντικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 21.338,92, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), η εισήγηση του αρμοδίου οργάνου του Νοσοκομείου περί μη συγκρισιμότητας των ειδών της σύμβασης, με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών δεν ήταν πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη, ενώ εξάλλου δεν προσκομίστηκε σχετική βεβαίωση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, β) δεν προέκυπτε ότι, προ της κατακύρωσης σε δύο από τα είδη της σύμβασης για τα οποία η εν λόγω εταιρεία ήταν η μοναδική προσφέρουσα, ελήφθησαν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), τα δε είδη αυτά είτε δεν αντιστοιχούσαν σε είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, είτε προσφέρθηκαν σε τιμές ανώτερες από αυτές του Παρατηρητηρίου και γ) η κατακύρωση σε τρία είδη υπερέβαινε κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 10% την προβλεπόμενη στη διακήρυξη προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους υπό στοιχ. α΄ και γ΄ λόγους επεστράφη αθεώρητο το 441/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.795,79, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ειδών καθαριότητας, συνολικού ποσού ευρώ

10.554,63, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 40/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1008/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 169,74, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίων σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 11.377,50, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία η προμήθεια τριών ειδών, καθόσον αυτή δεν είχε επιλεγεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης για τα εν λόγω είδη, β) ένα εκ των προκηρυχθέντων ειδών κατακυρώθηκε σε ποσότητα μεγαλύτερη του 100% της προϋπολογισθείσας, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και σε τιμή που υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα για το είδος αυτό δαπάνη κατά 10%, δηλαδή σε ποσοστό μεγαλύτερο του προβλεπόμενου στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), γ) δεν έγινε σύγκριση για την ταυτοποίηση των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα ήδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) και δ) από το συνημμένο στο ως άνω Χ.Ε. τιμολόγιο - δελτίο αποστολής δεν προέκυπτε ότι το αναφερόμενο σε αυτό είδος ταυτιζόταν με αυτό του δελτίου παραγγελίας και με το αντίστοιχο είδος της σύμβασης, ενώ και η τιμή μονάδος του είδους αυτού δεν συμφωνούσε με αυτή της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 493/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.466, του Νοσοκομείου Γιαννιτσών, που αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκαν οι υπηρεσίες αυτές κατά τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 206), καθόσον αυτές κάλυπταν πάγιες και διαρκείς (και όχι ποσοτικά περιορισμένες και παροδικές) ανάγκες του Νοσοκομείου και ως εκ τούτου έπρεπε να καλυφθούν από μονίμους υπαλλήλους αυτού, β) οι υπηρεσίες αυτές προσφέρθηκαν μετά τη λήξη ισχύος της σχετικής σύμβασης, γ) στις οικείες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν αναφερόταν ο χρόνος εκτέλεσης κάθε εργασίας και

δ) δεν επισυνάφθηκαν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 321, 322, 323, 324/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.976,95, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσαν στη λογιστική τακτοποίηση ισόποσης πληρωμής από ανώνυμη τραπεζική εταιρία σε πιστωτή του Νοσοκομείου, κατόπιν κατάσχεσης εκ του ευρισκομένου εις χείρας της Τράπεζας ποσού τραπεζικού λογαριασμού του Νοσοκομείου, σε εκτέλεση της 261/2011 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Έδεσσας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω απαίτηση δεν αποδεικνυόταν με νόμιμα δικαιολογητικά, δηλαδή δεν προέκυπτε ότι αυτή δεν είχε εξοφληθεί και αποσβεσθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου στους απολογισμούς του Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης των οικονομικών ετών 1999, 2000 και 2001 διαπιστώθηκε ταμειακό έλλειμμα συνολικού ποσού ευρώ 83.345,55 (28.399.996 δραχμές). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 4/2014 Φ.Μ.Ε., του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Αττικής καταλογίστηκε ιατρός, Επιμελήτρια Α΄ του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης με το ποσό των ευρώ 20.560,63, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος τετραπληγίας για το ανήλικο τέκνο της, για το λόγο ότι το ελάμβανε ταυτόχρονα και από τη Διεύθυνση Κοινωνικής Πρόνοιας της Νομαρχίας Αθηνών. Κατά της ανωτέρω πράξης ασκήθηκε έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την 1279/2016 απόφαση του IV Τμήματος.

Με το αριθ. 6/2013 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 90.790,58 ευρώ από πρώην ιατρό του ΕΣΥ, Επιμελήτρια Α΄ Βιοπαθολογίας του Κ.Υ. Εχίνου του Γ.Ν. Ξάνθης, διότι μετά τη λήξη της εκπαιδευτικής της άδειας, δεν επέστρεψε στην υπηρεσία της για να αναλάβει τα καθήκοντά της ως όφειλε, και ως εκ τούτου, με την 67/15.2.2013 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου της καταλογίστηκε το διπλάσιο των αποδοχών που έλαβε, βάσει των διατάξεων του άρθρου 74 παρ.2 του ν.2071/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄123) και των άρθρων 58 παρ.7 και 109 παρ.2 εδ. στ΄ του ν.3528/2007 «Υπαλληλικός Κώδικας» (Φ.Ε.Κ. Α΄26). Η εκτέλεση του ως άνω Φ.Μ.Ε. εκκρεμεί.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 55/2014 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 197 και 201/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.950,09, που εκδόθηκαν από το Τοπικό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Λ. Αλεξάνδρας και αφορούσαν στην αποζημίωση υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του εν λόγω Υποκαταστήματος κατά τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2013, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης της περ. β΄ της υποπαραγράφου ΙΑ.1. του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41), στις οικείες συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. συμμετείχαν ως μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου α) υπάλληλος ορισθείς με απόφαση του Διευθυντή του Υποκαταστήματος, ο οποίος συμμετείχε στις σχετικές συνεδριάσεις ως έβδομο μέλος, επιπλέον του Προϊσταμένου του εκάστοτε αρμοδίου Τμήματος που ήταν ο εισηγητής της υπόθεσης, και όχι ως έκτο μέλος αντικαθιστώντας τον ως άνω Προϊστάμενο και β) οι Προϊστάμενοι Τμημάτων του ανωτέρω Υποκαταστήματος, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συζητήθηκαν θέματα που άπτονταν της αρμοδιότητας των Τμημάτων στα οποία προΐσταντο, ούτε ότι αυτοί είχαν οριστεί ειδικώς με απόφαση του Διοικητή του Ιδρύματος.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 311/2013 και 315/2013, συνολικού ποσού ευρώ 431 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Νέας Ιωνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), β) 285/2013, ποσού ευρώ 214 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Αμαρουσίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) 94/2013, ποσού ευρώ 86 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Σπάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Για τον ανωτέρω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 165/2013, ποσού ευρώ 2.249,10, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Δωδεκανήσου), β) 18/2013, ποσού ευρώ 199,25, του Τοπικού

Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Καλύμνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 123/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 316/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.413,84, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης κλιμακίων συντάξεων του ως άνω Περιφερειακού Υποκαταστήματος για τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και των άρθρων 1 έως 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης για την καταβολή του ως άνω ποσού, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 69, 70 και 71/2013, συνολικού ποσού ευρώ 6.765,68, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πύλης Αξιού (Πράξη 179/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την Πράξη 5/2014 Ι Τμ. Ελ. Σ.), 2) 142 έως 145/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.158,86, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Νεάπολης Θεσσαλονίκης (Πράξη 224/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την Πράξη 39/2014 Ι Τμ. Ελ. Σ.), 3) 65/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.159,86, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών (Πράξη 4/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ.), 4) 14 έως 17/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.797,09, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Άμφισσας (Πράξη 172/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ.), 5) 78/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.553, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αιγίου (Πράξη 21/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την Πράξη 32/2014 Ι Τμ. Ελ. Σ.), 6) 32 και 36/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.502,74, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών (Πράξη 231/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ.), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 έως 32/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.196,04, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Αχαΐας).

Με τη 226/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 814, 815, 817 και 820/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.288,41, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ. Περιφερειακή Δ/νση Πελοποννήσου), που αφορούσαν σε αμοιβές ωρομισθίων εκπαιδευτικών με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι από την έναρξη ισχύος του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), ήτοι από την 1.11.2011, ο υπολογισμός των αποδοχών των απασχολουμένων στις εκπαιδευτικές μονάδες του Ο.Α.Ε.Δ. ωρομισθίων διδασκόντων πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 της εκδοθείσας βάσει του προαναφερόμενου νόμου 2/13917/0022/17-2-2012 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 414) και όχι βάσει της 2/59250/0022/09/29.12.2008 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 5), η οποία είχε εκδοθεί κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 3 του ν. 2336/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως αυτό είχε αντικατασταθεί από το άρθρο 16 του ν. 2643/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 220).

Με τη 229/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 555/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.594,20, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για τον μήνα Ιούνιο του έτους 2013, στα μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του εν λόγω Υποκαταστήματος, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της διάταξης της περ. β΄ της υποπαραγράφου ΙΑ.1. του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41) στις οικείες συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. συμμετείχαν ως μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου i) οι Προϊστάμενοι Υποδιεύθυνσης και Τμημάτων του ανωτέρω Υποκαταστήματος, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συζητήθηκαν θέματα που άπτονταν της αρμοδιότητας της Υποδιεύθυνσης και των Τμημάτων στα οποία προΐσταντο, ούτε ότι αυτοί είχαν οριστεί ειδικώς με απόφαση του Διοικητή του Ιδρύματος και ii) υπάλληλοι, για τους οποίους δεν προέκυπτε ότι είχαν οριστεί βοηθοί εισηγητές στην Τ.Δ.Ε. με πράξη του Διοικητή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., ούτε είχαν την ιδιότητα του Προϊσταμένου των αρμοδίων Τμημάτων ή Διεύθυνσης, β) συμμετείχε σε συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. Προϊσταμένη Υποδιεύθυνσης του ίδιου Υποκαταστήματος ως αναπληρούσα τη Διευθύντρια αυτού, χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχαν στο πρόσωπό της οι σχετικώς τιθέμενες στο άρθρο 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) προϋποθέσεις.

Με τα Πρακτικά της 37ης Συνεδρίασης της 10.12.2013 (Θέμα Δ΄) του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 140,95, που

εκδόθηκε από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Γιαννιτσών και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο αυτού για παρασχεθείσα κατά το μήνα Απρίλιο του έτους 2013 υπερωριακή εργασία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 11 και 12 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., του άρθρου μόνου παρ. 1 έως 5 της κυρωθείσας με το άρθρο 6 του ν. 1878/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 33), των άρθρων της Π.Υ.Σ. 19/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 16) και του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3231/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), ο φερόμενος ως δικαιούχος απασχολήθηκε στα γραφεία πολιτικού κόμματος, στα οποία παρείχε την εν λόγω υπερωριακή εργασία, χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική απόφαση απόσπασής του από την οργανική του θέση, δεδομένου ότι μετά την παραίτησή του λόγω υποβολής υποψηφιότητάς του στις βουλευτικές εκλογές της 6ης.5.2012 έληξαν αυτοδικαίως οι πράξεις απόσπασής του στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και διάθεσής του στα γραφεία του ίδιου πολιτικού κόμματος, οι οποίες δεν ισχύουν αυτοδικαίως μετά την μη εκλογή του και την επάνοδό του στην υπηρεσία.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.289,60, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε δικηγόρο που υπηρετούσε με σχέση πάγιας εντολής στο ανωτέρω Ίδρυμα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των περ. 2 και 3 της υποπαραγράφου ΙΑ.12 της παραγράφου ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), οι οποίες ήταν εν προκειμένω εφαρμοστέες με βάση τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 39 του ν. 4111/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 18), το ύψος της εν λόγω αποζημίωσης θα έπρεπε να υπολογισθεί στο ποσό των ευρώ 53.115,84. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 22.173,76.

Με την 7/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.900,62, του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Ξηράς Λιμένα Ελευσίνας, που αφορούσε στην συμπληρωματική πληρωμή εφάπαξ αποζημίωσης (κατόπιν συνταξιοδότησης λόγω γήρατος), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εγκρίθηκε με απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής η χορήγηση της ως άνω αυξημένης

αποζημίωσης σε χρόνο κατά τον οποίο είχε ήδη εκδοθεί απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, στην οποία προβλεπόταν μείωση της εφάπαξ αποζημίωσης του Κεφαλαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 84 έως 94/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.053,72, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Βέροιας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία των μονίμων και επί συμβάσει αορίστου χρόνου ιατρών, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή απασχόληση αυτών εκκαθαρίστηκε με βάση τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη του προϊσχύσαντος ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και όχι με βάση τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη που προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), στο πεδίο εφαρμογής των οποίων έχουν υπαχθεί ελλείψει αντίθετης ρητής πρόβλεψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 143/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. το Νομό Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 223476, 223477, 227457, 227968, 228156 και 228556/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.333,98, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μονίμων υπαλλήλων του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Λασιθίου για εργασία που προσέφεραν κατά τις νυκτερινές ώρες καθώς και τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες προς συμπλήρωση ή πέραν του κανονικού ωραρίου τους, κατά τους μήνες Ιούλιο έως και Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι έγινε υπέρβαση των συνολικών εγκεκριμένων ωρών για την απασχόληση των φερόμενων ως δικαιούχων κατά τις νυκτερινές ώρες έτους 2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), ενώ και το σχετικό αίτημα για αύξηση των εν λόγω ωρών δεν είχε τύχει σχετικής έγκρισης από το αρμόδιο προς τούτο όργανο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 245564 έως 245568 και 245847/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.612,61.

Με τη 14/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α 1851/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.881,88, του Οργανισμού (Διοίκηση), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στους κληρονόμους πρώην δικηγόρου με έμμισθη εντολή του

Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αποζημίωση σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235), διότι, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 της Π.Ν.Π 19/19-11-12 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 229) και το άρθρο 39 παρ. 1 του ν. 4111/13 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 18), από 19-11-2012 ο υπολογισμός της προαναφερόμενης αποζημίωσης διενεργείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στους πίνακες των περιπτώσεων 2 και 3 της υποπαραγράφου ΙΑ.12 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 149/2013, 150/2013 και 151/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.514,02, του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Ξηράς Αθηνών (Κ.Α.Φ.Ξ.Α. - ν.π.δ.δ.), που αφορούσαν στην καταβολή ειδικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους αυτού για την άσκηση εποπτείας και ελέγχου στη διαχείρισή του, με την αιτιολογία ότι: α) το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) απαγορεύει την καταβολή οποιασδήποτε άλλης αποζημίωσης σε υπαλλήλους ν.π.δ.δ. πέραν των οριζομένων στο άρθρο 14 αυτού αποδοχών και β) οι υπηρεσίες αυτές ανήκουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του ν.π.δ.δ. και επομένως μη νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1, περ. α΄, υποπερ. αα΄ του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) (αρχή της οικονομικότητας), εντελλόταν η δαπάνη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.456,01, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) λόγω συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις αυτής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), η καταβαλλόμενη, ανά συνεδρίαση, αμοιβή των μετεχόντων στην Τ.Δ.Ε. χωρίς ψήφο μελών υπολογίστηκε σε ποσό άνω των 20 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 9/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 500.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1852/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.609, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Διοίκηση), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της 2/37190/0026/21.6.2001 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915), δεν προσκομίσθηκαν η απόφαση του προϊσταμένου της υπηρεσίας περί συγκροτήσεως συνεργείου υπερωριακής εργασίας και οι προβλεπόμενες στις ως άνω διατάξεις υπεύθυνες δηλώσεις των φερομένων ως δικαιούχων επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.234,45, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (Πράξη 2/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου).

Με την 32/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 514, 980 και 981/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.153,42, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για νυχτερινή εργασία εργάσιμων ημερών και νυχτερινή ή ημερήσια εργασία Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι εργάζονταν κατά τις βραδινές ώρες από 22:00 έως 6:00 μ.μ. σε εβδομαδιαία βάση και κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, χωρίς απαραίτητα να παρέχουν εργασία και κατά τις ώρες υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας εντός του κανονικού ωραρίου προσέλευσης και αποχώρησης των διοικητικών υπαλλήλων του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ (7:30 έως 15:30). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 99/2013, ποσού ευρώ 653,40, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πύλης Αξιού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 145, 146, 153 και 156/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.243, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσαν στην κάλυψη εξόδων μετακίνησης ιατρών για τη συμμετοχή τους σε

επιτροπές ΚΕΠΑ, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 7 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) προϋποθέσεις για την χορήγηση αποζημίωσης λόγω μετακίνησης με μεταφορικό μέσο ιδιωτικής χρήσης. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 238/2013, ποσού ευρώ 636 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αμαρουσίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 265/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24 (πράξη 19/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 218/2013, ποσού ευρώ 485 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Περιστερίου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 146 (πράξη 7/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Με την 38/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 405/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.071, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Δάφνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης εισηγητών της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής λόγω συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις αυτής, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) η εν λόγω αποζημίωση υπολογίστηκε όχι με βάση τον αριθμό των συνεδριάσεων της Τ.Δ.Ε. στις οποίες συμμετείχαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, αλλά με βάση τον αριθμό των υποθέσεων που εισηγήθηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 459/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 515.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 163/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 540, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Γαλατσίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 167/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 181 (πράξη 40/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι, κατά παράβαση της διάταξης της περ. β΄ της υποπαραγράφου ΙΑ.1. του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41), συμμετείχε στις συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. Προϊστάμενος Τμήματος, χωρίς να προκύπτει ότι συζητήθηκαν θέματα που άπτονταν της αρμοδιότητας του εν λόγω

Τμήματος επεστράφησαν αθεώρητα τα 84 και 85/2013, συνολικού ποσού ευρώ 697, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Σπάτων, από τα οποία το 84/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 87/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 174 (πράξη 41/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 427,71, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Δράμας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.1 του ν. 4024/11 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και της οικ.2/16519/0022/12 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 465), η φερόμενη ως δικαιούχος μη νόμιμα ασκούσε καθήκοντα υγειονομικού – νοσηλευτικού προσωπικού, διότι δεν επισυναπτόταν απόφαση του αρμοδίου οργάνου για ανάθεση καθηκόντων αλλότριων από αυτά, για τα οποία είχε προσληφθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1983/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο του Οργανισμού απασχολούμενο με σύμβαση έμμισθης εντολής για τη συμμετοχή του στη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου μηνός Σεπτεμβρίου 2013 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον το έργο αυτό συμπεριλαμβάνεται στα υποχρεωτικά καθήκοντά του, όπως αυτά προβλέπονται στο άρθρο 18 του π.δ. 154/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), και επομένως δεν δικαιολογούσε πρόσθετη αμοιβή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με τη 249/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 27/2014 Πράξη Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 184/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.856,25, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρεις αναπληρωτές Γενικούς Διευθυντές του Οργανισμού και σε δύο Παρέδρους του Ν.Σ.Κ. για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι η παράσταση στις

συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ο.Γ.Α. προσώπων για παροχή πληροφοριών, στοιχείων, γνωμοδοτήσεων ή διευκρινίσεων επί θεμάτων που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους, δυνάμει του άρθρου 6 παρ. 1 της απόφασης του Υπουργού Κοινωνικών Υπηρεσιών 184 της 15/29.3.1978 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 274), δεν τα καθιστά «πρόσωπα που συμμετέχουν νόμιμα» στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ο.Γ.Α., κατά την έννοια της διάταξης της 2/39410/0022/19.7.2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 326) και, ως εκ τούτου, δεν θεμελιώνουν δικαίωμα αποζημίωσης βάσει αυτής, ούτε άλλωστε προβλέπεται από άλλη νομοθετική διάταξη η επ’ αμοιβή συμμετοχή τους στις εν λόγω συνεδριάσεις.

Με την 102/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 194/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.337,35, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβών σε δικηγόρο για παρασχεθείσες κατά έτη 2004 και 2005 νομικές υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω αξιώσεις του φερομένου ως δικαιούχου είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) πενταετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 94/2013 Χ.Ε., ποσού 1.147,50 ευρώ, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στο Διοικητή και Πρόεδρο του Δ.Σ. καθώς και στον Υποδιοικητή για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ο.Γ.Α., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 και 15 του ν. 4169/1961 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81) και των άρθρων 2 και 6 της 184/15/29.3.1978 απόφασης του Υπουργού Κοινωνικών Υπηρεσιών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 274), η συμμετοχή του Διοικητή ως Προέδρου του Δ.Σ. στις συνεδριάσεις αυτού, συνιστούσε εκπλήρωση των κύριων καθηκόντων του, καθώς τελούσε υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης και λάμβανε μηνιαίες αποδοχές, βάσει της 2/37166/0022/08 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 436). Για τους ίδιους λόγους μη νόμιμα εντελλόταν και η καταβολή αποζημίωσης στον Υποδιοικητή, ο οποίος σύμφωνα με την 1011/25.8.10 απόφαση του Διοικητή του Οργανισμού (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1357) αναπληρώνει τον Διοικητή σε όλες τις αρμοδιότητές του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 10/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 778 και 782/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 238.741,94, που εκδόθηκαν από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσαν στην πληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών με επιδότηση, βάσει του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), με την αιτιολογία ότι τα σχετικά τιμολόγια δεν αποτελούσαν νόμιμα δικαιολογητικά των εντελλομένων δαπανών, δεδομένου ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 9 και 18 παρ. 7 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), σε αυτά δεν αναγραφόταν η ημερομηνία έκδοσης, ούτε έφεραν χειρόγραφη ή μηχανογραφική υπογραφή του εκδότη τους ή προσώπου που ορίστηκε από αυτόν και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 5 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και 3 παρ. 2 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148), που αποδίδουν γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, επί του σώματος των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων είχαν γίνει διαγραφές και χειρόγραφες προσθήκες.

Με την 25/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας επεστράφη αθεώρητο το 1197/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 821.681,21, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης φαρμάκων στα φαρμακεία του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. για εξωνοσοκομειακή και νοσοκομειακή φαρμακευτική περίθαλψη, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση και εντολή πληρωμής εξόδων διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) λόγω λανθασμένης καταχώρισης τιμολογίων πώλησης και πιστωτικών τιμολογίων με αποτέλεσμα μη νόμιμα να αυξάνεται το τελικό ποσό του Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1344/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.325,78.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 451/2013, ποσού ευρώ 11.096.953,82, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 560/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.835,54 (πράξη 2/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), β) 869/2013, ποσού ευρώ 5.467.457,32, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1011/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.342,80 (πράξη 7/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), γ) 929/2013, ποσού ευρώ 210.560,13, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο

αντικαταστάθηκε από το 1282/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.180,13 (πράξη 15/2013 του Επιτρόπου στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας), δ) 928/2013, ποσού ευρώ 29.577,55 του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1280/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.747,49 (πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) ε) 911/2013 και 926/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.886.791,92 του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 32/2014, 91/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.179,66 συνολικά (πράξη 14/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 314/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 618.907, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσε στην εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών από προμήθειες φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 26 παρ. 1, 6, και 7 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), 1 παρ. 2 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), 13 του ν.δ. 496/1974 « (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975, που αποδίδουν γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαρίστηκε βάσει φωτοαντιγράφων τιμολογίων και δελτίων αποστολής, αντί των πρωτοτύπων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 39, 40, 43, 46, 47, 49, 68, 66, 65, 74, 76, 77, 79 και 80/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 463.869,78, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) - Τομέας Σύνταξης και Ασφάλισης Υγειονομικών (Τ.Σ.Α.Υ.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών νοσηλείας σε ιδιώτες παρόχους υπηρεσιών υγείας, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες ήταν αφενός μεν μη νόμιμες, καθόσον δεν αποδεικνυόταν η σύναψη της προβλεπόμενης από τα άρθρα 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως ισχύει, και 25 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) σύμβασης μεταξύ των παρόχων υγείας και του Ε.Τ.Α.Α., και αφετέρου μη κανονικές, καθόσον καμία τέτοια σύμβαση δεν είχε καταχωρηθεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 6 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Εκ των ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν τέσσερα τέσσερα (4) Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.546,33.

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 417, 469 και 497/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.126,33, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης υλικών αιμοκάθαρσης σε ιδιωτικές εταιρείες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν εν μέρει μη νόμιμη, διότι οι σχετικές απαιτήσεις, κατά το μέρος που αφορούσαν το έτος 2007, είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή της παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 161, 162 και 163/2913 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.419,80.

Με την 50/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 776/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.989, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσε στην πληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών από παροχή υπηρεσιών νοσηλείας, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 5 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και 3 παρ. 2 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148), που αποδίδουν γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, τα ως άνω Χ.Ε. έφεραν αλλοιώσεις και β) οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις δεν είχαν το προβλεπόμενο από την παρ. 2 του άρθρου 34 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14) περιεχόμενο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 62/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 44/2013 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.850,00, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εκτέλεση εργασιών ανακατασκευής δύο δωματίων περιθαλπομένων χρονίως πασχόντων στο Θεραπευτήριο, με την αιτιολογία ότι: α) ενόψει του ότι η οικεία νομική και δημοσιονομική δέσμευση είχε δημιουργηθεί το έτος 2012, χωρίς όμως να εκτελεστεί κατά το έτος αυτό, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/10 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), δεν εκδόθηκε από το Θεραπευτήριο η απαιτουμένη από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. αυτού ανακλητική απόφαση του διατάκτη για

τη διαγραφή του δεσμευθέντος από αυτόν ποσού και β) κατά παράβαση των άρθρων 27 και 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150 Α’) το οικείο πρωτόκολλο παραλαβής δεν περιείχε σαφή και ανεπιφύλακτη ποιοτική και ποσοτική παραλαβή των εκτελεσθεισών εργασιών.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 10/2013, ποσού ευρώ 6.150, του Θ.Χ.Π. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση ηλεκτρολογικών εργασιών στο πλαίσιο ανακατασκευής δύο δωματίων περιθαλπόμενων χρονίως πασχόντων (Πράξη 195/2013 Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμ. του Ελ.Σ.).

Με την 3/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 35/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.756, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην εκκαθάριση και εξόφληση Δελτίων Κοινωνικού Τουρισμού 2011 στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος Κοινωνικού Τουρισμού Ο.Γ.Α./Λ.Α.Ε. έτους 2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 6 του ν. 3050/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 214), των άρθρων 13 και 14 της Φ.34/6565/1114/2003 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 904) και των σχετικών όρων του προγράμματος: α) Η 3/Θ2/31.1.2013 απόφαση της Διαχειριστικής Επιτροπής του Ο.Γ.Α./Λ.Α.Ε., η οποία εκδόθηκε ύστερα από διενέργεια ελέγχου στα τουριστικά καταλύματα από Επιθεωρητές του Ο.Γ.Α. και εντόπισε ουσιώδεις παραβάσεις όρων της σύμβασης, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη σχετικά με τη δυνατότητα αποδοχής των παρασχεθεισών υπηρεσιών, παρά τις διαπιστωθείσες παρεκκλίσεις και β) προσκομίσθηκαν πολλά ανυπόγραφα δελτία παραμονής δικαιούχων στα τουριστικά καταλύματα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 391/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.346.

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν στο Ν. Καρδίτσας επιστράφηκε αθεώρητο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία Καρδίτσας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 24.600 για καθαριότητα των εγκαταστάσεων του Κέντρου, με την αιτιολογία ότι α) στην από 31-05-2013 υπογραφείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονταν τα στοιχεία που προβλέπονται στις

διατάξεις του άρθρου 68 παρ.1 του ν.3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄115), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 88), με συνέπεια την ακυρότητα της σύμβασης και την απόρριψη της δαπάνης πληρωμής, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 68 του ν.3863/2010, όπως αναριθμήθηκε με την παρ.3 του άρθρου 22 του ανωτέρω ν.4144/2013, β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στη διαδικασία που απαιτείται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 22 του ως άνω ν.4144/13. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην, όμως, αφού αντικαταστάθηκε με το 72 Α Χ.Ε. όμοιο, η δαπάνη εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με τη 43/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 2054/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Διοίκηση), που αφορούσε στην αύξηση αποθεματικού κεφαλαίου διαχείρισης κτιρίου ιδιοκτησίας του Ιδρύματος προκειμένου να εξοφληθούν ανεξόφλητοι λογαριασμοί ύψους 17.502,00 ευρώ , με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον, κατά παράβαση γενικών αρχών συναγομένων από τα άρθρα 26 και 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), 1 και 2 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148) και 1 και 4 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), σύμφωνα με τις οποίες θα πρέπει αφενός από τα υποβαλλόμενα για την πληρωμή δαπάνης δικαιολογητικά να αποδεικνύεται η ύπαρξη και το ύψος της απαίτησης του πιστωτή και αφετέρου στο σχετικό Χ.Ε. να προσδιορίζεται με ακρίβεια το πρόσωπο του δικαιούχου, α) στο σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό, το οποίο ήταν το μόνο επισυναπτόμενο στο Χ.Ε. δικαιολογητικό και το οποίο δεν είχε τροποποιηθεί κατόπιν έγγραφης συμφωνίας (άρθρο 11 της σύμβασης), δεν περιλαμβανόταν όρος περί της ύπαρξης, του ύψους και της δυνατότητας αύξησης του ως άνω αποθεματικού κεφαλαίου, β) δεν παρετίθετο αιτιολογία σχετικά με το πότε και πώς είχαν προκύψει οι ως άνω ανεξόφλητοι λογαριασμοί, οι οφειλέτες αυτών και οι ενέργειες του Ιδρύματος έναντι των οφειλετών για την καταβολή τους ούτε προσκομίζονταν οι λογαριασμοί αυτοί, γ) δεν προέκυπτε γιατί είχε εγκριθεί η αύξηση του αποθεματικού κεφαλαίου στο ποσό των 20.000 ευρώ καθ’ υπέρβαση του ποσού των 17.502, 00 ευρώ των ανεξόφλητων λογαριασμών, δ) δεν προσκομιζόταν το σχετικό φορολογικό στοιχείο απεικόνισης

της συναλλαγής και ε) αναγραφόταν εσφαλμένα το όνομα του φερομένου ως δικαιούχου του Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 64/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 268/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 110.114,01, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια ορθοπεδικού υλικού κατά το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14) και των κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών Κ.Υ.Α. 9425/2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 188) και 18579/2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 427) δεν μπορούσαν να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την εξόφληση των επίμαχων οφειλών, αφού οι τελευταίες δεν αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών φροντίδας υγείας, αλλά στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού.

Με την 104/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 49/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.159,76, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Χαϊδαρίου και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (αντιδραστηρίων), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), η διενέργεια της ως άνω προμήθειας ανατέθηκε απευθείας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, μολονότι η συνολική αξία των αντιδραστηρίων που προμηθεύτηκε το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. κατά το οικονομικό έτος 2012 υπερέβαινε το όριο των 60.000 ευρώ και β) δεν προέκυπτε ότι έγινε σύγκριση τιμών των σχετικών οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, σύμφωνα με τις προβλέψεις των διατάξεων του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), ούτε αποδεικνυόταν ότι τα εν λόγω είδη δεν περιλαμβάνονταν στο Παρατηρητήριο.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 114/2013, ποσού ευρώ 17.128, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Πλατείας Αττικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), β) 256/2013, ποσού ευρώ 16.923, του Τοπικού

Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Παγκρατίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), γ) 41/2013, ποσού ευρώ 14.414, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Πλατείας Αττικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), δ) 154/2013, ποσού ευρώ 14.158, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Χαϊδαρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), ε) 238/2013, ποσού ευρώ 11.252, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Αλεξάνδρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Για τον ίδιο υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 913/2013, ποσού ευρώ 27.000, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 17/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1631/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.420, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Διοίκηση), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδικούς συνεργάτες του Διοικητή του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14), 16 παρ. 1 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131) και 18 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, εντελλόταν η καταβολή αποδοχών για χρονικό διάστημα προγενέστερο της δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης των αποφάσεων πρόσληψης των ανωτέρω και β) οι αποδοχές μίας εκ των φερομένων ως δικαιούχων, η οποία ήταν συνταξιούχος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν με βάση την παρ. 9 του άρθρου 6 του ν. 2469/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 38), δεδομένου ότι εφαρμοστέες εν προκειμένω ήταν οι διατάξεις του εδαφίου α΄ της παρ. 14 του άρθρου 8 του ν. 2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1491/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.567.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 12/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1094/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.930,26, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσε στη λογιστική τακτοποίηση της πληρωμής αντίστοιχου ποσού σε πιστωτές του πρώην Ταμείου Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων, κατόπιν αναγκαστικής κατάσχεσης του ποσού αυτού εις χείρας της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε., ως τρίτου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντελλόταν η πληρωμή της ανωτέρω δαπάνης για την ικανοποίηση αξίωσης, η οποία είχε ήδη αποσβεσθεί λόγω εξόφλησης, (παράβαση γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, η οποία απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247, και 13 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204, σύμφωνα με την οποία η έκδοση χρηματικού εντάλματος προϋποθέτει ενεργό απαίτηση του φερομένου ως πιστωτή του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ.).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 938 και 939/2013, συνολικού ποσού ευρώ 104.731 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Με την 108/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22 και 40/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 57.376,23, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Ε.Τ.Α.Π. – Μ.Μ.Ε.), που αφορούσαν σε επιστροφή ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου των Τομέων Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης σε πρώην ασφαλισμένο του Ταμείου δημοσιογράφο και στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την αιτιολογία ότι ούτε από τη νομοθεσία που διέπει το Ε.Τ.Α.Π.-Μ.Μ.Ε. (άρθρα 39 επ. του ν. 3655/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) ούτε από τις οικείες καταστατικές διατάξεις των ενταχθέντων σε αυτό Κλάδων προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής των εισφορών που καταβλήθηκαν για τη θεμελίωση δικαιώματος είσπραξης σύνταξης και επικουρικού βοηθήματος σε περίπτωση που ο ασφαλισμένος υπήχθη εσφαλμένα στην ασφάλιση του ανωτέρω Ταμείου.

Με την 81/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 331/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.588.305,10, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) που αφορούσε στην απόδοση στον Εθνικό Οργανισμό Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (Ε.Ο.Π.Υ.Υ.) εισπραχθεισών ασφαλιστικών εισφορών για παροχές υγείας σε είδος, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση των άρθρων 42 και 47 του ν. 4075/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 89), 19 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και της Φ10060/13503/569/21.5.2013 Υ.Α. του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1306). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.678.006,03.

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 161/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.247.366,54, του Ενιαίου Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης (Ε.Τ.Ε.Α.), που αφορούσε στην απόδοση πόρων υπέρ του Ασφαλιστικού Κεφαλαίου Αλληλεγγύης Γενεών (Α.Κ.Α.ΓΕ.), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον η κράτηση και η απόδοση των πόρων στο Α.Κ.Α.ΓΕ. έχει απεικονιστεί στα τηρούμενα βιβλία, κατά τρόπον ώστε αυτοί να μην εμφανίζονται ισοσκελισμένοι, ενώ δεν προκύπτει αν έχουν λογιστικοποιηθεί τα βεβαιωμένα έσοδα, όπως προβλέπεται από το άρθρο 1.1.106 του π.δ. 80/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) επεστράφη αθεώρητο το 134/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.789.826,09, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) -Ταμείο Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομιστεί από τον δικαιούχο ισόποση εγγυητική επιστολή, όπως απαιτείται από το άρθρο 326 παρ. 5 του ν. 4072/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 86). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1278/2013 και 1729/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.096,20, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων

Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) (πράξη 7/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 62/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 168/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.519.818,60, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) για την απόδοση παρακρατηθέντων πόρων υπέρ του Ασφαλιστικού Κεφαλαίου Αλληλεγγύης Γενεών (Α.Κ.Α.ΓΕ.), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που δεν τηρείται η απορρέουσα από τις διατάξεις του π.δ. 80/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68) αρχή, σύμφωνα με την οποία τα ποσά που αποδίδονται θα πρέπει να είναι ίσα με αυτά που έχουν παρακρατηθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 65.123,34, λόγω ισόποσου πιστωτικού που προέκυψε από παρελθόντα έτη.

Με την 28/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) επεστράφη αθεώρητο το 279/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.589,01, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομείς Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.), που αφορούσε στην κατάπτωση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημοσίου έργου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη από το άρθρο 24 παρ. 6 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) απόφαση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 333/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) υπέρ του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που θεωρείται εργοδοτική εισφορά και διενεργείται βάσει του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. ε΄ του ν.δ. 980/1942 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 24), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 55 παρ.1 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272), είναι μη νόμιμη, καθόσον η ως άνω διάταξη, η εφαρμογή της οποίας έχει ως αποτέλεσμα την ωφέλεια μόνο των ασφαλισμένων του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. όχι όμως και των ασφαλισμένων του Τ.Π.Δ.Υ., αντίκειται στις αρχές της ισότητας (άρθρο 4 του

Συντάγματος) και της ανταποδοτικότητας των ασφαλιστικών εισφορών και επομένως είναι ανίσχυρη και μη εφαρμοστέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 80/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 72.817, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας των Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας/Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Ελληνικής Χωροφυλακής (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α./Τ.Ε.Α.Ε.Χ.), που αφορούσε σε απόδοση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου φόρου 25%, ο οποίος παρακρατήθηκε από την Τράπεζα της Ελλάδας επί των μερισμάτων μετοχών που έλαβε το Τ.Ε.Α.Ε.Χ., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 26 παρ. 1, 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 13 παρ 1 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) εκδίδεται χρηματικό ένταλμα πληρωμής για ήδη εξοφλημένη απαίτηση, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση που η παρακράτηση έχει ήδη γίνει από την Τράπεζα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 42/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.186, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας των Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας/Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Ελληνικής Χωροφυλακής (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α./Τ.Ε.Α.Ε.Χ.) που αφορούσε σε απόδοση φόρου 15% υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος παρακρατήθηκε από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας επί των τόκων καταθέσεων του Ταμείου με χρέωση του λογαριασμού ταμειακής διαχείρισης (πράξη 21/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 323/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.272,14, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) για την απόδοση στο δημόσιο ταμείο παρακρατηθέντων τελών χαρτοσήμου, κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 18Α του ν. 2873/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 239), με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό είχε εκκαθαριστεί εσφαλμένως και ότι το πράγματι οφειλόμενο ποσό, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, ανήρχετο σε ποσό ευρώ 39.647,09. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 95/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.606,71, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην επιστροφή σε πρώην ασφαλισμένους του αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει εν μέρει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 137 στοιχείο Β παρ. 1 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.022,07.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 98/2013, ποσού ευρώ 29.747,46, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου (πράξη 11/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 2/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.721,74 β) 122/2013, ποσού ευρώ 15.264,67, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου (πράξη 18/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.892,12.

Με την 28/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.640, του Ταμείου Αλληλοβοήθειας Προσωπικού Εθνικού Τυπογραφείου (Τ.Α.Π.Ε.Τ.), που αφορούσε σε διανομή ειδικού δώρου τσέκ αξίας 200 ευρώ στα παιδιά των ασφαλισμένων του, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 9 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) δεν επισυνάπτονταν στο ανωτέρω Χ.Ε. τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2024709/601/0026/8.4.1998 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 431) δικαιολογητικά (υπογεγραμμένη σύμβαση, πρωτότυπο τιμολόγιο και πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής), β) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την ενταλματοποίηση της δαπάνης, γ) πολλά από τα φερόμενα ως δικαιούχα τέκνα των ασφαλισμένων δεν πληρούσαν τις ουσιαστικές προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 4β της Κ.Υ.Α. Φ.40133/13116/546/13.9.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2288 - Κανονισμός Λειτουργίας του Ταμείου) για την είσπραξη του ειδικού δώρου τσεκ, δ) η εν λόγω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και ε) το άρθρο 2 παρ. 4β της Φ.40133/13116/546/13.9.2013 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2288) βρίσκεται εκτός της

νομοθετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 1878/1944 (Φ.Ε.Κ. Α΄217). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 2014/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.306,71, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή τόκων σε εκτέλεση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση του άρθρου 21 του Διατάγματος της 26 Ιουνίου/10 Ιουλίου 1944 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), με το οποίο ορίζεται επιτόκιο 6% ετησίως. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2105/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.118,38.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 9/ 2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 235608/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 358,52, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία απογευματινών-νυχτερινών ωρών και Κυριακών-εξαιρεσίμων ημερών κατά το μήνα Σεπτέμβριο 2013 στο Διευθυντή του Πολιτικού Γραφείου του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011(ΦΕΚ 226 Α΄), ο Διευθυντής Πολιτικού Γραφείου, εξομοιούμενος με Προϊστάμενο Διεύθυνσης, δε δικαιούται τη σχετική αποζημίωση.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 165/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 711/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.050,38, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Προϋπολογισμός Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) και αφορούσε στην εκτέλεση της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης εργασιών του έργου «Συντήρηση και Επισκευή Λοιπών Μονίμων Εγκαταστάσεων Σ.Υ.Κ.Ε. Ειδομένης», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση των επίμαχων συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθόσον η ανάγκη εκτέλεσής τους δεν οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούσαν την υπογραφή της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης, αλλά σε πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του έργου και παράλειψη πρόβλεψης της απαιτούμενης ποσότητας υλικών.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 257098 και 257791/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.361,76, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην πληρωμή προκαταβολής στο Γεωπονικό και

στο Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο για την υλοποίηση προγράμματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και των ως άνω Πανεπιστημίων με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εκδόθηκαν τιμολόγια επιχορηγήσεων σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 6 του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (υποπαρ. Ε1 του ν. 4093/2012, ΦΕΚ 222 Α΄), καθόσον οι σχετικές δαπάνες σχετίζονταν με εκτέλεση συμβάσεων και δεν υπάγονταν στην έννοια των επιχορηγήσεων της παρ. 1 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ 52 Α΄) και β) δεν προσκομίσθηκαν ισόποσες των προκαταβολών εγγυητικές επιστολές, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 25 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ

Με την 9/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ως άνω Υπουργείο επεστράφη αθεώρητο το 1545/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.178, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο (Προϋπολογισμός Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) και αφορούσε στην επιχορήγηση της Περιφέρειας Θεσσαλίας για κάλυψη δαπανών Δ/νσεων Αγροτικής Οικονομίας, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τη διαπίστωση της τήρησης της υποχρέωσης υποβολής απολογισμού συνολικής οικονομικής δραστηριότητας, ξεχωριστού απολογισμού επιχορήγησης, καθώς και προϋπολογισμού επόμενου έτους, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 82 του ν. 4055/2012 (ΦΕΚ 51 Α΄), όπως κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 41 του ν. 4129/2013(ΦΕΚ 52 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 1/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.805,29, του Ινστιτούτου Γεωπονικών Επιστημών (Ν.Π.Δ.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή στο δικαιούχο του Χ.Ε. κεφαλαίου και τόκων σε εκτέλεση απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για την αμοιβή του από παροχή υπηρεσιών προς το ως άνω Ν.Π.Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι το ποσό των εκκαθαρισθέντων τόκων δεν

εντέλλονταν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α΄), καθόσον υπολογίσθηκε με ανακεφαλαιοποίησή τους σε εξαμηνιαία βάση (ανατοκισμό). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 48/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.702,25.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 23/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής επεστράφη αθεώρητο το 259314/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.038.700, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού ως δαπάνη έκτακτης επιχορήγησης στο Εθνικό Κέντρο Βιώσιμης και Αειφόρου Ανάπτυξης (ΕΚΒΑΑ), με την αιτιολογία ότι περιέχει εν μέρει μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 1.776.278,81 ευρώ, η οποία προορίζεται για την καταβολή πρόσθετων – πέραν των οριζομένων στον Α.Ν. 173/1967 (Α’ 189) - αποζημιώσεων σε πρώην εργαζόμενους, κατ’ επίκληση της Ειδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 259314/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.776.278,81.

Με την 20/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής επεστράφη αθεώρητο το 179491/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.060.600, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού ως δαπάνη επιχορήγησης στο ΕΚΒΑΑ, με την αιτιολογία ότι περιέχει εν μέρει μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 157.352,23, η οποία προορίζεται για παροχή ιδιωτικής ασφάλισης προς τους εργαζομένους του, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α΄ 167) και της ΕΜΠ 5/12 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών, Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης, Πρόνοιας και Υγείας (ΦΕΚ 3054 Β΄).Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 216793/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 157.352,23.

Με την 26/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής επεστράφη αθεώρητο το 172174/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού ως δαπάνη επιχορήγησης στον Οργανισμό Ρυθμιστικού Σχεδίου και Προστασίας Περιβάλλοντος Θεσσαλονίκης, με

την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το 2/92286/ΔΠΓΚ/24.12.2012 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών (Α.Δ.Α.: Β4Μ1Η-ΣΣ5): «Εκτέλεση προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2013» η επιχορήγηση των διαφόρων φορέων δεν θα πρέπει, σε καμία περίπτωση, να οδηγεί στη δημιουργία αποθεματικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 22/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής επεστράφη αθεώρητο το 213933/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 635.900, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού ως δαπάνη επιχορήγησης στο ΕΚΒΑΑ, με την αιτιολογία ότι περιέχει εν μέρει μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 12.000, η οποία προορίζεται για έξοδα κατασκηνώσεων, η οποία δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε αποτελεί λειτουργική δαπάνη και επιπλέον η διεξαγωγή κατασκηνωτικών προγραμμάτων ανήκει στους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 1276/1982 (ΦΕΚ Α΄, 100). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 213933/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.000.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 107/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 79/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.348, του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος (Ο.Κ.Χ.Ε.), που αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης στη διαμόρφωση σχεδίων διακηρύξεων και τεχνικών δελτίων έργων, με την αιτιολογία ότι, κατά παραβίαση της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, οι ως άνω υπηρεσίες, οι οποίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη, ανάγονται στα καθήκοντα του προσωπικού του Ο.Κ.Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο και το 108/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.108, του Ο.Κ.Χ.Ε. (Πράξη 108/2013 του Κ.Π.Ε.Δ στο IV Τμ. του Ελ. Σ.)

Με την 7/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής επεστράφησαν αθεώρητα τα 61, 62 και 63 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 72.000, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, που αφορούσαν στην καταβολή των ανωτέρω ποσών για την δημιουργία αποθετηρίου ψηφιακών κειμένων και σχεδίων για τις δηλώσεις αυθαιρέτων, το πρώτο και την δημιουργία υποσυστήματος πρόσβασης και αναζήτησης δηλώσεων αυθαιρέτων από υπηρεσίες δόμησης τα δύο τελευταία, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί επικυρωμένο αντίγραφο του εγκριθέντος προϋπολογισμού, του ως άνω ν.π.δ.δ., για το έτος 2013, ώστε να διαπιστωθεί ότι υφίσταται εγγεγραμμένη πίστωση για την αντιμετώπιση των συγκεκριμένων δαπανών, σύμφωνα με το άρ. 15 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 169/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 48/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Οργανισμού Ρυθμιστικού Σχεδίου και Προστασίας Περιβάλλοντος Αθήνας, που αφορούσε στην εκπόνηση στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την τροποποίηση του γενικού πολεοδομικού σχεδίου του Δ. Λαυρεωτικής, με την αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση της εκπόνησης της στρατηγικής μελέτης, διενεργήθηκε κατ’ επίκληση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (Α΄19) που διέπουν την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών και όχι σύμφωνα με τις περί μελετών διατάξεις του ν. 3316/2005 (Α΄42).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 34/213 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 225707/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.516,00, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών πραγματογνωμοσύνης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 έως 93 του Ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), η απαίτηση είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή καθόσον η πραγματογνωμοσύνη είχε πραγματοποιηθεί το έτος 2002 και από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η διακοπή αυτής καθ’ οιονδήποτε τρόπο.
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 18/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφη αθεώρητο το 796/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.382,90, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Νοεμβρίου 2013 στον αναπληρωτή Νομικό Σύμβουλο αυτού, με την αιτιολογία ότι η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) αφορά προϊσταμένους οργανικών μονάδων Διοίκησης, επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης, Διεύθυνσης και Τμήματος και όχι αυτοτελούς γραφείου, όπως είναι το Γραφείο του Γενικού Συμβούλου του Ε.Ο.Τ., σύμφωνα με τις οργανικές του διατάξεις (π.δ. 343/2001, Φ.Ε.Κ. Α΄ 231). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 269/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.600, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. δ΄ του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 187) για τη διοργάνωση της διεθνούς έκθεσης τουριστικής βιομηχανίας «41η XENIA» που έλαβε χώρα στο METROPOLITAN EXPO από 27 έως 30 Νοεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι: α) το αίτημα για οικονομική ενίσχυση της ανωτέρω εταιρείας προς τον Ε.Ο.Τ. δε συνοδευόταν από την προϋπολογισθείσα δαπάνη της έκθεσης, β) δεν αποδεικνυόταν από τα στοιχεία του φακέλου ή από έγγραφα της εταιρείας, ότι πραγματοποιήθηκαν οι δαπάνες οι οποίες ήταν, σύμφωνα με τον οικείο προϋπολογισμό, αναγκαίες για την διεξαγωγή της έκθεσης ώστε να διαπιστωθεί η τυχόν υπέρβαση του εύλογου από τις αναγκαίες περιστάσεις μέτρου στην οικονομική συμμετοχή του Ε.Ο.Τ., γ) δεν υποβλήθηκε πιστοποίηση καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 4 της οικείας σύμβασης και δ) δεν υπήρχε βεβαίωση της ανωτέρω εταιρείας ότι δεν έτυχε οικονομικής ενίσχυσης από άλλο δημόσιο φορέα για τον ίδιο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 423/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 744.085,42, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε εταιρεία για διαφημιστική προβολή του Ε.Ο.Τ. στη Γερμανία, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου μόνο της Υ.Α. 2/82452/0020/12.11.2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2441) για τις πιστοποιήσεις των εντύπων καταχωρήσεων και άρθρων δεν επισυνάπτονταν τιμοκατάλογοι του μέσου όπου έγιναν οι δημοσιεύσεις, β) για την πιστοποίηση των ταξιδιών και εκδηλώσεων – εκπαιδεύσεων δεν επισυναπτόταν αναλυτικό πρόγραμμα αυτών καθώς και αποδεικτικά στοιχεία κόστους (τιμολόγια, εισιτήρια κ.λπ.), κατά παράβαση του άρθρου 3 της οικείας σύμβασης, γ) σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής ελέγχου καλής εκτέλεσης της διαφημιστικής προβολής της Ελλάδας, υπήρχαν διαφορές στα ποσά των τιμολογίων που επισυνάπτονταν στο ανωτέρω Χ.Ε. και εντελλόταν η πληρωμή τους σε σχέση με τους τιμοκαταλόγους και τα αναλυτικά τιμολόγια που είχαν ελεγχθεί από την επιτροπή και αποδείκνυαν το κόστος των πραγματοποιηθεισών διαφημιστικών ενεργειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2233/2013, το οποίο υποβλήθηκε με πρόσθετα δικαιολογητικά και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.104,67.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.180, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για πρόσθετες εργασίες που έκανε στο πλαίσιο της Διεθνούς Τουριστικής Έκθεσης Βερολίνου (ITB BERLIN) το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι: α) μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 15.660, είχε ενταλματοποιηθεί με άλλο Χ.Ε. του Ε.Ο.Τ. το οποίο είχε εξοφληθεί, για το ποσό δε αυτό είχε εκδοθεί πιστωτικό τιμολόγιο με τον ίδιο αριθμό και την ίδια ημερομηνία έκδοσης με το πιστωτικό τιμολόγιο, ποσού ευρώ 42.180, με βάση το οποίο έγινε η εκκαθάριση της εντελλόμενης δαπάνης, β) η από 20.5.2008 συμπληρωματική σύμβαση με βάση την οποία έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης είναι ανίσχυρη, διότι αφορά υπηρεσίες, οι οποίες παρασχέθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της και γ) δεν προσκομίσθηκε πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης της αρμόδιας επιτροπής κατά παράβαση του άρθρου 27 του π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ

Με την 20/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφη αθεώρητο το 290/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.840, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού του περιπτέρου του Ε.Ο.Τ στην έκθεση «CHOOTING IN GREECE ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ Α.Ε.» στις Βρυξέλλες, με την αιτιολογία ότι: α) η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την ανάθεση της εν λόγω προμήθειας δεν είναι αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 21 του β.δ. από 25.9.1957 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και β) δεν προσκομίσθηκε απόφαση ορισμού επιτροπής παραλαβής καθώς και πρωτόκολλο παραλαβής και καλής εκτέλεσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 311, 312, 313, 314 και 315/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 99.168,65 ευρώ, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε ανώνυμη εταιρεία για τη διαφήμιση και την προβολή του Ε.Ο.Τ. με την αιτιολογία ότι, από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι οι υπέρ της ανωνύμου εταιρίας διαταγές πληρωμής, σε εκτέλεση των οποίων εκδόθηκαν τα εν λόγω Χ.Ε., είχαν καταστεί τελεσίδικες, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 630 Α και 633 του Κ.Πολ.Δ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 15/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον (Ε.Ο.Τ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης των 192, 1339 και 3997/2010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 37.525, του ως άνω νομικού προσώπου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εκκαθαρισθείσας δαπάνης, ποσού ευρώ 2.228,60, εκκαθαρίσθηκε κατά παράβαση του Κεφαλαίου Ι.Β παρ. 3 και 7 της 2/54866/0022/20.7.1999 απόφασης του

Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1538) καθώς: α) δεν επισυνάπτονταν οι αποδείξεις καταβολής του αντιτίμου των εισιτηρίων, τα δε επισυναπτόμενα εισιτήρια δεν είχαν ημερομηνία και σε πολλές περιπτώσεις, η αναγραφόμενη σε αυτά ημερομηνία ή το όνομα ήταν σβησμένα με διορθωτικό, β) στα περισσότερα Δελτία Παροχής Υπηρεσιών των ξενοδοχείων δεν αναγραφόταν η ημερομηνία διανυκτέρευσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με πρόσθετα δικαιολογητικά και θεωρήθηκαν αφού έγινε επιστροφή του ως άνω μη νομίμως εκκαθαρισθέντος ποσού, με τα 440688/2014 και 441119/2014 γραμμάτια είσπραξης της Τράπεζας της Ελλάδας.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π.: 1) 1476, 2248 και 3652/2011, συνολικού ποσού ευρώ 41.250 (πράξη 16/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ.) και 2) 1477, 2247 και 3651/2011, συνολικού ποσού ευρώ 34.875 (πράξη 17/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με πρόσθετα δικαιολογητικά και θεωρήθηκαν αφού έγινε επιστροφή των μη νομίμως εκκαθαρισθεισών με αυτά δαπανών, ποσού ευρώ 720,80, με τα 811410/2014 και 811471/2014 γραμμάτια είσπραξης και ευρώ 1.815,80 με τα 440689/2014 και 811470/2014 γραμμάτια είσπραξης της Τράπεζας της Ελλάδας, αντίστοιχα.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού των 3792/2009 και 442/1010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 62.791,83, που είχαν εκδοθεί στο όνομα της υπολόγου, υπαλλήλου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κεφαλλονιάς – Ιθάκης και αφορούσαν στη συμμετοχή του Ε.Ο.Τ στις δαπάνες του προγράμματος τουριστικής προβολής 2008 της ως άνω Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, με την αιτιολογία ότι, μολονότι η αρμόδια Διεύθυνση του Ε.Ο.Τ, κατά τον διενεργηθέντα από αυτήν έλεγχο, απέρριψε ως μη επιλέξιμες μέρος των δαπανών ποσού ευρώ 44.996, που είχαν εξοφληθεί από την ανωτέρω υπόλογο, δεν προέβη σε καταλογισμό αυτής, σύμφωνα με το άρθρο άρθρου 17 παρ. 3 του β.δ. από 24/29.4.1952 (Φ.Ε.Κ. Α΄119). Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ (ήδη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου και ίδρυση νέου Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού σύμφωνα με το π.δ. 24/2015, Φ.Ε.Κ. Α΄ 20)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 285/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 101.806,30, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος σε υπαλλήλους, που αποχώρησαν από την υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. ΙΑ υποπ. 5 περ. 4 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, κατά το μέρος που αφορά την καταβολή του ως άνω βοηθήματος στους υπαλλήλους του νομικού προσώπου, που αποχώρησαν από την υπηρεσία τους, μετά την έναρξη ισχύος του ως άνω νόμου στις 12.11.2012, αφού δεν έχει εφαρμοστεί η περικοπή του βοηθήματος αυτού κατά 42,29%.

Με την 70/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 211438/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 214.753,45, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή εξόδων πρώτης εγκατάστασης επαναπατρισμού σε Αξιωματικούς του Λιμενικού Σώματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), για τις απαιτήσεις που αφορούσαν τα έτη 2009 και 2010 έχει επέλθει η διετής παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 224548/2013 και 12427/2014 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.500,93.

Με την 84/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 606/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.885,22, του Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής ωρομισθίων καθηγητών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), δε δικαιολογείται η έκδοση

χρηματικού εντάλματος για αποκατάσταση παγίας προκαταβολής για χρονικό διάστημα πέραν του μηνός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 587/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.954,10, του Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου).

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τις 2 και 4/2013 πράξεις της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.250,85, του Λιμενικού Ταμείου Ερέτριας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών προώθησης φακέλου νομιμοποίησης αυθαιρέτων κτισμάτων και λιμενικών εγκαταστάσεων εντός της χερσαίας Ζώνης Λιμένα και καθορισμού χρήσεων γης και όρων δόμησης, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για παροχή υπηρεσιών αλλά για ανάθεση μελέτης τοπογραφίας (άρθρο 2 παρ. 2 περίπτωση 16 του ν. 3316/2005 – ΦΕΚ Α΄ 42) και επομένως έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις περί μελετών του ν. 3316/2005 (άρθρο 5 σε συνδυασμό με άρθρα 6, 7 και 10 του νόμου αυτού) και όχι οι εφαρμοσθείσες διατάξεις του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως ισχύουν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 178703/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.918,24, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή ταχυδρομικών τελών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε και ενταλματοποιήθηκε από την ανωτέρω Υ.Δ.Ε., διότι σύμφωνα με το από 25.1.2013 συμφωνητικό μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και των ΕΛ.ΤΑ., για την εξάμηνη παράταση της ισχύος της από 21.12.2007 σύμβασης για τη διακίνηση της αλληλογραφίας του Δημοσίου, τα δικαιολογητικά και τα εκδοθέντα δελτία πληρωμής πρέπει να διαβιβάζονται στη Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του Υπουργείου Οικονομικών, η οποία θα μεριμνά για την έκδοση των χρηματικών ενταλμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 219708/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.901,34, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης ηλεκτροδότησης των υπηρεσιών του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιά με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπάρχει κανένα παραστατικό στοιχείο κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος, β) δεν τέθηκαν υπόψη της Επιτρόπου αντίστοιχες συμβάσεις μίσθωσης των χώρων αυτών και στοιχεία των μετρητών που αντιστοιχούν στους προς ενοικίαση χώρους, γ) δεν έχουν γίνει οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Ναυτικού και του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου (ν. 2913/2001 - Φ.Ε.Κ. Α΄ 102), σύμφωνα με τις καταστατικές διατάξεις των εν λόγω ταμείων (άρθρο 44 του π.δ. 21/31.10.1932, ΦΕΚ Α΄ 387), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθώς επίσης και σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 6 του ν.δ. 398/1974 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 2020/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.097, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την υποστήριξη του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 13 περ. V του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), μη νόμιμα αποφασίστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ταμείου επιπλέον δίμηνη παράταση μετά τη λήξη της ισχύος της οικείας σύμβασης και της αρχικής δίμηνης παράτασης της σύμβασης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 79/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 2289/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.674, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην προμήθεια αναλωσίμων για τους εκτυπωτές και τα φαξ του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 12 περ. γ΄ του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) η ανωτέρω προμήθεια διενεργήθηκε με τη διαδικασία του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού σε εξαμηνιαία βάση, ενώ θα έπρεπε να έχει πραγματοποιηθεί σε ετήσια βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 85/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητες οι 12/2013 και 25/2013 εντολές πληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 313.701,21, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Ιδρυμάτων Εμπορικού Ναυτικού, που αφορούσαν στην εξόφληση απαιτήσεων έναντι του Ελληνικού Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 13 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) για την πληρωμή οιουδήποτε εξόδου, απαιτείται η έκδοση χρηματικού εντάλματος και όχι εντολής πληρωμής, ενώ δεν τέθηκαν υπόψη της Επιτρόπου ούτε τα σχετικά δικαιολογητικά βάσει των οποίων αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται οι ανωτέρω δαπάνες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 15/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.923,54, του Ταμείου Κατωτέρων Πληρωμάτων Εμπορικού Ναυτικού που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) οι δαπάνες του Δημοσίου εκκαθαρίζονται και πληρώνονται πάντοτε με πρωτότυπα δικαιολογητικά και όχι με αντίγραφα προς αποφυγή εξόφλησης ήδη εξοφλημένου χρέους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με την 16/2014 πράξη της Επιτρόπου της 16ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 43.173,40, εις ολόκληρον, ως υπόλογος, ο Οχανιάν Αβεδίς του Νοραίρ, με τις νόμιμες προσαυξήσεις από την ημερομηνία ανακάλυψης του ελλείμματος, με την αιτιολογία ότι καταχράστηκε δημόσιο χρήμα από το Ταμείο της Παγίας Προκαταβολής του Ειδικού Λογαριασμού Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης ΑΕΝ/Μακεδονίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 44 παρ. 2 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), με συνέπεια τη δημιουργία ταμειακού ελλείμματος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί στον ως άνω υπόλογο το 21/2013 Φ.Μ.Ε. της ανωτέρω Υπηρεσίας του Ελ. Σ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

ΛΟΙΠΑ

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.198,74 της Ε.Υ.Α.Θ. παγίων το οποίο αφορά στην καταβολή της δεύτερης και τρίτης δόσης φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας των ακινήτων της Ε.Υ.Α.Θ. παγίων που υπήρχαν την 1/1/2013, με την αιτιολογία ότι η σχετική απαίτηση της ΣΤ΄ Δ.Ο.Υ. έναντι της Ε.Υ.Α.Θ. παγίων έχει ήδη εξοφληθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Με την 454/2013 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ, που δεν ανακλήθηκε με την 949/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Έργα συλλογής, μεταφοράς λυμάτων Πολυγύρου – Καλυβών Δήμου Πολυγύρου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 18.449.877 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης, αφού αυτή είχε προσκομίσει τα νόμιμα δικαιολογητικά για την απόδειξη της φορολογικής ενημερότητάς της και την ονομαστικοποίηση των μετοχών της.

Με την 388/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου του Ελ.Σ, που δεν ανακλήθηκε με την 5003/2013 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με τη 1540/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποχέτευση Δήμου Επανομής - 2^{ος} Ειδικός Προϋπολογισμός», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 11.600.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της μειοδότριας εργοληπτικής επιχείρησης, αφού αυτή είχε προσκομίσει α) βεβαίωση αρμόδιας αρχής για τη φορολογική ενημερότητά της, η οποία κάλυπτε τις απαιτήσεις της διακήρυξης και β) βεβαίωση εγγραφής της στο Μ.Ε.Ε.Π., η ακρίβεια των στοιχείων της οποίας δεν μπορούσε να αμφισβητηθεί από την αναθέτουσα αρχή.

Με τη 231/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, που δεν ανακλήθηκε με την 3234/2013 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 3999/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διάνοιξη Λεωφόρου Θηβών από οδό Αγίου Νικολάου έως Λεωφόρο Φυλής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 7.315.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης, αφού αυτή είχε προσκομίσει όλα τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του π.δ/τος 82/1996 (ΦΕΚ Α΄66) δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών της.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Δίκτυο αποχέτευσης ομβρίων στις περιοχές Αγίας Άννας – Γεροβουνού Δήμου Αχαρνών», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.890.243,90 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 296/2013 του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3633/2013 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 4482/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης).

Με τη 17/2013 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με τη 1207/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση περιοχών Αμπέλια, Κούρβουλο, Εργατικών Κατοικιών Δήμου Γρεβενών», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.666.666,67 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως απορρίφθηκαν οι προσφορές των τριών πρώτων κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξιών, αφού αυτές νομίμως, ενόψει των διατάξεων των άρθρων 6 και 17 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116) και του τρόπου κατάστρωσης του εντύπου της οικονομικής προσφοράς και του προϋπολογισμού της δημοπρασίας, υπέβαλαν προσφορές ακέραιων επιμέρους ποσοστών έκπτωσης για κάθε μία από τις επιμέρους κατηγορίες της ευρύτερης ομάδας των οικοδομικών εργασιών και όχι για την ευρύτερη αυτή ομάδα.

Με τη 230/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3253/2013 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 4168/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Υποδομές οδού Δελφών και

Παρακαμπτηρίων Παραδοσιακού Οικισμού Αράχωβας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.953.200 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) μη νομίμως επιλέχθηκε για τη δημοπράτηση του άνω έργου η εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, αφού δεν συνέτρεχαν προς τούτο οι οριζόμενες με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α ΄116) προϋποθέσεις και β) δεν είχε εξασφαλισθεί η αναγκαία για την υλοποίηση του έργου χρηματοδότηση.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση Πλατείας Χρυσοστόμου Σμύρνης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.800.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 93/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 160/2013 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή νέων και επισκευή υφιστάμενων καλντεριμιών Δήμου Ύδρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.100.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των ενιαίων τιμολογίων οικοδομικών έργων (Υ.Α Δ17α/62/3/ΦΝ437, ΦΕΚ Β΄ 513) και έργων οδοποιίας (Υ.Α. Δ17α/03/54/ΦΝ437, ΦΕΚ Β΄ 918), ο προϋπολογισμός του έργου επιβαρύνθηκε με 739.868,26 ευρώ, με αποτέλεσμα να καταστρατηγούνται ευθέως οι αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας και β) δεν κλήθηκαν με τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό όλες οι τάξεις εργοληπτικών επιχειρήσεων που, ενόψει του προϋπολογισμού του έργου, είχαν δικαίωμα συμμετοχής σ’ αυτόν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 16 και 80 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Με την 309/2013 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αντιπλημμυρικά έργα Π.Ε.Η. (καθαρισμοί ποταμών) – Α΄Φάση», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 750.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι η σύμβαση αυτή αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών – εργασιών και όχι σε κατασκευή δημοσίου έργου και ως εκ τούτου α) κατά παράβαση της αρχής της ισότητας το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό περιορίσθηκε σε συγκεκριμένο μόνο κύκλο εργοληπτικών επιχειρήσεων και κοινοπραξιών, β) κατά παράβαση του άρθρου 29 παρ. 2 του π.δ/τος 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) δεν δημοσιεύθηκε περίληψη της

διακήρυξης στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και γ) μη νομίμως επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού και εν συνεχεία η σύμβαση με κόστος γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους, απροβλέπτων και αναθεώρησης.

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Με τη 299/2013 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με την 3631/2013 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 4483/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της δεύτερης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Πρότυπο Βιοκλιματικό Κολυμβητήριο – Περιβαλλοντική και Ενεργειακή Αναβάθμιση Δημοτικού Σταδίου Δήμου Βύρωνα», συμβατικού ποσού 2.054.100 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,2 παρ. 2, 3 και 20 του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄204), η εγκριτική της σύναψής της απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε χωρίς προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και β) δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος α) του σχεδίου της πρώτης συμπληρωτικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κτιρίου Γεωτεχνικών Υπηρεσιών Ν.Α. Λάρισας», συμβατικού ποσού 814.023,58 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 287/2013 του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3630/2013 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 4700/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης) και β) του σχεδίου της πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κτίριο βιβλιοθήκης και εκθεσιακού χώρου βιβλιοθήκης», συμβατικού ποσού 144.734,08 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 466/2013 του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της πρώτης συμπληρωτικής σύμβασης του έργου «Βελτίωση δρόμου από διασταύρωση Ε.Ο. Λάρισας – Ελασσόνας μέχρι Ι.Μ. Βαλετσικού Π.Ε. Λάρισας (Β΄ Εργολαβία)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 52.032,52 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πράξη 23/2013 του

ίδιου ως άνω Κλιμακίου του, που δεν ανακλήθηκε με τη 1366/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 198/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, που δεν ανακλήθηκε με την 3017/2013 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 3998/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων του Δήμου Δροσιάς», συμβατικού ποσού 1.431.538,36 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116) οι εργασίες, που αποτελούσαν το αντικείμενό της, αφορούσαν σε επέκταση του αντικειμένου του αρχικού έργου και δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις και β) στα στοιχεία του φακέλου δεν περιλαμβανόταν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 παρ. 2 του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄204) γνωμοδότηση της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

Με την 192/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3209/2013 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 4170/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επισκευή – βελτίωση εγκαταστάσεων Πυροσβεστικού και Αστυνομικού σταθμού και κτιρίων Αερ/θμού στον Κρατικό Αερολιμένα Ρόδου Διαγόρας», συμβατικού ποσού 626.266,73 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) η αρχικώς συναφθείσα με την ανάδοχο εργοληπτική επιχείρηση σύμβαση ήταν άκυρη, λόγω μη υποβολής της, πριν από τη σύναψη της, για έλεγχο νομιμότητας από το Κλιμάκιο και β) δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις, όπως απαιτείται με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116).

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Συμβάσεις προμηθειών

Με την 6/2013 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε

λειτουργία 21 φωτοβολταϊκών διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του Δήμου Νεάπολης-Συκεών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.093.383,90 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) με τη διακήρυξη καθοριζόταν διαδικασία οικονομοτεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, κατά παράβαση των προβλεπομένων στο άρθρο 20 παρ. 1 περ. β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (κατάταξη των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς σε ομάδα κριτηρίων και στάθμιση αυτών με συντελεστές βαρύτητας και, ιδίως, εφαρμογή μαθηματικού τύπου για τη διαμόρφωση της συμφερότερης προσφοράς, με βάση το άθροισμα της συνολικής βαθμολογίας τεχνικής αξιολόγησης, πολλαπλασιαζόμενης με συντελεστή 50% και της συνολικής βαθμολογίας οικονομικής αξιολόγησης, πολλαπλασιαζόμενης με συντελεστή 50%, αντί το προβλεπόμενο από την ως άνω διάταξη κλάσμα του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών προς την ανηγμένη, όπου απαιτείται, τιμή προσφοράς), β) κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (άρθρα 13 παρ. 5 και 14 παρ. 3 ν. 2690/1999 - Α΄ 45), μη νομίμως συμμετείχε στις συνεδριάσεις της Επιτροπής διαγωνισμού αναπληρωματικό μέλος του οργάνου αυτού.

Με τη 10/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1364/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ» νευροδιεγερτών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.500.000 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 29 και 30 του π.δ. 60/2007 (Α΄ 64) στη δημοσιευθείσα στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε.) και στις δημοσιευθείσες στον ελληνικό τύπο και στο ειδικό τεύχος της Ε.τ.Κ. περιλήψεις της διακηρύξεως, δεν αναφέρθηκαν οι δυο (2) κατηγορίες των προς προμήθεια διεγερτών νεύρων, όπως ταξινομούνται με τη διακήρυξη, ούτε η συνολική και επί κάθε κατηγορίας ζητούμενη ποσότητα κάθε κατηγορίας, ενώ, περαιτέρω, μη νομίμως στη δημοσιευθείσα περίληψη στην Ε.Ε.Ε.Ε., σε αντίθεση με την περίληψη που δημοσιεύθηκε στον ελληνικό τύπο, αναφέρθηκε το είδος της σύμβασης ως “έργο” αντί του ορθού που είναι “προμήθεια”, β) σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη διαδικασία της διεξαγωγής των δημοσίων διαγωνισμών, η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης των διαγωνιζομένων, επενέβη επί της οικονομικής προσφοράς συμμετέχουσας εταιρείας για ένα είδος, προσθέτοντας σε αυτήν το ποσό των 718 ευρώ, το οποίο, κατά την εκτίμησή της, αντιστοιχούσε στην

αξία υλικού που η εταιρεία αυτή παρέλειψε να περιλάβει στην ως άνω οικονομική της προσφορά.

Με την 22/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1788/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Παίδων «Η ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ» αναλώσιμου υλικού ιατρικών συσκευών-μηχανών με παραχώρηση των μηχανημάτων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι ο σχετικός διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ/τος 118/2007 (Α΄ 150) και του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Α΄ 256), χωρίς αναφορά της προϋπολογισθείσας δαπάνης εκάστου προκηρυσσόμενου είδους, με αποτέλεσμα να καταστεί ανέφικτος αφενός μεν ο έλεγχος των προσφερθεισών τιμών, καθώς και των τιμών κατακύρωσης, ως προς την μη υπέρβαση της προϋπολογισθείσας για κάθε είδος δαπάνης κατά ποσοστό ανώτερο του 10%, αφετέρου δε ο υπολογισμός του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (5% επί της ανύπαρκτης προϋπολογισθείσας δαπάνης κάθε επιμέρους είδους).

Με τη 47/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ» αντιδραστηρίων διαφόρων για το αιμοπαθολογοανατομικό εργαστήριο, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.229.240 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 3, 6 και 8 του ν. 3329/2005 (Α΄ 81), 9 του ν. 3580/2007 (Α΄ 134) και 27 παρ. 10 του ν. 3867/2010 (Α΄ 128) το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) του Νοσοκομείου δεν ενέκρινε με σχετική απόφασή του τη διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, η Επιτροπή αξιολόγησης συγκροτήθηκε με απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για το συγκεκριμένο διαγωνισμό (ad hoc) και όχι για ένα έτος, χωρίς από την απόφαση αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει η συνδρομή των ειδικών περιστάσεων, που αιτιολογούν λόγω της φύσης και των χαρακτηριστικών των προς προμήθεια ειδών τη συγκρότηση ειδικής επιτροπής, γ) κατά παράβαση του άρθρου 4 παράγραφος 3 του ν. 2955/2001, κατακυρώθηκαν με απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου ορισμένα είδη του διαγωνισμού μολονότι οι προσφερθείσες από τους μειοδότες τιμές ήταν ανώτερες

από την προϋπολογισθείσα δαπάνη κατά ποσοστό άνω του 10% και δ) κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 και 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 κατακυρώθηκαν δύο είδη, για τα οποία δεν υπήρχε καθόλου προϋπολογισθείσα δαπάνη, ούτε μπορούσε να γίνει αντιστοίχιση της κατακυρωθείσας τιμής με αυτή του Παρατηρητηρίου Τιμών.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία γ΄ και δ΄ λόγους απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ.Ν. Παίδων «ΠΑΝ. ΚΑΙ ΑΓΛΑΪΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ» αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για αυτόματους αναλυτές του Βιοχημικού με συνοδό εξοπλισμό και του Ορμονολογικού Τμήματος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.625.425,40 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 48/2013 του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ.). Με την ίδια Πράξη απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος για τους επιπλέον λόγους ότι: α) για ορισμένα είδη του διαγωνισμού υπήρχε αναντιστοιχία μεταξύ των προκηρυχθεισών ποσοτήτων και των τιμών αυτών με τις ποσότητες και τις τιμές, στις οποίες τα είδη αυτά κατακυρώθηκαν τελικώς, χωρίς να προκύπτει από κάποιο στοιχείο του φακέλου ότι οι ποσότητες της κατακύρωσης αντιστοιχούσαν σε συσκευασία εξετάσεων ή συγκεκριμένο αριθμό εξετάσεων, β) μη νομίμως περιορίστηκε η κατακυρωθείσα ποσότητα δύο προς προμήθεια ειδών σε ποσοστό πολύ ανώτερο του 50%, χωρίς να τηρηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ εδ. β΄ του π.δ. 118/2007 διαδικασία και γ) κατά παράβαση της τελευταίας διάταξης, κατακυρώθηκαν είδη κατά το μέρος που υπερβαίνουν το ποσοστό του 15% της προκηρυχθείσας ποσότητας.

Με την 52/2013 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από τον Κοινωνικό Οργανισμό του Δ. Πατρέων τροφίμων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 948.804,28 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 22 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., συνεχίστηκε, κατ’ επίκληση των παρ. 1 και 2 του ίδιου άρθρου, ο διαγωνισμός για μέρος της ως άνω προμήθειας, με την υποβολή νέων έγγραφων κλειστών προσφορών, μολονότι το ως άνω άρθρο δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις διαγωνισμών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του π.δ. 60/2007.

Με την 56/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με τις 3208/2013 και 4919/2013 αποφάσεις του VI Τμήματος) απέβη εν μέρει αρνητικός

ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων αντιδραστηρίων για τις ανάγκες της Διεύθυνσης Κτηνιατρικής Υγείας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.877.365 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007, για την κατακύρωση ορισμένων ειδών, για τα οποία είχε υποβληθεί μία μόνο προσφορά, δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο και β) ορισμένα είδη μη νομίμως κατακυρώθηκαν, καθόσον η οικονομική προσφορά των αναδόχων υπερέβαινε ουσιωδώς την, κατά την οικεία διακήρυξη, προϋπολογισθείσα για τα είδη αυτά δαπάνη.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» Αντικαρκινικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης επιδεσμικού υλικού διαφόρου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.500.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 101/2013 του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ.). Με την ίδια Πράξη απέβη αρνητικός ο έλεγχος για τους επιπλέον λόγους ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 2 του π.δ/τος 118/2007 και 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, με τη διακήρυξη δεν προσδιορίσθηκε η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, β) κατά παράβαση του άρθρου 30 του π.δ. 60/2007 παραλείφθηκαν από τη δημοσιευθείσα στην Ε.Ε.Ε.Ε. περίληψη της διακήρυξης στοιχεία που περιλαμβάνονται στο ελάχιστο αναγκαίο, κατά νόμο, περιεχόμενο της δημοσιευτέας περίληψης και γ) απορρίφθηκε από το Δ.Σ. του ως άνω Νοσοκομείου, χωρίς νόμιμη αιτιολογία, προδικαστική προσφυγή κατά των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, με την οποία υποστηρίχθηκε ότι αυτές άγουν σε περιορισμό του ανταγωνισμού.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο και για το λόγο ότι κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. στη δημοσιευθείσα στην Ε.τ.Κ. και στον ημεδαπό τύπο περιληπτική διακήρυξη δεν αναφέρθηκε η ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στην προμήθεια από το Δ. Κορδελιού - Ευόσμου καυσίμων κίνησης - θέρμανσης για την κάλυψη των αναγκών του, χρονικής περιόδου από 1.1.2013 έως 31.12.2014,

προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.414.360 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 59/2013 του ίδιου Κλιμακίου).

Με την 60/2013 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων από το Δ. Λεβαδέων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 683.904,60 με Φ.Π.Α., διότι κατά παράβαση των άρθρων 29 και 32 του π.δ. 60/2007 διενεργήθηκε επαναληπτικός διαγωνισμός, χωρίς να έχει προηγηθεί η δημοσίευση της περίληψης της διακήρυξής του στην Ε.Ε.Ε.Ε., καθόσον αυτός συνιστούσε νέο αυτοτελή διαγωνισμό, που έλαβε χώρα μετά τη ματαίωση του διενεργηθέντος αρχικού.

Με την 67/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από τα διασυνδεόμενα νοσοκομεία Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. Λάρισας «ΚΟΥΤΛΙΜΠΑΝΕΙΟ & ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΕΙΟ» υγειονομικού υλικού διαφόρου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι οι αναδειχθέντες, ως επόμενοι μειοδότες, ανάδοχοι δεν υπέβαλαν πριν από την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης του Δ.Σ. των διασυνδεόμενων νοσοκομείων τα απαιτούμενα, από τις διατάξεις των άρθρων 6 και 19 του π.δ/τος 118/2007, δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 75/2013 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3257/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 86/2013 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας επιλογής οικονομικών φορέων για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο, καθώς και των οικείων σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από την 6η Υγειονομική Περιφέρεια (Υ.ΠΕ.) Πελοποννήσου-Ιονίων Νήσων - Ηπείρου της κατηγορίας «σύριγγες» για δύο (2) έτη, προς κάλυψη των αναγκών είκοσι ένα (21) Νοσοκομείων της αρμοδιότητάς της, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 762.000 ευρώ κατ’ έτος με Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, κατακυρώθηκαν ορισμένα επιμέρους είδη της ανωτέρω

κατηγορίας για τα οποία οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν κατά ποσοστό άνω του 10% τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη των ειδών αυτών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» καθετήρων καρδιάς, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 10.406.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 83/2013 του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ.). Με την ίδια Πράξη απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των ανωτέρω σχεδίων για τον επιπλέον λόγο ότι, κατά παράβαση των άρθρων 3 και 42 του π.δ. 60/2007 και των άρθρων 11 παρ. 1, 20 παρ. 2 και 23 παρ. 3 του π.δ. 118/2007, με απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου εγκρίθηκε η εκχώρηση της σύμβασης από τη μειοδότρια στο διαγωνισμό εταιρεία σε τρίτη εταιρεία που δεν είχε συμμετάσχει στο διαγωνισμό, μολονότι η τελευταία αυτή εταιρεία δεν είχε υποβάλει προσφορά για τα συγκεκριμένα είδη, ούτε, συνακόλουθα, αναδείχθηκε μειοδότρια γι’ αυτά.

Για τον ίδιο αμέσως ως άνω λόγο (εκχώρηση σύμβασης σε μη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Αττικής Κ.Α.Τ. – Ε.Κ.Α. χειρουργικών ειδών και εργαλείων μίας χρήσεως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.006.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 114/2013 του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με τις 4999/2013 και 2027/2014 αποφάσεις του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 2720/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως).

Με την 96/2013 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 4896/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Πατρέων υγρών καυσίμων κίνησης και πετρελαίου θέρμανσης για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών του προσώπων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 915.597,45 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 στη δημοσιευθείσα περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού στην Ε.Ε.Ε.Ε. δεν προσδιορίστηκαν οι κατηγορίες και οι ποσότητες των υπό προμήθεια ειδών, αναγραφόταν εσφαλμένα ότι η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, ενώ ανακριβώς αναγραφόταν ως κριτήριο ανάθεσης των προς προμήθεια ειδών η χαμηλότερη τιμή, χωρίς δηλαδή να εξειδικευθεί ότι

πρόκειται για το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες στη μέση τιμή λιανικής πώλησης κατά την ημέρα παράδοσης, β) η δημοσιευθείσα στην Ε.τ.Κ. και στον ημεδαπό τύπο περιληπτική διακήρυξη δεν ανέφερε τις κατηγορίες και τις ποσότητες των υπό προμήθεια ειδών, ενώ, επιπροσθέτως, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αν και υπήρχε αναφορά στη δυνατότητα των υποψηφίων να υποβάλουν προσφορά είτε για το σύνολο της προμήθειας είτε για μέρος αυτής ανά φορέα προμήθειας και για το σύνολο των προς προμήθεια καυσίμων για κάθε φορέα, προβλεπόταν στην ίδια διακηρυξη, ότι απαιτείται η προσκόμιση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που «αντιστοιχεί σε ποσοστό 5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης» και γ) κατά παράβαση των οικείων όρων της διακήρυξης μη νομίμως δεν προσκλήθηκε ο ανακηρυχθείς μειοδότης να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Με την 124/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων και ποτών από το Δ. Λαγκαδά για την κάλυψη των αναγκών λειτουργίας του Κοινωνικού Παντοπωλείου του Δήμου Λαγκαδά και των νομικών του προσώπων για ένα ημερολογιακό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 625.932,77 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3438/2006 (Α΄ 33) σε συνδυασμό με τα άρθρα 40 έως 42 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ορίστηκε με τη διακήρυξη ως κριτήριο κατακύρωσης για συγκεκριμένες κατηγορίες τροφίμων που υπάγονται στις προαναφερθείσες διατάξεις αυτό της χαμηλότερης τιμής, αντί του ορθού, δηλαδή του μεγαλύτερου ποσοστού έκπτωσης επί της μέσης νομίμως διαμορφούμενης τιμής λιανικής ή χονδρικής πώλησης των ειδών του διαγωνισμού.

Απευθείας αναθέσεις

Με την 98/2013 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Βόλου καυσίμων κίνησης και θέρμανσης για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών του προσώπων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.740.713,13 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, μέσω της οποίας έλαβε χώρα η προμήθεια των ειδών αυτών δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για τον επαναληπτικό διαγωνισμό που προηγήθηκε αυτής και απέβη άγονος, δεν είχαν τηρηθεί, κατά παράβαση των οριζομένων στις σχετικές

διατάξεις του π.δ. 60/2007, οι διατυπώσεις δημοσιότητας, β) μη νομίμως συμπεριελήφθη στον προϋπολογισμό της ως άνω προμήθειας κονδύλι απροβλέπτων δαπανών, καθόσον το αντικείμενό της δεν αφορούσε σε εκτέλεση έργου, για το οποίο τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, αλλά σε αγορά αγαθών, γ) η διακήρυξη περιείχε ασαφείς όρους αναφορικά με τη χρηματοδότηση της προμήθειας, την κατανομή αυτής σε τμήματα, το χρόνο ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και τη διάρκεια των συμβάσεων, δ) κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 6 περ. β΄ και 21 παρ. 1 περ. α΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. σε ένα εκ των σχεδίων συμβάσεων περιελήφθησαν μικρότερες ποσότητες από τις προβλεπόμενες στη διακήρυξη και ε) η εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της απευθείας ανάθεσης προσκόμισε ελλιπή δικαιολογητικά.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Δανειακές Συμβάσεις

Με την 9/2013 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1206/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη λήψη από τον Δ. Πύργου δανείου 4.829.515,29 ευρώ, με σκοπό την εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς ισοσκέλιση του προϋπολογισμού του, διότι, με την 1471/11.1.2013 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, για την εξόφληση του μεγαλύτερου μέρους των ως άνω ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεών του ο εν λόγω Δήμος επιχορηγήθηκε με το ποσό των 4.415.341,00 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη λήψη α) από τον Δ. Πεντέλης δανείου 6.307.230,96 ευρώ για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών προς ισοσκέλιση του προϋπολογισμού (Πράξη 18/2013 το ίδιου Κλιμακίου) και β) από τον Δ. Παύλου Μελά Θεσσαλονίκης δανείου 2.137.546,65 ευρώ για την ίδια αιτία (Πράξη 94/2013 του ίδιου Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο (κρατική επιχορήγηση για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών), με την 20/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη λήψη από τον Δ. Μεταμόρφωσης δανείου 3.711.372,63 ευρώ, για την ίδια ως άνω αιτία (εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών

προς ισοσκέλιση του προϋπολογισμού). Περαιτέρω, με τη 47/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη λήψη από τον ίδιο Δήμο δανείου 654.888,85 ευρώ, για την ίδια αιτία, διότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 2 του ν. 4038/2012, 72 παρ. 1 περ. στ΄ και 264 του ν. 3852/2010 και 176 του ν. 3463/2006 διαδικασία και δεν αιτιολογήθηκε η ανάγκη του Δήμου για το επιπλέον της διαφοράς μεταξύ του αρχικού αιτηθέντος ποσού και αυτού της επιχορήγησης (3.711.372,63-3.191.663,00=519.709,63) ποσό των 135.179,22 ευρώ.

Με την 191/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 4273/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη λήψη από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης (ΔΕΥΑ) Ρόδου δανείου 2.375.000 ευρώ, με σκοπό την αναχρηματοδότηση οφειλών των πρώην ΔΕΥΑ Αρχαγγέλου, Ιαλυσσού και Πεταλούδων που συγχωνεύθηκαν στη ΔΕΥΑ Ρόδου, διότι α) η ΔΕΥΑ Ρόδου δεν απηύθυνε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τη σύναψη του δανείου και σε άλλα, πλην της Συνεταιριστικής Τράπεζας Δωδεκανήσου, πιστωτικά ιδρύματα που εδρεύουν στην περιφέρειά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και της διαφάνειας, β) δεν αποδείχθηκε ότι το σύνολο των ως άνω οφειλών ανήρχετο στο ποσό του δανείου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 176 παρ. 1 του ν. 3463/2006, γ) στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη της σύμβασης δεν αναφερόταν το ύψος της τοκοχρεωλυτικής δόσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 176 παρ. 2 του ν. 3463/2006 και δ) συγκεκριμένοι όροι της σύμβασης ήταν μη νόμιμοι ως καταχρηστικοί.

Με τη 249/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 559/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος δύο σχεδίων συμβάσεων και ενός σχεδίου πρόσθετης πράξης σε μία από αυτές, που αφορούσαν στη λήψη από τον Δ. Ηρακλείου Κρήτης δύο δανείων, 675.000 ευρώ έκαστο, με σκοπό τη χρηματοδότηση του έργου «Αποκατάσταση Δημοτικού Κτηρίου Βικελαίας Δημοτικής Βιβλιοθήκης, διότι α) το ως άνω έργο είχε ήδη αποπερατωθεί και β) συγκεκριμένοι όροι των συμβάσεων ήταν μη νόμιμοι ως καταχρηστικοί.

Συμβάσεις Δρομολογιακών Γραμμών

Με την 99/2013 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την εξυπηρέτηση της δρομολογιακής γραμμής «ΠΕΙΡΑΙΑΣ - ΣΥΡΟΣ- ΑΓ.ΚΗΡΥΚΟΣ - ΦΟΥΡΝΟΙ - ΚΑΡΛΟΒΑΣΙ - ΒΑΘΥ ΣΑΜΟΥ και επιστροφή (μισθούμενο τμήμα: ΣΥΡΟΣ - ΑΓ.ΚΗΡΥΚΟΣ – ΦΟΥΡΝΟΙ - ΚΑΡΛΟΒΑΣΙ και επιστροφή)», διότι μη νομίμως απορρίφθηκε ως απαράδεκτη κατά τη διαγωνιστική διαδικασία προσφορά συμμετάσχουσας εταιρείας με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2 περ. β΄ και 2 παρ. 4 του π.δ. 82/1996 και τους όρους της διακήρυξης δικαιολογητικό.

Με τη 202/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την εξυπηρέτηση της δρομολογιακής γραμμής «ΔΑΦΝΗ – Ι.Μ. Μ.ΛΑΥΡΑΣ και επιστροφή (μισθούμενο τμήμα: ΔΑΦΝΗ-ΚΑΥΣΟΚΑΛΥΒΙΑ και επιστροφή)», προϋπολογισθείσας δαπάνης από 3.691.209,86 έως 4.285.219,31 ευρώ, διότι η αναδειχθείσα στον διαγωνισμό ως ανάδοχος εταιρεία δεν προσκόμισε απαιτούμενα από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2 του π.δ. 82/1996 και τους όρους της διακήρυξης δικαιολογητικά.

Συμβάσεις Καθαριότητας – Αποκομιδής Απορριμμάτων

Με τη 14/2013 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων των υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.749.502,50 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι α) δεν εκδόθηκε απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου για την αναγκαιότητα των ως άνω υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 του ν. 3852/2010, β) η Επιτροπή Διαγωνισμού συγκροτήθηκε από τον Περιφερειάρχη και όχι την αρμόδια προς τούτο Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 176 του ν. 3852/2010, 38 του π.δ. 118/2007 και 26 του ν. 4024/2011 και γ) η αναθέτουσα αρχή δεν έκρινε και δεν αιτιολόγησε πλήρως και ειδικώς γιατί η σύναψη της σύμβασης εξακολουθούσε να είναι συμφέρουσα για αυτήν, παρά τη μεταβολή που μεσολάβησε στα κόστη των παρεχομένων υπηρεσιών με τη μείωση στα κατώτατα όρια μισθών και ημερομισθίων,

και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να ματαιώσει το διαγωνισμό, σύμφωνα με σχετικό όρο της διακήρυξη.

Με την 63/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.088.883,89 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι α) δεν τηρήθηκαν σε εθνικό επίπεδο οι ελάχιστοι κανόνες δημοσιότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 41 του π.δ. 118/2007, β) μετά τη δημοσίευση της διακήρυξης αποφασίσθηκε, κατόπιν ενεργοποίησης σχετικού όρου αυτής, η αύξηση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στη σύμβαση και κατά συνέπεια του συμβατικού τιμήματος, χωρίς επαρκή αιτιολογία, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης, γ) στη διακήρυξη δεν προσδιορίσθηκε ο συνολικός αριθμός των προς καθαρισμό τετραγωνικών μέτρων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 και δ) στο σχέδιο σύμβασης περιλήφθηκε μη νόμιμος όρος.

Με την 67/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης ΑΧΕΠΑ, της Μονάδας Εφήβων και του Κέντρου Υγείας Σοχού, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.850.000,00 (με ΦΠΑ), διότι α) δεν τηρήθηκαν σε κοινοτικό επίπεδο οι ελάχιστοι κανόνες δημοσιότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των διατάξων του άρθρου 4 του π.δ. 118/2007, β) η αναθέτουσα αρχή δεν έκρινε και δεν αιτιολόγησε πλήρως και ειδικώς γιατί η σύναψη της σύμβασης εξακολουθούσε να είναι συμφέρουσα για αυτήν, παρά τη μεταβολή που μεσολάβησε στα κόστη των παρεχομένων υπηρεσιών με τη μείωση στα κατώτατα όρια μισθών και ημερομισθίων, και επομένως δεν έπρεπε να ματαιώσει το διαγωνισμό, σύμφωνα με σχετικό όρο της διακήρυξη και γ) στο σχέδιο σύμβασης περιλήφθηκαν όροι που δεν προβλέπονταν στη διακήρυξη και δεν είχαν περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 118/2007. Για τον ίδιο ως άνω β΄ και γ΄ λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο Νοσοκομείο Αγλαΐα Κυριακού, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.050.000 ευρώ με

ΦΠΑ (Πράξη 73/2013 του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3015/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 154/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3629/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την αποκομιδή, μεταφορά και διάθεση απορριμμάτων του Δ. Δυτικής Μάνης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.322.927,00 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι α) πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού δεν εκδόθηκε ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει με ίδια μέσα τις υπηρεσίες αυτές και τον καθορισμό του αντικειμένου, της διάρκειας και του τόπου παροχής τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 του ν. 3979/2011, β) οι περιλήψεις των διακηρύξεων των διαδικασιών διαπραγμάτευσης, που έλαβαν χώρα, μετά την κήρυξη ως άγονου του αρχικού διαγωνισμού, δεν απεστάλησαν για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 παρ. 1, 29 και 32 του π.δ. 60/2007, γ) νέα διαδικασία διαπραγμάτευσης προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς το Δημοτικό Συμβούλιο να προβεί σε ματαίωση της προηγούμενης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 της διακήρυξης, με συνέπεια η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες κατόπιν της νέας διαδικασίας διαπραγμάτευσης, ήταν μη νόμιμη και δ) στο σχέδιο σύμβασης περιλήφθηκε όρος που δεν είχε περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 118/2007.

Με τη 249/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 559/2014 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΤΕΙ) Πειραιά, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.584.000 (με ΦΠΑ), διότι α) η διακήρυξη περιείχε κριτήριο τεχνικής καταλληλότητας των υποψηφίων, κατά την έννοια του άρθρου 46 του π.δ. 60/2007, που συνιστούσε υπέρμετρο περιορισμό του κύκλου των ενδιαφερομένων να μετάσχουν στον διαγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και β) στο σχέδιο σύμβασης περιλήφθηκαν μη νόμιμοι όροι.

Με τη 269/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων και επιφανειών του Κρατικού Αερολιμένα Κέρκυρας «Ι. ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΣ», προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.851.464,99 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της επίκαιρα συγκριτικά στοιχεία τιμών που να δικαιολογούν το συμφέροντα ή έστω ικανοποιητικό χαρακτήρα της μοναδικής παραδεκτώς κατατεθείσας προσφοράς, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007.

Με τη 280/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1646/2014 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 2296/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-7μελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας χώρων – υαλοπινάκων του 251 Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας (ΓΝΑ)/Κέντρου Αεροπορικής Ιατρικής – Ανώτατης Αεροπορικής Υγειονομικής Επιτροπής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 6.768.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι στην αναδειχθείσα στον διαγωνισμό ανάδοχο εταιρεία ανατέθηκε, κατόπιν διαπραγματεύσεων, διαφορετικό φυσικό αντικείμενο από εκείνο που είχε προκηρυχθεί και για το οποίο διεξήχθη ο διαγωνισμός, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και του ανόθευτου ανταγωνισμού.

Συμβάσεις Μελετών

Με την 186/2013 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης για την εκπόνηση της μελέτης «Συμπλήρωση Κτηματογραφικού Διαγράμματος – Αναθεώρηση Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Πράξη Εφαρμογής Τμήματος Περιοχής Ζούμπερι (ΠΕ8) Νέας Μάκρης», προεκτιμηθείσας αμοιβής 345.937,29 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης μελέτης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 του ν. 3316/2005.

Συμβάσεις Μεταφοράς Πόσιμου Νερού

Με την 81/2013 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση της «Μεταφοράς πόσιμου νερού στη νήσο Αίγινα, για την Αίγινα και την Πέρδικα, με υδροφόρα πλοία», προϋπολογισθείσας δαπάνης

3.645.044,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι α) δεν αιτιολογήθηκε ο ικανοποιητικός, για τα συμφέροντα του Δ. Αίγινας, χαρακτήρας της κατακύρωσης της επίμαχης υπηρεσίας στη μοναδική συμμετάσχουσα εταιρεία, και μάλιστα με μηδενική έκπτωση, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 και β) δεν υπήρχε στον προϋπολογισμό του ως άνω Δήμου επαρκής πίστωση για την κάλυψη του τμήματος εκείνου της υπηρεσίας που επρόκειτο να παρασχεθεί μέχρι το τέλος του έτους 2013, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 158 παρ. 6 του ν. 3463/2006.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και περαιτέρω διότι η αναδειχθείσα στον διαγωνισμό ως ανάδοχος εταιρεία δεν προσκόμισε απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2 του π.δ. 82/1996 και τους όρους της διακήρυξης δικαιολογητικό, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση της «Μεταφοράς πόσιμου νερού στη νήσο Αίγινα, στο Βαθύ, στην Κυψέλη και στον Μεσαγρό με υδροφόρα πλοία για τα έτη 2013-2014», προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.984.820,00 χωρίς ΦΠΑ (Πράξη 82/2013 του ίδιου Κλιμακίου).

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 55/2013 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής και του Εθνικού Κέντρου Βιώσιμης και Αειφόρου Ανάπτυξης (ΕΚΒΑΑ) για την έρευνα της ποιότητας των υπογείων νερών και εδαφών περιοχών της Δυτικής Αττικής (Θριάσιο Πεδίο – Λιόσια – Μέγαρα), προϋπολογισθείσας δαπάνης 685.400 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι δεν έφερε το αναγκαίο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, περιεχόμενο.

Με την 135/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Ζακύνθου και του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ζακύνθου, για την αποκομιδή των απορριμμάτων στον ως άνω Δήμο, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.700.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι α) από το περιεχόμενο της σύμβασης ή τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυψαν συγκεκριμένοι και σαφείς λόγοι που να καθιστούν αδύνατη την εκ μέρους του ως άνω Δήμου άσκηση της αρμοδιότητάς του για τη συλλογή και μεταφορά των απορριμάτων αυτού, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της

οικονομικότητας, β) η σύμβαση δεν έφερε το αναγκαίο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, περιεχόμενο και γ) δεν αποδείχθηκε ότι πριν από την υπογραφή της σύμβασης είχε αναληφθεί νομίμως η προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 και 2 έως 7 του π.δ. 113/2010.

Με την 250/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 557/2014 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 2007/2014 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-7μελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Μεταμόρφωσης και της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΣΥΝ+ΕΡΓΩ», για την πρόσληψη του αναγκαίου προσωπικού με σκοπό τη λειτουργία των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών του Δήμου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 673.406,55 ευρώ, διότι α) η σύμβαση αυτή δε συνιστούσε γνήσια προγραμματική σύμβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, αλλά σύμβαση παροχής υπηρεσιών, κατά την έννοια της Οδηγίας 2004/18, λειτουργίας των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών του Δήμου και συνεπώς έπρεπε για την επιλογή του παρέχοντος τις υπηρεσίες αυτές να προηγηθεί διαγωνιστική διαδικασία, κατ’ άρθρο 209 του ν. 3463/2006 και β) δε συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις που θέτουν οι διατάξεις των άρθρων 103 του Συντάγματος και 206 του ν. 3584/2007 για την ανάθεση υπηρεσιών λειτουργίας των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών του Δήμου.

Άλλες Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών

Με τη 13/2013 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου 2ης συμπληρωματικής σύμβασης για την «Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για την υποβοήθηση του έργου της Υπηρεσίας Προϊσταμένης Αρχής Δ1 και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ΕΥΔΕ/Διευρωπαϊκού Δικτύου Πελοποννήσου στην υλοποίηση του έργου "Εργασίες αποκατάστασης προβληματικών τμημάτων της Ε.Ο. Τριπόλεως – Καλαμάτας στο τμήμα Παραδείσια – Τσακώνα"», προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.993.305,06 ευρώ (με ΦΠΑ), κατά το μέρος που στην ως άνω συμπληρωματική σύμβαση συμπεριλήφθηκαν υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου, ποσού 2.174,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι το αντικείμενο των υπηρεσιών αυτών είχε εκλείψει, μετά την έκδοση της 3688/2012 απόφασης του VI Τμήματος.

Με την 77/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3016/2013 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 4312/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-7μελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της πρώτης φάσης του διεθνούς διαγωνισμού με αντικείμενο τη «Συλλογή, προσωρινή αποθήκευση και μεταφορά προς τελική διάθεση: Ομάδα Α΄: νεκρά αδέσποτα και δεσποζόμενα ζώα συντροφιάς (ζωικά υποπροϊόντα κατηγορίας 1) από τη διοικητική έκταση της Περιφέρειας Αττικής, και Ομάδα Β΄: ζωικά υποπροϊόντα κατηγορίας 1, 2 & 3 από τις δημοτικές αγορές του Πειραιά, της Καλλιθέας και της Βαρβακείου», προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.500.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι α) η Περιφέρεια αναρμοδίως προέβη στην δημοσίευση προκήρυξης με αντικείμενο τη συλλογή, αποθήκευση και μεταφορά προς τελική διάθεση των νεκρών αδέσποτων και δεσποζόμενων ζώων συντροφιάς από τη διοικητική έκτασή της, καθόσον η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στους Δήμους, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 παρ. 2 του ν. 4039/2012, 75 στοιχείο Ι του ν. 3463/2006, 1 του ν. 3155/1955, 7 του ν. 3481/2006 και της Δ17α/06/52/ΦΝ443/2007 υ.α. (ΦΕΚ Β΄ 398), β) η Περιφέρεια, καθ’ υπέρβαση των αρμοδιοτήτων της, προέβη στη δημοσίευση προκήρυξης με αντικείμενο τη συλλογή, προσωρινή αποθήκευση και μεταφορά προς τελική διάθεση των ζωικών υποπροϊόντων από τις δημοτικές αγορές του Πειραιά, της Καλλιθέας και της Βαρβακείου, καθόσον η ίδια ασκεί ελεγκτικές αρμοδιότητες ως προς την τήρηση του Κανονισμού 1069/2009 και δεν μπορεί να εκτελεί, ιδία δαπάνη, τις δραστηριότητες που απαιτούνται για τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις του ως άνω Κανονισμού, υποχρέωση που επιφυλάσσεται από τις διατάξεις αυτού στους υπεύθυνους επιχειρηματίες παραγωγούς ζωϊκών υποπροϊόντων και γ) η ανάθεση από την Περιφέρεια και η πληρωμή των σχετικών υπηρεσιών θα συνιστούσε έμμεση ενίσχυση προς τις επιχειρήσεις αυτές, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού.

Με την 119/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για «Τακτική συντήρηση, τροποποιήσεις και βελτιώσεις των εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης περιοχής Θεσσαλονίκης και στο ΕΟΔ αρμοδιότητας ΔΤΕ/ΠΚΜ (Α΄ Τομέας)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 947.154,47 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι μετά την κήρυξη ως άγονου του αρχικού διαγωνισμού, διενεργήθηκε επαναληπτικός διαγωνισμός ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών, χωρίς προηγουμένως να υπάρξει δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής

Ένωσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 22, 29 και 32 του π.δ. 60/2007 και 2, 4 και 10 του π.δ. 118/2007.

Με την 134/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την απευθείας ανάθεση σε τραπεζικό ίδρυμα της έκδοσης εγγυητικής επιστολής 4.234.176,00 ευρώ, υπέρ της Δημοτικής Επιχείρησης Τηλεθέρμανσης Ευρύτερης Περιοχής Αμυνταίου (ΔΕΤΕΠΑ), με σκοπό να υποβληθεί για τη χορήγηση προκαταβολής συγχρηματοδοτούμενου έργου, και την ενεχυρίαση ισόποσης προθεσμιακής κατάθεσης αυτής, προς εξασφάλιση του τραπεζικού ιδρύματος σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, διότι α) η ΔΕΤΕΠΑ δεν προεκτίμησε η ίδια το συνολικό οικονομικό κόστος των ως άνω τραπεζικών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 του π.δ. 59/2007, β) η ΔΕΤΕΠΑ δεν τήρησε τις διατάξεις του ως άνω π.δ. για τη δημοσίευση προκήρυξης, την πρόσβαση των υποψηφίων στο αντικείμενο της ανάθεσης, την ποιοτική επιλογή και σύγκριση των προσφορών τους, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, γ) η ΔΕΤΕΠΑ δεν τήρησε τη διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση των ως άνω τραπεζικών υπηρεσιών, κατά παράβαση και των διατάξεων των άρθρων 15 επόμενα του π.δ. 28/1980, δ) οι όροι των συμβάσεων δεν εγκρίθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΤΕΠΑ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 του ν. 1069/1980, ε) δεν καταρτίσθηκε σχέδιο σύμβασης για το άνοιγμα καταθετικού λογαριασμού όψεως στον οποίο θα πιστωνόταν το ποσό της προκαταβολής του συγχρηματοδοτούμενου έργου και θα παρεχόταν η ασφάλεια που προβλεπόταν από το σχέδιο σύμβασης ενεχυρίασης κατάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 59/2007, ζ) δε λήφθηκε η σύμφωνη γνώμη της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων για την απευθείας ανάθεση των ως άνω τραπεζικών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 4013/2011 και ζ) στα σχέδια συμβάσεων περιλήφθηκαν αντιφατικοί, αόριστοι και μη νόμιμοι εν γένει όροι.

Με την 143/2013 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3264/2013 και δεν αναθεωρήθηκε με την 4169/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-7μελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την απευθείας ανάθεση από την Περιφέρεια Θεσσαλίας της διαφημιστικής προβολής της σε ιστοσελίδα αεροπορικής εταιρείας, έναντι συνολικού συμβατικού τιμήματος

600.000 (χωρίς ΦΠΑ), διότι δεν πληρούνταν οι τιθέμενες με το άρθρο 25 του π.δ. 60/2007 προϋποθέσεις για την απ’ ευθείας ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών.

ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2013 υποβλήθηκαν εκθέσεις ελέγχων, Φ.Μ.Ε. και καταλογιστικές πράξεις δικαστών και υπαλλήλων του Ελ.Σ., οι οποίες αφορούσαν:

Α) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης (απολογισμών) ετών 2010 και 2011 της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), η οποία αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή, απολαμβάνουσα διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας (βλ. άρθρο 6 παρ.2 του ν.3431/2006). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν: 1) πληρωμή δαπανών με συμψηφιστικά δελτία και όχι με εντάλματα πληρωμής, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 1 και 3 παρ.7 της ΚΥΑ 62189/2001, 2 και 3 της απόφασης της Ε.Ε.Τ.Τ. 237/84/3.12.2001, 2) μη διενέργεια κράτησης υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. επί του εκάστοτε ποσού της ημερήσιας αποζημίωσης των μετακινούμενων εκτός έδρας υπαλλήλων για εκτέλεση υπηρεσίας, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 27 του π.δ. 422/1981, 3) υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου στις συνολικές δαπάνες αμοιβών προς δικαστικούς επιμελητές για την επίδοση εγγράφων, 4) μη νόμιμη ανάθεση σε ιδιώτη λογιστή της παροχής υπηρεσιών υποστήριξης του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης της Ε.Ε.Τ.Τ. σε φορολογικά και ασφαλιστικά θέματα, παρακολούθησης του συνόλου των εργασιών του λογιστηρίου και υποστήριξης αυτού σε θέματα οργάνωσης, διαχείρισης και βελτίωσης των εργασιών του, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές ανάγονται στα κύρια καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων της Ε.Ε.Τ.Τ., 5) μη απόδοση στην Υ.Π.Α. του ποσοστού 60% από τα τέλη χρήσης ραδιοσυχνοτήτων, σύμφωνα με το άρθρο 28 του ν.3431/2006, και 6) συγκρότηση αμειβόμενων ομάδων εργασίας για εργασίες που ανάγονται στα κύρια καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων της Ε.Ε.Τ.Τ.

Β) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2001-2006 της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Αναβύσσου, η οποία λειτουργεί ως ξενοδοχειακή επιχείρηση δι’ αυτεπιστασίας της Σχολής Τουριστικής Εκπαίδευσης (ν.π.δ.δ.), σύμφωνα με την Υ.Α. 14196/3/1.8.1968. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε

συγκρότηση επιτροπών παραλαβής προμηθειών και υπηρεσιών από πρόσωπα που δεν προβλέπονται στο άρθρο 24 παρ. β΄ της ως άνω Υ.Α.

Γ) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης έτους 2010 του κοινωφελούς αυτοδιοικούμενου σωματείου (ν.π.ι.δ.) Ελληνικός Ερυθρός Σταυρός (Ε.Ε.Σ.), που συστήθηκε με το π.δ. της 10.5.1877 και λειτουργεί σύμφωνα με το καταστατικό του και τον α.ν. 562/1945. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν: 1) μη έλεγχος και μη θεώρηση κύριων και βοηθητικών λογιστικών βιβλίων από τον εσωτερικό ελεγκτή του Ε.Ε.Σ., 2) μη σελιδοποίηση των ανωτέρω λογιστικών βιβλίων, μη εισαγωγή τελικών γραμμών και προς μεταφορά υπολοίπων στο τέλος των λογιστικών τους εγγραφών, μη σφράγιση ούτε και κλείσιμο/θεώρηση στο τέλος του έτους ορισμένων εξ αυτών, 3) λογιστικές εγγραφές στα ίδια αυτά βιβλία, οι οποίες δεν συνοδεύονται από την υπογραφή και την ιδιότητα του υπαλλήλου που τις καταχώρησε, 4) σβησίματα και διορθώσεις σε λογιστικές τους εγγραφές, χωρίς τις απαραίτητες μονογραφές και τα λοιπά στοιχεία αυτών που τις έκαναν, 5) μη κανονικότητα της λογιστικής εγγραφής γραμματίου είσπραξης, καθότι αυτό συνοδευόταν από σχετική γραπτή επιφύλαξη της Προϊσταμένης Ελέγχου του Ε.Ε.Σ., 6) μη εγγραφή στο βιβλίο ακινήτων του τρόπου και χρόνου απόκτησης από τον Ε.Ε.Σ. πολλών ακινήτων του, για τα οποία δεν προκύπτει, επίσης, η εγγραφή των οικείων συμβολαίων και τυχόν βαρών επ’ αυτών στα οικεία Υποθηκοφυλακεία ή Κτηματολογικά Γραφεία, 7) μη εγγραφή στο ίδιο βιβλίο (ακινήτων) του χρόνου, της αιτιολογίας και της δικαστικής απόφασης για την κατάσχεση ακινήτου, 8) στην κατάσταση ακινήτων ορισμένα ακίνητα καταγράφονται ως «υπό τακτοποίηση» ή «ακίνητα τρίτων» χωρίς διευκρινίσεις για το ακριβές ιδιοκτησιακό και νομικό καθεστώς που τα διέπει, 9) μη εκμετάλλευση πολλών ακινήτων, 10) μίσθωση ακινήτων με υψηλά μισθώματα, ενώ παράλληλα παραμένουν ανεκμετάλλευτα άλλα ακίνητα ιδιοκτησίας του Ε.Ε.Σ., 11) χαμηλή αξία ή μη αναπροσαρμογή μισθωμάτων ακινήτων που εκμισθώνει ο Ε.Ε.Σ., με συνέπεια την απώλεια εσόδων, 12) υπολογισμός των αντικειμενικών αξιών των ακινήτων όχι επισήμως από την οικεία Δ.Ο.Υ. αλλά από λογιστικό πρόγραμμα ιδιωτικής εταιρείας, 13) στο βιβλίο «ακινήτων υπό ανέγερση» έχουν περιληφθεί ακίνητα που δεν έχουν καταγραφεί στο βιβλίο ακινήτων και στην κατάσταση ακινήτων με χρηματικές μάλιστα αξίες για τις οποίες δεν προκύπτει αντικειμενική βάση προσδιορισμού, 14) ότι το βιβλίο «χρεωγράφων» δεν φέρει καμία ενημέρωση για τα έτη 2007 και 2008 και για το έτος

2009 δεν αποτυπώνει το σύνολο των μετοχών που έχει στην κατοχή του ο Ε.Ε.Σ., 15) ασάφειες στο βιβλίο «δωρεών» ως προς το εάν οι σχετικές δαπάνες είναι συναφείς με τους σκοπούς των οικείων δωρεών αλλά και δαπάνες που καταστρατηγούν τους σκοπούς αυτούς, 16) εγγραφές στο ίδιο αυτό βιβλίο (δωρεών), που αφορούν μεταφορές μεγάλων χρηματικών ποσών από τα έσοδα στις δαπάνες, με το λεκτικό «ακάλυπτο έλλειμμα, τακτοποιητική εγγραφή», χωρίς να συνοδεύονται από σχετικά παραστατικά, 17) μη τήρηση ιδιαίτερων προθεσμιακών λογαριασμών για την κατάθεση των δωρεών με συνέπεια τη μη τήρηση της αυτοτέλειας των σκοπών τους αλλά κατάθεση των σχετικών ποσών στους γενικούς λογαριασμούς του Ε.Ε.Σ. και εκταμίευσή τους για την εν γένει λειτουργία του και προς κάλυψη πάσης φύσεως εξόδων του, 18) πώληση λιρών Αγγλίας σε μη συμφέρουσα τιμή, η οποία άλλωστε δεν απεικονίζεται στο δελτίο αγοράς χρυσών νομισμάτων της ΤτΕ, που συνοδεύει το σχετικό γραμμάτιο είσπραξης, 19) μη εφαρμογή της διαδικασίας κατάρτισης και υποβολής ξεχωριστών προϋπολογισμών και απολογισμών για τα κληροδοτήματα που διαχειρίζεται ο Ε.Ε.Σ. στη Δ/νση Εθνικών Κληροδοτημάτων του ΥΠ.ΟΙΚ., 20) μη κατάθεση επιχορηγήσεων με συγκεκριμένους σκοπούς σε διακριτούς τραπεζικούς λογαριασμούς, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή η παρακολούθηση της διάθεσης των σχετικών ποσών για τους σκοπούς των οικείων επιχορηγήσεων, δεδομένης και της μεταφοράς και ανάληψης ποσών από τον οικείο μη διακριτό (ενιαίο) λογαριασμό για την πληρωμή διαφόρων δαπανών, αλλά και διάθεση ποσών που δόθηκαν στον Ε.Ε.Σ. ως επιχορήγηση για σκοπούς αλλότριους από τους σκοπούς της επιχορήγησης, 21) αντίγραφα και όχι πρωτότυπα τραπεζικά παραστατικά ενταλμάτων αποπληρωμής τόκων δανείων, 22) εντολές για συμψηφιστικές εγγραφές ακόμα και μεγάλων ποσών χωρίς αναφορά σχετικής αιτιολογίας, 23) χρηματικά εντάλματα αποπληρωμής τόκων δανείων που δεν συνοδεύονται από πρωτότυπα παραστατικά τράπεζας αλλά από αντίγραφα παραστατικών με τη μορφή τηλεομοιοτύπου (fax), 24) δανεισμός και οικονομική ενίσχυση από τον Ε.Ε.Σ. στο Νοσοκομείο Ερρίκος Ντυνάν προς πληρωμή ασφαλιστικών εισφορών ή άλλων οικονομικών αναγκών του τελευταίου, παρότι αυτό δεν προβλέπεται ούτε από το καταστατικό του Ε.Ε.Σ. ούτε από σχετική διάταξη νόμου, στο Νοσοκομείο δε αυτό είχαν δοθεί ακόμα και σχετικές κρατικές επιχορηγήσεις, 25) διενέργεια χωρίς παραστατικά ή πέραν του προσήκοντος μέτρου δαπανών φιλοξενίας αλλά και μετακίνησης στελεχών και υπαλλήλων του Ε.Ε.Σ. 26) δαπάνες για φιλοδωρήματα σε εστιατόρια, που δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, 27) δαπάνες εθιμοτυπίας, που δεν εξυπηρετούν ή δεν αιτιολογείται ότι εξυπηρετούν

τους σκοπούς του Ε.Ε.Σ., 28) χορηγίες ή οικονομικές ενισχύσεις που πληρώθηκαν χωρίς να έχουν προσκομιστεί σχετικά παραστατικά και χωρίς να προκύπτει ότι εξυπηρετούν του σκοπούς του Ε.Ε.Σ., 29) διεξαγωγή και πληρωμή δαπανών για εκδηλώσεις χωρίς προηγούμενη έρευνα αγοράς των σχετικών υπηρεσιών, 30) καθορισμός μηνιαίων αποδοχών της Γενικής Γραμματέως. πέραν του προσήκοντος μέτρου, λαμβανομένης υπόψη της όχι καλής οικονομικής κατάστασης του Ε.Ε.Σ., 31) ανάθεση υπηρεσιών σε εξωτερικούς συνεργάτες έναντι σημαντικών αμοιβών, παρότι ο Ε.Ε.Σ. διαθέτει αντίστοιχα τμήματα και προσωπικό ικανό να τις παράσχει, καθώς και καταβολή των αμοιβών αυτών χωρίς πιστοποίηση της παροχής των αντίστοιχων υπηρεσιών, 32) απευθείας ανάθεση υπηρεσιών και προμηθειών, κατά παράβαση του κανονισμού προμηθειών του Ε.Ε.Σ., 33) πληρωμή υπηρεσιών χωρίς πιστοποίηση της παραλαβής τους, 34) μη αναγραφή στα εντάλματα «επί αποδόσει» λογαριασμού ή στις εγκριτικές τους αποφάσεις της ημερομηνίας απόδοσης του προπληρωμένου ποσού τους από τον οικείο δικαιούχο, καθώς και μη τήρηση της προβλεπόμενης προθεσμίας απόδοσης λογαριασμού γι’ αυτά, 35) ξέσματα και διορθώσεις αλλά και μη απόδοση λογαριασμού σε συγκεκριμένο ένταλμα «επί αποδόσει», 36) εντάλματα που λείπουν, κι επομένως δεν ελέγχθηκαν, 37) εντάλματα που δεν συνοδεύονται από κανένα παραστατικό ή μόνο από παραστατικά τιμολόγησης και όχι και από αυτά που αφορούν την τήρηση της διαδικασίας έγκρισης και πληρωμής των οικείων δαπανών, 38) πληρωμές αμοιβών για απασχόληση προσωπικού χωρίς έγκριση και χωρίς σύναψη σχετικών συμβάσεων, 39) εκταμιεύσεις ποσών από το Κεντρικό Ταμείο του Ε.Ε.Σ. προς εξόφληση δαπανών του Σώματος Σαμαρειτών, Διασωστών και Ναυαγοσωστών του Ε.Ε.Σ. χωρίς δικαιολογητικά και παραστατικά για τις αντίστοιχες δαπάνες, 40) ατακτοποίητη υπέρβαση στην αυτοτελή οικονομική χρήση 2009 του ως άνω Σώματος, 41) μεγάλα λειτουργικά έξοδα, μεταξύ των οποίων έξοδα σταθερής τηλεφωνίας χωρίς κανένα πλαφόν, και μικρά αντίστοιχα έσοδα από δωρεές των Περιφερειακών Τμημάτων του Ε.Ε.Σ., 42) ξέσματα, αλλοιώσεις και διορθώσεις σε εντάλματα, συμψηφιστικές εγγραφές και παραστατικά πληρωμών, 43) έκδοση αθεώρητων αποδείξεων παροχής υπηρεσιών, κατά παράβαση του Κ.Β.Σ., 44) πληρωμή επιδόματος εξόδων κίνησης σε υπάλληλο αναδρομικά και χωρίς να προκύπτει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις χορήγησής του, 45) εξόφληση χρηματικών ενταλμάτων Περιφερειακών Τμημάτων του Ε.Ε.Σ. στο επόμενο διαχειριστικό έτος, κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας των οικείων χρήσεων, 46) επιχορήγηση Περιφερειακών Τμημάτων από τα κεντρικά του Ε.Ε.Σ., παρότι αυτά

δεν έχουν τακτοποιήσει οικονομικά τις προηγούμενες χρήσεις τους, 47) σωρευτικό έλλειμμα έτους 2009 και προηγούμενων ετών ποσού 21.214.802,92 ευρώ, που ενδέχεται να είναι μεγαλύτερο, καθώς ο υπολογισμός των αποσβέσεων δεν έχει γίνει με εφαρμογή των οριζόμενων στο λογιστικό σχέδιο συντελεστών, κατά παράβαση του Κ.Β.Σ., 48) αύξηση του ανεξόφλητου υπολοίπου του λογαριασμού «χρεώστες διάφοροι» από 1.625.471,40 ευρώ το 2008 σε 4.057.021,70 ευρώ το 2009, και 49) ελλείμματα ποσών 25.000,00 και 24.820,93 ευρώ το 2010, οφειλόμενα σε εξόφληση χρηματικών ενταλμάτων που δεν συνοδεύονται από αντίστοιχα νόμιμα δικαιολογητικά και νόμιμους τίτλους πληρωμής.

Δ) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2006-2007 του Σώματος Ελλήνων Προσκόπων (Σ.Ε.Π.), το οποίο αποτελεί ν.π.ι.δ. κοινωφελούς χαρακτήρα που επιβλέπεται από το κράτος και εποπτεύεται από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Ε.Π.Θ.), λειτουργεί δε σύμφωνα με το π.δ. 959/1977 και το π.δ. 27/1999. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν: 1) μη χρήση ενιαίου παραστατικού (απόδειξης) για την εισαγωγή των εισπράξεων (εσόδων) στη διαχείριση της Κεντρικής Υπηρεσίας του Σ.Ε.Π. αλλά ενναλακτικά είτε γραμματίων είσπραξης ή αποδείξεων είσπραξης είτε άλλων δικαιολογητικών, κατά παρέκκλιση του άρθρου 28 παρ. 3 του π.δ. 27/1999, χωρίς μάλιστα να προκύπτει ο λόγος της διαφοροποίησης αυτής, 2) μη υπογραφή ορισμένων εξ αυτών των παραστατικών είσπραξης ή υπογραφή τους από αναρμόδιο όργανο, 3) μη υπογραφή παραστατικών πληρωμών ή μη συνυπογραφή τους από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Σ.Ε.Π., κατά παράβαση των άρθρων 13 παρ. 2δ και 15 παρ. 1η του π.δ. 27/1999, 4) μη συσχέτιση των αποφάσεων και δικαιολογητικών πληρωμής δαπανών μετακίνησης υπαλλήλων και βαθμοφόρων του Σ.Ε.Π. με τα οικεία παραστατικά, και 5) μη έγκριση και χρήση του προβλεπόμενου από τις παραγράφους 2.1, 2.4 και 2.5 του Κανονισμού Οικονομικής Διαχείρισης και Ελέγχου του Σ.Ε.Π. καταλόγου προμηθευτών για τη διενέργεια προμηθειών αξίας μεγαλύτερης των 600,00 ευρώ, κατόπιν λήψης τριών τουλάχιστον προσφορών από τους περιλαμβανόμενους σ’ αυτόν.

Ε) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2003-2009 του Δήμου Παγγαίου. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν: 1) μη απόδειξη εξόφλησης ενταλμάτων στους πραγματικούς δικαιούχους τους, καθώς αυτά φέρουν μόνο μονογραφή και όχι υπογραφή του οικείου λαβόντα με ταυτόχρονη αναγραφή του

ονόματός του ολογράφως και του αριθμού ταυτότητάς του ή της οικείας εξοφλητικής απόδειξης, 2) μη επισύναψη σε εξοφλημένα εντάλματα των παραστατικών απόδοσης (εξόφλησης) των οικείων χρηματικών ποσών στους δικαιούχους τους, 3) μη προσκόμιση γραμματίων είσπραξης για τη διενέργεια του ελέγχου, 4) μη προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας των οικείων δικαιούχων ως δικαιολογητικών εξόφλησης ενταλμάτων, 5) εκταμίευση ποσών χωρίς την έκδοση ενταλμάτων, και 6) εξωταμειακή διαχείριση.

ΣΤ) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2000-2008 του Δήμου Οιχαλίας. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν: 1) πληρωμή απολογιστικών εργασιών που δεν προβλέπονταν από τις σχετικές μελέτες και χωρίς ειδική εντολή της διευθύνουσας υπηρεσίας των οικείων έργων, περαιτέρω δε χωρίς προσκόμιση των νόμιμων αποδεικτικών πληρωμής τους και χωρίς τον υπολογισμό και την πληρωμή των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Ε.Μ.Π., κατά περίπτωση δε και Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., καθώς και τελών χαρτοσήμου επ’ αυτών, στο πλαίσιο της οικείας εκκαθάρισης και της πληρωμής των αντίστοιχων ενταλμάτων, 2) δαπάνη αγοράς παιχνιδιών προς απόδοσή τους ως χριστουγεννιάτικων δώρων σε μαθητές σχολικών μονάδων του Δήμου, καθώς και οικονομική ενίσχυση σχολικής εκδρομής, η οποία δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετεί τους σκοπούς του Δήμου, 3) απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, κατόπιν κατάτμησης των οικείων συνολικών δαπανών προκειμένου να μην διενεργηθούν σχετικοί διαγωνισμοί, 4) δαπάνη αγοράς βιβλίων, η οποία δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου αλλά και χωρίς να προβλέπεται από σχετική πίστωση στον οικείο προϋπολογισμό, 5) ανάθεση υπηρεσιών ως δημοσίων έργων, και 6) πληρωμή λογαριασμού έργου χωρίς τον υπολογισμό και την πληρωμή των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Ε.Μ.Π., καθώς και τελών χαρτοσήμου επ’ αυτών, στο πλαίσιο της οικείας εκκαθάρισης και της πληρωμής του αντίστοιχου εντάλματος.

Ε) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2000-2008 του τέως Δήμου Λειβαθούς. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν: 1) συνολικό χρεωστικό άνοιγμα ποσού 3.374.856,36 ευρώ του Δήμου προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, διαμέσου του οποίου διενεργείτο η ταμειακή του διαχείριση, κατά τα έτη 2000-2008, 2) αδυναμία των εισπρακτικών μηχανισμών του Δήμου να εισπράττουν τα βεβαιωθέντα έσοδα, 3) ενταλματοποίηση δαπανών που υπερέβαιναν τα εισπραχθέντα

έσοδα του Δήμου και για τις οποίες δεν υπήρχαν διαθέσιμες πιστώσεις και πληρωμή τους από τα διαθέσιμα του Τ.Π.Δ., 4) ενταλματοποίηση και πληρωμή δαπανών μη ανειλημμένων ή/και μη εγγεγραμμένων στις σχετικές πιστώσεις, 5) εντάλματα πληρωμής εργασιών, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν συνοδεύονται από τα αντίστοιχα διπλότυπα απόδοσης του φόρου εισοδήματος που προβλέπεται στο άρθρο 55 παρ. 1 περ. στ΄ του ν. 2238/1994, 6) μη νόμιμες απευθείας αναθέσεις εργασιών, προμηθειών και υπηρεσιών, 7) εντάλματα που δεν ανέγραφαν τις σχετικές κρατήσεις, 7) πληρωμές εργατών που δεν αποτελούσαν προσωπικό του Δήμου ούτε απασχολούνταν στο πλαίσιο οποιασδήποτε διαδικασίας πρόσληψης ή σύμβασης μ’ αυτόν μόνο και μόνο βάσει σχετικών μισθοδοτικών καταστάσεων και χωρίς να υπάρχουν τουλάχιστον υπογραφές των οικείων λαβόντων στις καταστάσεις αυτές, 8) δαπάνη για την αγορά οικοπέδου χωρίς να επισυνάπτεται η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, το οικείο συμβόλαιο αγοράς και ο καθορισμός της αγοραίας αξίας του από το Σ.Ο.Ε., 9) πληρωμές δαπανών μη προβλεπόμενων από διάταξη νόμου, 10) δαπάνες για την πληρωμή αμοιβών ληξιάρχου ως υπαλλήλου αορίστου χρόνου του Δήμου και όχι ως απλού δημότη, που πραγματικά ήταν, 11) δαπάνη για την αμοιβή πρακτικογράφου κατά παράβαση των προϋποθέσεων του άρθρου 49 του ν. 3584/2007, και 12) πληρωμή αμοιβής του ίδιου προσώπου τόσο ως Προϊσταμένης Δ/νσης του Δήμου όσο και ως ειδικής συνεργάτιδας του Δημάρχου.

ΣΤ) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης ετών 2000 - 2008 των Δήμων Βαλτετσίου, Δημητσάνας και Μαντίνειας. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε το ορθώς έχειν των οικείων λογαριασμών, αφού πρώτα εκτελέστηκε Φ.Μ.Ε. που διαπίστωνε έλλειμμα στη χρηματική διαχείριση του Δήμου Βαλτετσίου έτους 2006, οφειλόμενο σε μη νόμιμη πληρωμή υπερωριακής εργασίας για την τήρηση πρακτικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου.

Ζ) Στον κατασταλτικό έλεγχο των συμβάσεων μεταφοράς μαθητών χωρικής αρμοδιότητας της τέως Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Μεσσηνίας για το σχολικό έτος 2009-2010. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν: 1) σύναψη άκυρων συμπληρωματικών συμβάσεων, καθότι αυτές δεν υποβλήθηκαν για προσυμβατικό έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, 2) μη αναφορά σε πολλές από τις βεβαιώσεις των Δ/ντων των οικείων σχολείων του τρόπου μεταφοράς των μεταφερθέντων μαθητών (με μισθωμένα λεωφορεία ή ταξί ή ειδικά μαθητικά δελτία), με συνέπεια να μην προκύπτει η

εκάστοτε εκτέλεση της οικείας σύμβασης μεταφοράς, 3) μεταφορές των οικείων μαθητών με την τακτική συγκοινωνία (με χρήση ειδικού μαθητικού δελτίου), δηλαδή με τρόπο που δεν προβλεπόταν στην οικεία σύμβαση, 4) υπεργολαβική ανάθεση μεταφοράς ορισμένων μαθητών από ιδιώτες (γονείς μαθητών) με Ι.Χ., παρότι στην οικεία σύμβαση προβλεπόταν η μεταφορά τους μόνο με Δ.Χ. λεωφορεία ή ταξί, και 5) υπεργολαβική ανάθεση μεταφοράς ορισμένων μαθητών από λεωφορεία ιδιοκτησίας των οικείων Δήμων, παρότι αυτό δεν προβλεπόταν στην οικεία σύμβαση, νομική δε προϋπόθεση για τη σύναψή της ήταν η αδυναμία μεταφοράς των οικείων μαθητών με ίδια μεταφορικά μέσα των Δήμων αυτών.

Η) Στο δημοσιονομικό έλεγχο των εσόδων του Δήμου Αγίου Δημητρίου Αττικής, οικονομικού έτους 2011. Ο έλεγχος, ο οποίος επικεντρώθηκε στην εκτίμηση της πληρότητας των εσόδων στις οικονομικές καταστάσεις του έτους 2011 και στην αξιολόγηση του σχεδιασμού, της ύπαρξης και λειτουργίας των εσωτερικών δικλίδων αναφορικά με τη διαδικασία των εσόδων, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι υπάρχει σημαντική απώλεια στα έσοδα του Δήμου, ως απόρροια εγγενών αδυναμιών του συστήματος εσωτερικού ελέγχου – εσωτερικών δικλίδων, των διαδικασιών οικονομικής πληροφόρησης και κατάρτισης των οικονομικών καταστάσεων καθώς και του πλαισίου δημόσιας διακυβέρνησης. Οι πλημμέλειες που εντοπίσθηκαν αφορούν: α) Στις δυσλειτουργίες στις εσωτερικές δικλίδες, κυρίως λόγω έλλειψης διαδικασιών, που συντείνουν στην αδυναμία προσδιορισμού της δυνητικής βάσης υπολογισμού των εσόδων του Δήμου ενώ η έλλειψη συστηματικής διαδικασίας παρακολούθησης των οφειλών των υπόχρεων θέτει σε κίνδυνο το παρεχόμενο επίπεδο υπηρεσιών και υποδομών καθώς και την ανάληψη νέων πρωτοβουλιών για την κάλυψη των αναγκών των δημοτών. Ειδικότερα, οι ανωτέρω δυσλειτουργίες επηρεάζουν: α) τη μη πληρότητα της δυνητικής βάσης υπολογισμού των εσόδων καθόσον: i) ποσό 1.470.000 ευρώ από πρόστιμα του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας των οικονομικών χρήσεων 2007 – 2011 δεν είχαν βεβαιωθεί έως και το έτος 2011, ii) μικρό ποσοστό του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων των Κέντρων Διασκέδασης, Εστιατορίων και συναφών καταστημάτων είχε βεβαιωθεί στη χρήση του έτους 2011 (σε σύνολο τουλάχιστον 452 επιχειρηματιών – οφειλετών) iii) επιστρεφόμενα τέλη (καθαριότητας, φωτισμού και ακίνητης περιουσίας) από τους λογαριασμούς της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.), ποσού 120.100 ευρώ, δεν απεικονίζονταν στις οικονομικές καταστάσεις και iv) υπήρχε χαμηλή εισροή εσόδων

από τέλη διαφήμισης και από πρόστιμα παράνομης διαφήμισης και β) το χαμηλό ποσοστό (8,18% επί του συνόλου των απαιτήσεων) είσπραξης των απαιτήσεων του Δήμου για το έτος 2011, β) Στη χρήση του απλογραφικού συστήματος αντί του διπλογραφικού συστήματος, ως πρωταρχικού εργαλείου οικονομικής πληροφόρησης, που επηρεάζει την παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου, οδηγεί σε εσφαλμένη οικονομική πληροφόρηση και δεν διασφαλίζει τη δημόσια λογοδοσία. Ειδικότερα, η μη χρήση του διπλογραφικού συστήματος επηρεάζει : 1) την απεικόνιση των απαιτήσεων στους οικείους λογαριασμούς, καθόσον ανείσπρακτα δημοτικά τέλη και φόροι από τους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η., ποσού 816.300 ευρώ δεν απεικονίζονταν στον Ισολογισμό της 31.12.2011, καθώς ο Δήμος, κατά πάγια τακτική βεβαιώνει έσοδα από τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας κατά τη χρονική στιγμή της είσπραξής τους, 2) την καταχώρηση των εσόδων στην ορθή οικονομική χρήση, καθόσον: i) έσοδα από πιστωτικούς τόκους, ποσού 173.000 ευρώ δεν έπρεπε να περιληφθούν στην Κατάσταση Αποτελεσμάτων Χρήσεως του έτους 2011 και ii) έσοδα από πρόστιμα για δημοτικά τέλη, δημοτικούς φόρους και τέλη ακίνητης περιουσίας, ποσού 290.000 ευρώ δεν συμπεριελήφθησαν στην οικονομική χρήστη έτους 2011, 3) την καταχώρηση των προβλέψεων επισφάλειας καθόσον για ποσό ύψους 393.600 ευρώ, που αφορά επίδικη απαίτηση, δεν σχηματίσθηκε σχετική πρόβλεψη επισφάλειας, 4) την καταχώρηση των λοιπών απαιτήσεων, καθόσον απαίτηση για καταλογισμό ποσού 196.800 ευρώ περιελήφθη στον ισολογισμό της 31.12.2011 αντί να αναγραφεί το ορθό ποσό που ανερχόταν στο ποσό των 10.600, περίπτωση η οποία αφορά σε λανθασμένη ταξινόμηση και παρουσίαση στις Οικονομικές Καταστάσεις, γ) Στη μη ύπαρξη αποτελεσματικής και κατάλληλα σχεδιασμένης στρατηγικής επικοινωνίας μεταξύ του Δήμου και των δημοτών ή άλλων εμπλεκομένων φορέων, το οποίο εμφαίνεται και από το γεγονός ότι ο Δήμος αφήνεται στην καλή προαίρεση των υπόχρεων ως προς την είσπραξη εσόδων και δεν προβαίνει στη συστηματική βεβαίωση των εσόδων και τη δημιουργία χρηματικών καταλόγων, γεγονός που ενέχει τον κίνδυνο της διαφυγής εσόδων καθώς και της άνισης φορολογικής επιβάρυνσης των δημοτών. Ειδικότερα, η μη εφαρμογή του νόμιμου επικοινωνιακού πλαισίου επηρεάζει την μη αναζήτηση από το Δήμο προστίμων ανέγερσης και διατήρησης αυθαίρετων κατασκευών, ποσού 273.400 ευρώ σύμφωνα με τα στοιχεία του Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης. Προς το σκοπό άρσης όλων των ως άνω πλημμελειών προτείνεται: 1) Η ενδυνάμωση του συστήματος των εσωτερικών δικλίδων και της λογοδοσίας που θα διασφαλίσει την

πληρότητα των εσόδων (βεβαίωση και είσπραξη όλων των δυνητικών και νομίμων εσόδων), 2) Η υιοθέτηση προτύπων που αφορούν στην ορθή διακυβέρνηση προκειμένου να επιτευχθεί η αναδιάρθρωση και αναδιοργάνωση όχι μόνον του συγκεκριμένου Δήμου, αλλά και του συνόλου της τοπικής αυτοδιοίκησης, 3) Η προώθηση της συνεργασίας μεταξύ των Ο.Τ.Α. και της Κεντρικής Κυβέρνησης, προκειμένου να επιτευχθεί μια αποδοτική και αποτελεσματική δημόσια διακυβέρνηση και η εκπόνηση ενός σχεδίου δράσης και δομημένης στρατηγικής με τη συνεργασία όλων των εμπλεκομένων φορέων, 4) Η επιτάχυνση των διαδικασιών για την απλούστευση των νομικών και κανονιστικών διατάξεων, την προώθηση της συνεργασίας των δημόσιων υπηρεσιών, τη δημιουργία Τμημάτων Εσωτερικού Ελέγχου στους Ο.Τ.Α. και την ενεργοποίηση του ρόλου του Ελεγκτή Νομιμότητας και 5) Η ανάληψη πρωτοβουλιών από την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας για την εκπαίδευση του προσωπικού των Δήμων και την παροχή των απαιτούμενων δεδομένων από το Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (Δ.Ε.Δ.Δ.Η.Ε. Α.Ε)

Θ) Στο δημοσιονομικό έλεγχο και έλεγχο συμμόρφωσης των διαδικασιών προμηθειών και διαχείρισης των αποθεμάτων του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ιπποκράτειο». Ο έλεγχος, που αφορούσε στο οικονομικό έτος 2011, επικεντρώθηκε στη λογοδοσία, στον εσωτερικό και εξωτερικό έλεγχο, διερευνώντας το σύστημα προμηθειών του νοσοκομείου, τη διαχείριση των αποθεμάτων καθώς και την επίδρασή τους στις οικονομικές καταστάσεις καθώς και στην αξιολόγηση του πλαισίου διαχείρισης των εσωτερικών δικλίδων και της αποτελεσματικότητας λειτουργίας τους (αξιολογήθηκε ο σχεδιασμός, η ύπαρξη και λειτουργία εσωτερικών δικλίδων που σχετίζονται με τις προμήθειες, τη διαχείριση των αποθεμάτων καθώς και τη δημοσιονομική διαχείριση σε γενικό επίπεδο, η αξιοπιστία των λογαριασμών που σχετίζονται με τις προμήθειες και τη διαχείριση των αποθεμάτων στις οικονομικές καταστάσεις του οικονομικού έτους 2011, η συμμόρφωσή τους με το εφαρμοστέο πλαίσιο χρηματοοικονομικής αναφοράς και η νομιμότητα και κανονικότητα των σχετικών συναλλαγών). Ο έλεγχος κατάληξε στο συμπέρασμα ότι υπάρχει αβεβαιότητα όσον αφορά στην κατάλληλη διαχείριση των διαδικασιών προμηθειών καθώς και στη διαφύλαξη της περιουσιακής κατάστασης του ανωτέρω νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Οι αναποτελεσματικές διαδικασίες εσωτερικών δικλίδων που σχετίζονται με τις προμήθειες και τη διαχείριση των

αποθεμάτων οδηγούν σε κινδύνους που αφορούν στη νομιμότητα, την κανονικότητα, την εσφαλμένη λογιστική παρακολούθηση και επηρεάζουν τελικά την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητα των παρεχομένων υπηρεσιών. Οι πλημμέλειες που εντοπίσθηκαν είναι: α) αναποτελεσματικότητα των εσωτερικών δικλίδων που σχετίζονται με τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, η οποία προκαλεί τον κίνδυνο μη υλοποίηση των αντικειμενικών στόχων λειτουργίας του νοσοκομείου, β) αδυναμία ως προς τη λογιστική παρακολούθηση των προμηθειών και των σχετικών συναλλαγών με επίπτωση στις οικονομικές καταστάσεις, γ) ανεπαρκής διαφύλαξη των περιουσιακών στοιχείων με αποτέλεσμα να αυξάνεται ο κίνδυνος απωλειών της περιουσίας του νοσοκομείου και δ) αδυναμία ως προς την τήρηση των κανόνων της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η οποία σχετίζεται άμεσα με την ανεπάρκεια των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων και δύναται να οδηγήσει σε αναποτελεσματικές και πρόσθετες δαπάνες (σπατάλες) καθώς και στην παροχή μη κατάλληλων δημοσίων υπηρεσιών. Προς το σκοπό άρσης των ως άνω αδυναμιών προτάθηκε: Α) προς τη Διοίκηση του Νοσοκομείου: 1) Η βελτίωση της ποιότητας των διαδικασιών εσωτερικών δικλίδων, η οποία θα συμβάλλει στην επίτευξη μιας χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, 2) Η ενίσχυση των λογιστικών διαδικασιών και των διαύλων επικοινωνίας μεταξύ των διαφόρων Διευθύνσεων και του Οικονομικού Τμήματος και 3) Η λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφαλείας για την αποφυγή απωλειών, κλοπών ή φθορών της περιουσίας του (πάγια αποθέματα, φάρμακα), η παρακολούθηση των παρακαταθηκών και η επίσημη αποτύπωση των διαδικασιών διενέργειας των απογραφών, Β) προς το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης: 1) Η κωδικοποίηση και απλούστευση της οικείας νομοθεσίας περί προμηθειών και ο εκσυγχρονισμός των οργανισμών των νοσοκομείων και 2) Η εφαρμογή του συστήματος διοίκησης μέσω στόχων (καθορισμός στόχων και αξιολόγηση του προσωπικού σύμφωνα με τους τιθέμενους στόχους) και Γ) προς την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) : 1) Η δημιουργία ενός ενιαίου συστήματος κωδικοποίησης για όλα τα υγειονομικά υλικά και φάρμακα, 2) Η θέση τεχνικών κριτηρίων ποιότητας στο Παρατηρητήριο Τιμών, 3) Η δημιουργία ενός συστήματος τυποποιημένων τεχνικών χαρακτηριστικών ανά είδος προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες θεμιτού ανταγωνισμού και 4) Η αξιολόγηση της ποιότητας των προμηθευτών με σκοπό τη δημιουργία ενός Μητρώου Προμηθευτών, με στόχο την επίτευξη καλύτερης αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας των υπό προμήθεια υλικών και φαρμάκων.

Η Διοίκηση του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ιπποκράτειο» αποδέχθηκε τις ανωτέρω συστάσεις και δήλωσε ότι προτίθεται να ενισχύσει τη διαχείριση του συστήματος εσωτερικών δικλίδων.

Το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης αποδέχθηκε τις ανωτέρω συστάσεις και επεσήμανε ότι θα ληφθούν υπόψη σε σχετική μελλοντική νομοθετική ρύθμιση για τη βελτίωση και την αποτελεσματικότητα του συστήματος ελέγχου της εφοδιαστικής αλυσίδας των Νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ.

Η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας αποδέχθηκε τις ανωτέρω συστάσεις και αναφέρθηκε στις ενέργειες στις οποίες προτίθεται να προβεί με στόχο την αποτελεσματικότητα των διαγωνιστικών διαδικασιών και την αποτελεσματικότερη λειτουργία του Πρατηρίου Τιμών προς το σκοπό βελτίωσης της σχέσης κόστους – οφέλους των παρεχομένων υπηρεσιών υγείας.

Ι) Στον έλεγχο της διαδικασίας καθορισμού του ύψους και της απόδοσης των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.) στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ βαθμού, στο πλαίσιο εφαρμογής των νέων ρυθμίσεων του Ν. 3871/2010 «Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη» (ΦΕΚ Α 141) και του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α 87), με βάση τις οποίες θεσμοθετήθηκαν ως Κ.Α.Π. τα έσοδα από: το Φόρο Εισοδήματος Φυσικών και Νομικών προσώπων, το Φόρο Ακίνητης Περιουσίας και το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας, με συνέπεια το ύψος των Κ.Α.Π. να πλησιάζει ακόμα και το 50% των συνολικών εσόδων ενός Δήμου και δικαίως να θεωρείται (αν όχι το βασικότερο έσοδο) ως ένα από τα σημαντικότερα. Ο έλεγχος, που αφορά στη χρονική περίοδο των ετών 2009 – 2011, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι Δήμοι εισπράττουν τους Κ.Α.Π. σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία, πλην όμως παρατηρούνται ελλείψεις κατά την εφαρμογή των διαδικασιών υπολογισμού και κατανομής των Κ.Α.Π., η αντιμετώπιση των οποίων κρίνεται επιτακτική για λόγους αποτελεσματικότητας, αποδοτικότητας, οικονομικότητας και χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης. Οι αδυναμίες που εντοπίσθηκαν αφορούν στα κριτήρια κατανομής και στις διαδικασίες παρακολούθησης των αποδιδόμενων χρηματικών ποσών στους Δήμους. Ειδικότερα: α) τα κριτήρια κατανομής των Κ.Α.Π. είναι ο πληθυσμός (για τον υπολογισμό της κατανομής από το 2002 και εντεύθεν ελήφθη υπόψη ο πραγματικός πληθυσμός –ο αριθμός των ατόμων που βρέθηκαν παρόντα κατά την ημέρα της απογραφής-), οι μεταφερθείσες αρμοδιότητες-προσωπικό από

μετατάξεις και το ελάχιστο κόστος, πλην όμως, όσον αφορά στο πρώτο, ο πληθυσμός δεν ανανεώνεται παρά μόνο μετά από κάθε νέα απογραφή (ανά δεκαετία) και δεν αντικατοπτρίζει το μόνιμο πληθυσμό (τον αριθμό των ατόμων που έχουν τη συνήθη διαμονή τους σε κάθε περιφέρεια), όσον αφορά στο δεύτερο, οι μεταφερθείσες αρμοδιότητες και το προσωπικό από μετατάξεις που έχουν επιφέρει σημαντικές μεταβολές στις αναλογίες των αποδιδόμενων Κ.Α.Π μεταξύ των Δήμων, αποτιμήθηκαν εφάπαξ πριν από τη μεταφορά τους, χωρίς να ληφθεί υπόψη μια πιθανή μελλοντική μεταβολή, η οποία θα απαιτούσε και την αντίστοιχη προσαρμογή των Κ.Α.Π. και τέλος, όσον αφορά στο τρίτο κριτήριο, το ελάχιστο κόστος αναφέρεται στο πραγματικό κόστος των κυριότερων υπηρεσιών του Δήμου (μεγαλύτερο ελάχιστο κόστος απέφερε και την ανάλογη επιχορήγηση Κ.Α.Π.) χωρίς να τίθεται ερώτημα σχετικά με τον εξορθολογισμό των δαπανών, β) το Υπουργείο Εσωτερικών, για τις διαδικασίες παρακολούθησης των αποδιδόμενων ποσών, χρησιμοποιεί φύλλα υπολογισμού (excel) και δεν τηρεί συγκεντρωμένο αρχείο των εντολών πληρωμής, ενώ δεν καταχωρίζει ως πληροφορία το τελικό καταβληθέν ποσό στους Δήμους (μετά την αφαίρεση όλων των κρατήσεων) και τη χρονολογία απόδοσής του (ορθή οικονομική περίοδο) και γ) οι Δήμοι δεν έχουν σαφείς οδηγίες από το Υπουργείο Εσωτερικών για την ορθή καταχώρηση των εσόδων από Κ.Α.Π. στη σωστή οικονομική χρήση (μέρος των Κ.Α.Π. καταβάλλονται στην επόμενη οικονομική χρήση από αυτή που αφορά η εντολή πληρωμής) και για την καταχώρηση των καταβαλλόμενων προμηθειών στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (0,15% επί του ποσού της συναλλαγής), οι οποίες δεν καταχωρίζονται στα έσοδα, με αποτέλεσμα τη μη σωστή απεικόνιση του αποτελέσματος χρήσης στις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις των Δήμων. Προς το σκοπό άρσης των ως άνω πλημμελειών προτάθηκε: Α) στο Υπουργείο Εσωτερικών και στην Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (Κ.Ε.Δ.Ε.) : 1) Ο επανασχεδιασμός των Κ.Α.Π. τόσο ως προς το στόχο όσο και ως προς το ύψος τους, 2) Ο επανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και η εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων (χρήματα, εγκαταστάσεις και έμψυχο δυναμικό) προκειμένου να διασφαλιστεί το ελάχιστο επίπεδο εξυπηρέτησης των πολιτών σε μεσο-μακροπρόθεσμο ορίζοντα, 3) Ο καθορισμός με στρατηγικό σχέδιο και όχι ευκαιριακά, των αρμοδιοτήτων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ βαθμού, προκειμένου αυτές να ασκούνται με βάση τις δημοσιονομικές δυνατότητες των Κ.Α.Π. και τα ίδια έσοδα των Δημων, 4) Η καταβολή των Κ.Α.Π. χωρίς καθυστερήσεις και ο έλεγχος της αποτελεσματικής

και οικονομικής χρησιμοποίησής τους σε υπηρεσίες που προάγουν ένα ποιοτικό επίπεδο ζωής, με βάση τις αρχές της ισότητας και της κοινωνικής δικαιοσύνης, B) στο Υπουργείο Εσωτερικών και το Υπουργείο Οικονομικών: η εντατικοποίηση του εσωτερικού ελέγχου των διαδικασιών καθορισμού του ύψους και η κατανομή των Κ.Α.Π., προκειμένου να προσαρμόζεται η κατανομή τους με βάση τις ανάγκες και την αποτελεσματικότητα των Δήμων και Γ) στο Υπουργείο Εσωτερικών σε συνεργασία με την ΚΕΔΕ: η θέσπιση αυστηρότερων κανόνων λογιστικής καταγραφής έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ομοιομορφία στην αντιμετώπιση και στην απεικόνιση της πληροφόρησης – καταγραφής των Κ.Α.Π.

Το Υπουργείο Εσωτερικών αποδέχθηκε τις ανωτέρω συστάσεις και δήλωσε ότι θα καταβάλλει προσπάθειες έκδοσης της οικείας ΚΥΑ κατανομής των πόρων εντός των καθοριζόμενων χρονικών πλαισίων και θα προχωρήσει στην προσαρμογή των κριτηρίων κατανομής των Κ.Α.Π. σύμφωνα με τη νέα απογραφή του πραγματικού πληθυσμού της χώρας.

Το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους αποδέχθηκε τις ανωτέρω συστάσεις και επεσήμανε την αναγκαιότητα επανασχεδιασμού του υφιστάμενου μοντέλου απόδοσης πόρων με μεγαλύτερο ρεαλισμό και αντιπροσωπευτικότητα αναφορικά με την προέλευση των κρατικών εσόδων.

Η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας αποδέχθηκε τις ανωτέρω συστάσεις και δήλωσε ότι θα προχωρήσει στην επικαιροποίηση των κριτηρίων κατανομής Κ.Α.Π. και συγκεκριμένα του ελάχιστου κόστους λειτουργίας, βασιζόμενη σε οικονομικά, κοινωνικά, περιβαλλοντικά, πολιτιστικά και πληθυσμιακά κριτήρια.

ΙΑ) Στο δημοσιονομικό έλεγχο και έλεγχο συμμόρφωσης του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Ανωτάτου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Αθήνας, ο οποίος αποτελεί ανεξάρτητη οικονομική οντότητα, παρακολουθούμενη από τη διοίκηση του Α.Τ.Ε.Ι. Αθήνας μέσω του «Οδηγού Χρηματοδότησης» και είναι αρμόδιος για τη διαχείριση και την κατανομή των πόρων που προέρχονται από εθνικές χρηματοδοτήσεις, από την Ευρωπαϊκή Ένωση και τον ιδιωτικό τομέα για την κάλυψη δαπανών οποιουδήποτε είδους, απαραίτητων για την έρευνα, την εκπαίδευση και την τεχνολογική ανάπτυξη. Ο έλεγχος, που αφορούσε στο οικονομικό έτος 2011, επικεντρώθηκε στην αξιολόγηση του πλαισίου δικλίδων της διοίκησης του Ε.Λ.Κ.Ε., αναφορικά με τη διαχείριση των έργων που υλοποιεί στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2007 -2013 και στην αποτίμηση της αποτελεσματικής λειτουργίας

τους και κατέληξε στο γενικό συμπέρασμα ότι το πλαίσιο δικλίδων διοίκησης του Ε.Λ.Κ.Ε. λειτουργεί σε ικανοποιητικό βαθμό, πλην όμως η αποτελεσματικότητά του μπορεί να ενδυναμωθεί περαιτέρω. Οι δυσλειτουργίες που εντοπίσθηκαν είναι: α) οι εσωτερικές δικλίδες υλοποίησης του φυσικού αντικειμένου παρουσιάζουν αδυναμίες με αποτέλεσμα τα τελικά παραδοτέα να παρουσιάζουν καθυστερήσεις ή σημαντικές τροποποιήσεις σε σχέση με τα αρχικώς σχεδιασθέντα. Τα σφάλματα που διαπιστώθηκαν στο στάδιο αυτό ελλοχεύουν κινδύνους αναφορικά τόσο για την επιβολή δημοσιονομικής διόρθωσης από την Ειδική Γραμματεία του Υπουργείου Παιδείας όσο και για την επιτυχή ολοκλήρωση των έργων γενικότερα, β) υπάρχουν αδυναμίες στο σύστημα ανάθεσης των έργων, οι οποίες αφορούν κυρίως στη μη συμμόρφωση ως προς την τήρηση των ορίων αμοιβών και τον τρόπο επιλογής αναδόχων και εγκυμονούν κινδύνους που σχετίζονται με το υψηλότερο κόστος των συμβάσεων, τη μη ορθολογική διαχείριση των χρηματοδοτήσεων, την μη αιτιολόγηση του τρόπου επιλογής των αναδόχων και λοιπά θέματα νομιμότητας και γ) υπάρχουν αδυναμίες στο πληροφοριακό σύστημα, όπως: έλλειψη μηχανισμών διασφάλισης στη διαδικασία έκδοσης των τραπεζικών επιταγών, θέματα συμφωνίας δεδομένων μεταξύ υποπρογραμμάτων, υψηλός βαθμός εξάρτησης των παρεχόμενων υπηρεσιών από εξωτερικούς συνεργάτες και απουσία όρων σχετικών με την προστασία προσωπικών δεδομένων στις οικείεςς συμβάσεις. Προς το σκοπό άρσης των ως άνω αδυναμιών προτάθηκε: 1) Η θέσπιση αυστηρότερων δικλείδων, όσον αφορά στην ποσότητα, την ποιότητα και τις χρονικές δεσμεύσεις των παραδοτέων (κατά τη φάση υλοποίησης των έργων), που θα μπορούσε να επιτευχθεί με τη χρήση τυποποιημένων εργαλείων, όπως οι λίστες ελέγχου, 2) Η τήρηση επαρκούς διαδρομής ελέγχου, όπως πρακτικών σε ημερήσια ή/και εβδομαδιαία βάση προκειμένου να διευκολύνεται σημαντικά η ποιοτική αξιολόγηση και η παρακολούθηση της προόδου των παραδοτέων (δράσεις διοικητικής υποστήριξης), 3) Η ενδυνάμωση των δικλείδων στις διαδικασίες ανάθεσης έργων και η συστηματική εποπτεία τους από τη νομική υπηρεσία, προκειμένου να εξασφαλισθεί η πλήρης συμμόρφωση με τη νομοθεσία και να επιτευχθεί ένα διαφανής, εύρυθμος, αποτελεσματικός και αποδοτικός τρόπος επιλογής αναδόχου, 4) Η βελτίωση της λειτουργίας του λογιστικού πακέτου ενσωματώνοντας δικλείδες ροής των δεδομένων (data flow control) και μηχανισμών ασφάλειας, 5) Η ελαχιστοποίηση της εξάρτησης ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες από εξωτερικούς συνεργάτες, επενδύοντας στο προσωπικό του Ε.Λ.Κ.Ε., 6) Η διασφάλιση συμμόρφωσης με τη νομοθεσία περί

προστασίας προσωπικών δεδομένων, με την προσθήκη σχετικής ρήτρας στις συμβάσεις που συνάπτει ο Ε.Λ.Κ.Ε.

Η Διοίκηση του Ε.Λ.Κ.Ε. έκανε αποδεκτές τις ανωτέρω συστάσεις και δήλωσε ότι προτίθεται να ενισχύσει το πλαίσιο δικλείδων της διοίκησης με τη θέσπιση κατάλληλων σχεδίων δράσης.

ΙΒ) Στον έλεγχο των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος» (Ε.Ε.Τ.Ε.), το οποίο συστήθηκε με το ν. 1863/1944 ως «Καλλιτεχνικόν Επαγγελματικόν Επιμελητήριον Ελλάδος» με έδρα την Αθήνα, μετονομάσθηκε δε ως ανωτέρω, με το ν. 1218/1981 (ΦΕΚ Α 289) από τον οποίο διέπεται και υπάγεται στην εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργείου Πολιτισμού και Επιστημών. Ο έλεγχος, που αφορά στο οικονομικό έτος 2012, διενεργήθηκε από την Επίτροπο στη 16η Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και οι πλημμέλειες – συστάσεις αφορούν: α) στη μη κατάρτιση και έγκριση ξεχωριστού απολογισμού των επιχορηγήσεων για το οικονομικό έτος 2012 και στη μη διακριτή διαχείριση μεταξύ των ποσών των ληφθέντων επιχορηγήσεων και των ποσών των λοιπών εσόδων του Ε.Ε.Τ.Ε., β) στη μη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σύμφωνα με το π.δ. 205/1998 «περί ορισμού του περιεχομένου και του χρόνου ενάρξεως της εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου ΝΠΔΔ» (ΦΕΚ Α 163) παρότι κρίνεται απαραίτητη η εφαρμογή αυτού για να αποφεύγονται λάθη, να επαληθεύονται τα στοιχεία και να διευκολύνεται ο έλεγχος και γ) στη μη δυνατότητα ελέγχου της διάθεσης των επιχορηγήσεων σύμφωνα με τις αρχές της οικονομικότητας, αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας διότι το Ε.Ε.Τ.Ε. δεν είχε θέσει τους στόχους της διαχείρισης, προϋπόθεση απαραίτητη για τον έλεγχο της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης.

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ – ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ

Από την εικόνα των δημοσίων δαπανών, η οποία προκύπτει από το σύνολο του ασκούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου, προκύπτουν οι ακόλουθες προτάσεις που θα οδηγούσαν σε ορθότερη χρήση του δημοσίου χρήματος, στην δημοσιονομική εξυγίανση και στην εξοικονόμηση πόρων, για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του Δημοσίου.

Ειδικότερα:

Α. **Για το σύνολο των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, προτείνεται:**

1. Να δοθεί η δυνατότητα ηλεκτρονικής πρόσβασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε όλες τις ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων που τηρούν οι φορείς του Δημοσίου π.χ. στις βάσεις δεδομένων των «Οικονομικών στοιχείων ΟΤΑ» του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 267 παρ. 7 του ν.3852/2010.

2. Να δημιουργηθεί ηλεκτρονική βάση δεδομένων στο Ελεγκτικό Συνέδριο στην οποία να αποστέλλονται ηλεκτρονικά τα μηνιαία και ετήσια οικονομικά δεδομένα όλων των φορέων του δημοσίου και των επιχειρήσεών τους που απαιτούνται για τον έλεγχο αυτών σύμφωνα με τα εθνικά και διεθνή ελεγκτικά πρότυπα. Η μηνιαία απεικόνιση πληροφοριών, όπως το μηνιαίο ισοζύγιο των φορέων του δημοσίου στα πρότυπα των ιδιωτικών οικονομικών μονάδων, από όλους τους φορείς του δημοσίου, θα αποτελούσε σημαντικό ελεγκτικό εργαλείο για την εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων για την νόμιμη και κανονική λειτουργία των φορέων του δημοσίου τόσο για τα έσοδα όσο και για τα έξοδά τους.

3. Να εκσυγχρονιστεί και να κωδικοποιηθεί η νομοθεσία με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των χρηματικών ενταλμάτων, να επεκταθεί η έκδοση του χρηματικού εντάλματος σε ηλεκτρονική μορφή για όλους τους φορείς του δημοσίου και η δυνατότητα αναγραφής των σχετικών αποφάσεων με το ΑΔΑ ή ΦΕΚ αυτών προκειμένου να μην είναι

υποχρεωτική η επισύναψη τους έτσι ώστε να μειωθεί το οικονομικό και γραφειοκρατικό κόστος που προκαλείται από την παραγωγή άσκοπων αντιγράφων.

4. Να εναρμονιστούν οι διατάξεις του δημοσίου λογιστικού περί των συναλλαγών ιδιαίτερα μετά και την αντικατάσταση του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων από τον Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (ν. 4093/2012, παράγρ. Ε, υποπαρ. Ε1, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4110/2013) και να προβλεφθεί η υποχρεωτική πληρωμή των προμηθευτών του δημοσίου μέσω τραπεζικού συστήματος για την διασφάλιση των συναλλαγών.

5. Τα αρμόδια, για την κατάρτιση των προϋπολογισμών, όργανα να προβαίνουν σε ακριβέστερες εκτιμήσεις των εσόδων – εξόδων, κατόπιν πλήρους αποτύπωσης των αναγκών των υπηρεσιών, σε πραγματική βάση και όχι να προβαίνουν στην σύνταξη των προϋπολογισμών αποκλειστικά με βάση τα ιστορικά στοιχεία (προϋπολογισμοί προηγουμένων ετών) επί των οποίων εφαρμόζουν ποσοστιαίες αυξήσεις / μειώσεις, προκειμένου να περιορισθεί το φαινόμενο των συχνών τροποποιήσεων-αναμορφώσεων, της έλλειψης πιστώσεων σε κρίσιμους τομείς κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του ετήσιου προϋπολογισμού ή το φαινόμενο της μη διάθεσης σημαντικών ποσών των εγγεγραμμένων πιστώσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να διατεθούν για την κάλυψη άλλων πραγματικών αναγκών.

6. Να αλλάξει ο τρόπος πληρωμής των δαπανών από τον προϋπολογισμό των Δημοσίων Επενδύσεων, αφού αναμορφωθεί η νομοθεσία, ώστε η μεταβίβαση των απαραίτητων πιστώσεων να πραγματοποιείται εγκαίρως.

7. Να περιοριστεί η τακτική της «νομιμοποίησης δαπανών»

8. Να προσδιοριστεί και να καθοριστεί νομοθετικά η ευθύνη των διορισμένων διοικήσεων στους φορείς του δημοσίου. Οι διορισμένες διοικήσεις των φορέων του δημοσίου και των επιχειρήσεών του θα πρέπει να αξιολογούνται απολογιστικά κάθε χρόνο.

9. Να θεσπισθούν στοχευμένοι εσωτερικοί κατασταλτικοί έλεγχοι (internal audits) για όλους τους φορείς της γενικής κυβέρνησης και να ενισχυθεί η αποτελεσματικότητα του ελεγκτικού έργου, το οποίο θα πρέπει να γίνει πιο τεχνοκρατικό (έλεγχος βιωσιμότητας, ανάλυση κόστους οφέλους, παρακολούθηση χρηματοοικονομικών δεικτών κ.λπ.).

10. Να εξασφαλισθεί και κατοχυρωθεί η ανεξαρτησία του Επιτρόπου, που προΐσταται σε κάθε Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ενεργεί τον έλεγχο, από οποιαδήποτε έμμεση ή άμεση επιρροή ή παρέμβαση ή δίωξη, όπως επίσης να διασφαλισθεί ότι εποπτεύεται μόνο για την νομιμότητα των ενεργειών του αποκλειστικά από τον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τα άρθρα 38 του ν. 2721/1999 και 25 του ν. 4129/2013.

11. Να προστεθεί διάταξη στο άρθρο 232 του ν. 3852/2010, σύμφωνα με την οποία ο αρμόδιος προϊστάμενος της Οικονομικής Υπηρεσίας κάθε ελεγχόμενου φορέα θα αποστέλλει στην Τριμελή Ελεγκτική Επιτροπή του άρθρου 232 παρ. 2 του παραπάνω νόμου κάθε υπόθεση που αφορά στην εξόφληση χρηματικών ενταλμάτων που στηρίζονται σε εκτέλεση διαταγών πληρωμής κατά των οποίων δεν έχει ασκηθεί το ένδικο μέσο της ανακοπής των άρθρων 632 και 633 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ., ώστε η επιτροπή να εκτιμήσει αν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις απόδοσης αστικής ευθύνης.

12. Να δημιουργηθεί ενιαία μηχανογραφική δομή στο δημόσιο τομέα για όλο το προσωπικό που εργάζεται σε αυτό, και όλοι οι αρμόδιοι φορείς (ΓΛΚ, Υπουργείο Εσωτερικών, Ελ.Σ., ΑΣΕΠ κτλ) να έχουν πρόσβαση σε αυτό, να ενημερώνονται από αυτό και να καταχωρούν σε αυτό, για κάθε εργαζόμενο, τις σχετικές αποφάσεις ή εγκρίσεις που έχουν χορηγηθεί και αφορούν υπηρεσιακές εν γένει μεταβολές. Με την ανωτέρω διαδικασία αφενός θα επιτευχθεί εξοικονόμηση πόρων με την καταπολέμηση της γραφειοκρατίας που υποχρεώνει σήμερα τους φορείς πρόσληψης προσωπικού να κοινοποιούν τις προσλήψεις σε περισσότερες από 3 υπηρεσίες, να περιμένει για τις εγκρίσεις και να κοινοποιεί τις τελευταίες σε άλλες αρμόδιες υπηρεσίες για έλεγχο και πληρωμή του προσωπικού αυτού, αφετέρου θα προλαμβάνεται η καταβολή αχρεώστητων αποδοχών.

13. Να καταγραφούν τα πάγια περιουσιακά στοιχεία, όπως τα ακίνητα όλων των υπηρεσιών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ. και Ο.Τ.Α., για να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες στέγασης των υπηρεσιών και να αποφευχθεί η καταβολή μισθωμάτων, όπου αυτό είναι εφικτό ή σε περίπτωση ακαταλληλότητάς τους, για στέγαση των υπηρεσιών τους, να επισκευάζονται και να εκμισθώνονται, ώστε από τα έσοδά τους να επέρχεται απόσβεση μέρους των δαπανών για μισθώματα.

14. Η αυστηρή τήρηση των διατάξεων του ν. 2362/1995 και του π.δ. 136/1998, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, που καθορίζουν τους λόγους έκδοσης των Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), ώστε να περιοριστεί το φαινόμενο της έκδοσης σημαντικού αριθμού Χ.Ε.Π., για δαπάνες για τις οποίες θα μπορούσαν να εκδοθούν τακτικά χρηματικά εντάλματα.

15. Να θεσπιστεί ένα σύγχρονο και ενιαίο π.δ. με το οποίο να καθορίζεται η διαδικασία για τη διεξαγωγή των κάθε είδους δημοπρασιών, που αφορούν την εκποίηση ή την εκμίσθωση ακινήτων ή κινητών πραγμάτων του Δημοσίου και την αγορά ή μίσθωση εκ μέρους του ακινήτων που ανήκουν σε τρίτους. Τούτο διότι, αφενός ο ισχύον Κανονισμός Εκμισθώσεων, Μισθώσεων, Παραχωρήσεων, Εκποιήσεων, Ανταλλαγών, Αγορών και Αντιπαροχών της Εταιρείας Ακινήτων Δημοσίου Α.Ε. αφορά μόνο στα ακίνητα που ανήκουν κατά κυριότητα στην ανωτέρω εταιρεία ή των οποίων η χρήση και η διαχείριση έχει περιέλθει με νόμο ή άλλη πράξη σε αυτήν, αφετέρου το άρθρο 24 του ν. 4182/2013 αφορά στην εκποίηση και εκμίσθωση κινητών και ακινήτων που διατίθενται υπέρ του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με κληρονομία, κληροδοσία ή δωρεά ή για κοινωφελή σκοπό.

16. Να αναδιατυπωθούν οι νομοθετικές διατάξεις για τις προγραμματικές συμβάσεις του δημοσίου όσον αφορά στην κοινή επιτροπή παρακολούθησης, με σαφή προσδιορισμό της σύνθεσης, της ιδιότητας των μελών και τις ευθύνες που έχουν, να καθοριστεί δε η υποχρεωτική παραλαβή του συμβατικού αντικειμένου από αρμόδια επιτροπή.

17. Να ρυθμιστεί νομοθετικά το ζήτημα των δαπανών για δημόσιες σχέσεις και εκδηλώσεις (πολιτιστικές, μορφωτικές, ψυχαγωγικές) στα πλαίσια εθνικών, τοπικών ή άλλων γιορτών, ώστε να αποφεύγονται υπερβολικές δαπάνες σε γεύματα, αμοιβή καλλιτεχνών, δώρα κ.λπ..

18. Να μη δημοπρατούνται έργα χωρίς να έχει εξασφαλιστεί η πλήρης και απρόσκοπτη χρηματοδότησή τους, ώστε να αποφεύγεται η οικονομική τους επιβάρυνση με τις αναθεωρήσεις τιμών. Επίσης, στο «αναλυτικό τιμολόγιο» η τιμή να πιστοποιείται από κάποιο φορέα (επιμελητήριο), καθώς επίσης να πιστοποιείται η τιμή των υλικών και η ποιότητά τους, διότι οι τιμές που αναφέρονται στις μελέτες είναι μεγαλύτερες των ισχυουσών για υλικά ανώτερων προδιαγραφών ενώ κατά την εκτέλεσή τους χρησιμοποιούνται υλικά διαφορετικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, να τηρείται το

χρονοδιάγραμμα κατασκευής των έργων διότι οι παρατάσεις επιφέρουν επιβάρυνση του προϋπολογισμού του έργου, οι δε παρατάσεις να περιορίζονται στις απολύτως αναγκαίες και να αιτιολογούνται πλήρως οι σχετικές αποφάσεις. Τέλος, να θεσμοθετηθεί η αρτιότερη επίβλεψη και επιμελέστερη παρακολούθηση της εκτέλεσης των έργων, καθώς και η έγκαιρη οριστική παραλαβή τους ώστε να επισημαίνονται πιθανές κακοτεχνίες ή ατέλειες αυτών και οι αντίστοιχες ευθύνες των εργολάβων. Σε περιπτώσεις δε υπαίτιας καθυστέρησης οριστικής παραλαβής των έργων να προβλεφθούν αυστηρές ποινικές ρήτρες για τους υπευθύνους της καθυστέρησης.

19. Να δοθούν αυστηρές οδηγίες, με πρόβλεψη κυρώσεων, στις περιπτώσεις μη έγκαιρου προγραμματισμού των διαγωνισμών προμήθειας αγαθών ουσιωδών για τη λειτουργία των φορέων (Δήμων και νομικών προσώπων), όπως καύσιμα, τρόφιμα, υπηρεσίες καθαριότητας κ.α., προκειμένου να αποφεύγονται οι απευθείας αναθέσεις και οι μη νόμιμες παρατάσεις συμβάσεων, υπό την επίκληση της μη περαίωσης ή της δικαστικής ή άλλης εμπλοκής διαγωνισμών που βρίσκονται σε εξέλιξη.

20. Η λήψη ιδιαίτερης μέριμνας για τον περιορισμό των άσκοπων μετακινήσεων του προσωπικού, οι οποίες επιβαρύνουν δυσανάλογα τους προϋπολογισμούς σε σχέση με το παραγόμενο έργο, λαμβανομένης υπόψη της αλματώδους εξέλιξης των τεχνολογικών μέσων (τηλεδιασκέψεις, αποστολή κειμένου – ήχου – εικόνας σε πραγματικό χρόνο μέσω του internet κλπ). Επιπλέον, οι ειδικότερες διατάξεις που ισχύουν για το ποσό της ημερήσιας αποζημίωσης των εκτός έδρας μετακινήσεων των διπλωματούχων Μηχανικών Ε.Μ.Π. και των ισότιμων με αυτό σχολών, πρέπει να βελτιωθούν προς την κατεύθυνση της σύνδεσης αυτής της αυξημένης ημερήσιας αποζημίωσης, με τις μετακινήσεις αποκλειστικά για υπηρεσίες που έχουν σχέση με την εξυπηρέτηση των αναγκών στον τομέα παραγωγής δημόσιων έργων (εγκατάσταση αναδόχων, επιβλέψεις, επιμετρήσεις κ.λπ.).

Β. Για Φορείς Κεντρικής Διοίκησης (Υπουργεία), προτείνεται ειδικότερα:

1. Να δοθούν σαφείς οδηγίες προς τις αρμόδιες υπηρεσίες του Γ.Λ.Κ., ώστε να μην υποβάλουν για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου τα συμψηφιστικά εντάλματα του Π.Δ.Ε., κατά τη λήξη της παράτασης του οικείου οικονομικού έτους, καθόσον έτσι δυσχεραίνεται εξαιρετικά, λόγω χρονικής στενότητας, ο έλεγχος αυτών. Ομοίως, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για την έγκαιρη εκκαθάριση των δαπανών των φορέων που

εξακολουθούν να υπάγονται στον προληπτικό έλεγχο και την άμεση υποβολή των χρηματικών ενταλμάτων για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, για να μην παρατηρείται συσσώρευση μεγάλου αριθμού ενταλμάτων τις τελευταίες ημέρες λήξης του οικονομικού έτους, προκειμένου να αποφεύγονται οι δυσχέρειες που προκαλεί το φαινόμενο αυτό στον έλεγχο και την ομαλή ολοκλήρωση της εκτέλεσης του τακτικού προϋπολογισμού.

2. Η αυστηρή τήρηση του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την σύσταση των παγίων προκαταβολών και περιστολή των σχετικών δαπανών, ώστε να εκκαθαρίζονται με σύσταση παγίας μόνο αυτές, για τις οποίες συντρέχει πράγματι επείγουσα ανάγκη.

3. Μέχρι τη θέσπιση των νέων ενιαίων κανόνων που επιτάσσει το άρθρο 11 του ν. 4387/2016, να κωδικοποιηθεί η νομοθεσία περί αναπηρίας με ενσωμάτωση σε αυτή όλων των προσδιοριστικών και αντικειμενικών στοιχείων και κριτηρίων για την παροχή προνοιακών επιδομάτων και το διορισμό αναπήρων στο δημόσιο. Επίσης, πρέπει να επισπευσθούν οι διαδικασίες επικαιροποίησης των πιστοποιητικών αναπηρίας για όλους τους δικαιούχους προνοιακών επιδομάτων και για τους εργαζόμενους στο δημόσιο που έχουν διοριστεί δυνάμει πιστοποιητικού αναπηρίας. Τέλος, προτείνεται η εξέταση του νομοθετικού πλαισίου για την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων προνοιακών επιδομάτων σε χρήμα από το Υπουργείο Εργασίας.

Γ. Για τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, προτείνεται:

1. Τα Ν.Π.Δ.Δ. να καταρτίζουν και υποβάλλουν για έγκριση τους προϋπολογισμούς τους μέσα στη προθεσμία που ορίζεται από την παρ.1 του άρθρου 4 του ν.δ. 496/1974, δηλαδή το αργότερο μέχρι τέλος Νοεμβρίου κάθε έτους, η δε αρμόδια αρχή να προβαίνει έγκαιρα στην έγκριση αυτών ώστε να αποφεύγονται ανωμαλίες κατά την εκτέλεσή τους και γενικά στην ανάπτυξη της λειτουργικής και οικονομικής τους δραστηριότητας. Με τον τρόπο αυτό θα αποφευχθούν φαινόμενα εκτέλεσης ορισμένων δαπανών, χωρίς να έχει τηρηθεί η προγενέστερη δέσμευση της αντίστοιχης πίστωσης , εκ μέρους του φορέα (π.δ. 113/2010). Επίσης, να μεταβιβάζονται έγκαιρα και πάντως μέσα στη διάρκεια του ημερολογιακού έτους οι αναγκαίες πιστώσεις στους Δευτερεύοντες Διατάκτες, ώστε να μη παρεμποδίζεται η λειτουργική δραστηριότητα των περιφερειακών υπηρεσιακών μονάδων, ούτε να δυσχεραίνεται ο έλεγχος των σχετικών δαπανών. Κατά τη σύνταξη των προϋπολογισμών πρέπει να γίνεται αντικειμενική εκτίμηση των αναγκών των Ν.Π.Δ.Δ., σε συνδυασμό με την εφαρμοζόμενη κοινωνικοοικονομική πολιτική, για να περιορισθεί

το φαινόμενο των πολλών τροποποιήσεων και του μεγάλου ποσού αδιαθέτων υπολοίπων, που δημιουργούν δυσχέρειες στη λειτουργία της οικονομικής διαχείρισης και τα οποία θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν σε άλλους τομείς. Επίσης, δεν πρέπει να εγγράφονται πιστώσεις για δαπάνες που δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες ή ιδρυτικούς σκοπούς, η δε αρμόδια για την έγκρισή τους αρχή πρέπει να περικόπτει τέτοιες δαπάνες. Εξάλλου, οι εποπτεύοντες φορείς πρέπει να δίνουν στα εποπτευόμενα νομικά τους πρόσωπα εντολές και οδηγίες για την έγκαιρη κατάρτιση, έγκριση και υποβολή στις υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου των απολογισμών τους, ώστε να μην χάνεται πολύτιμος χρόνος για σχετική αλληλογραφία (υπομνήσεις, κοινοποιήσεις στις υπερκείμενες αρχές κ.λπ.).

2. Η κωδικοποίηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για το Ε.Σ.Υ., ενόψει της πανσπερμίας διατάξεων, ώστε να διευκολυνθεί ο έλεγχος των δαπανών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων.

3. Τα προγράμματα παροχής υπηρεσιών και προμηθειών των Φορέων Παροχής Υγείας των Νοσοκομείων να εγκρίνονται εγκαίρως από τα αρμόδια όργανα, ώστε να μην υπάρχει καθυστέρηση στην διεξαγωγή των διαγωνισμών, η οποία έχει ως αποτέλεσμα την παράταση συμβάσεων που έχουν ήδη λήξει ή τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων έως τη σύναψη των νέων συμβάσεων.

4. Οι δαπάνες για προμήθειες υγειονομικού υλικού να ενταλματοποιούνται κατά το έτος που έχει γίνει η παραλαβή των υλικών καθόσον διαπιστώνονται ελλείψεις, παραβάσεις, υπερβάσεις στις ποσότητες κ.λπ. σε υλικά τα οποία έχουν ήδη αναλωθεί.

5. Ο έλεγχος των προμηθειών των Νοσοκομείων να γίνεται αποκλειστικά μέσω ορισμού υπολόγων και όχι μέσω επιτροπών παραλαβής ή παρακολούθησης. Οι διοικητές των νοσοκομείων να παρακολουθούν τη χρήση των φαρμακευτικών και λοιπών αναλώσιμων ειδών ορίζοντας είτε επιτροπές από υπαλλήλους, είτε υπολόγους (προϊσταμένους νοσηλευτικών μονάδων), ώστε να γίνεται σωστή χρήση και να αποφεύγονται καταχρήσεις και σπατάλες.

6. Να τεθούν σαφέστερες προϋποθέσεις για την προσφυγή των Νοσοκομείων σε διαγωνισμούς προμήθειας χημικού υλικού με συνοδό εξοπλισμό, καθόσον σ’ αυτές τις περιπτώσεις δεν καθίσταται δυνατή η ταυτοποίηση με το Παρατηρητήριο τιμών, με

αποτέλεσμα οι τιμές που επιτυγχάνονται να μην μπορούν να ελεγχθούν σε σχέση με τις τυχόν χαμηλότερες της αγοράς.

7. Όσον αφορά στη συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των Νοσοκομείων, οι διαδικασίες των απευθείας αναθέσεων αποτελούν «καθεστώς», κυρίως λόγω της έλλειψης ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης (πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, π.χ. ανελκυστήρες). Βελτίωση θα μπορούσε να επέλθει με την πλήρη καταγραφή του εξοπλισμού (ίσως με μέριμνα της Ε.Π.Υ.) στο σύνολο της χώρας και της κατηγοριοποίησης του εξοπλισμού σε βασικές υποκατηγορίες και αντίστοιχης αποτύπωσης βασικών κατηγοριών απαραίτητων υπηρεσιών, με βάση τις οποίες να υποχρεώνονται τα Νοσοκομεία να προβαίνουν σε προκήρυξη ανοικτών διαγωνισμών, οι οποίοι λόγω ιδιαιτεροτήτων του τομέα (προγραμματισμένο χρονοδιάγραμμα προληπτικών συντηρήσεων κ.λπ.) θα μπορούν να προσελκύσουν το ενδιαφέρον και Ευρωπαϊκών επιχειρήσεων, ενισχύοντας τον ανταγωνισμό.

8. Να καταρτισθεί νέος Οργανισμός του Τ.Ε.Ε. εναρμονισμένος και συμβατός με την ισχύουσα για το Δημόσιο, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ νομοθεσία, καθόσον οι καταστατικές διατάξεις του Τ.Ε.Ε. που ορίζονται με το από Π.Δ 27-11/14-12/1926 ((ΦΕΚ Α 430) όπως αντικαταστάθηκε με το Ν.1486/1984 (ΦΕΚ Α 161) και το Π.Δ. 295/2002 (ΦΕΚ Α 262) και ειδικότερα οι σκοποί του Τ.Ε.Ε., όπως αναγράφονται στο άρθρο 4, είναι πολύ γενικοί και αόριστοι, με αποτέλεσμα μεγάλος και ανεξέλεγκτος αριθμός δαπανών να εμπίπτει στους επιδιωκόμενους σκοπούς του Τ.Ε.Ε.

9. Η συμπλήρωση των διατάξεων του άρθρου 26 του π.δ. 715/1979 (Α΄ 212) «Περί τρόπου ενέργειας υπό των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (ν.π.δ.δ.), προμηθειών, μισθώσεων και εκμισθώσεων εν γένει, αγορών ή εκποιήσεων κινητών πραγμάτων ως και εκτελέσεως εργασιών» σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 2741/1999 (Α΄199), που προβλέπουν την δωδεκαετή διάρκεια των μισθώσεων για τη στέγαση των πάσης φύσεως νοσηλευτικών και εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, ώστε να ρυθμιστούν ειδικές περιπτώσεις, κατά τις οποίες δεν μπορεί να διακοπεί η μίσθωση ενός ακινήτου είτε λόγω της φύσης του αντικειμένου των σπουδών, όπως π.χ. η στέγαση του Τμήματος Προσχολικής Αγωγής στο Κέντρο Βρεφών Μητέρα, είτε λόγω του όγκου και του τρόπου εγκατάστασης του εργαστηριακού εξοπλισμού αυτών, όπως π.χ. η στέγαση των Τμημάτων της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Πρόνοιας, η δε μετεγκατάσταση

καθίσταται εξαιρετικά δύσκολη και πολυδάπανη, γεγονός που πλήττει την οικονομικότητα και την αποδοτικότητα της δαπάνης.

Δ. Για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, προτείνεται:

1. Να θεσπιστεί ένας νέος σύγχρονος και επικαιροποιημένος Κ.Δ.Κ.

2. Η πραγματοποίηση του κατασταλτικού ελέγχου όπως και για το Δημόσιο, δηλαδή στο τέλος κάθε μήνα να υποβάλλονται για κατασταλτικό έλεγχο οι λογαριασμοί των ταμειακών υπολόγων των Δήμων.

3. Η εκκαθάριση καταβολής του δημοτικού τέλους και του τέλους διαμονής παρεπιδημούντων επί των ακαθαρίστων εσόδων των κέντρων διασκέδασης, εστιατορίων καταστημάτων εστίασης, ξενοδοχειακών επιχειρήσεων πάσης λειτουργικής μορφής κ.ά. που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α 244) και του ν.339/1976 (ΦΕΚ Α 136), όπως ισχύουν, να γίνεται ταυτόχρονα μέσω των μηνιαίων δηλώσεων απόδοσης φόρων των επιχειρήσεων, καθώς έχουν παρατηρηθεί μεγάλες απώλειες ή καθυστερήσεις στην είσπραξή του.

4. Η επίβλεψη από αρμόδιους υπαλλήλους των τεχνικών υπηρεσιών όλων των έργων των Δήμων ανεξαρτήτως ποσού και κατάργηση των διατάξεων του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (Α΄ 84), που ορίζει δύο δημοτικούς σύμβουλους ως επιτροπή παραλαβής μικρών έργων.

5. Με μέριμνα των συναρμόδιων Υπουργείων να προχωρήσουν ταχύτερα οι διαδικασίες του άρθρου 104 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α 87), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 55 παρ.1 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α 138) και να συγχωνευτούν οι Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) των διαχειριστικών ενοτήτων των Περιφερειών στον ενιαίο Περιφερειακό Σύνδεσμο, καθόσον υπάρχουν περιπτώσεις όπου οι ΦΟΔΣΑ των διαχειριστικών ενοτήτων υπολειτουργούν και προκειμένου να εκτελέσουν τα στοιχειώδη αντικείμενά τους, όπως η διεξαγωγή διαγωνισμών, προστρέχουν στη συνδρομή άλλων υπηρεσιών, με αποτέλεσμα τη σπατάλη πόρων, ανθρώπινων και οικονομικών και τη μη ορθολογική και ενιαία υλοποίηση των στόχων και δράσεών τους.

6. Να τεθούν συγκεκριμένες και αυστηρές προϋποθέσεις υπό τις οποίες, τόσο οι Δήμοι, όσο και τα δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, μπορούν να αναθέτουν σε

τρίτους την εκτέλεση υπηρεσιών που ανάγονται στις αρμοδιότητές τους, υπό την επίκληση της μείωσης ή της έλλειψης προσωπικού.

7. Ο περιορισμός των δαπανών που αφορούν σε: α) αμοιβές νομικών συμβούλων για γνωμοδοτήσεις σε θέματα που δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις και β) αναθέσεις διαφόρων υπηρεσιών σε τρίτους, οι οποίες ανάγονται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Δήμου,

8. Να συμπληρωθεί η εγκύκλιος που αφορά στον καθορισμό της κατανάλωσης καυσίμων και λιπαντικών των οχημάτων που ανήκουν στους Δήμους, ώστε να αποφευχθεί η υπερκατανάλωση καυσίμων. Ειδικότερα, να καθοριστούν: α) τα προβλεπόμενα καύσιμα για τα μηχανήματα έργου (προβλεπόμενα καύσιμα ανά ώρα εργασίας) και β) η προβλεπόμενη κατανάλωση καυσίμων για τα οχήματα άνω των 70 φορολογήσιμων ίππων.

9. Αναφορικά με την πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου από τους Δήμους, να διευκρινιστεί με εγκύκλιο από το Υπουργείο Εσωτερικών ότι το κώλυμα της 24μηνης απασχόλησης του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ.164/2004 ισχύει και για το διάδοχο δήμο, ο οποίος δεν συνιστά νέο εργοδότη.

10. Να καθοριστεί ένα σύγχρονο νομικό πλαίσιο για τις αναθέσεις των επισκευών και συντηρήσεων των οχημάτων του Δημοσίου καθώς το ισχύον ορίζει την ανάθεση από τριμελή επιτροπή υπαλλήλων ανεξαρτήτως του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης σύμφωνα με την Αποφ. Υπ. Προεδρ. 3373/390/1975 (Φ.Ε.Κ. 349 Β)

11. Η άμεση έκδοση των αποφάσεων του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων που ρυθμίζουν κρίσιμα ζητήματα σχετικά με τη διαχείριση των αδέσποτων ζώων συντροφιάς (άρθρο 9 ν. 4093/2012 – ΦΕΚ 15 Α΄, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 46 παρ.6 ν. 4235/2014- ΦΕΚ 32 Α΄) και καθορισμός των προσόντων των εκπαιδευτών και αυτών που ασχολούνται γενικότερα με την περισυλλογή – αιχμαλωσία των ζώων συντροφιάς, ώστε οι αναθέσεις των σχετικών υπηρεσιών να γίνονται με την πλέον διάφανη και νόμιμη διαδικασία και να είναι περισσότερο αποτελεσματικές.

12. Ο αποτελεσματικότερος σχεδιασμός και προγραμματισμός, καθώς και ο συντονισμός και η οργάνωση των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων που είναι αρμόδιες για την είσπραξη των εσόδων τους, με τη σύσταση πλήρους και συνεχώς

επικαιροποιημένου αρχείου παλαιών οφειλετών (με στοιχεία ταυτότητας αυτών και των κληρονόμων τους, στοιχεία ΑΦΜ, διευθύνσεις κλπ) και απαιτήσεων από όσους εκ των ΟΤΑ που ελέγχθηκαν δεν διαθέτουν τέτοιο αρχείο ή αυτό που διαθέτουν δεν είναι επαρκές, στο οποίο (αρχείο) θα αξιολογείται περιοδικά ο βαθμός επισφάλειάς των εισπρακτέων απαιτήσεων ανά οφειλέτη και κατηγορία εσόδου, και θα καταγράφονται οι απαιτήσεις εκείνες που έχουν παραγραφεί ή πρέπει για οποιονδήποτε λόγο να διαγραφούν.

ΕΠΙΜΕΤΡΟ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που ασκεί σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 98) το δικαστικό έλεγχο της δημόσιας διαχείρισης και της διαχείρισης των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., με την παρούσα έκθεσή του επισημαίνει **ενδεικτικά** τις κυριότερες παραλείψεις, αδυναμίες ή παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, που σημειώθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2013 στον τομέα των δαπανών των εν λόγω διαχειρίσεων, με σκοπό την αποφυγή επανάληψής τους στο μέλλον, για την περιφρούρηση του δημόσιου χρήματος και αποτροπής της σπατάλης των οικονομικών πόρων του Δημοσίου. Περαιτέρω, έχει αρμοδιότητα να προτείνει νομοθετικά και διοικητικά μέτρα, τα οποία κρίνει σκόπιμα για τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της δημοσιονομικής οργάνωσης και διαχείρισης. Το έργο αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι από τη φύση του δυσχερές, ενόψει της πολυπλοκότητας των τιθεμένων υπόψη ζητημάτων, της υφιστάμενης πολυνομίας και των περιπτώσεων δαπανών, που ενίοτε πραγματοποιούνται για την αντιμετώπιση απροόπτων ή επειγουσών καταστάσεων. Στην ανάπτυξη που προηγήθηκε στο Γ΄ Μέρος της εκθέσεως, κρίθηκε σκόπιμο, εκτός από την παράθεση των γενικών διαπιστώσεων (Β΄ Μέρος), να συμπεριληφθούν συγκεκριμένες περιπτώσεις μη νόμιμων δαπανών. Τούτο έγινε όχι μόνο για την πληροφόρηση της Βουλής και της Κυβέρνησης για την εν γένει δημοσιονομική κατάσταση του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και για την καθοδήγηση των οργάνων της Διοίκησης για τη σωστή αντιμετώπιση στο μέλλον παρόμοιων περιπτώσεων. Έτσι το Ελεγκτικό Συνέδριο συμβάλλει ουσιαστικά στην εδραίωση της δημοσιονομικής τάξης και πειθαρχίας. Με την έννοια αυτή η παρούσα έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρώνει και επεκτείνει την καθοδηγητική αποστολή των ελεγκτικών του οργάνων, τα οποία κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους έδωσαν χρήσιμες οδηγίες και κατευθύνσεις στις ελεγχόμενες υπηρεσίες, για τη σωστή εφαρμογή των δημοσιολογιστικών και λοιπών συναφών διατάξεων. Με τα δεδομένα αυτά είναι φανερό ότι η αναφορά που γίνεται σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, γίνεται για να δοθεί μ’ αυτές αφορμή καρποφόρου προβληματισμού για τη μη επανάληψη στο μέλλον λανθασμένων ενεργειών, στις δε υπηρεσίες ευκαιρία και δυνατότητα αποφυγής παρομοίων λαθών. Ακόμη, παρέχεται αξιόπιστη πληροφόρηση στη Βουλή των Ελλήνων, διότι τον έλεγχο διενεργεί Ανώτατο Δικαστήριο, περιβεβλημένο με όλες τις συνταγματικές εγγυήσεις, για τον

τρόπο διάθεσης των χρημάτων, που συνεισφέρει ο πολίτης και για την παρεμπόδιση παράνομων πληρωμών ή για την αποκατάσταση έκνομων διαρροών του δημοσίου χρήματος.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Κατ’ εφαρμογή του άρθρου 77 του ν. 2362/1995, ο Υπουργός Οικονομικών σε απάντηση του αρίθμ. Φ6/72573/11-11-2016 εγγράφου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέστειλε με το αρίθμ. 2/3638/0026/13-01-2017 έγγραφό του τις απαντήσεις των Υπουργών - Διατακτών επί των παρατηρήσεων της παρούσης εκθέσεως που τους αφορούν. Οι απαντήσεις αυτές συνοδεύουν σε ιδιαίτερο - επισυναπτόμενο - τεύχος την προκειμένη έκθεση.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

ΤΕΥΧΟΣ

Συνοπτικών απαντήσεων των Διατακτών-Υπουργών

(άρθρο 170 του ν. 4270/2014)

στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του

Κρατικού Προϋπολογισμού κατά το οικονομικό έτος 2013

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 170 του ν.4270/2014 (Α.143), οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2013, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες-Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο, παρατίθενται ακολούθως:

Μ Ε Ρ Ο Σ Τ Ρ Ι Τ Ο

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (υπαλλήλων)

Με την 121/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 106698, 106699 και 106700/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.243,50, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσαν στην καταβολή ποσοστού 75% των διδάκτρων πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης για τα τέκνα τριών υπαλλήλων του κλάδου Επικοινωνιών και Πληροφορικής του Υπουργείου Εξωτερικών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της ΣΤ1/Φ.083-12/ΑΣ 9932/29.11.1996 απόφασης του Υπουργού και του Υφυπουργού Εξωτερικών (ΦΕΚ Β 1096), η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 11 του ν. 2398/1996 «Σύσταση διπλωματικών και προξενικών αρχών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 89) οι δαπάνες δεν ήταν κανονικές, καθόσον από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την καταβολή των διδάκτρων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ.

Με την 107/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 134823 και 134828/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.666,14, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και εξόδων πρώτης εγκατάστασης σε δύο υπαλλήλους του ίδιου

Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσαν στα έξοδα πρώτης εγκατάστασης μίας εκ των δύο δικαιούχων δεν ήταν νόμιμη, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4, 41 παρ.1, 74, 107 παρ.3, 155 και 157 του Οργανισμού του Υπουργείου Εξωτερικών που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3566/2007 (ΦΕΚ Α 117), σε αυτά έχουν περιληφθεί οι μηνιαίες αποδοχές εσωτερικού και οι προσαυξήσεις για τα οικογενειακά βάρη και τη στέγαση, ενώ τα έξοδα αυτά αντιστοιχούν σε ένα μηνιαίο επίδομα αλλοδαπής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη του Κλιμακίου, προέβη στην έκδοση των αριθ. 187442 και 187333/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.218,52 ευρώ, τα οποία και εξοφλήθηκαν.

Με τη 42/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 189561/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.300,00 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μεταφοράς οικοσυσκευής σε αστυνομικό, λόγω επιστροφής του στην Ελλάδα μετά τη λήξη της απόσπασής του στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το χρηματικό ένταλμα εκδόθηκε στο όνομα της μεταφορικής εταιρείας, ενώ θα έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα του δικαιούχου της δαπάνης μεταφοράς.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του Κλιμακίου, προέβη στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 139786/2014 Χ.Ε., στο όνομα του δικαιούχου, το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την 162/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 43016/2013 και 43017/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.598,32, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση στο Διευθυντή του πολιτικού γραφείου του Υφυπουργού κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ.1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226) ο Διευθυντής του πολιτικού γραφείου Υπουργού ή Υφυπουργού δεν δικαιούται τέτοια αποζημίωση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αν και το συνολικό ποσό των εν λόγω Χ.Ε. ήταν 685,42 ευρώ, εντούτοις μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης του Κλιμακίου δεν

προέβη στην επανυποβολή των δικαιολογητικών για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 7/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5033 και 5137/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.800, που εξέδωσε η Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσαν δαπάνες αποζημιώσεων και οδοιπορικών εξόδων, με την αιτιολογία ότι η Προϊσταμένη Β΄ Τμήματος στην Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό αναπληρώνει την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. υπογράφονται από την ίδια ως άνω Προϊσταμένη Β΄ Τμήματος και με τις δύο ιδιότητες, δηλαδή και ως Προϊσταμένης Διεύθυνσης και ως Προϊσταμένης Τμήματος. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 71629, 74905-7, 75039, 75102, 75909, 78666 έως 78670, 83520, 83569, 78518, 79145, 75382, 119583, 93713, 93719, 96933-4, 96964-5, 96967, 96976, 63519, 65821-4, 66702, 66704, 66710-3, 67177, 68648 και 96966/2013 Χ.Ε. της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης, συνολικού ποσού ευρώ 129.246,85 (Πράξη 90/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), και β) 73653 και 89729/2013, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης συνολικού ποσού ευρώ 15.524,99, (Πράξη 133/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν νέα τα οποία και θεωρήθηκαν. Επίσης αναφέρει ότι ο λόγος όπου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα ανωτέρω εντάλματα ρυθμίστηκε νομοθετικά με το π.δ.155/2013.

Με την 126/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 11094, 11118 και 11122/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.717,35, 2.714,07 και 6.007,12, αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία απογευματινών – νυχτερινών ωρών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών για τους μήνες Νοέμβριο και

Δεκέμβριο 2012, με δικαιούχους εκτός των άλλων και τους Δ/ντές των πολιτικών γραφείων του Υπουργού και Υφυπουργού Οικονομικών, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στους ανωτέρω, καθόσον καταβάλλεται κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226).

Με την 81/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 189466/2013 Χ.Ε., ποσού 5.596,73 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Νομό Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή εξαγοράς εργοδοτικής εισφοράς υπαλλήλου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης στο Ταμείο Εσόδων ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, με την αιτιολογία ότι η Υ.Δ.Ε. προέβη στην εκκαθάριση της δαπάνης, χωρίς να προσκομίσει μαζί με τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. τη σχετική ανακλητική απόφαση του διατάκτη του 2012, ούτε τη νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του 2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ΧΕ επανυποβλήθηκε και τελικά θεωρήθηκε.

Με την 54/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 195337/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 2.467,57, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιμισθίου μηνών Ιουλίου – Αυγούστου 2013 για συμμετοχή των δικαιούχων στις συνεδριάσεις της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, διότι δεν υπήρχε η υπουργική απόφαση που απαιτείτο από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 4024/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 32323/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.532,05, που αφορούσε στην αμοιβή υπερωριακής εργασίας στον Δ/ντή του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, με την αιτιολογία ότι για την εκκαθάριση των αποδοχών τους ο μήνας λογίσθηκε με είκοσι πέντε (25) και όχι με τριάντα (30) ημέρες, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 του από 15-10-1852 β.δ.(Φ.Ε.Κ. 60/15-11-52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το το λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 212544/2013 ΧΕ ποσού 5.964,49 ευρώ, μειωμένο κατά το ποσό που αφορούσε τον Διευθυντή του Πολιτικού Γραφείου, όπου και θεωρήθηκε.

Με την 49/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 161877, 179625 και 179627/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 654,56, 376,93 και 249,31, αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον Πρωθυπουργό και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριών σε 6 μονίμους υπαλλήλους και 7 ειδικούς συμβούλους – συνεργάτες και αποσπασμένους υπαλλήλους στα γραφεία των Γ.Γ.Μ.Ενημέρωσης – Επικοινωνίας, διότι οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείων εξεδόθησαν πριν από την έκδοση, δημοσίευση και ισχύ των σχετικών εγκριτικών υπουργικών αποφάσεων και επίσης, δεν είχαν τις προβλεπόμενες από την Ζ/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄915) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών βεβαιώσεις. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 355/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.230.046,00, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην επιχορήγηση λειτουργικών δαπανών της ΕΛ.ΣΤΑΤ, διότι στο ανωτέρω ποσό είχαν συμπεριληφθεί και ευρώ 225.000,00 για επιχορήγηση του Συλλόγου των υπαλλήλων της ΕΛ.ΣΤΑΤ για ιδιωτική ασφάλιση των εργαζομένων, ενώ αυτή δεν αποτελούσε μέρος των λειτουργικών δαπανών της ΕΛ.ΣΤΑΤ.. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 225.000,00.

Με την 14/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το με 47654/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 410.137,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση δευτέρου τριμήνου του ΟΔΔΗΧ, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις των: α) 2014380/377/0026/98 (ΦΕΚ Β΄ 284), β) Αρ. οικ. 2/22717/0094/11 (ΦΕΚ Β΄ 474), γ) ν. 3871/10 (ΦΕΚ Α΄141), δ) Υπ. Οικ. 2/92286/ΔΠΓΚ/24-12-2012 ΑΔΑ: Β4 Μ1Η-ΣΣ5 (εκτέλεση προϋπολογισμού

οικ. έτους 2013 – Επιχορηγήσεις), ε) ν. 4129/2013 αρθρο 41 (ΦΕΚ Α΄52), στ) ν. 2628/1998 (ΦΕΚ Α΄151), δεν δικαιολογείτο το ποσό των ευρώ 74.799,60. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 74.799,60.

Με την 20/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 82871/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.113.454, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση για μισθοδοσία υπαλλήλων της ΕΛ.ΣΤΑΤ., διότι από τον έλεγχο προέκυψαν τα εξής: α) το ποσό 637.192,20 ευρώ αντιστοιχούσε σε ύπαρξη αποθεματικού στις 30.06.2013 που δεν δικαιολογείτο, β) για την καταβολή μισθοδοσίας των υπαλλήλων της ΕΛ.ΣΤΑΤ. 1ου δεκαπενθημέρου Ιουλίου 2013 είχε ήδη καταβληθεί ποσό 589.881,30 ευρώ, γ) ποσό 803.729,00 ευρώ αναφερόταν σε μελλοντικές προσλήψεις 97 υπαλλήλων, για τους οποίους η διαδικασία πρόσληψης είτε δεν είχε ξεκινήσει είτε δεν είχε ολοκληρωθεί, κατά παράβαση των διατάξεων των αποφάσεων 2014380/377/0026/98 (ΦΕΚ Β΄ 284), 2/22717/0094/11 (ΦΕΚ Β΄ 474), του ν. 3871/10 (ΦΕΚ Α 141 ΄) άρθρα 1Β, 3 Παρ. 14,17., της Υπ. Οικ. 2/92286/ΔΠΓΚ/24-12-12 (ΑΔΑ: Β4 Μ1Η-ΣΣ5 εκτέλεση προϋπολογισμού – επιχορηγήσεις), του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄52) αρθρο 41 και του ν. 3832/2010 άρθρο 16. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 104383/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.030.803.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 163011/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.002.523,00, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην επιχορήγηση λειτουργικών δαπανών Δ΄ τριμήνου της ΕΛ.ΣΤΑΤ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το με 127006/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 4.002.523, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση λειτουργικών δαπανών Γ΄ τριμήνου της ΕΛ.ΣΤΑΤ (πράξη 38/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 147492/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 209.035,75

ΛΟΙΠΑ

Με την 10/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφη αθεώρητο το 148673/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 364.818,90, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Λέσβου και αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών ποσών της ειδικής μηνιαίας παροχής των 176 ευρώ του ν.3016/2002 (ΦΕΚ Α΄ 110) σε εκτέλεση αντίστοιχων αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 του π.δ. 456/1984 (ΦΕΚ Α΄ 164) μη νόμιμα εκτοκίστηκαν τα επιδικαζόμενα ποσά με το ισχύον τρέχον επιτόκιο αντί του νομίμου ισχύοντος για τις οφειλές του δημοσίου προς ιδιώτες επιτοκίου 6%. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.468,36.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει το εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκε και ότι εκδόθηκε το αριθ.199187/2013 Χ.Ε. προσαρμοσμένο στη πράξη του Ε.Σ..

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Απώλειες χρημάτων

Με την 5004/2012 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ., ο υπόλογος διαχείρισης της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη για την απώλεια λόγω κλοπής, ποσού ευρώ 7.000, το οποίο προοριζόταν για πληρωμή επιδομάτων παραμεθορίων και προβληματικών περιοχών, αφού δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις του άρθρου 43 παρ. 1 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ Α΄ 189), για το λόγο ότι δεν επέδειξε, ως προς την ασφαλή φύλαξη αυτού, την επιμέλεια του κινούμενου εντός του οικείου κύκλου επαγγελματικής δραστηριότητας μέσου συνετού ανθρώπου, παραλείποντας να λάβει όλα τα πρόσφορα και εφικτά, κατά τις περιστάσεις, μέτρα για την αποτροπή αυτής, καθόσον άφησε τον φάκελο με τα χρήματα στο πίσω κάθισμα του αυτοκινήτου του, θέτοντας σε προφανή κίνδυνο την ασφάλεια αυτών. Με το 50/2012 Φ.Μ.Ε. ζητήθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου, η αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος. Το εν λόγω Φ.Μ.Ε.

δεν εκτελέστηκε και για το λόγο αυτό η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. εξέδωσε την 1336/2013 πράξη καταλογισμού ποσού ευρώ 7.000.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η αριθ.1336/4-6-2013 καταλογιστική πράξη της 1 ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. για τη βεβαίωση του χρέους από καταλογισμό εφαρμόσθηκε με τη βεβαίωση από τη Δ.Ο.Υ. Καστοριάς του καταλογισθέντος ποσού με στοιχεία Χ.Κ. 16/5-6-2013 και ΑΤΒ-2711/13-6-2013, αντίγραφα των οποίων απεστάλησαν στο Ε.Σ. μαζί με το αποδεικτικό επίδοσης και της περιληπτικής κατάστασης.

Με την 2365/2012 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ., ο υπόλογος διαχειριστής της δικαστικής φυλακής Κορίνθου δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη για την απώλεια λόγω κλοπής, ποσού ευρώ 9.305,52, που προοριζόταν για πληρωμή μισθοδοσίας των σωφρονιστικών υπαλλήλων, αφού δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις του άρθρου 43 παρ. 1 του π.δ/τος 774/80 (ΦΕΚ Α΄ 189 και άρθρο 63 του ν. 4129/13 ΦΕ.Κ. Α΄52). Τούτο διότι δεν επέδειξε, ως προς την ασφαλή φύλαξη αυτού, την επιμέλεια του κινούμενου εντός του οικείου κύκλου επαγγελματικής δραστηριότητας μέσου συνετού ανθρώπου, παραλείποντας να λάβει όλα τα πρόσφορα και εφικτά, κατά τις περιστάσεις, μέτρα για την αποτροπή αυτής. Με το 8/2013 ΦΜΕ ζητήθηκε η επιστροφή του ποσού αυτού από τον υπόλογο. Το εν λόγω ΦΜΕ δεν εκτελέστηκε και για το λόγο αυτό η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Συν. εξέδωσε την 1597/2013 πράξη καταλογισμού ποσού ευρώ 9.305,52.

ΕΙΔΙΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατόπιν αποφάσεων του Προέδρου του, διενήργησε για το οικονομικό έτος 2013 στοχευμένους ελέγχους στο πλαίσιο εκτέλεσης του Προϋπολογισμού. Ειδικότερα :

Α. Με την 55/22-1-2014 Απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου διενεργήθηκε χρηματοοικονομικός έλεγχος και έλεγχος των συστημάτων είσπραξης και απόδοσης των εσόδων από την Ειδική Εισφορά Αλληλεγγύης (άρθρου 38 παρ. 2α ν. 3986/2011 – ΦΕΚ Α΄ 152) (ΚΑΕ 0828). Κύριο συμπέρασμα του ελέγχου ήταν ότι δεν μπορεί να διατυπωθεί γνώμη επί της ορθότητας είσπραξης και διάθεσης του

συγκεκριμένου εσόδου για τον σκοπό για τον οποίο εισπράχθηκε, αλλά ούτε και να γίνει λεπτομερής εκτίμηση του συνολικού συστήματος ασφαλιστικών δικλείδων, η οποία θα μπορούσε να αποτελέσει τη βάση βελτίωσης των πτυχών του. Τα ευρήματα που επιβεβαιώνουν το ανωτέρω συμπέρασμα είναι τα εξής: α. Δεν υπάρχουν σε ισχύ καταγεγραμμένες δικλίδες ασφαλείας (εγχειρίδιο διαδικασιών εσωτερικού ελέγχου ή ανάλογες γραπτές οδηγίες) που να διασφαλίζουν την παρακολούθηση κινδύνων σχετικά με τη νομιμότητα, την κανονικότητα και τη λογιστική απεικόνιση παρόμοιων συναλλαγών. β. Δεν εξακριβώθηκε ότι όλοι οι φορείς που είναι υπόχρεοι υποβάλλουν στην Ε.Α.Π. στοιχεία μισθολογικού κόστους, γεγονός που δημιουργεί αμφιβολίες για την πληρότητα καταβολής και αξιοπιστία του εσόδου. Επίσης διαπιστώθηκε αδυναμία παροχής κατάλληλων πληροφοριών από τα μηχανογραφικά συστήματα των φορέων που να διευκολύνουν ελεγκτικές επαληθεύσεις. γ. Η άμεση συσχέτιση μεταξύ της αύξησης των προϋπολογισθέντων και καταβληθέντων επιχορηγήσεων και της έκτακτης εισφοράς δεν υποστηρίχθηκε από τους εμπλεκόμενους φορείς δ. Δεν κατέστη δυνατή η εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων ως προς την άμεση διάθεση της ειδικής αυτής εισφοράς αλληλεγγύης για την καταπολέμηση της ανεργίας, καθόσον, δεδομένων και των έκτακτων συνθηκών εξαιτίας των οποίων επιβλήθηκε, από τη Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ. δεν εκδόθηκαν ειδικές αποφάσεις που να καθορίζουν τον τρόπο διάθεσης και διαχείρισης του ποσού που εισπράχθηκε από τον Κ.Α.Ε. 0828 «Έσοδα από την ειδική εισφορά αλληλεγγύης (2%) για την καταπολέμηση της ανεργίας (άρθρο 38, παρ.2α ν. 3986/2011)».ε. Διαπιστώθηκε η απουσία εφαρμογής επιπρόσθετων διαδικασιών δικλίδων ασφαλείας, ώστε να ελέγχονται και να αναλύονται οι διακυμάνσεις των εισπράξεων του Κ.Α.Ε. 0828. ζ. Διαπιστώθηκε περίπτωση καταχώρησης άλλων συναφών εσόδων στο συγκεκριμένο Κ.Α.Ε. εσόδου.

Β. Με την 53/22-01-2014 απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου διενεργήθηκε ειδικός χρηματοοικονομικός έλεγχος και έλεγχος συστημάτων εσόδων και πληρωμών από καταπτώσεις εγγυήσεων του Ελληνικού Δημοσίου (Ε.Δ.) σε Δημόσιες Επιχειρήσεις, Οργανισμούς και λοιπούς φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Οι σημαντικότερες διαπιστώσεις του ελέγχου συνοψίζονται στα εξής: **α)** Τα βεβαιωθέντα έσοδα συμπεριλαμβάνουν σωρευτικά εισπρακτέα υπόλοιπα από το 2011, τα οποία συνεχώς αυξάνονται, δεδομένου ότι τα εισπραχθέντα έσοδα είναι πολύ μικρότερα από τις βεβαιώσεις που διενεργούνται κάθε χρόνο, ενώ και η

εισπραξιμότητά τους εκτιμάται ότι θα είναι πολύ χαμηλή, δεδομένης της δυσχερούς οικονομικής κατάστασης των φορέων, από τους οποίους απαιτούνται, και **β)** Αν και στο πλαίσιο του προγράμματος ανταλλαγής ομολόγων (P.S.I.), το Ε.Δ. ανέλαβε με μειωμένο ποσοστό («κούρεμα») τις υποχρεώσεις των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης που εντάχθηκαν στο πρόγραμμα, το ποσό των εσόδων που βεβαιώνονται από τη μη είσπραξη της δόσης υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη το αρχικό ποσό του δανείου και όχι τη νέα μειωμένη αξία που προέκυψε μετά την ανταλλαγή των ομολόγων **γ)** Η διαδικασία διαχείρισης των καταπτώσεων των εγγυήσεων του Ελληνικού Δημοσίου και η βεβαίωση και η καταχώρηση των αντιστοίχων εσόδων παρίστανται γραφειοκρατικές και αναποτελεσματικές, καθόσον απασχολείται προσωπικό τόσο στις Διευθύνσεις του Υπουργείου Οικονομικών όσο και στις ΔΟΥ για την παρακολούθηση, εγγραφή και βεβαίωση χρεών που δεν υπάρχει δυνατότητα να εισπραχθούν, ενώ επιπλέον δεν υφίσταται στοιχειώδης επικοινωνία μεταξύ των υπηρεσιών αυτών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: 1.α) Η βεβαίωση των οφειλών, προερχόμενων από καταπτώσεις Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών, γίνεται κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 11, του ν.2322/1995 και του άρθρου 126, του ν.4270/2014 ¨Το Ελληνικό Δημόσιο, ως εγγυητής, προβαίνει σε εξόφληση των υποχρεώσεων του, που απορρέουν από την κατάπτωση της εγγύησής του μετά από προηγούμενη βεβαίωση, ως εσόδων του, των σχετικών ποσών στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) και με βάση τα δικαιολογητικά που καθιστούν δυνατή τη βεβαίωση και την πλήρη υποκατάσταση του στα δικαιώματα του δανειστή ή πιστωτή, τόσο κατά του πρωτοφειλέτη, όσο και κατά των εγγυητών και λοιπών συνυπόχρεων». Ως εκ τούτου η Υπηρεσία, δεν μπορεί να εξοφλήσει υποχρεώσεις, από κατάπτωση εγγυήσεων, εάν προηγουμένως δεν προβεί σε βεβαίωση «εν ευρεία έννοια», των οφειλών. β) Η είσπραξη των βεβαιωθέντων «εν στενή έννοια» οφειλών, αποτελεί αρμοδιότητα των Δ.Ο.Υ. και επιπρόσθετα μπορεί να υλοποιηθεί με την εφαρμογή σχεδίων εξυγίανσης και αναδιοργάνωσης φορέων και ειδικότερα: μεταφορά περιουσιακών στοιχείων του φορέα στο Δημόσιο, κεφαλαιοποίηση οφειλών, με αύξηση μετοχιού κεφαλαίου, συμψηφισμός υποχρεώσεων και απαιτήσεων. 2. Στο πλαίσιο του προγράμματος ανταλλαγής ομολόγων μετά το PSI, το Ελληνικό Δημόσιο δεν υποκατέστησε τους πρωτοφειλέτες (ΟΣΕ-ΕΑΣ). Ως εκ τούτου η βεβαίωση των δόσεων δανείων των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, γίνεται βάσει του αρχικού ποσού του δανείου και

όχι βάσει της μειωμένης αξίας του. Επισημαίνεται ο το Ελληνικό Δημόσιο με την ιδιότητα του ως εγγυητή, αν προέβαινε σε βεβαίωση μικρότερου ποσού οφειλής, με βάση τη μειωμένη αξία του δανείου, αυτό θα συνιστούσε διαγραφή χρέους και παράνομη κρατική ενίσχυση. 3. Η διαδικασία διαχείρισης των καταπτώσεων που ακολουθείται, είναι η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν.2322/1995 και από τον Κώδικα Δημοσίων Εσόδων.

Γ. Με τις 54/22-1-2014 και 159/28-2-2014 αποφάσεις του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου διενεργήθηκε έλεγχος της προόδου υλοποίησης του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς (ΕΣΠΑ) 2007-2013. Οι σημαντικότερες διαπιστώσεις του ελέγχου συνοψίζονται στα εξής: **α)** Διαπιστώθηκε επιτάχυνση της υλοποίησης του ΕΣΠΑ, καθώς τα μεγέθη σύναψης νέων συμβάσεων ενταγμένων έργων και υλοποίησης ήδη αναληφθεισών συμβάσεων αυξήθηκαν σε σχέση με το προηγούμενο έτος, συνακόλουθα δε αυξήθηκε και η απορροφητικότητα της συνολικά διαθέσιμης συγχρηματοδοτούμενης δαπάνης (67,6% από 46,1% το προηγούμενο έτος) και **β)** Οι υπερβάσεις του συνολικού προϋπολογισμού έργων ΕΣΠΑ που έχουν αναληφθεί ανά στάδιο υλοποίησης έναντι της συνολικά διαθέσιμης συγχρηματοδοτούμενης δαπάνης αποτελούν κίνδυνο για την αποτελεσματική υλοποίηση των στόχων του προγράμματος, καθώς και για ενδεχόμενη μελλοντική δημοσιονομική επιβάρυνση. Συνεπώς, καθίσταται επιτακτική η ανάγκη υλοποίησης δράσεων εξυγίανσης των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων και βελτίωσης του συστήματος δημοσιονομικού ελέγχου

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 28/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 6123/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 145.890,75, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, η οποία συστήθηκε για την καταβολή δαπανών μεταφοράς οικοσκευής στελεχών του Γενικού Επιτελείου Στρατού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α 251) και των άρθρων 46 έως 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), δεν προέκυψαν οι περιστάσεις που κατέστησαν επιβεβλημένη την πληρωμή της δαπάνης μέσω πάγιας προκαταβολής, καθόσον δεν αποδείχθηκε η συνδρομή της ιδιάζουσας φύσης της οφειλής, η οποία καθιστούσε αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την τήρηση των νομίμων διατυπώσεων και την μη πληρωμή αυτής μέσω τακτικού χρηματικού εντάλματος.
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, η ανωτέρω δαπάνη καλύφθηκε με το αριθ.7221/2013 Τ.Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 227/2013 Χ.Ε. του Υπυργείου Εθνικής Άμυνας, ποσού ευρώ 10.362,31, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη επανυποβλήθηκε με το αριθ.2100/2013 χρηματικό ένταλμα και πληρώθηκε με την αριθ.125/16-12-2013 εντολή του Στρατιωτικού Ταμία.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 27/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 13808, 13809, 13315 και 13558/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 239.586,51 που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας

(ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσαν στην καταβολή του ανταλλάγματος σε φαρμακευτικές εταιρείες για την προμήθεια φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Νοσοκομείου Αεροπορίας 251, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις νομιμοποιητικές διατάξεις της περ.3 της υποπαρ.Γ2 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222) και του άρθρου 109 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α 167), καταληκτική ημερομηνία, μέχρι την οποία επιτρέπεται η έκδοση των τιμολογίων των προμηθευτών για την καταβολή της οικείας δαπάνης είναι αυτή της 23.7.2014, ορισμένα δε εκ των συνημμένων στα χρηματικά εντάλματα τιμολογίων είχαν εκδοθεί μετά το πέρας αυτής.

Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα, αφού αντικαταστάθηκαν με άλλα, θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 43.233,24.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 14165 και 14248/2013, συνολικού ποσού ευρώ 370.264,84 που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), τα οποία αφού αντικαταστάθηκαν με άλλα, θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 93.623,10 (πράξη 33/2013 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 9/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10005/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 70.426,45 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης κατασκευής αποθήκης φορητού οπλισμού στο Α/Δ Ελευσίνας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247) δεν συνέτρεχε επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη και η δαπάνη δεν ήταν τέτοιας φύσης ώστε να καθίσταται δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων έκδοσης τακτικού χρηματικού εντάλματος, αντί της έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επιπλέον αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη καλύφθηκε με την έκδοση των αριθ.15975/2013, 16873/2013 & 11496/2014 Τ.Χ.Ε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 16/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10028/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 120.000,00 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσε στη χρηματοδότηση του ανοικτού διαγωνισμού ανάδειξης του αεροπορικού μεταφορέα για τη διακίνηση των υλικών της Π.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), δεν συνέτρεχε επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη και η δαπάνη δεν ήταν τέτοιας φύσης ώστε να καθίσταται δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων έκδοσης τακτικού χρηματικού εντάλματος, αντί της έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επιπλέον αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη καλύφθηκε με την έκδοση του αριθ.11511/2014 Τ.Χ.Ε.

Με τη 15/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10029/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 50.000,00, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης φορτοεκφορτώσεως υλικών της Π.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247) δεν συνέτρεχε επείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη και η δαπάνη δεν ήταν τέτοιας φύσης ώστε να καθίσταται δυσχερής η τήρηση των διατυπώσεων έκδοσης τακτικού χρηματικού εντάλματος, αντί της έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επιπλέον αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη καλύφθηκε με την έκδοση του αριθ.10039/2014 Τ.Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 10029/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 50.000,00, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) (Πράξη 15/2013 Πράξη

του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π. : α) 10023/2013, ποσού ευρώ 318.570,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου στην 5η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ.), β) 1006/2013, ποσού ευρώ 139.606,32 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), γ) 10009/2013, ποσού ευρώ 67.500,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), δ)10007/2013, ποσού ευρώ 59.336,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και ε) 10008/2013, ποσού ευρώ 44.000,00 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, Α)δεδομένου ότι το αριθ. 10029/2013 Χ.Ε.Π. αναφέρεται και στην προηγούμενη παράγραφό, ισχύουν οι ίδιες παρατηρήσεις, Β) τα λοιπά ανωτέρω Χ.Ε.Π. ακυρώθηκαν και οι δαπάνες καλύφθηκαν με την έκδοση Τ.Χ.Ε.

Με την 50/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1710/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.604,58 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες φορτοεκφόρτωσης υλικών σε ελλιμενιζόμενο πλοίο από Σωματείο Φορτοεκφορτωτών Λιμένα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε ποσό ύψους 8.387,37 ευρώ που αφορούσε προσαυξήσεις της αμοιβής υπέρ Κεφαλαίου Δώρου Εορτών, Λογαριασμού αδείας και επιδόματος γάμου για τους φορτοεκφορτωτές, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του στοιχείου 8 της παραγράφου ΙΑ.7 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222) και της παρ. 2 του άρθρου 9 της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 15107/437/21.5.2013 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας και Ναυτιλίας και Αιγαίου (ΦΕΚ Β 1230) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του στοιχείου 9 της παραγράφου ΙΑ.7 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222), αφενός καταργήθηκε κάθε διάταξη νόμου, προεδρικού διατάγματος, αναγκαστικού νόμου, νομοθετικών διαταγμάτων και κανονιστικής διοικητικής πράξης που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του ν.δ. 1254/1949 (ΦΕΚ Α 288), της

παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 1082/1980 (ΦΕΚ Α 250) του π.δ. 104/1985 (ΦΕΚ Α 33) και των άρθρων 37, 38, 39 του ν. 3239/1955 (ΦΕΚ Α 125), άρα και αυτών που προέβλεπαν την καταβολή των ως άνω προσαυξήσεων αμοιβών, αφετέρου δε, τα μέχρι την έκδοση του ν. 4093/2012 ισχύοντα τιμολόγια αμοιβής και οι επ’ αυτών προστιθέμενες προσαυξήσεις έπαυσαν να ισχύουν.
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.387,37

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 12/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10027/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 46.111.517,96, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης προμήθειας αεροπορικού καυσίμου JP-8 (NATO F-34) προς κάλυψη αναγκών ΠΑ έτους 2013, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με το άρθρο 23 του π.δ. 119/2007 (ΦΕΚ Α 150) δεν υπήρχε ανακοίνωση ανάθεσης και δεν είχε υπογραφεί εκτελεστική σύμβαση, με συνέπεια να μην υφίσταται νόμιμη αιτία για την έκδοση του χρηματικού εντάλματος, β) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1β΄του άρθρου 98 του ισχύοντος Συντάγματος και του άρθρου 35 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α 52) η σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γ) σύμφωνα με το άρθρο 35 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α 150) τα προς προμήθεια υλικά δεν παρελήφθησαν από την αναθέτουσα αρχή ώστε να αρχίσει η διαδικασία της εξόφλησης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και επιπλέον αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη καλύφθηκε με την έκδοση του αριθ.16976/2013 Τ.Χ.Ε.

Με την 93/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 659/2013 και 660/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 129.900, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια τηλεπικοινωνιακών συστημάτων, με την

αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ.γ΄ της παρ.12 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/12.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β 1789), τα προμηθευθέντα είδη μη νόμιμα επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν με τη διενέργεια δύο πρόχειρων διαγωνισμών, παρακάμπτοντας τη νόμιμη διαδικασία διενέργειας ενός ενιαίου ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, καθόσον είναι ομοειδή και η συνολική δαπάνη αυτών υπερβαίνει σε ετήσια βάση το ποσό των 60.000,00 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη καλύφθηκε με το αριθ.11518/2015 Τ.Χ.Ε., το οποίο εκδόθηκε σε εκτέλεση της αριθ.2923/2015 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2087/2013, ποσού ευρώ 69.999,42, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ ΕΛΔΑΠ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, τα δικαιολογητικά της ανωτέρω δαπάνης επανυποβλήθηκαν με το αριθ.355/2014 ΤΧΕ, το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο με την αριθ.115/2014 πράξη. Στη συνέχεια και μετά από αίτηση αναίρεσης του ενδιαφερόμενου προμηθευτή, λήφθηκε η αριθ.53/7-10-2014 απόφαση του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε εκτέλεση της οποίας εκδόθηκε το αριθ.2635/2014 ΤΧΕ.

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2661/2013, ποσού ευρώ 53.972,48, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ζ΄ ΕΛΔΑΠ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 162581/2013, ποσού ευρώ 28.616,19, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. έχει ακυρωθεί ενώ η δαπάνη καλύφθηκε με ίδια κεφάλαια του Ναυτικού Νοσοκομείου.

Με την 186/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1469/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.000,00, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/ΣΤ΄ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια ελαίου πετρελαιοκινητήρων βαριάς λειτουργίας SAE 15W40, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α 150) που επιτάσσει τη σαφήνεια των όρων της διακήρυξης, στην οικειοθελώς εκδοθείσα διακήρυξη, βάσει της οποίας διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός, δεν περιελήφθη η ακριβής ποσότητα των προς προμήθεια ειδών, καθιστώντας την ασαφή και μη νόμιμη και, ως εκ τούτου, η κατακύρωση του αποτελέσματος του πρόχειρου διαγωνισμού στη μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία ήταν ομοίως μη νόμιμη.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τελικά η ανωτέρω δαπάνη δεν πληρώθηκε και διατάχθηκε η επιστροφή των υλικών στον προμηθευτή.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου στην 5η Υπηρεσία Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 12/2013 και 13/2013 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 2.749.502,00, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν στην προπληρωμή φόρων προμήθειας υγρών καυσίμων, με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 26 του ν. 236271995 (ΦΕΚ Α 247) δεν είχε διενεργηθεί διαγωνισμός για την προμήθεια υγρών καυσίμων και δεν υπάρχει απόφαση ανάθεσης σε προμηθευτή και β) κατά παράβαση της διάταξης της παρ.1β΄του άρθρου 98 του ισχύοντος Συντάγματος και του άρθρου 35 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α 52) η σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, η ανωτέρω δαπάνη καλύφθηκε με τα αριθ.183 & 184/2013 Τ.Χ.Ε.

Με την 34/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5653, 5654, 5655, 5657, 5658 και 5659/2013 Χ.Ε.,

συνολικού ποσού ευρώ 69.526,31, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν στην καταβολή του ανταλλάγματος σε εταιρείες ιατρικών ειδών, για την προμήθεια μηχανημάτων και ιατρικών εργαλείων για την κάλυψη των αναγκών της καρδιοχειρουργικής κλινικής του Γενικού Στρατιωτικού Νοσοκομείου Αθηνών 401 (ΓΣΝΑ), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. γ΄ του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/12.11.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β 1789), η συνολική δαπάνη των προμηθευθέντων ειδών υπερέβαινε το ποσό των 20.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα αριθμ.3902-3908/2014 τα οποία κρίθηκαν ξανά μη θεωρητέα. Στη συνέχεια μετά την αριθμ.202/2-12-2014 πράξη της 36ης Συνέλευσης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδόθηκαν τα αριθ.2075-2081/2015 Τ.Χ.Ε. τα οποία θεωρήθηκαν και πληρώθηκαν.

Με την 5/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 12685/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.824,70, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ) και αφορούσε στην καταβολή σε εταιρεία του ανταλλάγματος για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 633 του Κ.Πολ.Δ. (ΦΕΚ Α 182) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση του Δικαστηρίου από την οποία να προκύπτει εάν ασκήθηκε κατ’ αυτής ανακοπή καθώς και αν το Δικαστήριο την απέρριψε ή ακύρωσε τη διαταγή πληρωμής.

Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι βάσει του αριθ.πρωτ.218-3599/37091/21-7-15 εγγραάφου του ΝΣΚ, υπάρχει Διαταγή Πληρωμής κατά της οποίας έχουν ασκηθεί ένδικα βοηθήματα και όχι τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Η ημερομηνία εκδίκασης έχει οριστεί για τις 10-1-2017.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τα Πρακτικά της 30ης/16.9.2013 Συνεδρίασης του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 277,65, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης, για το μήνα Δεκέμβριο του έτους 2012, σε υπάλληλο του Δήμου αποσπασμένο σε γραφείο βουλευτού, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερωριακής αποζημίωσης μη νομίμως βάρυνε τις πιστώσεις του φορέα προέλευσης του υπαλλήλου, καθόσον οι διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/8554/0022/30.1.2012 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 43), με τις οποίες ορίζεται ότι με τις δαπάνες για την υπερωριακή αποζημίωση όσων υπαλλήλων Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού έχουν αποσπασθεί και διατεθεί σε γραφεία βουλευτών βαρύνονται οι φορείς που ανήκουν οργανικά, δηλαδή ο Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, αφενός κείνται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, αφετέρου έρχονται σε ευθεία αντίθεση προς τους υπέρτερης τυπικής ισχύος κανόνες των άρθρων 73 παρ. 13 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 25 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 88/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 201,13, του Δ. Δέλτα (Πράξη 49/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε. Στη συνέχεια και μετά την δημοσίευση της παρ.1α& 1β του άρθρου 27 του ν.4325/2015, ο ανωτέρω υπάλληλος κατέθεσε εκ νέου τα δικαιολογητικά περί υπερωριακής αποζημίωσης για ολόκληρο το διάστημα της απόσπασης, ήτοι από 1/2/2013 έως 31/8/2015 και εκδόθηκαν τα αριθ.228 και 229/2015 Χ.Ε., ποσού 2.751,78 και 961,95 ευρώ αντίστοιχα, όπου και θεωρήθηκαν.

Με την 63/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 14/2013 Χ.Ε. (εκδοθέν σε αντικατάσταση του 103/2012 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 9.813,19, του Δ. Ευρώτα, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών για υπάλληλο ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως εντελλόταν η αμοιβή της φερόμενης ως δικαιούχου για

χρονικό διάστημα προγενέστερο της ολοκλήρωσης της διαδικασίας μεταφοράς της από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκάλας και κατάταξής της στο Δ. Ευρώτα, διότι οι πράξεις σύστασης των θέσεων αυτών και κατάταξης του προσωπικού δεν έχουν αναδρομική ισχύ, αφού τέτοια δυνατότητα δεν παρέχεται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 40 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) και της παρ. 7 του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η οποία προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 26 του ν. 3938/2011 (ΦΕΚ Α΄ 61/31.3.2011), αλλά ισχύουν από τη δημοσίευσή τους στην Ε.τ.Κ., β) για το επίμαχο χρονικό διάστημα δεν αποδεικνυόταν για την ανωτέρω υπάλληλο νόμιμη ανάληψη υπηρεσίας, από την οποία, κατά το άρθρο 10 του ν. 3587/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), σε συνδυασμό προς το άρθρο 172 του ίδιου νόμου, γεννάται η αξίωσή της για λήψη των αποδοχών της.

Με την 129/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.334,68, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών, για το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.3.2013, λόγω αναδρομικού διορισμού υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), να διοριστεί αναδρομικά μόνο στο Δ. Αλεξανδρούπολης, όπου είχε αρχικά διοριστεί και όχι στο Δ. Ορεστιάδας, όπου μετατάχθηκε στη συνέχεια.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος Ορεστιάδος υπέβαλε εκ νέου το εν λόγω Χ.Ε. διατυπώνοντας της απόψεις του, το οποίο παραμένει ανεξόφλητο.

Με την 139/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 6/2014 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.401, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2013 σε μόνιμη υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η μετάταξή της είχε διενεργηθεί κατά παράβαση του άρθρου 74 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον ήταν η μοναδική υπάλληλος που υπηρετούσε σε θέση κλάδου ΤΕ17 Διοικητικού – Λογιστικού και, συνεπώς, δεν ήταν επιτρεπτή η μετάταξή της σε άλλο Δήμο.

Με την 145/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 και 21/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.042,07, του Δ. Βριλησσίων, που

αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο του Δήμου (άρθρο 204 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ο Δήμος είχε συνυπολογίσει για τον καθορισμό της αποζημίωσης τις προϋπηρεσίες των δικαιούχων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις από τις οποίες είχαν μεταφερθεί στο Δήμο, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 269 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., 25 παρ. 2 γ του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), 50 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και 6 παρ. 4 εδαφ. 11 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), οι προϋπηρεσίες αυτές, λαμβάνονταν υπόψη μόνο για τη μισθολογική και όχι για την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση του υπαλλήλου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 137/2013, ποσού ευρώ 13.179,81, του Δ. Αχαρνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Αμαρουσίου), 2) 528 και 529/2013, συνολικού ποσού ευρώ 10.222,33, του Δ. Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 26/2013, ποσού ευρώ 6.611,76, του Δ. Αμαρουσίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 146/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 49002 και 51591/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.739,49, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση του προσωπικού του Γραφείου Υφυπουργού, κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012 και Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2013, αντίστοιχα, με την αιτιολογία, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν χορηγείται αποζημίωση λόγω υπερωριακής απασχόλησης στους Διευθυντές των Πολιτικών Γραφείων των Υφυπουργών στους οποίους καταβάλλεται το επίδομα θέσης ευθύνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 210077 και 210078/2013 Χ.Ε., όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.195,50.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 15778/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.336,33, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 387,57

(πράξη 5/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

Με την 162/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 και 29/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.270 έκαστο, ήτοι συνολικού ποσού ευρώ 12.700, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (Δ.Ε.Κ.Ε.Γ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω δημοτικής επιχείρησης για τους μήνες Δεκέμβριο έτους 2011 έως Οκτώβριο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι η πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Κ.Ε.Γ. περί αναπροσαρμογής του ύψους της αποζημίωσης του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου σε ευρώ 1.270 δεν είχε εγκριθεί από το Δ.Σ. Γρεβενών, κατά παράβαση των άρθρων 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. και 3 της κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου αυτού εκδοθείσας Υ.Α. 61995/2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 492/16.11.2007).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ..

Με την 169/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 4/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 384/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.237,48, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 1 του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51, διόρθ. σφάλμ. ΦΕΚ Α΄ 83), 45 παρ. 6 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), 4 και 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 1 του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31) και 86 του Κ.Δ.Κ., η δικαιούχος ασκούσε καθήκοντα αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης, χωρίς να έχει οριστεί αναπληρωτής με απόφαση του αρμοδίου οργάνου, ήτοι του Δημάρχου.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το 917/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 281,25, του Δ. Θεσσαλονίκης (Πράξη 137/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β)** επεστράφη αθεώρητο το 49/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.779,91, του Δ. Μαρκόπουλου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Με την 170/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 75 και 77/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.451, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας σε Αντιδήμαρχο, για το χρονικό διάστημα από 13.3.2013 (ημερομηνία ορισμού του ως Αντιδημάρχου) μέχρι 26.4.2013 (ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4147/2013), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμος ο ορισμός του ως Αντιδημάρχου καθ’ υπέρβαση του μέγιστου αριθμού των Αντιδημάρχων του ανωτέρω Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 59 παρ. 1, 2, 5, 6, 92 (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 ε΄ του άρθρου 3 του ν. 4051/2012, ΦΕΚ Α΄ 40) και 283 παρ. 12 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως στην τελευταία διάταξη προστέθηκε δεύτερο εδάφιο με το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98).

Με την 174/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.215,93, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καβάλας, που αφορούσε σε διαφορές αποδοχών του Γενικού Διευθυντή της, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως καταβαλόταν ποσό ως υπερβάλλουσα μείωση, κατά τα άρθρα 29 παρ. 2 και 31 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθόσον έπρεπε να αφαιρεθεί η υπερβάλλουσα μείωση, κατόπιν σύγκρισης με τις αποδοχές της 31.12.2012, μετά από υπολογισμό όλων των μειώσεων και αναπροσαρμογών που είχαν επιβληθεί έως και την εφαρμογή του άρθρου 31 του ν. 4024/2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 179/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 11Γ, 12Γ, 13Γ, 14Γ, 15Γ, 16Γ, 17Γ και 18Γ/2013 Χ.Ε. (εκδοθέντα σε αντικατάσταση των Χ.Ε. 7Γ, 24Γ, 44Γ, 50Γ, 74Γ, 82Γ, 91Γ και 108Γ/2012), συνολικού ποσού ευρώ 150.336,79, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσαν σε καταβολή σε πρώην υπαλλήλους της του προβλεπόμενου, από το άρθρο 31 παρ. 4 εδ. α΄ του Ο.Ε.Υ. (ΦΕΚ Β΄ 190/17943/25.2.2010) της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., ειδικού μηνιαίου βοηθήματος μηνών Μαΐου έως Δεκεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω οικονομική ενίσχυση, ως καταβαλλόμενη μηνιαίως επί 15ετία μετά τη λύση της εργασιακής σχέσης, ανεξαρτήτως θεμελίωσης ή όχι δικαιώματος σύνταξης από το Ι.Κ.Α., δεν είχε

χαρακτήρα μισθού συνδεόμενου με την παροχή εργασίας, αλλά συνιστούσε πρόσθετη αυτοτελή αποζημίωση, πέραν δηλαδή της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης που προβλέπεται στο ν. 2112/1920 σε συνδυασμό προς τα άρθρα 48 και 49 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., και υπέκειτο στον τιθέμενο με το άρθρο 3 παρ. 1 του Α.ν. 173/1967 περιορισμό. Ως εκ τούτου, οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη νόμιμες, κατά το μέρος που υπερέβαιναν το ανώτατο όριο πρόσθετης αποζημίωσης των ευρώ 2.250 που έθετε η ως άνω διάταξη (15.000 ευρώ x 15%= 2.250 ευρώ) για καθένα από τους φερόμενους ως δικαιούχους.

Με την 193/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2856 και 2857/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.110,25, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν σε καταβολή οδοιπορικών εξόδων για τις μετακινήσεις μονίμων υπαλλήλων της υπηρεσίας πολεοδομίας μηνών Ιανουαρίου – Απριλίου 2012 και Ιουνίου-Νοεμβρίου 2011, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην αποζημίωση της ημέρας επιστροφής, η οποία είχε υπολογιστεί ολόκληρη, κατά παράβαση των οριζομένων στην Υ.Α. 2/33481/0022/27.4.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1069), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), σύμφωνα με την οποία οι ως άνω υπάλληλοι δικαιούνται για την ημέρα επιστροφής να λάβουν το 1/3 της προβλεπόμενης ημερησίας αποζημίωσης.

Με την 215/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 689, 699 και 700/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 494, του Δ. Χίου, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για τις εκτός έδρας διαδοχικές μετακινήσεις τριών υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου κατά το μήνα Απρίλιο του έτους 2013, για επίβλεψη έργου, με την αιτιολογία ότι: α) στις σχετικές εντολές μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν επακριβώς η συγκεκριμένη αιτία της μετακίνησης των υπαλλήλων, με συνοπτική περιγραφή των εργασιών που επρόκειτο να εκτελέσει ο κάθε ένας, ώστε να αιτιολογείται η αναγκαιότητα μετακίνησής τους, (παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 2/54866/0022/20.7.1999, ΦΕΚ Β΄ 1583, που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 32 παρ. 6 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35) και β) οι προτάσεις και η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν είχαν προηγηθεί της

έκδοσης των εντολών μετακίνησης των υπαλλήλων του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 166 και 167/2013, συνολικού ποσού ευρώ 22.595,9, του Δ. Αριστοτέλη, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 102/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), ενώ για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 602, 603, 604, 605, 606 και 607/2013, συνολικού ποσού ευρώ 19.497,90, του Δ. Καλλιθέας, εκ των οποίων τα 603, 604, 605 και 606/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.220,20, δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ τα 602 και 607/2013 Χ.Ε., αντικαταστάθηκαν από τα 465 και 464/2014 όμοια, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 5.186,55 (πράξη 107/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106 και 107/2013, συνολικού ποσού ευρώ 5.397,35, του Δ. Βιάννου, εκ των οποίων τα 101, 102, 104, 105, 106 και 107/2013 Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν ενώ τα 100 και 103/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.689,28, δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 3) 272 και 273/2013, συνολικού ποσού ευρώ 5.796,75, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.). 4) 1224/2013, ποσού ευρώ 8.728,50, του Δ. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης) και 5) 200, 203 και 206/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.545,11, του Δ. Καισαριανής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 222/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 951/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 843,20, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του συμβουλίου Προέδρου Δημοτικής Κοινότητας, με την αιτιολογία ότι δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις των άρθρων 117 και 127 του Κ.Δ.Κ. και 2 παρ. 4 και 79 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3852/2010 ο δικαιούχος δεν δικαιούτο να λάβει αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας.

Με την 226/2013 Πράξη Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 50/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 152 και 153/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 787,27, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών μηνών Ιουνίου και Ιουλίου 2013 σε υπαλλήλους του Δήμου με συμβάσεις εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξής τους σε θέσεις ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 76, 79 και 183 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι η μετάταξη των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων έπρεπε να γίνει σε συνιστώμενες με τις πράξεις μετάταξης προσωποπαγείς θέσεις με ταυτόχρονη δέσμευση δύο κενών θέσεων μόνιμου προσωπικού, σύμφωνα με την ειδική διαδικασία του άρθρου 183 του ν. 3584/2007, και όχι με μεταφορά των κατεχόμενων από αυτές θέσεων, κατ' επίκληση του μη εφαρμοστέου εν προκειμένω άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011, η εφαρμογή του οποίου είχε ως αποτέλεσμα να παραμείνουν οι δύο κενές οργανικές θέσεις μόνιμου προσωπικού ΠΕ Διοικητικού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και οι δικαιούχοι υπάλληλοι έχουν προσφύγει δικαστικά.

Με την 227/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 35, 36, 41, 42, 52 και 53/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 959,71, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης διοικητικού προσωπικού, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτού, με την αιτιολογία ότι η οικεία απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δε διελάμβανε πλήρη και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών, που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629 και 633/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.281,07, του Δ. Αχαρνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 142/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ.

Αμαρουσίου), 2) 26 και 27/2013, ποσού ευρώ 606,60, του ν.π.δ.δ. «Ανθοκομική Έκθεση» του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 435, 436, 437, 438, 439, 440 και 441/2013, ποσού ευρώ 1.579,76, του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 17, 18, 19, 20, 21 και 22/2013, ποσού ευρώ 1.704,61, του ν.π.δ.δ. «Δημήτριος Βικέλας» του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 20, 21, 22 και 23/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.694,09, του ν.π.δ.δ. «Ευριπίδης» του Δ. Χαλανδρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.), 6) 38, 39 και 40/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.732,90, του ν.π.δ.δ. «Σύνδεσμος Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (Σ.ΥΔ.Λ.Ι.)», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 7) 40/2013, ποσού ευρώ 2.685,57, του Δ. Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 8) 861/2013, ποσού ευρώ 553,24, του Δ. Χίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), 9) 17, 35 και 90/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.108,74, του Δ. Αβδήρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης) και 10) 477, 478, 479, 480, 481 και 484/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.231,09, του Δ. Αβδήρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2013 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η απόφαση του Δημάρχου, με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση, δεν δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄85), επεστράφησαν αθεώρητα τα 278, 280 και 281/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.802,70, του Δ. Ιάσμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, κατά τα

οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄ 915) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 650, 652, 655, 656, 660, 662, 664, 665, 708, 709, 710, 715, 716 και 718/2013, συνολικού ποσού ευρώ 6.975,76, του Δ. Αγρινίου, από τα οποία μέρος των ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.975,74 (πράξη 26/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και 2) 666, 669, 673, 675, 676, 681, 682, 683, 684, 726, 728, 732, 734 και 736/2013, συνολικού ποσού ευρώ 9.067,69, του Δ. Αγρινίου, μέρος των οποίων επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.626,28 (πράξη 27/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η υπηρεσία στην οποία παρείχε την υπερωριακή απασχόληση ο φερόμενος ως δικαιούχος του εντάλματος δε λειτουργούσε, βάσει νόμου ή βάσει της 18171/2011 (ΦΕΚ Β΄ 164) απόφασης Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση επεστράφη αθεώρητο το 291/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 240,84, του Δ. Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 236/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.359,40, του Δ. Ιστιαίας-Αιδηψού, που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου από υπαλλήλους του Δήμου γάλακτος, ως μέσου ατομικής προστασίας, για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι α) η καταβολή του αντιτίμου αυτού αναδρομικά και όχι σε χρόνο, που θα ανταποκρινόταν στην ανάγκη αγοράς και ημερήσιας κατανάλωσης της προβλεπόμενης ποσότητας γάλακτος καταστρατηγούσε ευθέως το σκοπό για τον οποίο είχε θεσμοθετηθεί η παροχή αυτή, που συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων με την καθημερινή κατανάλωση γάλακτος, ως είδους ατομικής προστασίας και όχι στην οικονομική τους ενίσχυση (Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006, ΦΕΚ Β΄ 1503, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με τις ΤΤ/36586/2007, ΦΕΚ Β΄ 1323 και 31119/2008 ΦΕΚ Β΄990, όμοιες) και β) δεν προέκυπταν, από το σώμα της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. Ιστιαίας-Αιδηψού, οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας εκ μέρους του Δήμου να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία του διαγωνισμού για την ανάθεση της εν λόγω προμήθειας.

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των δικαιούχων των ειδών ατομικής προστασίας της Κ.Υ.Α. 53361/11/10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 266 έως 296/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 133.655,28, του Δ. Γαλατσίου (Πράξη 22/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041 και 1042/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.593,64, του Δ. Χίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου).

Για τον ίδιους λόγους και για το λόγο ότι ο Δήμος προέβη σε διαδικασίες προμήθειας γάλακτος μακράς διαρκείας, αντί του φρέσκου, ως όφειλε, χωρίς να αποδεικνύονται λόγοι αντικειμενικής αδυναμίας προμήθειας του φρέσκου, κατά παράβαση των ίδιων ως άνω διατάξεων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 333 και 334/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.603,07, του Δ. Χερσονήσου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 120/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν. Στη συνέχεια σε εφαρμογή της παρ.3 του άρθρου 31 του ν.4258/2014 εκδόθηκαν τα αριθ. 233Β και 234Β/2014 Χ.Ε. τα οποία και θεωρήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. αναλυτική κατάσταση από την οποία να προέκυπταν τα χρονικά διαστήματα κατά τα οποία εργάστηκαν οι δικαιούχοι υπάλληλοι και κατάσταση υπογεγραμμένη από τους φερόμενους ως δικαιούχους της προμήθειας γάλακτος, κατά παράβαση της ως άνω Κ.Υ.Α., καθώς και απόφαση ανάκλησης της δέσμευσης του ποσού, το οποίο βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 20.6063.001, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) επεστράφη αθεώρητο το 32/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.932,13, του Δ. Μαντουδίου-Λίμνης-Αγίας Άννας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Με την 236/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 47/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 239,11, ν.π.δ.δ. Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην

καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξής του από τον κλάδο ΔΕ Βοηθών Βρεφονηπιοκόμων σε προσωποπαγή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας ΠΕ Διοικητικού, με την αιτιολογία ότι η ως άνω μετάταξη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 183 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον με την οικεία απόφαση είχε δεσμευθεί παραλλήλως θέση μόνιμου προσωπικού όχι αντίστοιχης κατηγορίας προς αυτήν της συσταθείσας προσωποπαγούς θέσης ΠΕ Διοικητικού, αλλά κατώτερης κατηγορίας ΤΕ Διοικητικού - Λογιστικού.

Με την 259/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 119 και 120/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.338,39, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου, για εργασία κατά τις νυκτερινές ώρες, τις εξαιρέσιμες ημέρες και τις αργίες κατά τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάληψης υποχρεώσεων (δημοσιονομική δέσμευση) για την καταβολή της επίμαχης δαπάνης, εις βάρος των κωδικών αριθμών που αφορούσαν πληρωμές υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών (Π.Ο.Ε.), β) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (δημοσιονομική δέσμευση) του οικονομικού έτους 2012 και η απόφαση της αντίστοιχης ανατροπής, κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 50 παρ. 3 περ. α΄ εδ. 2 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66), 23 του ν. 3871/2010, των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), 1, 11, 12 και 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και του άρθρου 8 της 47490/18.12.2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 3390).

Με την 277/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 514,52, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή διαφορών υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.10.2011, λόγω χορήγησης ανώτερου Μ.Κ., μετά την αναγνώριση ως χρόνου προϋπηρεσίας διαστήματος πέραν των 24 μηνών, το οποίο είχε ληφθεί υπόψη για τη μετατροπή των συμβάσεων τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου, βάσει του άρθρου 11 του π.δ.164/2004, με την

αιτιολογία ότι η αναγνώριση της ανωτέρω προϋπηρεσίας που ελήφθη υπόψη για την μετατροπή των συμβάσεων τους από ορισμένου σε αορίστου χρόνου, ενόσω υπηρετούσαν σε ν.π.ι.δ. του Ο.Τ.Α., δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (ΦΕΚ Α΄ 207), σε συνδυασμό με το άρθρο 11 του π.δ.164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 164), ενώ, περαιτέρω, το άρθρο 16 της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας της Π.Ο.Ε.- Ο.Τ.Α. έτους 2010, στο πεδίο εφαρμογής της οποίας ενέπιπταν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, ως εκ του χρόνου θέσπισής του, ήτοι μετά την δημοσίευση του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), ήταν ανίσχυρο, καθόσον το άρθρο 3 του τελευταίου αυτού νόμου, απαγόρευε ρητά τη θέσπιση οποιασδήποτε αύξησης αποδοχών υπό οποιασδήποτε μορφή.

Με την 313/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 13/2013 Χ.Ε. (εκδοθέν σε αντικατάσταση του 3/2012 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 8.432,76, της Δημοτικής Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Φαρσάλων (Δ.Ε.Υ.Α.Φ.), που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής για τις παρασχεθείσες στην επιχείρηση υπηρεσίες του, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως και 30.4.2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προηγηθεί ο καθορισμός αυτής με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 341/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 75/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.710, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης, μηνός Ιουλίου 2013, στον Πρόεδρο της ως άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκε η εντελλόμενη δαπάνη, καθόσον επ’ αυτής δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις της περ. 5 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), που διέπουν τη λαμβανομένη από τους προέδρους των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης και αποχέτευσης αποζημίωση.

Για το ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 405, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.),

που αφορούσε στην καταβολή στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, μέρους της αποζημίωσής του για το μήνα Ιούλιο 2013 (Πράξη 342/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 6/2013, ποσού ευρώ 4.200, του Φορέα Κοινωνικής Προστασίας και Αθλητισμού του Δ. Καλαμάτας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 15/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 700 (πράξη 37/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) και 2) Ε-27/2013, ποσού ευρώ 2.700, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 135 (πράξη 43/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 352/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 44Γ, 45Γ και 46Γ/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.385,85, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσαν σε δαπάνη αμοιβής μόνιμων υπαλλήλων της επιχείρησης για υπερωριακή εργασία (απογευματινή υπερωριακή εργασία, καθώς και κατά τις Κυριακές, εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες), που παρείχαν κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο έτους 2013, με την αιτιολογία ότι α) η καθιέρωση της υπερωριακής εργασίας δεν είχε λάβει χώρα με προηγούμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ως ίσχυε μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) η σχετική μεταγενέστερη 128/11.7.2013 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου δεν είχε δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, πλέον του ότι σε αυτή δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, αφού δεν αναφέρονταν συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία να προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογούσαν την καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής απασχόλησης, ενώ δεν μνημονεύονταν συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία, από τα οποία να προέκυπτε ο λόγος για τον οποίο οι υπηρεσιακές ανάγκες που επέβαλαν την εν λόγω απασχόληση δεν μπορούσαν να προγραμματιστούν και να αντιμετωπιστούν με κατανομή των υπαλλήλων σε αντίστοιχες βάρδιες.

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 110Π και 121Π/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.609,41, του Δ. Λαρισαίων (Πράξη 112/2013 Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 454Π και 458Π/2013, συνολικού ποσού 1.788,48, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 151/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 2) 437Π και 487Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.035,23, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 123/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 469Π και 470Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.382,62, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 120/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 93ΠΜ και 94ΠΜ/2013, συνολικού ποσού ευρώ 309,16, του Δ. Φαρσάλων (πράξη 111/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν εξοφληθεί,

5) 424Π/2013, ποσού ευρώ 721,66, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 81/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 6) 235Ε, 236Ε και 205Ε/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.923,96, του Δ. Τυρνάβου (πράξη 75/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου),

η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβάνομενα στην έκθεση Ε.Σ., 7) 106Π, 114Π και 263Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 6.418,44, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 73/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 109Π, 116Π και 118Π/2013, συνολικού ποσού 1.820,36, του Δ. Λαρισαίων (πράξη 18/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 9) 107Π, 108Π, 115Π, 117Π, 119Π και 120Π/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.991,43 του Δ. Λαρισαίων (πράξη 9/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 350, 351, 354 και 363/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.792, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης για αποζημίωση προέδρων και μελών των δημοτικών κοινοτήτων Αιαντείου, Σαλαμίνας, Αμπελακίων και Σεληνίων αντίστοιχα, για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις για τα έτη 2011 και 2012, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου.

Με την 22/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 152, 153,154, 155, 156, 157, 166, 167 και 168/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 67.244,92, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους του Δήμου, για εργασία κατά τις Κυριακές και τις νυχτερινές ώρες, που παρασχέθηκε κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2013 προς συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, με την αιτιολογία ότι η 1651/37151/2013 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ Β΄ 744/1.4.2013), με την οποία καθιερώθηκε η 24ωρη εργασία καθώς και η εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες και αργίες των υπαλλήλων των Υπηρεσιών Καθαριότητας του Δ. Χαλκιδέων, και η 562/2013 απόφαση του Δημάρχου Χαλκιδέων (ΦΕΚ Β΄ 912/15.4.2013, με αποδεικτικό τοιχοκόλλησης 2.4.2013), με την οποία καθιερώθηκε η νυχτερινή απασχόληση και η απασχόληση αργιών Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών (προς συμπλήρωση εβδομαδιαίας εργασίας) 242 υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δ. Χαλκιδέων, ίσχυαν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 36 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), από τη δημοσίευσή τους και, επομένως, δεν μπορούσαν να παράσχουν νόμιμο έρεισμα για την καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε πριν από τη δημοσίευση αυτή.

Με την 33/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2670/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.890,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης για το έτος 2010 σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης Τροχαίου Υλικού για εντός έδρας μετακινήσεις τους, με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο, για εκτέλεση υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι: α) οι εντολές μετακίνησης ήταν γενικές και αόριστες, διότι δεν προσδιοριζόταν επακριβώς η αιτία και ο τόπος μετακίνησής τους, ήτοι τα συγκριμένα εκτελούμενα έργα που ανά ημέρα ήταν επιφορτισμένοι να επιβλέψουν, καθώς και η ακριβής διεύθυνση των ημερήσιων τόπων μετάβασής τους, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), β) λόγω της ανεπαρκούς αιτιολογίας των σχετικών πράξεων μετακίνησης και λαμβάνοντας υπόψη την κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των Διευθύνσεων των Υπηρεσιών του Δήμου και την ενδεχόμενη αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των εμπλεκόμενων στην επίβλεψη έργων

υπηρεσιών (Ο.Ε.Υ. του Δ. Αθηναίων, ΦΕΚ Β΄ 1828), καθίστατο ανέφικτος ο έλεγχος της νομιμότητας της ίδιας της αιτίας χρήσεως Ι.Χ. οχημάτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους, καθώς και για τον επιπλέον λόγο ότι οι σχετικές αξιώσεις που αφορούσαν το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2009 είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη στο άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) παραγραφή πριν από την για πρώτη φορά ενταλματοποίησή τους με την έκδοση του ακυρωθέντος 4436/2012 Χ.Ε., η δε αξίωση απόδοσης των δαπανών στις οποίες είχαν υποβληθεί οι υπάλληλοι είχε γεννηθεί την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολούθησε το μήνα στον οποίο αναφέρονταν οι μετακινήσεις (πρβλ. άρθρο 12 του ν.δ. 65/1973, ΦΕΚ Α΄ 150, όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 35 παρ. 3 του ν.1882/1990, ΦΕΚ Α΄ 43), κρίθηκε μη θεωρητέο το 2669/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.608,30, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων (Πράξη 34/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους καθώς και για τον επιπλέον λόγο ότι οι σχετικές αξιώσεις, που αφορούσαν το χρονικό διάστημα από 2.5.2008 έως 30.12.2008, είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη στο άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) παραγραφή κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2668, 2671 και 2672/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.861,80, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων (Πράξη 80/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.).

Με την 43/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 84/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 269,98, που αφορούσε στην καταβολή, σε δημότη της Δημοτικής Ενότητας Καπετάν Μητρούση Σερρών, αποζημίωσης, για την άσκηση καθηκόντων ληξιάρχου στην προαναφερόμενη δημοτική ενότητα, κατά το χρονικό διάστημα από 22.2.2012 έως 28.2.2012, με την αιτιολογία ότι, μη νομίμως αυτή διορίστηκε ως ληξίαρχος με την οικεία απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, καθόσον, κατά παράβαση των άρθρων 2 του ν. 344/1976 (ΦΕΚ Α΄ 113), 75 του Κ.Δ.Κ., 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), δεν αποδεικνυόταν ότι κατόπιν της αδυναμίας του Δημάρχου να ασκήσει τα καθήκοντα αυτά, οι δημοτικοί σύμβουλοι ή

υπάλληλοι του Δήμου αδυνατούσαν και αυτοί να ασκήσουν τα ανωτέρω καθήκοντα

Με την 53/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 212/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.603,45, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου 2013 σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4, 6, 28 και 29 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν ήταν νόμιμη η κατάταξη της υπαλλήλου στο βαθμό Δ, με προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας της στην Αναπτυξιακή Ν. Ορεστιάδας Α.Ε. (ΑΕΝΟ Α.Ε.), καθόσον η προσμέτρηση αυτή δεν προβλεπόταν στις ειδικές διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (ΦΕΚ Α΄ 207), βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η μεταφορά της στο Δήμο.

Με την 61/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 592/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.444,23, του Δ. Νέας Προποντίδας (πρώην Δ. Τρίγλιας), που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης προέδρων τοπικών συμβουλίων, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 7 και 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και της Κ.Υ.Α. 20583/10.4.2007 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 171), όπως τροποποιήθηκε με την 2/66510/0022/4.2.2008 όμοια (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 77), σύμφωνα με τις οποίες τα έξοδα κίνησης που δικαιούνται να εισπράττουν μηνιαίως οι πρόεδροι των τοπικών συμβουλίων (και τα οποία υπολογίζονται με βάση τη χιλιομετρική απόσταση των τοπικών συμβουλίων από την έδρα του κάθε Δήμου, σε συνδυασμό με τον αριθμό των μελών των συμβουλίων) καταβάλλονται σε αυτούς αποκλειστικά για τη μετάβασή τους στην έδρα του Δήμου και τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οικείου Δ.Σ., στις οποίες έχουν κληθεί, εφόσον στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται θέματα που αφορούν στο αντίστοιχο τοπικό διαμέρισμα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 110, 111, 112, 113 και 114/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.157,57, του Δ. Ιάσμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 2) 220/2013, ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 271/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.200 (πράξη 79/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 594/2013, ποσού ευρώ

4.397,71, του Δ. Νέας Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 650 και 653/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.475, του Δ. Καλαμάτας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 101/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας). 6) 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57 και 58/2013, συνολικού ποσού ευρώ 20.647,22, του Δ. Οιχαλίας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142 και 143/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.859,98 (πράξη 43/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και το λόγο ότι δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. ακριβές αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των αιρετών (άρθρο 70 παρ. 3 Κ.Δ.Κ.) και βεβαίωση ότι οι δικαιούχοι δεν είχαν λάβει τα έξοδα παράστασης για το επίμαχο διάστημα επεστράφη αθεώρητο το 124/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.400, του Δ. Καρύστου (πρώην Δ. Στυραίων), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο λόγο και για τους λόγους ότι: α) δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. ακριβές αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των αιρετών (άρθρο 70 παρ. 3 Κ.Δ.Κ.) και βεβαίωση ότι οι δικαιούχοι δεν είχαν λάβει τα έξοδα παράστασης για το επίμαχο χρονικό διάστημα και β) στην υποβληθείσα πρόταση ανάληψης υποχρέωσης δεν είχε γίνει η δέσμευση του ποσού της σχετικής δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), επεστράφη αθεώρητο το 188/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.725,95, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 404/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24.704,32 (πράξη 56/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τους λόγους ότι: α) δεν είχε προσμετρηθεί ορθά ο αριθμός των συνεδριάσεων για δύο μέλη του Δ.Σ. του, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 133 του Κ.Δ.Κ., β) δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. βεβαίωση ότι οι δικαιούχοι δεν είχαν λάβει τα έξοδα παράστασης για το επίμαχο χρονικό διάστημα και ακριβές αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των αιρετών, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 70 του Κ.Δ.Κ. και γ) ο πρόεδρος του τοπικού συμβουλίου Κονιστρών δε δικαιούνταν έξοδα κίνησης εφόσον δε μετακινούνταν

στην έδρα του Δ. Κονιστρών, επειδή αυτή βρίσκονταν στην εδαφική περιφέρεια του τοπικού διαμερίσματος, όπου λειτουργούσε το τοπικό συμβούλιο, επεστράφη αθεώρητο το 328/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.210, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 384/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 27.254,24 (πράξη 100/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 70/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 83/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.481,27, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών ως ληξιάρχων, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 30.4.2013, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πραγματοποίηση από το προσωπικό του Δήμου υπερωριακής εργασίας, κατά το προ της δημοσίευσής της χρονικό διάστημα, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31).
Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 82, 83 και 86/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.574,44, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων (Πράξη 69/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Με την 72/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 892/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 509,84, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή προϊσταμένου νεοσύστατης Διεύθυνσης, με την αιτιολογία ότι για τον ορισμό του δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143).

Με την 73/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1234, 1319 και 1324/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.138,72, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω υπερωριακής απασχόλησης, μόνιμου προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, καθώς και προσωπικού που απασχολείτο στο Γραφείο Δημάρχου, κατά τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση περί έγκρισης υπερωριακής απασχόλησης του Δημάρχου Αγρινίου δε διελάμβανε πλήρη και ειδική

αιτιολογία με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των ως άνω υπαλλήλων κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, κατά παράβαση των άρθρων 48 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143) και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), β) δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. οι αποφάσεις συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, κατά τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄ 915), γ) μετά την έκδοση της 22726/2918/1.4.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία καθιερώθηκε η λειτουργία του Τμήματος Υδραυλικών και Εγγειοβελτιωτικών Έργων σε 12ωρη βάση και κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες – αργίες, η οποία ισχύει από τη δημοσίευσή της (ΦΕΚ Β΄ 893/11.4.2013), δεν εκδόθηκε απόφαση του Δημάρχου περί έγκρισης υπερωριακής απασχόλησης.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 1003/2013, ποσού ευρώ 840,65, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους του Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων για το μήνα Απρίλιο 2013 (Πράξη 90/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.) και 2) 1103, 1104, 1392, 1398 και 1399/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.943,48, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.), λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών κατά το χρονικό διάστημα από 11.2.2013 έως 29.3.2013 (Πράξη 319/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ και β΄ λόγο και για το λόγο ότι η απόφαση περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας του Δημάρχου δεν δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄85), επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 101, 102, 103 και 104/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.348,48, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.3.2013, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας) και 2) 137, 138 και 139/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.251,60, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Για το ίδιο ως άνω α΄ και β΄ λόγο και για το λόγο ότι α) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση των Προϊσταμένων των Υπηρεσιών για την εκτέλεση της υπερωριακής απασχόλησης, κατά τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/21.6.2001 (ΦΕΚ Β΄ 915) και β) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της 10183/29.6.2012 απόφασης του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας (ΦΕΚ Β΄ 2249/2.8.2012), καθόσον με την έκδοση της νέας αυτής απόφασης έπαυσε να ισχύει η προγενέστερη απόφαση καθιέρωσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 54, 55 και 56/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.752,45, του Δ. Νικολάου Σκουφά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 85/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 272, 273, 274, 288, 289, 290, 292, 293, 294, 295 και 296/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.856,21, του Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους για υπερωριακή απασχόληση αυτών ως ληξιάρχων και πρακτικογράφων, κατά τους μήνες Ιανουάριο έως Μάιο έτους 2013, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης αυτών ήταν ανυπόστατες, καθόσον δεν είχαν δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 12 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 117 και 120/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.907,15, του Δ. Θέρμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 2) 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100 και 101/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.741,88, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης υπερωριακής απασχόλησης μόνιμων και αορίστου χρόνου υπαλλήλων, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.1.2013, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 64 και 65/2013,

συνολικού ποσού ευρώ 161,1, του Δ. Ύδρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 23/2013, ποσού ευρώ 416,20, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την τήρηση των πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π., κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.3.2013, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 177/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 100/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 263/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 281,25, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, μηνός Μαΐου, σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός του ως άνω υπαλλήλου ως αναπληρωτή προϊσταμένου του τμήματος Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου δεν ήταν σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51, διόρθωση σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 83), καθόσον ο συγκεκριμένος υπάλληλος δεν ανήκε σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι μπορούσαν, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, να προΐστανται στο ως άνω Τμήμα.

Με την 111/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 41/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.341,73, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω απόλυσης (άρθρο 204 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143) σε πρώην εργαζόμενο του Δήμου, με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που είχε μεταφερθεί σ’ αυτόν από την αμιγή δημοτική επιχείρηση «Γραφείο Τελετών Δ. Βέροιας», με την αιτιολογία ότι, από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε. προέκυπτε ζήτημα κανονικότητας της δαπάνης (άρθρο 169 του Κ.Δ.Κ.), καθόσον η βεβαίωση του Προέδρου της ως άνω δημοτικής επιχείρησης και η βεβαίωση του Δημάρχου Βέροιας ανέφεραν διαφορετικό χρόνο προϋπηρεσίας του φερόμενου ως δικαιούχου στη δημοτική επιχείρηση και, ως εκ τούτου, ήταν αμφίβολος ο ακριβής καθορισμός προϋπηρεσίας, που θα έπρεπε να προσμετρηθεί για τον υπολογισμό της αποζημίωσης.

Με την 111/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 24 και 25/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.402, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι), που αφορούσαν στην καταβολή «αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης» σε οικειοθελώς αποχωρήσαντες, κατά την 31.12.2012, υπαλλήλους της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη παροχή, που προβλεπόταν στο άρθρο 7 της Επιχειρησιακής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας 2007-2010 της Δ.Ε.Υ.Α.Ι., με τίτλο «Κίνητρο εθελούσιας εξόδου» δεν είχε μισθολογικό χαρακτήρα συνδεόμενο με την παροχή εργασίας και, ως εκ τούτου, ενέπιπτε στην έννοια της πρόσθετης αυτοτελούς αποζημίωσης του άρθρου 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189) και, επομένως, δεν μπορούσε να υπερβαίνει, το ανώτατο όριο πρόσθετης αποζημίωσης των ευρώ 2.250, που έθετε η ως άνω διάταξη.

Με την 120/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 516, 517 και 519/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.923,7, του Δ. Φιλαδέλφειας–Χαλκηδόνας, που αφορούσαν σε καταβολή επιδομάτων εκ των εσόδων από τα παράβολα για τη χορήγηση και ανανέωση αδειών διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών προς αντίστοιχους υπαλλήλους του Δήμου, που είχαν απασχοληθεί στις υπηρεσίες των συνενωμένων στο Δήμο αυτό πρώην Δ. Νέας Φιλαδέλφειας και Νέας Χαλκηδόνας για την εξυπηρέτηση υπηκόων τρίτων χωρών για διάφορα χρονικά διαστήματα κατά τα έτη 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ Α΄ 232) και 92 του ν. 3386/2005 (ΦΕΚ Α΄ 212), όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 20 παρ. 2 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και 26 παρ. 4 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), εντελλόταν η καταβολή των επιδομάτων για χρονικά διαστήματα προγενέστερα του έτους δημοσίευσης των Κ.Υ.Α. 2/4940/0022/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και 2/86390/0022/2.2.2011 (ΦΕΚ Β΄ 676).

Με την 121/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 87/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 256,79, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Υ.Α.Θ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης 8 μονίμων υπαλλήλων της, κατά το μήνα Αύγουστο 2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν επρόκειτο για υπερωριακή εργασία, αλλά για εργασία που αυτοί παρείχαν εντός των σαράντα (40) ωρών

εβδομαδιαίας υποχρεωτικής εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 5 περ. α΄, υποπερ. αα΄ και ββ΄ της από 29.12.1980 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 299), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 41 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και β) η καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής εργασίας δεν έγινε, όπως απαιτείτο από τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), που κατά ρητή επιταγή του άρθρου πρώτου, παρ. Γ΄ υποπαρ. Γ.1 περ. 12, του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) εφαρμόζονται αναλογικά και στο προσωπικό των Δ.Ε.Υ.Α, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης, εκδοθείσα πριν από την παροχή της εργασίας αυτής, αναρτηθείσα στον πίνακα ανακοινώσεων του καταστήματός της και δημοσιευθείσα σε περίληψη σε μία τοπική εφημερίδα, με την οποία να αιτιολογείται η ανάγκη παροχής εργασίας πέρα από το κανονικό ωράριο.

Με την 167/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 12/2015 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 152/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 163,83, του Δ. Σητείας, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών διαφορών αποδοχών μόνιμου υπαλλήλου του, για το διάστημα από 14.6.2013 έως 30.6.2013, λόγω μετάταξής του από τον κλάδο ΔΕ εποπτών καθαριότητος στον κλάδο ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού, με την αιτιολογία ότι δεν αιτιολογήθηκε προσηκόντως η αναγκαιότητα προσφυγής στη διαδικασία του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους, στη συνέχεια με την αριθ.382/2015 απόφαση του Δημοστικού Συμβουλίου διαγράφηκε η οφειλή μετά την 167/2014 πράξη του Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών Ι Τμήματος του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 174, 175 και 199/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.598,93, του Δ. Σητείας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 106/2013 της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν. Στη συνέχεια το έτος 2015 εκδόθηκαν τα 37,38,39/2015 Χ.Ε. στα οποία περέχεται και το ποσό των προαναφερθέντων ΧΕΠ, τα οποία θεωρήθηκαν από την Επίτροπο του ΕΣ στο Ν. Λασιθίου και εξοφληθηκαν.

Με την 234/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 και 21/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 358,34, του ν.π.δ.δ. του Δ. Νάουσας με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Δήμου Νάουσας», που αφορούσαν σε καταβολή διαφοράς μισθοδοσίας μηνός Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2012 σε δύο (2) υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., λόγω πρόσληψής τους στο πλαίσιο υλοποίησης του Περιφερειακού Επιχειρησιακού Προγράμματος Κεντρικής Μακεδονίας του Μέτρου 5.1 «Ανάπτυξη Κοινωνικών Υπηρεσιών» – για τη λειτουργία του Νέου Βρεφονηπιακού Σταθμού η πρώτη και για τη λειτουργία του Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών η δεύτερη – και μεταφοράς τους στο ως άνω ν.π.δ.δ. μετά τη λύση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Νάουσας (Κ.Ε.Π.Α.Π)», δυνάμει του άρθρου 262 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν εν μέρει μη νόμιμες, καθόσον δεν ήταν νόμιμη η μισθολογική κατάταξη των ανωτέρω υπαλλήλων, με προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας τους στην Κ.Ε.Π.Α.Π., που συνιστά ν.π.ι.δ., καθώς ούτε η ειδική διάταξη του άρθρου 112 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η οποία προστέθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 44 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), το προέβλεπε ούτε είχε εκδοθεί το προβλεπόμενο από το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) π.δ. για την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 7/2013, ποσού ευρώ 17.959,65, του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας του Δ. Αλεξάνδρειας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 104/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.185,27 (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 302/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 37Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.412,50, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας και Προσχολικής Αγωγής Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο, βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον αφορούσε σε αξίωση που είχε

παραγραφεί κατά την ημερομηνία εκκαθάρισης του Χ.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 105/2013, ποσού ευρώ 14.362,50, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. Κύμης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., κατά το έτος 2006, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας) και 2) 251 και 252/2013, συνολικού ποσού ευρώ 507,32, του Δ. Μαντουδίου-Λίμνης-Αγίας Άννας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 129/2013 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 317/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.360, του ν.π.δ.δ. «Πνευματικό Κοινωνικό Αθλητικό Κέντρο Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου», που αφορούσε στην καταβολή τρίμηνων αποδοχών, χρονικού διαστήματος από 1.9.2011 έως 30.11.2011, σε πρώην υπάλληλο του ν.π., μετά την αυτοδίκαιη απόλυσή του από την υπηρεσία, βάσει των διατάξεων των άρθρων 156, 159 και 160 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι η αξίωση για την καταβολή τρίμηνων αποδοχών από την υπηρεσία στην οποία υπηρετούσε ο υπάλληλος πρέπει να προβλέπεται από ρητή διάταξη της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας, το δε συνταξιοδοτικό καθεστώς του ως άνω υπαλλήλου δεν διεπόταν από τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων (π.δ. 169/2007, ΦΕΚ Α΄ 210), ούτε από τις διατάξεις του ν. 3163/1955 (ΦΕΚ Α΄ 71).

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 165.675,02, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κω (Δ.Ε.Υ.Α. Κω), που αφορούσε στην καταβολή τακτικών αποδοχών, μηνός Ιανουαρίου του έτους 2013, σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη και εκκαθάριση των αποδοχών τους, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 1 της παρ. Γ1 υποπαρ. Γ.1.12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), είχε γίνει κατά παράβαση του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθόσον για τον προσδιορισμό των αποδοχών τους την 31.12.2012, οι οποίες είχαν ληφθεί υπόψη για τη μισθολογική κατάταξή τους, δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 4024/2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 6 και 7/2013

όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 90.351,67.

Με την 40/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 277 έως 289, 291 έως 297, 310 έως 315, 320 έως 322 και 382 έως 399/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 149.878,95, του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων παράστασης Δημάρχων, Αντιδημάρχων και Προέδρων Δ.Σ., αποζημίωση συνεδριάσεων μελών Δ.Σ. καθώς και αποζημιώσεις και έξοδα κίνησης μελών Δ.Σ., παρελθόντων οικονομικών ετών, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σε συνδυασμό προς το άρθρο 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 336/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.625, του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 222/2013, ποσού ευρώ 229,58, του Δ. Κύμης- Αλιβερίου, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από την παρ. 6 του άρθρου 92 του ν. 3386/2005 (ΦΕΚ Α΄ 212) επιδόματος για την εξυπηρέτηση υπηκόων ξένων χωρών, έτους 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν προέκυπτε η ιδιότητα του φερόμενου ως δικαιούχου και το ποσό της μηνιαίας αποζημίωσης επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.800, του ν.π.δ.δ. «ΘΟΥΚΥΔΙΔΕΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΑΛΙΜΟΥ» του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου του ν.π για το χρονικό διάστημα από 1.1. έως 30.11.2006, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 114/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας)

Με την 91/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 429, 430, 431, 432, 433 και 434/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 98.454,10, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων Δημοτικών Συμβούλων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις παρελθόντων ετών

(2011-2012) στο Δ.Σ., στην Οικονομική Επιτροπή και στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, με την αιτιολογία ότι α) στα 430 και 431/2013 Χ.Ε. εσφαλμένα αναφέρονταν ως δικαιούχοι οι Αντιδήμαρχοι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) στο 429/2013 Χ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αποζημιώσεων στα μέλη του Δ.Σ. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της 18.4.2011 και 10.6.2011 εκκαθαρίζονταν εσφαλμένα αποζημιώσεις για δύο (2) συνεδριάσεις που είχαν πραγματοποιηθεί την ίδια ημέρα αντί μιας (1) δικαιούμενης, γ) για τον ίδιο λόγο και στο 430/2013 Χ.Ε. εκκαθαρίζονταν εσφαλμένα αποζημιώσεις για τρεις (3) συνεδριάσεις που είχαν πραγματοποιηθεί την ίδια ημέρα αντί μιας (1) δικαιούμενης, δ) στο 434/2013 Χ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αποζημιώσεων στα μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, εσφαλμένα εκκαθαρίζονταν δύο φορές αποζημίωση για την συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε στις 9.7.2012 και ε) σε όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν είχε διενεργηθεί η κράτηση 2% και 1% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. επί των ποσών των αποζημιώσεων, όπως ορίζεται στο άρθρο 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 526, 527, 528, 529, 530 και 531/2013 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.185,91.

Με την 47/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1158, 1157, 1159, 1160, 1161, 1162 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1176, 1177, 1251, 1252, 1253, 1254, 1256, 1257, 1258, 1260, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284 και 1285/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 77.743,51, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων κίνησης, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 20583/10.4.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/66510/0022/4.02.2008 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 77/25.2.2008), στους Προέδρους των πρώην Καποδιστριακών Δήμων του Ν. Κέρκυρας, για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί πρακτικά των οικείων Δ.Σ., από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή τους στις εν λόγω συνεδριάσεις και τα θέματα πού συζητήθηκαν σ’ αυτές, προκειμένου να κριθεί αν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 7 του άρθρου 95 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 925 και 926/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.984,62, του Δ. Κέρκυρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 39/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 167 και 168/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.393,68, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε., κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2009 και από 1.1.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν και εντελλόταν η πληρωμή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ., καθόσον αυτός για τις υπηρεσίες που προσέφερε στο Δ.Σ. ελάμβανε έξοδα παράστασης και επιπλέον δεν περιλαμβανόταν ρητά μεταξύ των προσώπων που δικαιούνταν την ως άνω αποζημίωση (άρθρο 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.), β) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν η αποζημίωση του άρθρου 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. υπέρ του Αντιδημάρχου, που συμμετείχε σε συνεδριάσεις της Δ.Ε. με την ιδιότητα του Προέδρου, καθόσον η καταβολή της αποζημίωσης περιοριζόταν στα μέλη της Δ.Ε., εξαιρουμένου του Δημάρχου ως Προέδρου αυτής, καθώς και του Αντιδημάρχου που είχε ορισθεί με απόφαση του Δημάρχου ως Πρόεδρος του ως άνω συλλογικού οργάνου και γ) εσφαλμένα εκκαθαρίζονταν εντός του μήνα πάνω από τρεις συνεδριάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 232 και 233/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.760,50.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 234/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.902,88, του Δ. Πολυγύρου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 427/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 876,18 (πράξη 67/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 171/2013, ποσού ευρώ 600, του Δ. Αποκορώνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων) και 2) 163/2013, ποσού ευρώ 780, του Δ. Αποκορώνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβάνόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους και για τους λόγους ότι: α) οι σχετικές αξιώσεις, που αφορούσαν το έτος 2005, είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 29 παρ. 5 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284), 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και 90 έως 94 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244) εκκαθαριζόταν και εντελλόταν η πληρωμή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Ελαιοχωρίων, καθώς κατά την απογραφή του έτους 2001 τα Ελαιοχώρια είχαν 295 κατοίκους, επεστράφη αθεώρητο το 231/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.683, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αντικαταστάθηκε από τα 391 και 591/2013, όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 27.779,88 (πράξη 55/2013 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.766,05, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης των δημοτικών συμβούλων για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής για το β΄ εξάμηνο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωσή τους εντελλόταν χωρίς να έχουν υπολογιστεί οι μειώσεις, που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3 υποπαρ. α΄ και δ΄ του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της Υ.Α. 2/57332/0022/27.7.2012 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 358). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 82/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 18.961,60.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 157, 158 και 189/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.748, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους του Δ. Γορτυνίας, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή προϊσταμένου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι υπάλληλοι οι οποίοι είχαν τοποθετηθεί Προϊστάμενοι σε Γραφείο δε δικαιούνταν επίδομα θέσης ευθύνης, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και β) ο ορισμός τους ως αναπληρωτών προϊσταμένων είχε

γίνει κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το Χ.Ε. 157/2013 αντικαταστάθηκε από το 240/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.878. Το Χ.Ε. 158/2013 επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.969 και αντικαταστάθηκε εν μέρει αφενός από το Χ.Ε. 241/2013, ποσού ευρώ 13.812, το οποίο και θεωρήθηκε, αφετέρου από τα Χ.Ε. 246 και 247/2013, συνολικού ποσού ευρώ 5.113,02, τα οποία κρίθηκαν μη θεωρητέα με την 56/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. Το Χ.Ε. 189/2013 δεν επανυποβλήθηκε. (Συνολική μη νόμιμη δαπάνη ευρώ 19.269,02).

Με την 27/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 69/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 46.260, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης της νομικού συμβούλου της επιχείρησης, λόγω λύσης της μεταξύ τους σύμβασης έμμισθης εντολής, κατόπιν οικειοθελούς αποχώρησης της, στις 31.8.2013, με την αιτιολογία ότι το ποσό της αποζημίωσης δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 94 του ν. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 39 του ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α΄ 18) και του άρθρου πρώτου υποπαραγράφος ΙΑ.12 περ. 2 και 3 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 10/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.927.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3366/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.553,10, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή προσαυξήσεων επί αποδοχών μόνιμων υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καθαριότητας για εργασία κατά τις Κυριακές, εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες κατά το μήνα Ιανουάριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Δημάρχου Πειραιά περί καθιέρωσης διαφορετικού ωραρίου λειτουργίας ορισμένων υπηρεσιών για το μόνιμο προσωπικό του Δήμου, δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ. στις 3.4.2013 (ΦΕΚ Β΄ 762), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και, ως κανονιστική πράξη, δεν δύναται να έχει αναδρομική ισχύ και β) σε κάθε περίπτωση, μετά την έναρξη ισχύος του ν.

4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98), προϋπόθεση για την καταβολή των υπερωριών ήταν η δημοσίευση, αφενός, της απόφασης καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 284 του Κ.Δ.Κ. και, αφετέρου, περίληψης αυτής σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, πρωτότυπο φύλλο της οποίας δεν επισυναπτόταν στο εν λόγω Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 345, 346, 347, 348, 349 και 350/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.407,25, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους, για το χρονικό διάστημα από 1.1 έως 30.11.2013, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 88 και 89 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι ανωτέρω υπάλληλοι είχαν τοποθετηθεί προϊστάμενοι Τμημάτων με αποφάσεις του Δημάρχου και όχι του Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 205/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 148, 149, 150 και 151/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.657,97, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσαν σε αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης για τους μήνες Ιούλιο έως και Οκτώβριο 2013 στο προσωπικό της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) οι ώρες απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης υπερέβαιναν μηνιαίως τις είκοσι ανά υπάλληλο, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και β) στις ώρες απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης περιλαμβανόταν και η υπερεργασία της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3385/2005 (ΦΕΚ Α΄ 210), κατά παράβαση της παρ. 9 του άρθρου 31 του ν. 4024/2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.459,38.

Με την 116/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 43, 54 και 55/2013 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 35.968,97, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσαν, το πρώτο, σε παροχή σε χρήμα ειδών ένδυσης και, τα

δύο επόμενα, σε αμοιβή για υπερωριακή απασχόληση προσωπικού για το μήνα Δεκέμβριο έτους 2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομισθεί τα μισθολογικά στοιχεία της επιχείρησης, από τα οποία να προκύπτει η προσαρμογή στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 31 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σύμφωνα με την οποία το μέσο κατά κεφαλή κόστος των πάσης φύσεως αποδοχών, επιδομάτων, αποζημιώσεων και αμοιβών γενικά, εξαιρουμένων των εργοδοτικών εισφορών απαγορεύεται να υπερβαίνει το μήνα τα ευρώ 1.900. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 11 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.672, του ν.π.δ.δ. Παιδείας, Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Λέσβου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου υποπαρ. ΙΑ.5 εδ. 2 και 4 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄222), το ποσό του ανωτέρω εφάπαξ βοηθήματος έπρεπε να μειωθεί κατά ποσοστό 42,29%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.085,69.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.507,36, του ν.π. Δ. Δράμας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 24/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.364,16 (πράξη 21/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 26/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 99/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.520, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι), που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος ισολογισμού έτους 2013, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 14 παρ. 6.8 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Ι., με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω επίδομα είχε καταργηθεί μετά την επέκταση, από 1.1.2013, κατ’ εφαρμογή του άρθρου πρώτου υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των διατάξεων του Κεφαλαίου Δεύτερου του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. που ανήκουν στο Κράτος ή σε ν.π.δ.δ. ή σε Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 223 και 224/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.285,62, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης για αποζημίωση μηνός Μαΐου 2013 για υπερωριακή απασχόληση απογευματινών, βραδινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών μονίμων και ιδ.δ.α.χ. υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος που αφορούσε σε αποζημίωση υπερωριακής εργασίας κατά τις νυχτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις αργίες, η εν λόγω δαπάνη ήταν μη νόμιμη, διότι δεν προέκυπτε αν η 07/ΔΤΑ/2655/3.5.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, περί καθιέρωσης 12ωρης ή 24ωρης λειτουργίας ορισμένων υπηρεσιών του Δ. Περάματος, είχε δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 2 β του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131) και 18 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 242 και 243//2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.804,71.

Με την 11/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 142, 143, 144, 146, 147, 149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160 και 161/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.364,27, του Δ. Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3γ του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), οι αντιδήμαρχοι δε συμπεριλαμβάνονται στους δικαιούχους της ως άνω αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 204, 205, 209, 210, 211, 212, 218, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228 και 229/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.129,52.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6 και 7/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.321,02, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.090,22 (πράξη 7/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 4/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 56, 57, 58, 60 και 61/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.339,80, του

Δ. Κορδελιού-Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης Δημάρχου, Αντιδημάρχων, Προέδρου Δ.Σ. και αντιμισθία Γενικού Γραμματέα, μηνός Ιανουαρίου 2013, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προηγηθεί η δημοσίευση στην Ε.τ.Κ. των προαπαιτούμενων από το άρθρο 283 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) αποτελεσμάτων της απογραφής του πραγματικού πληθυσμού, με τα οποία να αποδεικνύεται ότι ο πραγματικός πληθυσμός του Δ. είχε υπερβεί το όριο των 100.000 ατόμων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 77, 78, 79, 80 και 81/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μείωση του συνολικού εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 7.836.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 και 15/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.079,13, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιανουαρίου 2013, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) και ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι: α) αναγνωριζόταν πλασματική προϋπηρεσία σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ., η οποία οριζόταν από την ημερομηνία κτήσης πτυχίου, κατά παράβαση του ν. 4024/2011, που ρητώς αναγνωρίζει και προσμετρά μόνο την πραγματική προϋπηρεσία, β) πραγματοποιήθηκε ανεπίτρεπτα μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία με αόριστο και αυθαίρετο τρόπο, χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 52 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. διαδικασία, γ) αναγνωριζόταν προϋπηρεσία, ενώ δεν προσκομίζονταν οι απαιτούμενες από την παρ. 1 του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 πράξεις αναγνώρισης, δ) τοποθετούνταν υπάλληλοι σε ανώτερες διοικητικές θέσεις, ήτοι θέση γενικού διευθυντή, διευθυντή και προϊσταμένου τμήματος, οι οποίες θέσεις, αφενός δεν προβλέπονταν στον Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. (άρθρα 12, 13 και 14), αφετέρου οι σχετικές αποφάσεις των υπηρεσιακών μεταβολών (προαγωγής) λάμβαναν χώρα σε χρόνο μεταγενέστερο της ισχύος των διατάξεων τόσο του ν. 4024/2011 (27.10.2011) και συγκεκριμένα στις 31.12.2012, όσο και του ν. 4093/2012 (12.11.2012), δεδομένου ότι κατά την οριζόμενη από τον νόμο έναρξη ισχύος του «Ενιαίου Μισθολογίου» ημερομηνία, ήτοι 27.10.2011, και την υποχρέωση ένταξης αυτών στο ενιαίο μισθολόγιο βάσει του ν. 4093/2012, ήτοι 12.11.2012, οι εν λόγω υπάλληλοι κατείχαν διοικητικές θέσεις διαφορετικές από αυτές που τους εκκαθαρίζονταν μισθολογικά και ε) ανεπίτρεπτα

εκκαθαριζόταν επίδομα ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους ΥΕ και ΔΕ, χωρίς να έχει εκδοθεί η σχετική Κ.Υ.Α., όπως ρητά ορίζεται από τις κείμενες διατάξεις. Τα 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 και 15/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 43, 42, 40, 39, 38, 37, 36, 35, 44, 34, 33 και 32/2013, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.638,05. Το 3/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 41/2013 με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 394,68, το οποίο, αφού επεστράφη αθεώρητο με την 24/2013 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, αντικαταστάθηκε από το 45/2013 όμοιο και θεωρήθηκε.

Με την 18/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 988, 1622 και 1623/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.960, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων κίνησης σε δέκα (10) Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων των πρώην Δ. Μαργαριτίου και Συβότων (νυν δημοτικών ενοτήτων του ενιαίου Δ. Ηγουμενίτσας), για το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά επισυνάπτονταν τα πρακτικά συνεδριάσεων των Δ.Σ. των πρώην Δ. Μαργαριτίου και Συβότων, από τα οποία προέκυπτε μερική συμμετοχή των φερομένων ως δικαιούχων στις συνεδριάσεις των εν λόγω συλλογικών οργάνων και, ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατόν να τους καταβληθούν εξ ολοκλήρου τα έξοδα κίνησης που προβλέπονται στην 20583/10.4.2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171 - όπως τροποποιήθηκε με τη 2/66510/0022/4.02.2008 όμοια απόφαση - ΦΕΚ ΥΟΔΔ 77/25.2.2008 - κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 133 του Κ.Δ.Κ.). Το 988 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.360, δεν επανυποβλήθηκε. Τα 1622 και 1623 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 90, 91, 92 και 93/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.909.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.833,77, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σύρου, που αφορούσε σε καταβολή ειδικής οικονομικής παροχής, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν μπορούσε να καταβληθεί η ειδική οικονομική παροχή των 176 ευρώ σε όλους τους δημοσίους υπαλλήλους, λόγω της έκδοσης της 588/2011 Απόφασης του Β2 Τμήματος του Αρείου Πάγου, η οποία είχε εκδοθεί επί αγωγής υπαλλήλων

απασχολούμενων με σχέση εργασίας ιδ.δ. και ίσχυε μόνο για αυτούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.786,86, του ν.π.ι.δ «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων», που αφορούσε σε καταβολή τακτικών αποδοχών υπαλλήλων της επιχείρησης μηνός Ιανουαρίου 2013, με την αιτιολογία ότι η μισθοδοσία των δικαιούχων του εντάλματος δεν είχε εκκαθαρισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 12 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του πρώτου άρθρου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 5/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.745,58.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 19/2013, ποσού ευρώ 7.741,84, του ν.π.ι.δ. «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Ξυλοκάστρου-Ευρωστίνης», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 17/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 812/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 22.611,01, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηγουμενίτσας (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών, μηνός Ιανουαρίου 2013, σε τρεις υπαλλήλους της, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα συγκρίνονταν οι αποδοχές του μηνός Ιανουαρίου 2013 με τις αντίστοιχες αποδοχές τους του μηνός Δεκεμβρίου 2012, συμπεριλαμβανομένου του επιδόματος θέσης ευθύνης προϊσταμένου τμήματος, με αποτέλεσμα την εξακολούθηση της καταβολής σε αυτούς υπερβάλλουσας μείωσης υψηλότερης της προβλεπόμενης στην παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 3 παρ. 3 της από 16.12.2011 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 262), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31/23.2.2012) και της περίπτωσης 12 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222/12-11-2012). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 969/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 180,98.

Με την 110/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.452,17, του ν.π.δ.δ. «Παιδικοί Βρεφονηπιακοί

Σταθμοί Δήμου Οροπεδίου Λασιθίου», που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 σε υπάλληλό του λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση είχε λάβει χώρα α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4093/2012 (υποπαρ. ΙΑ.5. περ. 4, σε συνδυασμό προς το άρθρο 21 του ν. 3232/2004 – ΦΕΚ Α΄48) και β) χωρίς να έχει εκδοθεί η προαπαιτούμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ. για τη χορήγηση του εφάπαξ βοηθήματος και τον καθορισμό του ποσού που δικαιούτο να λάβει η φερομένη ως δικαιούχος. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 11/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.494,57.

Με την 13/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 196/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.031,28, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν γίνει κρατήσεις υπέρ του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 στις αποδοχές δώρου Χριστουγέννων, Πάσχα και επιδόματος αδείας του φερομένου ως δικαιούχου, ως εκ τούτου δεν έπρεπε να έχουν συνυπολογισθεί οι αποδοχές αυτές σε εκείνες της τελευταίας πενταετίας του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.459,34, του Δ. Ιητών, που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος, μετά τη λύση δημοτικής επιχείρησης (άρθρα 262 και επ. Κ.Δ.Κ.), δεν είχε υποχρέωση καταβολής της μισθοδοσίας του υπαλλήλου, ακόμη και αν ο Δήμος δεν είχε ορίσει ως όφειλε εκκαθαριστές της λυθείσας επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 29/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.656,31, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κοζάνης, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών υπαλλήλου, λόγω μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία, με την αιτιολογία ότι α) η δαπάνη είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και β) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά που να αιτιολογούν τη μετάταξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε

ταυτάριθμο και με το αυτό ποσό και επεστράφη και πάλι αθεώρητο, με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον ίδιο νομό, με την αιτιολογία ότι μέρος της εν λόγω δαπάνης είχε υποπέσει σε παραγραφή. Κατόπιν τούτου, το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε, ο δικαιούχος θα προσφύγει δικαστικά.

Με την 103/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 28/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Φαιστού, που αφορούσε σε παροχές εργαζομένων σε είδος χειμερινής και θερινής ένδυσης, με την αιτιολογία ότι η χορήγησή τους είχε γίνει σε χρόνο μεταγενέστερο του προβλεπόμενου από την Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 33/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.250.

Με την 81/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.627,26, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ετοιμότητας κλήσης για εργασία σε υπαλλήλους της επιχείρησης, για το χρονικό διάστημα από 28.10.2013 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 12, υποπαρ. Γ1, παρ. Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της παρ. 4 της 44/1996 Διαιτητικής Απόφασης, μετά την 1.1.2013 και την επέκταση των μισθολογικών ρυθμίσεων του ν. 4024/2011 και στο προσωπικό των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης, οι εργαζόμενοι των Υπηρεσιών Ύδρευσης και Αποχέτευσης δε δικαιούνταν αμοιβή ετοιμότητας κλήσης για εργασία, ενώ ούτε από την απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων, προέκυπτε υποχρέωση καταβολής οποιασδήποτε αμοιβής, επιπλέον των όσων όριζε η 44/1996 Διαιτητική Απόφαση, στην οποία άλλωστε δεν προβλεπόταν ρητή συμφωνία για παροχή εκ μέρους των εργαζομένων εργασίας υπό τη μορφή απλής ή γνήσιας ετοιμότητας (βλ. άρθρα 659 Α.Κ., 1 του ν. 1876/1990, ΦΕΚ Α΄ 27 και 2 επ. ν.δ. 3755/1957). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 340/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.343,91, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε στην, κατ’ επίκληση της διάταξης του άρθρου 1 του ν. 1093/1980 (ΦΕΚ Α΄ 270), καταβολή αποδοχών του με πάγια αντιμισθία δικηγόρου του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από την 1.1.2013 (ημερομηνία αποχώρησής του λόγω συνταξιοδότησης) έως την 31.5.2013 (ημερομηνία καταβολής της αποζημίωσης του άρθρου 94 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κώδικα Δικηγόρων, ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235), με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη η καταβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 1366/1983 (ΦΕΚ Α΄ 81), με το οποίο αντικαταστάθηκε το προαναφερθέν άρθρο 1 του ν. 1093/1980 (ΦΕΚ Α΄ 270). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 84/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.926,25, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 7 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και της Κ.Υ.Α. 2/7093/0022/5.2.2004 (ΦΕΚ Β΄ 215), είχε υπολογιστεί για το ύψος του καταβληθέντος ποσού και τμήμα που αντιστοιχούσε στα έξοδα κίνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.216,25.

Με την 14/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2, 3, 4, 5 και 6/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.649,08, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο της επιχείρησης για τις παρασχεθείσες σ’ αυτήν υπηρεσίες του, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα δεν είχε ακόμη δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ. η σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης για τον καθορισμό της αποζημίωσής του, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 2839/2000 (ΦΕΚ Α΄ 196), 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ Α΄ 232), όπως

αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 του ν. 2129/1993 (ΦΕΚ Α΄ 57) και 7 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), σε συνδυασμό με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικής ισχύος των κανονιστικών διοικητικών πράξεων, ενώ δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 40 του ν. 849/1978, ενόψει του ότι δεν είχε συμπράξει στην έκδοση της ως άνω απόφασης ο Υπουργός Οικονομικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 49/2013, ποσού ευρώ 3.733,33, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Υ.Α.Θ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2013 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 94/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 29 και 30/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.574,97, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Τρικάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε εργαζομένους της, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών, κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο, έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής εργασίας δεν έγινε με, προηγούμενη της παροχής της, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), που κατά ρητή επιταγή του άρθρου πρώτου, παρ. Γ΄ υποπαρ. Γ.1 περ. 12, του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) εφαρμόζονται αναλογικά και στο προσωπικό των Δ.Ε.Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την πληρωμή των εν λόγω αποζημιώσεων εκδόθηκαν τα αριθ.284 ΕΠΒ/1-8-2014 και 443 ΕΠΒ/26-11-2014 Χ.Ε και εξοφλήθηκαν.

Με την 3/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 και 9/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.557,67, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπαλλήλων του Δήμου, οι οποίοι τελούσαν σε καθεστώς αργίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54) εκκαθαρίστηκε και ενταλματοποιήθηκε το ½ αντί του 1/3 των αποδοχών τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 82,

83 και 101/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.838,61.

Με την 111/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 567/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.259,66, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους της ΔΙΟΚΛΗΣ Α.Ε. (Α.Ε. του ως άνω Δήμου), οι οποίοι είχαν μεταφερθεί στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης κοινωνικής ανάπτυξης, στην οποία προβλεπόταν η δυνατότητα απασχόλησης προσωπικού του ενός φορέα στον άλλο, με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω μεταφορά υπέκρυπτε μεταφορά – διάθεση προσωπικού και δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου (άρθρα 68 παρ. 1 και 2 του ν. 4002/2011, ΦΕΚ Α΄ 180, και πρώτο, παρ. Ζ, υποπαρ. Ζ.1 του ν. 4093/2012, ΦΕΚ Α΄ 222) και β) όπως προέκυπτε από τις 179/2013 και 32/2013 αποφάσεις του Δημάρχου, το ως άνω προσωπικό είχε τοποθετηθεί στο Τμήμα Προσωπικού και Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου και όχι σε φορέα εκτέλεσης της προγραμματικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 212, 214, 216 και 222/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.859,75, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Δήμου Περάματος» για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2010 (το πρώτο), του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Αθλητικός Οργανισμός Δήμου Περάματος» για τους μήνες Σεπτέμβριο έως και Δεκέμβριο 2010 (το δεύτερο) και του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Ενιαίο Κ.Α.Π.Η. Δήμου Περάματος» για τους μήνες Ιανουάριο και Απρίλιο έως και Δεκέμβριο 2010 (τα δύο τελευταία), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν οι βεβαιώσεις των τακτικών εσόδων των ανωτέρω ν.π.δ.δ. βάσει του οικονομικού απολογισμού έτους 2009, ώστε να διακριβωθεί εάν ο προσδιορισμός του ύψους των μηνιαίων εξόδων παράστασης των Προέδρων και Αντιπροέδρων των ανωτέρω ν.π.δ.δ. έγινε σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 20585/10.4.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 698/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Νίκαιας- Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε στην πληρωμή των γραμματίων προείσπραξης των δικηγορικών συλλόγων για τις υποθέσεις του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι δικηγόροι που εκπροσωπούν τους Ο.Τ.Α. με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας απαλλάσσονται, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 8β του ν. 4205/2013 (ΦΕΚ Α΄ 242), από την υποχρέωση καταβολής δικαστικών εξόδων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.837,80, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ. για συνεδριάσεις, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.8.2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υπολογιστεί η μείωση 10% που προβλέπεται για την αντιμισθία του Δημάρχου, σύμφωνα με την παρ. 3α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 140 του Κ.Δ.Κ., οι αποζημιώσεις αυτές υπολογίζονται ως ποσοστιαία συνάρτηση (2%) επί της αντιμισθίας του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 27/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 982,80.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 47/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.778,5, του Δ. Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε σε δαπάνη στελέχωσης περιπτέρου ΕΟΤ στη Βιέννη, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 140 του Κ.Δ.Κ. και 1 παρ. 1 και 2 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), για μεν τον αιρετό εκπρόσωπο του Δήμου δεν είχε εκδοθεί η αντίστοιχη εντολή μετακίνησης και δεν είχαν προσκομιστεί τα απαραίτητα νόμιμα παραστατικά, για δε τους εκπροσώπους της Τουριστικής Λουτρακίου η μετάβασή τους στο εξωτερικό και η κάλυψη των εξόδων τους από το Δήμο δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, καθώς δεν αποδεικνυόταν η υπαλληλική τους ιδιότητα ή η ιδιότητά τους ως αιρετών εκπροσώπων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 522/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.555,92, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αδείας υπαλλήλων του Δήμου, για το χρονικό διάστημα

από 1.7.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαριζόταν κατά παράβαση των διατάξεων της περ. 1 της υποπαρ. Γ1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 133, 134, 135, 136 και 137/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.496,65, του Δ. Καλύμνιων, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης και ημερήσιας αποζημίωσης για μετακινήσεις στο εξωτερικό αιρετών και υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), δεν προέκυπτε ότι πριν από τη μετακίνησή τους είχαν εκδοθεί οι προβλεπόμενες εγκριτικές αποφάσεις του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 16, 17, 18, 19, 20, 21 και 22/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.753,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για τη συμμετοχή του Προέδρου, της Αντιπροέδρου και λοιπών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου στις συνεδριάσεις έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) ως προς την Αντιπρόεδρο, η οποία, ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, ήταν πλήρους απασχόλησης, αυτή ελάμβανε μηνιαίες αποδοχές και, συνεπώς, δεν δικαιούτο επιπλέον αποζημίωση για την συμμετοχή της στις εν λόγω συνεδριάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), β) ως προς τους λοιπούς δικαιούχους των 16, 18, 19 και 22/2013 Χ.Ε., εσφαλμένα εκκαθαριζόταν αποζημίωση για τη συνεδρίαση της 31.12.2012 (πρακτικό 21), που υπερέβαινε τις τρεις συνεδριάσεις κατά μήνα, για τις οποίες νομιμοποιείτο το Διοικητικό Συμβούλιο να συνεδριάζει (σύμφωνα με την 10897/2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, ΦΕΚ 301 ΥΟΔΔ./21.6.2012) και επιπρόσθετα μη νομίμως παρεχόταν δυνατότητα αναδρομικής καταβολής αποζημίωσης για συνεδριάσεις που είχαν λάβει χώρα σε χρόνο προ της δημοσίευσης στην Ε.τ.Κ. (21.6.2012) της ανωτέρω απόφασης και γ) ο φερόμενος ως δικαιούχος του 22/2013 Χ.Ε,. υπάλληλος της Δημοτικής Επιχείρησης, δεν δικαιούτο, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του

Διοικητικού Συμβουλίου, καθόσον από τον έλεγχο του βιβλίου των πρακτικών είχε προκύψει ότι αυτές είχαν πραγματοποιηθεί εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Τα 16, 18, 19 και 20/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 65, 66, 67 και 68/2013, όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.023,92, ενώ τα 17, 21 και 22/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.407,85, δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258 και 259/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.591,05, του Δ. Δέλτα, που αφορούσαν σε αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις αναπλήρωσης προϊσταμένων, αφού η διαδικασία ορισμού αναπληρωτών προϊσταμένων στο Δ. Δέλτα έγινε βάσει του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και όχι βάσει του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267 και 268/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.684,61, του Δ. Δέλτα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 83/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 53/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.296,25, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Θήρας, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά του εντάλματος η προβλεπόμενη στο άρθρο 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί καθορισμού του ύψους της αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 182, 183, 184, 185 και 186/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.030,13, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην καταβολή τριμήνων αποδοχών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57

του π.δ. 169/2007 (ΦΕΚ Α΄ 210), ο υπολογισμός των αποδοχών έπρεπε να γίνει από την ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης παραίτησης στην Ε.τ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 79/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 90 και 91/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.917,8, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία και Αλληλεγγύη» του Δ. Νίκαιας, που αφορούσαν στην καταβολή γάλακτος σε χρήμα, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 14.5.2012, με την αιτιολογία ότι η παροχή γάλακτος δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των χορηγούμενων ειδών για τους υπαλλήλους των παιδικών σταθμών, σύμφωνα με τον 16065/2002 πρότυπο κανονισμό λειτουργίας των παιδικών σταθμών ν.π.δ.δ. (ΦΕΚ Β΄ 497/2002), υπό την εκδοχή δε ότι ήταν είδος ατομικής προστασίας των υπαλλήλων, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), δεν προέκυπτε η αδυναμία χορήγησής του σε είδος και επιπλέον η παροχή γάλακτος ήταν μη νόμιμη για τις κατηγορίες υπαλλήλων που οι ειδικότητές του δεν περιλαμβάνονταν στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 549, 551, 552, 553 και 554/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.993,88, του Δ. Κορυδαλλού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 86/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 40/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 262/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.253,88, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης δυνάμει απόφασης του Ειρηνοδικείου Πολυκάστρου, που εξεδόθη κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών για μισθολογικές απαιτήσεις, με την αιτιολογία ότι α) η Οικονομική Επιτροπή είχε αποφασίσει τη μη άσκηση ένδικων μέσων, με συνέπεια την τελεσιδικία της πρωτόδικης απόφασης, κατά παράβαση του καθήκοντος εξάντλησης των προβλεπομένων από τη νομοθεσία ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, το οποίο, στην περίπτωση των μισθολογικών απαιτήσεων, επιβάλλεται κατ’ εφαρμογή της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, β) η αποζημίωση είχε καταχωρηθεί στον Κ.Α.Ε όπου εγγράφονται οι χρηματικές κυρώσεις που τυχόν επιβάλλονται σε βάρος του Δ. από δικαστικές αποφάσεις (δικαστικά έξοδα, αποζημιώσεις κ.λ.π.), χωρίς να

καθίστατο διακριτό ποιο μέρος αφορά σε μισθούς, επιδόματα κ.λπ. και γ) δεν είχε προσκομισθεί το αποδεικτικό επίδοσης της δικαστικής απόφασης προκειμένου να διαπιστωθεί αν είχε παρέλθει άπρακτος ο χρόνος άσκησης ένδικων μέσων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.162,73, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας, στο προσωπικό του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 12 της υποπαρ. Γ1 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), από 1.1.2013, οι διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) έχουν ανάλογη εφαρμογή και στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. των Ο.Τ.Α., στους δε δικαιούχους του επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας, που καθορίσθηκαν στην Κ.Υ.Α. οικ.2/16519/0022/24.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 465), όπως τροποποιήθηκε με την 2/3108/0022/30.4.2012 (ΦΕΚ Β΄ 1399), δεν περιλαμβάνεται το ανωτέρω προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 567,27.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.083,44, του Οργανισμού Κοινωνικής Προστασίας και Παιδείας του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο για την αποχώρησή της από την Υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι η διανυθείσα στη δημοτική επιχείρηση υπηρεσία, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 50 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) αναγνωριζόταν για τη βαθμολογική εξέλιξη και την κατάταξη του υπαλλήλου σε βαθμούς, με τη διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), δεν λαμβανόταν υπόψη για τον καθορισμό της ως άνω αποζημίωσης, η οποία καταβαλλόταν από το Δήμο στο προσωπικό που μεταφερόταν σ’ αυτόν από δημοτική επιχείρηση, υπό τους όρους του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 9/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.588,09.

Με την 55/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.781,01, του Συνδέσμου Δ. Δυτικής Θεσσαλονίκης, που αφορούσε σε αναδρομική καταβολή

επιδόματος θέσης ευθύνης, από 24.12.2009 έως 31.7.2013, με την αιτιολογία ότι: α) από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 3β του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98) δεν προέκυπτε ότι ο δικαιούχος το εντάλματος δικαιούτο του επιδόματος θέσης ευθύνης μετά την ημερομηνία δημοσίευσης του νόμου αυτού, ήτοι μετά τις 26.4.2013, β) δεν είχε εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση το άρθρο 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπου γίνεται αναφορά σε ορισμό αναπληρωτή Προϊσταμένου Τμήματος, διότι ο εν λόγω δικαιούχος με όλες τις μέχρι τότε αποφάσεις των Προέδρων του Συνδέσμου Δ. Δυτικής Θεσσαλονίκης είχε οριστεί ως Προϊστάμενος Τμήματος και όχι ως αναπληρωτής Προϊσταμένου και γ) ένα μέρος των μισθολογικών απαιτήσεων είχε ήδη παραγραφεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 38/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.984,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης, Αποχέτευσης Λιβαδειάς (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην παροχή σε χρήμα του επιδόματος γάλακτος έτους 2012 του προσωπικού της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις του άρθρου 8 της Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Κ.Σ.Σ.Ε.) της Π.Ο.Ε.-Δ.Ε.Υ.Α. έτους 2009 (Πράξη κατάθεσης Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας: 25/2.6.2009), η οποία εφαρμοζόταν στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση ως ν.π.ι.δ. του Α΄ μέρους του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α΄ 314), προβλεπόταν μόνο η χορήγηση γάλακτος επί καθημερινής βάσης σε συγκεκριμένη κατηγορία υπαλλήλων και όχι η δυνατότητα καταβολής της παροχής αυτής σε χρήμα, καθόσον με αυτόν τον τρόπο μεταβαλλόταν ο χαρακτήρας του παρεχόμενου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 92/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.558,41, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε μισθοδοσία υπαλλήλου κατηγορίας ΥΕ καθαριότητας της δημοτικής επιχείρησης «Κοινωφελής Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Πολιτισμού Νεάπολης» του πρώην Δ. Νεάπολης, για το χρονικό διάστημα από 1.6.2011 έως και 31.12.2011, κατά το οποίο η ανωτέρω επιχείρηση τελούσε υπό εκκαθάριση, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα στοιχεία (μισθοδοτικές καταστάσεις, βεβαίωση για

την παρασχεθείσα εργασία ή παρουσιολόγιο), τα οποία θα δικαιολογούσαν την ως άνω δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβάνομενα στην έκθεση του Ε.Σ., η εν λόγω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με την 32/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 424 και 425/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.359, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης, λόγω υπερωριακής απασχόλησης μονίμων υπαλλήλων, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7 έως 31.12.2013, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στην απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης, καθώς και στην απόφαση της Προϊσταμένης Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών περί σύστασης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης δεν αναφέρονταν σαφή και συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία καθιστούσαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής απασχόλησης, β) δεν προσδιορίζονταν το ύψος της προκαλούμενης δαπάνης και ποιον Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού βάρυνε και γ) η απόφαση περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δεν είχε δημοσιευθεί σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 409 και 410/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.318, του Δ. Ναυπλιέων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 7, 8, 9 και 10/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.665, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης και Αθλητισμού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 264/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.237,68, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών διαθεσιμότητας σχολικών φυλάκων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 και 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στην έννοια των αποδοχών της διαθεσιμότητας δεν περιλαμβάνονται τα επιδόματα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, απομακρυσμένων παραμεθορίων

περιοχών και θέσης ευθύνης, τα οποία απαιτούν πλήρη και αποκλειστική απασχόληση του υπαλλήλου με τα αντίστοιχα καθήκοντα και, συνεπώς, παύουν να καταβάλλονται στο σύνολό τους με την απομάκρυνσή του από αυτά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 285/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 410,43.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 5/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 84, 85, 86, 87, 94, 95 και 96/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.732,17, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής και λοιπής εργασίας υπαλλήλων της Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν οι εποχικές, έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες του Δήμου, που επέβαλαν την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας εκτός των ωρών υποχρεωτικής απασχόλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) τα 84,85,86,94,95 και 96/2013 Χ.Ε. ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με τα 426,422,418,423,427 και 419/2013 Χ.Ε. ποσού 177,83 ευρώ, 2.139,05 ευρώ , 514,36 ευρώ, 1.126,86 ευρώ, 88,81 ευρώ και 257,17 ευρώ αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν, β) το 87/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 118/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4058/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.355,38, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2013 στους μόνιμους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Μηχανολογικού-Ηλεκτρολογικού, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά διαπιστώθηκε ότι η προέγκριση υπερωριακής απασχόλησης έγινε κατόπιν της πραγματοποίησης των υπερωριών, με την 1954/19.9.2013 απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης από το Δήμαρχο, κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915), καθώς και των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 37, 38, 39 και 40/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.049,37, της Ανώνυμης Δημοτικής Επιχείρησης του Δ. Αριστοτέλη με την επωνυμία «Αξιοποίηση Τουριστικών Ακινήτων Δ. Αριστοτέλη» (Α.Ξ.Τ.Α.Δ.Α. Α.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία κατά τις Κυριακές και τις νυχτερινές ώρες προσωπικού της επιχείρησης που λειτουργούσε σε εικοσιτετράωρη βάση, κατά τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν περιλαμβανόταν απόφαση αρμοδίου οργάνου, που το μεν να καθόριζε το σύνολο των ωρών (νυκτερινά – Κυριακές) εργασίας του προσωπικού κατά τους αντίστοιχους μήνες, το δε να αναφερόταν σε αυτή με σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία εάν η παροχή της εργασίας αφορούσε υπερωριακή απασχόληση ή γινόταν προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής κατά τις νυκτερινές ώρες και των Κυριακών – εξαιρεσίμων ημερών εργασίας. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του Πνευματικού Κοινωνικού Αθλητικού Κέντρου Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλο του Παιδικού Σταθμού Νεοχωρίου, χρηματικού ποσού έναντι του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167), για το χρονικό διάστημα μέχρι 31.12.2005, με την αιτιολογία ότι: α) κατά τον υπολογισμό του εφάπαξ βοηθήματος ο φορέας δεν είχε λάβει υπόψη του τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) και β) δεν είχε γίνει επί του υπολογιζόμενου ποσού η προβλεπόμενη στις παρ. 2 και 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. ΙΑ.5. του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) ποσοστιαία μείωση 42,29%. Το ανωτέρω Χ.Ε. υποβλήθηκε, αφού πρώτα έγινε η εκκαθάριση σε νέα βάση με συνολική μείωση του ποσού του εφάπαξ κατά ευρώ 18.244,78 και επειδή το ποσό του Χ.Ε. αφορούσε μερική εξόφληση θεωρήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 10/2013, ποσού ευρώ 4.000, του Πνευματικού Κοινωνικού Αθλητικού Κέντρου Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου το οποίο υποβλήθηκε, αφού πρώτα έγινε η εκκαθάριση σε νέα βάση με συνολική μείωση του ποσού του εφάπαξ κατά ευρώ 9.354,08 και επειδή το ποσό του Χ.Ε.

αφορούσε μερική εξόφληση θεωρήθηκε (πράξη 11/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 11/2013, ποσού ευρώ 4.000, του Πνευματικού Κοινωνικού Αθλητικού Κέντρου Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, το οποίο υποβλήθηκε, αφού πρώτα έγινε η εκκαθάριση σε νέα βάση με συνολική μείωση του ποσού του εφάπαξ κατά ευρώ 16.453,54 και επειδή το ποσό του Χ.Ε. αφορούσε μερική εξόφληση θεωρήθηκε (πράξη 12/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 12/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.591, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλύμνου (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης για τις συνεδριάσεις έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 14.1.2011 έως και 28.12.2011 ήταν μη νόμιμη, διότι η 3413/14.12.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, με την οποία καθορίστηκε η αποζημίωση ανά συνεδρίαση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ανωτέρω επιχείρησης, εξεδόθη στις 14.12.2012, κατά γενική αρχή δε του διοικητικού δικαίου οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.376, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλύμνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 103/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.602,08, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης εκτός έδρας του Δημάρχου για τους μήνες Δεκέμβριο 2012 και Φεβρουάριο έως Ιούνιο 2013, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., οι αποφάσεις του Δ.Σ., με τις οποίες είχαν εγκριθεί οι μετακινήσεις αυτού εκ των υστέρων (μετά από ένα, δύο ή και τρεις μήνες), δεν έφεραν ειδική αιτιολογία ως προς τα επείγοντα θέματα που επέβαλαν την άμεση μετακίνησή του χωρίς την προηγουμένη έγκριση του Δ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους λόγους ότι: α) εκκαθαρίζονταν δαπάνες για ταξί, ενώ δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά αντικειμενική αδυναμία εξυπηρέτησης του δικαιούχου από τα συνήθη συγκοινωνιακά μέσα και β) εκκαθαριζόταν ποσό ημερήσιας αποζημίωσης 3 1/2 αντί 2 1/2 ημερών και αποζημίωσης λόγω διανυκτέρευσης 2 αντί 3 ημερών, διότι υπήρξε διανυκτέρευση σε ενδιάμεσο σταθμό, ενώ δεν προβλεπόταν από τη σχετική απόφαση του Δ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 47/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 576,04, του Δ. Νέας Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 50 και 53/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.562,3, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης δημοτικών συμβούλων (δημόσιοι υπάλληλοι) για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), οι δημόσιοι υπάλληλοι δε δικαιούνταν καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση, όταν τα συμβούλια ή οι επιτροπές, στα οποία συμμετείχαν, πραγματοποιούνταν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των υπαλλήλων και β) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ίδιου ως άνω νόμου, στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων υπαλλήλων, που συμμετείχαν σε μόνιμα ή προσωρινά συλλογικά όργανα, δεν περιλαμβανόταν δήλωση ότι το σύνολο των πρόσθετων μηνιαίων αμοιβών ή απολαβών, που είχαν λάβει τον αντίστοιχο μήνα, δεν υπερέβαινε το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) των συνολικών μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης, συμπεριλαμβανομένης και της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και αδείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 43/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.765,72, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις κατά το έτος 2011 (το πρώτο) και για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 26.7.2012 (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη είχε εκκαθαριστεί καθ’ υπέρβαση του νόμιμου

ποσού, αφού δεν είχε υπολογιστεί σε αυτήν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) μείωση της αποζημίωσης κατά συνεδρίαση κατά 50%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 10 και 11/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.383,36.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 126/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.607,82, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης, μηνός Φεβρουαρίου 2013, για συμπληρωματική εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες ή κατά τις αργίες, καθώς και καταβολή εργοδοτικών εισφορών προς το Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι, τόσο ο αριθμός των απασχοληθέντων ατόμων όσο και των ωρών απασχόλησης είχε υπερβεί τον καθοριζόμενο στην 1933/2012 απόφαση του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 705,29.

Με την 32/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 6 και 7/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.411,10, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Αξιοποίηση Τουριστικών Ακινήτων Δ. Αριστοτέλη» (Α.Ξ.Τ.Α.Δ.Α. Α.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού της επιχείρησης για το μήνα Ιανουάριο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίζονταν οι αποδοχές των ανωτέρω, βάσει της Σ.Σ.Ε. (3252/10.10.2012, ΦΕΚ 1473/5.11.2010) και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις του ενιαίου μισθολογίου (ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226), στο οποίο υπάγονται πλέον, από 1.1.2013, όλοι ανεξαιρέτως οι εργαζόμενοι σε νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α., κατ’ επιταγή της διάταξης της παρ. 12 της υποπαρ. Γ1 της παρ. Γ του άρθρου 1 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 13 και 14/2013 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 45,53.

Με την 37/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 317Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.206,71, του Νομικού Προσώπου Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε σε μετάταξη υπαλλήλου από τον κλάδο ΔΕ Διοικητικού στον κλάδο ΔΕ Τεχνικών-Δομικών έργων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω ειδικότητα δεν προβλεπόταν στον Ο.Ε.Υ. του

ν.π., κατά παράβαση των άρθρων 75 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 33 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 49/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.187,53, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Αριστοτέλη «Η Φροντίδα», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνός Ιανουαρίου 2013, βάσει του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) περί ένταξης του προσωπικού της επιχείρησης στο ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για έναν υπάλληλο αναγνωριζόταν εσφαλμένα προϋπηρεσία, τρία (3) χρόνια δύο (2) μήνες και τρεις (3) ημέρες, η οποία αφορούσε προϋπηρεσία μερικής απασχόλησης (εν προκειμένω συμβάσεις με ωριαία απασχόληση στα πλαίσια εκτέλεσης του Προγράμματος «Άθληση για όλους»), χωρίς να έχει γίνει η απαραίτητη αναγωγή του χρόνου απασχόλησής του σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), γεγονός που επηρέαζε τη μισθολογική κατάταξη του εν λόγω υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 55/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 31,49.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 23/2013, ποσού ευρώ 434,89, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 61/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.026, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κασσάνδρας, «Κ.Ε.Δ.Η.Κ.», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιανουαρίου 2013, σε προσωπικό ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον γινόταν εσφαλμένη εκκαθάριση της μισθοδοσίας του με την υπαγωγή του σε ανώτερο Μ.Κ., δεδομένου ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά προέκυπτε ότι επρόκειτο για δικηγόρο Παρ’ Εφέταις και όχι Παρ’ Αρείω Πάγω, με συνέπεια να παραβιάζονται οι διατάξεις του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) περί ένταξής του προσωπικού της επιχείρησης στο «Ενιαίο Μισθολόγιο» (ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α΄ 226) και των Κ.Υ.Α. 2/8440022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 43) και οικ.2/17312/002/28.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 498), που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 22 παρ. 1

του ν. 4024/2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 122/2013 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 77,87.

Με την 14/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.887,45, του ν.π.δ.δ. «Πολιτιστικός Αθλητικός Οργανισμός Δήμου Αγίου Νικολάου», που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε αναπληρώτρια προϊσταμένη τμήματος, για το χρονικό διάστημα από 2.7.2012 έως 31.12.12, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε ψηφιστεί ο Ο.Ε.Υ. του ν.π.δ.δ., σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 103 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 88), με συνέπεια να μην έχουν συσταθεί και οι θέσεις των προϊσταμένων των οργανικών μονάδων και β) η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ασκούσε νόμιμα τα σχετικά καθήκοντα, πριν τη συγχώνευση και σύσταση του ανωτέρω ν.π.δ.δ., σύμφωνα με τα άρθρα 84 έως 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρα πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), 284 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 30 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 98/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 447/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.785,48, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου, σε υπάλληλο που υπηρετούσε στο Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω μετάταξής του σε ανώτερη εκπαιδευτική βαθμίδα, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω υπηρεσιακή μεταβολή έπασχε, καθόσον δεν είχε προηγηθεί της όλης διαδικασίας η γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 76 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), η δε έλλειψη της προϋπόθεσης αυτής δεν μπορούσε να καλυφθεί από τις διατάξεις των άρθρων 187 και 230 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου, καθώς και του άρθρου 45 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 444/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.710, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας ως έμμισθου αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε λάβει ειδική άδεια από την

εργασία του στον ιδιωτικό τομέα και εξακολουθούσε να εργάζεται χωρίς να έχει επιλέξει τη διακοπή των αποδοχών της οργανικής του θέσης, όπως ορίζουν τα άρθρα 92 παρ. 5 και 93 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 51 παρ. 1 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.674,03, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών υπαλλήλου, μηνός Ιανουαρίου 2013, λόγω μετάταξής του από τον κλάδο ΥΕ εργατών καθαριότητας στον κλάδο ΔΕ οδηγών, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω μετάταξη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 77 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δεδομένου ότι δεν προέκυπτε η σχετική εμπειρία την οποία επικαλείτο ο φερόμενος ως δικαιούχος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος ανακάλεσε την απόφαση μετάταξης του εν λόγω υπαλλήλου σύμφωνα με την αριθ.161/2-2-2013 Απόφαση του Δημάρχου και στη συνέχεια εκδόθηκε το αριθ.174/2013 ΧΕΠ , ποσού 1.533,66 ευρώ, σύμφωνα με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου.

Με την 46/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 229/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.618,08, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, μηνός Αυγούστου 2013, αποσπασμένης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η πράξη απόσπασής της δεν έφερε την υπογραφή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 16 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54) και ως εκ τούτου θεωρείτο αυτοδικαίως άκυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 118/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.599, του Δ. Ερμιονίδας, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών μηνός Νοεμβρίου 2013, λόγω απόσπασης μονίμου υπαλλήλου του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι η απόσπαση της φερόμενης ως δικαιούχου δεν ήταν νόμιμη, διότι το άρθρο 64 παρ.1 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ Α΄ 18),

κατ’ επίκληση του οποίου διενεργήθηκε, είχε, ήδη καταργηθεί από το ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 110/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.387,86, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε μόνιμο υπάλληλο για το μήνα Ιούνιο του 2013, μετά τη δημοσίευση της ατομικής πράξης διορισμού του στον πίνακα διοριστέων, με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω υπάλληλος, κατά παράβαση της παρ. 1 περ. α΄ υποπερ. αα΄ του άρθρου 28 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), είχε μη νομίμως καταταχθεί στο βαθμό Ε΄ κατηγορίας ΤΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 126/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 469,60.

Με την 61/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 508/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.177,93, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Σεπτεμβρίου έτους 2013, λόγω άρσης της αυτοδίκαιης αργίας υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η άρση της αργίας, εφόσον είχε εκδοθεί η 160/2013 καταδικαστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Πειραιά και, επομένως, δεν υπήρχε τελεσίδικη αθωωτική απόφαση, σύμφωνα με το άρθρο 107 παρ. 2α του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.174,90, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης πρακτικογράφων για την τήρηση των πρακτικών του Δ.Σ. των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων του ανωτέρω Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από Νοέμβριο έως Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε εκδοθεί, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), που τροποποίησε την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης δημοσιευμένη στην Ε.τ.Κ., και β) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές τους δεν ήταν κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, σύμφωνα με την Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 25/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 474,70, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 114/2013 πράξη του Επιτρόπου του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 76/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.093,61, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου, μετά τη λήξη προγράμματος Ο.Α.Ε.Δ., σε Άτομο με Αναπηρίες (Α.Μ.Ε.Α.), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για την μετατροπή της σύμβασης του δικαιούχου σε ιδ.δ.α.χ., κατ’ επίκληση της ιδιότητάς του ως Α.Μ.Ε.Α., απαιτούνταν η έκδοση πιστοποιητικού αναπηρίας από το Κέντρο Πιστοποίησης Αναπηρίας (Κ.Ε.Π.Α.), δεδομένου ότι το Κ.Ε.Π.Α., από την 1.9.2011, καθίστατο καθ’ ύλην αρμόδιο όργανο για τον καθορισμό του βαθμού αναπηρίας των ασφαλισμένων όλων των ασφαλιστικών φορέων συμπεριλαμβανομένου του Δημοσίου, καθώς και των ασφαλισμένων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6, 7 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως ίσχυαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 900, της εταιρείας του Δ. Σητείας «Μονομετοχική Ανώνυμη Δημοτική Εταιρεία Σητείας», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούτο την ως άνω αμοιβή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καθώς λάμβανε τις αποδοχές της ανωτέρω θέσης, ενώ παράλληλα κατείχε τη θέση του Αντιδημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 14 και 15/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 890,34, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Καλαμάτας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου για συμμετοχή τους

στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. Γ υποπαρ. Γ1 εδαφ. 4 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), σε συνδυασμό με το άρθρο 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), από 1.1.2013, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου δεν δικαιούνταν αποζημίωση για συμμετοχή στις συνεδριάσεις αυτού, αφού η ως άνω αποζημίωση έχει καταργηθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 407,88, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης για τον καθορισμό της αποζημίωσης, επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.120, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Με την αριθ. 15/2015 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., επαλήλθε η δυνατότητα αποζημίωσης των μελών του Δ.Σ. για τις συνεδριάσεις που παρίστανται. Επίσης, κατατέθηκε από τους δικαιούχους αγωγή στο Πρωτοδικείο Χανίων με ημερομηνία επίδοσης 16-3-2015 (αριθ.128/2015) άμεσα εκτελεστή. Κατόπιν των ανωτέρω και μετά την έγκριση από το επόμενω ΔΣ (απόφαση 7/2015) εκδόθηκε νέο ένταλμα Α547 /17.7.2015, οπότε και πληρώθηκαν οι αμοιβές ΔΣ αναδρομικά από 1/1/2013 έως 4/11/2014.

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^{η} Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 159 Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 881,25, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, για το διάστημα από 27.3.2013 έως 30.6.2013, με την αιτιολογία ότι, με την 74/27.3.2013 απόφαση του Δημάρχου Τυρνάβου, η φερόμενη ως δικαιούχος είχε ορισθεί αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Πολεοδομίας, κατηγορίας ΤΕ,

κλάδου ΤΕ Τεχνολόγων Πολιτικών Μηχανικών με Ε΄ βαθμό, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 100 παρ. 4 - 6, 87 και 89 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 18 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αυτό έχει τροποποιηθεί από τότε που ίσχυσε ο ν. 4024/2011 με την παρ. 1 α΄ του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (ΦΕΚ Α΄ 262/16.12.2011), η οποία κυρώθηκε και έχει ισχύ από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ. με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31/23.2.2012), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ο.Ε.Υ. (ΦΕΚ Β΄ 2510/14-9-2012) του Δ. Τυρνάβου, αφού από τις διατάεις αυτές δεν προβλεπόταν η δυνατότητα ανάληψης θέσης ευθύνης επιπέδου προϊσταμένου τμήματος από υπάλληλο κατηγορίας ΤΕ του κλάδου Πολιτικών μηχανικών με βαθμό Ε΄. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβάνομενα στην έκθεση Ε.Σ..

Με την 71/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 875,68, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Σιθωνίας «Η Σιθωνία», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, μηνός Μαΐου 2013, λόγω κατάταξης σε ανώτερο κλάδο (από ΔΕ σε ΤΕ) με την υποβολή πτυχίου ΤΕ από 8.4.2013, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω υπηρεσιακή μεταβολή δεν είχε εφαρμογή στις δημοτικές επιχειρήσεις, καθόσον δεν έβρισκε έρεισμα στις διατάξεις του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 24/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 251,10.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 19/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 841,45, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε μισθοδοσία δόκιμου τακτικού υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ο βασικός μισθός του δικαιούχου δεν είχε υπολογισθεί σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 84,69.

Με την 12/2013 πράξη του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 115/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 704,85, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε αποδοχές στις οποίες συνυπολογιζόταν για πρώτη φορά το επίδομα

θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι η επισυναπτόμενη απόφαση τοποθέτησης του υπαλλήλου ως προϊσταμένου δεν είχε γίνει από τα οικεία υπηρεσιακά συμβούλια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 89 παρ. 3 περ. α΄ του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 487/2013, ποσού ευρώ 473,72, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι ο δικαιούχος του εντάλματος δεν πληρούσε τις προβλεπόμενες από το άρθρο 88 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ Α΄ 143) προϋποθέσεις για την κατάληψη της θέσης του προϊσταμένου επεστράφη αθεώρητο το 487/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 473,72, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 5/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 679,03, της Δημοτικής Επιχείρησης Τηλεθέρμανσης Ευρύτερης Περιοχής Αμυνταίου (Δ.Ε.Τ.Ε.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους για εργασία προς συμπλήρωση του υποχρεωτικού ωραρίου κατά τις εργάσιμες ημέρες και τις νυχτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στο οποίο παραπέμπει η υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης θα έπρεπε η υπηρεσία να λειτουργεί βάσει νόμου σε 12ωρη ή 24ωρη βάση ή όλες τις ώρες της ημέρας, ενώ στην προκειμένη περίπτωση δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για την καθιέρωση τέτοιας λειτουργίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ..

Με την 5/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 634,52, της Δημοτικής Επιχείρησης

Ύδρευσης Αποχέτευσης Χαλκηδόνος (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), που αφορούσε σε αποζημίωση αντιπροέδρου Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στις διατάξεις των άρθρων 255 του Κ.Δ.Κ. και 3 και 5 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191) προϋποθέσεις για την πλήρη απασχόληση με αμοιβή του αντιπροέδρου της Δημοτικής Επιχείρησης ως μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης με διαγωνισμό ή επιλογή σύμφωνα με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 13/2013, ποσού ευρώ 684, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Βόλβης (Δ.Ε.Υ.Α.Β.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 610,76, του ν.π.δ.δ. «Άθλησης, Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας Δήμου Σαλαμίνας» (Α.ΚΟΙ.ΠΟ.Π.), που αφορούσε σε δαπάνη υπερωριακής απασχόλησης πρώην υπαλλήλου του Αθλητικού Οργανισμού Δ. Αμπελακίων (Α.Ο.Δ.Α.) και ήδη μόνιμου υπαλλήλου του Α.ΚΟΙ.Π.Ο.Π., κατά τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του έτους 2011, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του πρώην Α.Ο.Δ.Α., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν α) βεβαίωση ύπαρξης σχετικών πιστώσεων στον προϋπολογισμό του Α.Ο.Δ.Α. οικονομικού έτους 2011, κατά το οποίο είχαν πραγματοποιηθεί οι ώρες υπερωριακής απασχόλησης και δεν είχε καταστεί δυνατή η πληρωμή τους, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και την παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), β) απόφαση του Δημάρχου για τον ορισμό του ανωτέρω υπαλλήλου ως πρακτικογράφου στον Α.Ο.Δ.Α. για το έτος 2011 και γ) βεβαίωση του Προέδρου του Α.Ο.Δ.Α. για τις ημέρες παροχής της υπερωριακής εργασίας και τις ώρες υπερωριακής απασχόλησης για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο του έτους 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 48/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 580,69, του προερχομένου από συγχώνευση ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Άθλησης και Πολιτισμού» του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος που η εντελλόμενη δαπάνη αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος ασκούσε νόμιμα καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος με απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου ή αναπληρωτή προϊσταμένου με απόφαση αρμοδίου οργάνου, αφού εκκρεμούσε η ψήφιση του Ο.Ε.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 455/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 562,50, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης μηνός Μαΐου σε δύο μόνιμους υπαλλήλους του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης προϊσταμένων των Αυτοτελών Γραφείων «Διοικητικής Βοήθειας Ευπαθών Ομάδων» και «Πολιτικής Προστασίας», με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 1 του άρθρου 38 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), των άρθρων 89 και 100 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 163) και 4 και 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως αυτό έχει τροποποιηθεί με την παρ. 1α του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (ΦΕΚ Α΄ 262) που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31), καθώς και του Ο.Ε.Υ. του Δ. Πατρέων, δεν προβλεπόταν η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊσταμένους ή αναπληρωτές αυτών οργανικής μονάδας επιπέδου αυτοτελούς γραφείου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 14 και 15/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 508,96, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης για υπερωριακή απασχόληση μόνιμων, ιδ.δ.α.χ. και ιδ.δ.ο.χ. υπαλλήλων, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.1.2013, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε αν η δημοσιευθείσα στην Ε.τ.Κ. (ΦΕΚ Β΄ 756 Β/3.4.2013) 5/2013 απόφαση του Προέδρου του ως άνω Ταμείου, περί έγκρισης της υπερωριακής απογευματινής

εργασίας δημοσιεύθηκε, κατά το πλήρες κείμενό της, στο δημοτικό κατάστημα του Ταμείου, καθώς και περίληψή αυτής σε μια ημερήσια ή εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 7Β/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 504,74, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Μεγαλόπολης, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε Προϊστάμενο Βρεφονηπιακού Σταθμού και β) δεν προβλεπόταν από τον Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών της Δημοτικής Επιχείρησης θέση Προϊσταμένου Βρεφονηπιακού Σταθμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 266/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 482,52, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης μηνός Μαΐου σε υπάλληλο του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρώτριας προϊσταμένης της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Περιβάλλοντος, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός της υπαλλήλου ως αναπληρώτριας προϊσταμένης στην ως άνω Διεύθυνση δεν ήταν σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), διότι, σε ότι αφορά στο χρόνο υπηρεσίας στο βαθμό, προηγείτο άλλος υπάλληλος του κλάδου ΠΕ14 Δασολόγων με βαθμό Δ, ο οποίος ήταν μεν ομοιόβαθμος με τη φερόμενη ως δικαιούχο του Χ.Ε, πλην όμως είχε περισσότερο χρόνο στο βαθμό (σχεδόν τρία έτη). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 273/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 318,65, του Δ. Δυτικής Αχαΐας το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 80/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. επεστράφη αθεώρητο το 270/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 450, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην

καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, μηνός Μαΐου, σε υπάλληλο του Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρώτριας προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι ο ορισμός της υπαλλήλου ως αναπληρώτριας προϊσταμένης στην ως άνω Διεύθυνση δεν ήταν σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), καθόσον προηγείτο στο βαθμό άλλη υπάλληλος, ενώ και οι δύο άλλοι υπάλληλοι, οι οποίοι ήταν ομοιόβαθμοι με τη φερόμενη ως δικαιούχο, είχαν περισσότερο χρόνο στο βαθμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 45/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 450, της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Πειραιά του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, καθόσον, καταβαλλόταν αποζημίωση στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω επιχείρησης, και σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ., η εν λόγω αποζημίωση καταβάλλεται στον πρόεδρο ή στον αντιπρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου, ανάλογα με τις υπηρεσίες που παρέχει στην επιχείρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 91Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 437, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε σε καταβολή μισθοδοσίας μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου, λόγω μετάταξης αυτού από τον κλάδο ΥΕ Γενικών Καθηκόντων στον κλάδο ΔΕ29 Οδηγών, λόγω εμπειρίας, με την αιτιολογία ότι η μετάταξη είχε γίνει κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 77 και 217 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αφού ο υπάλληλος δεν διέθετε εμπειρία δύο τουλάχιστον ετών, απασχολούμενος αποκλειστικά, κατά το διάστημα αυτό, σε θέση του κλάδου αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Χ.Ε. ακυρώθηκε. Η εν λόγω απόφαση μετάξης ανακλήθηκε και ο υπάλληλος επανήλθε με καινούργια αίτηση προς την υπηρεσία και εκδόθηκε το 155^{Ε}/2014 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 52/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 48 και 49/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 400, του ν.π.δ.δ. «Σύνδεσμος Δήμων Ιαματικών Πηγών Ελλάδας» (Σ.Δ.Ι.Π.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης στον Πρόεδρο και σε μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου, για τη συμμετοχή τους σε 4 συνεδριάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής στις πόλεις όπου αυτές έλαβαν χώρα, με την αιτιολογία ότι ο μεν Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου δεν δικαιούτο ημερήσιας αποζημίωσης, κατά το άρθρο 248 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., το δε μέλος αυτής δεν δικαιούτο την αποζημίωση των ευρώ 50 για κάθε συνεδρίαση και για τρεις (3) το πολύ συνεδριάσεις το μήνα, που μη νομίμως καθορίστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του Συνδέσμου, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 248 παρ.2 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 241,20, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε μεν απασχοληθεί υπερωριακά σε συνεργεία της Τεχνικής Υπηρεσίας για αντιμετώπιση βλαβών (ηλεκτρολογικών, υδραυλικών, αποχέτευσης, οδοστρωσίας, κλπ), που οφείλονταν σε έκτακτα και απρόβλεπτα περιστατικά, πλην, όμως, η απασχόληση αυτή δεν ενέπιπτε στο σύνολο των καθηκόντων του κλάδου στον οποίο ανήκε (ΔΕ Δασοφυλάκων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 137/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 224, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για εκτός έδρας μετακίνηση των υπαλλήλων της Τεχνικής Υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εντολές μετακίνησης είχαν εκδοθεί μετά την πάροδο περίπου δύο (2) μηνών από την πραγματοποίηση της μετακίνησης, κατά

παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120,38, του Δ. Βριλησσίων, που αφορούσε σε αποζημίωση για την απασχόληση υπαλλήλου ως πρακτικογράφου, πέραν του υποχρεωτικού ωραρίου εργασίας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί το ΦΕΚ δημοσίευσης της απόφασης έγκρισης της υπερωριακής εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31) και αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 95 και 96/2013, ποσού ευρώ 529,16, του Δ. Πεντέλης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 8/2013, ποσού ευρώ 91,62, του ν.π.δ.δ. «Πολιτιστικός και Αθλητικός Οργανισμός Δ. Βριλησσίων» του Δ. Βριλησσίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με την 48/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 543/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.534,94, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την παράστασή του ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί αιτήσεως ακυρώσεως κατά του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης της συγκεκριμένης υπόθεσης σε εξωτερικό δικηγόρο ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, ενόψει του ότι στο Δήμο υπηρετούσαν δύο δικηγόροι με πάγια αντιμισθία, β) το ύψος της αμοιβής του εντολοδόχου δικηγόρου εγκρίθηκε από το Δ.Σ. μετά την παροχή των υπηρεσιών, κατά παράβαση των άρθρων 65, 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 281 του Κ.Δ.Κ., γ) σε κάθε περίπτωση, ο προσδιορισμός της αμοιβής του δικηγόρου στο ύψος των ευρώ 9.378 πλέον Φ.Π.Α. αντέβαινε στις αρχές της δημοσιονομικής νομιμότητας, καθόσον από την απόκλιση μεταξύ της καθορισθείσας αμοιβής και της προβλεπόμενης από τον Κώδικα Περί Δικηγόρων νόμιμης αμοιβής του δικηγόρου,

αφενός για τη σύνταξη υπομνήματος επί υποθέσεων δημοσίων έργων, που δεν έχουν αντικείμενο αποτιμητό σε χρήμα (καταψηφιστικό ή αναγνωριστικό), αλλά μόνον αίτημα ακυρωτικό ορισμένης διοικητικής πράξης, αφετέρου για την παράσταση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου (256+85=341, άρθρα 110 παρ. 3, 107 παρ. 1 και 100 παρ. 4 του ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235, Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007, ΦΕΚ Β΄ 2422), προέκυπτε ότι η εντελλόμενη δαπάνη υπερέβαινε κατά πολύ το προσήκον μέτρο.

Με την 241/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 206/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.560,80, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικών αμοιβών, με την αιτιολογία ότι α) για τις δικηγορικές υπηρεσίες μελέτης φακέλων των επίμαχων υποθέσεων και παροχής σχετικών νομικών συμβουλών δεν οφειλόταν ιδιαίτερη αμοιβή, καθώς αυτές συνάπτονταν αναγκαία με δικαστικές ενέργειες που ακολουθούσαν, β) οι δικηγορικές υπηρεσίες μη νομίμως, κατά τις διατάξεις των άρθρων 103 παρ 2, 281 του Κ.Δ.Κ., 91 και 92 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235), καθορίστηκαν σε ύψος ανώτερο των ελάχιστων νομίμων, όπως αυτά προβλέπονται στα άρθρα 91, 92, 98, 99, 100, 114 και 158 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), καθώς παρασχέθηκαν πριν την έκδοση απόφασης του Δ.Σ. περί καθορισμού των αντίστοιχων αμοιβών, ενώ σε κάθε περίπτωση υπερέβαιναν τα εύλογα όρια, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν αποδεικνυόταν ότι οι επίμαχες υποθέσεις ήταν ειδικής φύσης σε σύγκριση με τις συνήθεις υποθέσεις ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων και συνεπώς η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε το ποσό των 158,08 ευρώ, προστιθέμενου του αναλογούντος Φ.Π.Α. ήταν μη νόμιμη.

Με την 269/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 70/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Σαμοθράκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για την εκπροσώπηση του Δήμου σε διάφορες υποθέσεις, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 2.768, ήταν μη νόμιμη διότι: α) δεν αποδεικνυόταν από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι ο δικηγόρος παραστάθηκε στην εκδίκαση της μίας εκ των υποθέσεων που του ανατέθηκαν, β) η αμοιβή του δικηγόρου για τις δύο εκ των ανατεθεισών υποθέσεων υπερέβαινε τις νόμιμες αμοιβές, που προβλέπονται

στα άρθρα 5 και 10 του ν. 3919/2011 (ΦΕΚ Α΄ 32), 100 και 107 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2004, (ΦΕΚ Β΄ 2422), καθόσον, αφενός, η οικεία απόφαση του Δ.Σ. περί καθορισμού της αμοιβής ήταν μεταγενέστερη της συζήτησης της μίας εκ των υποθέσεων, αφετέρου δεν αιτιολογείτο σε τι συνίστατο η ιδιαίτερη σπουδαιότητα και η απαίτηση εξειδικευμένων γνώσεων ή εμπειρίας για το χειρισμό των υποθέσεων, ενώ σε κάθε περίπτωση η αμοιβή υπερέβαινε τα εύλογα όρια, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και 281 του Κ.Δ.Κ..

Με την 266/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 228, 229, 230, 231 και 232/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 398.931,42, του Δ. Παιανίας, που αφορούσαν στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) αναφορικά με τις αμοιβές που εντέλλονταν με τα 228, 229, 230 και 232/2013 Χ.Ε., δεν υφίστατο έγκυρη έγγραφη συμφωνία περί καθορισμού του ύψους της δικηγορικής αμοιβής της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, συνοδευόμενη από αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την αποδοχή του ύψους της δικηγορικής αμοιβής, β) αναφορικά με το 231/2013 Χ.Ε., μη νόμιμα είχε υπολογιστεί η αμοιβή της δικηγορικής εταιρείας στο ποσό των ευρώ 79.682,40, για τις νομικές υπηρεσίες που παρασχέθηκαν για την απόκρουση της από 9.6.2010 αιτήσεως ακυρώσεως, διότι το αντικείμενο της υπόθεσης αυτής δεν ήταν αποτιμητό σε χρήμα και δεν είχε προηγηθεί της εκτέλεσης της εντολής η αναγκαία, κατ’ άρθρο 281 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να έχει προσδιορισθεί το ύψος της αμοιβής σε ποσό μεγαλύτερο του προβλεπόμενου από τις προϊσχύουσες διατάξεις του Κώδικα Περί Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235) περί κατώτατων ελάχιστων αμοιβών, γ) μη νόμιμα είχε υπολογιστεί στα Χ.Ε. ποσό, που αντιστοιχούσε σε φόρο εισοδήματος της αιτούμενης αμοιβής, καθόσον ο εντολέας του δικηγόρου δεν ήταν υποχρεωμένος να του καταβάλει αμοιβές, οι οποίες βάρυναν αποκλειστικά τον ίδιο και δεν περιλαμβάνονταν στην έννοια των δαπανών, που προβλέπονται στο άρθρο 91 του Κώδικα Περί Δικηγόρων, εκτός εάν υπήρχε ειδική και για τις δαπάνες αυτές πρόβλεψη στη σύμβαση εντολής.

Με την 315/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 849/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.220, του Δ. Νίκαιας- Αγίου Ιωάννη Ρέντη, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την εκπροσώπηση του Δήμου σε δικαστικές υποθέσεις ενώπιον πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης των επίμαχων υποθέσεων δεν είχε νόμιμη αιτιολογία ως προς την αδυναμία του υπηρετούντος στο Δήμο δικηγόρου να τις διεκπεραιώσει, β) η ίδια απόφαση ως προς ορισμένες υποθέσεις δεν είχε νόμιμη αιτιολογία όσον αφορά τη σοβαρότητα των υποθέσεων που επέβαλε την ανάθεσή τους, κατά παράβαση των άρθρων 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), γ) η απόφαση του Δ.Σ. για τον προσδιορισμό της αμοιβής ήταν μη νόμιμη ως προς κάποιες εκ των ανατεθεισών υποθέσεων, καθώς αυτές δεν παρουσίαζαν δυσχερή νομικά ζητήματα, ούτε απαιτούσαν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις, ενώ η καθορισθείσα αμοιβή υπερέβαινε κατά πολύ τη νόμιμη αμοιβή που οριζόταν από τον Κώδικα περί Δικηγόρων σε περίπτωση έλλειψης συμφωνίας (βλ. άρθρα 57, 58, 63, 68, 166 του ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α΄ 27), κατά παράβαση των άρθρων 281 του Κ.Δ.Κ. και 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), δ) η ως άνω απόφαση του Δ.Σ. ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς την ανάθεση κάποιων εκ των υποθέσεων, καθώς στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν περιέχονταν σαφή στοιχεία ως προς την αξία του αντικειμένου των δικών, ώστε να κριθεί εάν το όργανο άσκησε νομίμως τη διακριτική του ευχέρεια και ε) η δαπάνη ήταν μη κανονική ως προς την αμοιβή για την κατάθεση προτάσεων σε κάποιες εκ των υποθέσεων, καθώς από τα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος κατέθεσε πράγματι προτάσεις κατά τη συζήτησή τους.

Με την 39/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 35/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.369,39, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την εκπροσώπηση του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 36 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), έπρεπε να έχουν υποβληθεί πινάκια αμοιβής, καθώς και τα λοιπά παραστατικά (γραμμάτια προείσπραξης, δικόγραφα, υπομνήματα κλπ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 233/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.975,85, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών για λογαριασμό της Κοινότητας Βαρνάβα, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάθεσης των εν λόγω υπηρεσιών και λοιπά δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 117/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 37/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.999,88, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για εκδίκαση υπόθεσης ρύπανσης στις ακτές των περιοχών Κολώνες – Σατερλί, Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι α) στο Δ. Σαλαμίνας, κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, υπηρετούσαν, σε προβλεπόμενες από τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου οργανικές θέσεις, δικηγόροι, με σχέση έμμισθης εντολής, οι οποίοι έπρεπε να παρέχουν συγχρόνως τις υπηρεσίες τους και στο Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Σαλαμίνας, χωρίς ιδιαίτερη για τη συγκεκριμένη υπόθεση αμοιβή, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 165 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Λιμενικού Ταμείου δεν αιτιολογούσε ούτε προσδιόριζε σε τι συνίστατο η ιδιαίτερη σοβαρότητα και δυσκολία της υπόθεσης και η απαίτηση εξειδικευμένων νομικών γνώσεων και γιατί δεν μπορούσαν οι δικηγόροι που υπηρετούσαν στο Δήμο να χειριστούν την υπόθεση διεκδίκησης αποζημίωσης από τη συντελεσθείσα ρύπανση και γ) σε κάθε περίπτωση, δεν προέκυπτε η ιδιαίτερη σοβαρότητα και δυσκολία της υπόθεσης και η απαίτηση εξειδικευμένων νομικών γνώσεων για την άσκηση της επίμαχης αγωγής, που να δικαιολογούσε την προγενέστερη συμφωνία για αμοιβή υπερβάλλουσα των ελαχίστων ορίων του Κώδικα περί Δικηγόρων, που προβλέπονται στα άρθρα 100 επ. του ν. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235) και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 8, 9, 10, 11 και 12 /2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.098,75, του Αθλητικού – Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Λεβαδέων

(Α.Π.Ο.ΔΗ.Λ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μουσικούς φιλαρμονικής, μηνών Αυγούστου, Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι α) δεν αποδεικνυόταν κάποιο είδος έμμισθης σχέσης ή μίσθωσης έργου μεταξύ των φερόμενων ως δικαιούχων και του ν.π., β) δεν προέκυπτε βάσει ποιών διατάξεων διενεργήθηκε η εκκαθάριση των εν λόγω δαπανών και γ) δεν επισυνάπτονταν αποδεικτικά δαπανών (π.χ. κατάσταση μισθοδοσίας ή απόδειξη δαπάνης αν επρόκειτο για σύμβαση έργου κλπ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έθεση του Ε.Σ.

Με την 35/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 40/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Πάτμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για διενέργεια ελέγχου των βιβλίων του Κτηματολογικού Γραφείου-Υποθηκοφυλακείου Πάτμου, με την αιτιολογία ότι α) η ανάθεση στην ως άνω δικηγόρο είχε γίνει από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 1 περ. ιε του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ενώ δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η διαδικασία της παρ. 4 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, αφού δεν είχε ληφθεί ειδική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με απόλυτη πλειοψηφία των μελών της, για παραπομπή του συγκεκριμένου θέματος της αρμοδιότητάς της στο Δ.Σ. για τη λήψη απόφασης, β) δεν αιτιολογείτο ότι ο χειρισμός της υπόθεσης απαιτούσε εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία, ενώ από την από 7.6.2013 βεβαίωση του Δημάρχου, προέκυπτε ότι ο Δήμος απασχολούσε δικηγόρο-ειδική συνεργάτιδα πριν από τη λήψη της 168/8.8.2012 απόφασης του Δ.Σ. και την υπογραφή του επίμαχου συμφωνητικού ανάθεσης υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 219/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.456,25, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για παράστασή της στο Ε΄ Τμήμα του ΣτΕ, με την αιτιολογία ότι α) είχε υπολογιστεί αμοιβή μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 92 παρ.1 και 98 παρ.1 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 3026/1954, ΦΕΚ Α΄ 235) για καταβολή αμοιβής

μεγαλύτερης των ελάχιστων ορίων του Κώδικα, διότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η ιδιαίτερη δυσκολία της υπόθεσης, η απαιτούμενη επιστημονική εξειδίκευση της νομικής (δικηγορικής) εταιρείας και η σπουδαιότητα της διαφοράς, γ) η απόφαση του Δ.Σ. περί καθορισμού αμοιβής της δικηγορικής εταιρείας έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη της εκδίκασης της υπόθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σικυωνίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ληφθεί σχετική γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας της επιχείρησης και δεν είχε υπογραφεί κάποιο συμφωνητικό με το φερόμενο ως ζημιωθέντα, ο οποίος μάλιστα δεν προέκυπτε εάν είχε κινηθεί νομικά σε βάρος της εν λόγω επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 305/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για ζημιές που προκλήθηκαν σε οικία ιδιώτη από εισροή βρόχινων υδάτων, σύμφωνα με αποδοχή εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι από καμιά διάταξη νόμου δεν προβλέπεται αρμοδιότητα του Δήμου να καταβάλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια αποζημιώσεις στους πολίτες, ενώ η απαίτηση των ζημιωθέντων δεν είχε αναγνωριστεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 148/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 686 και 741/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.800,23, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών σε δικηγόρους για παραστάσεις τους ενώπιον δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος είχε επιβαρυνθεί με την παρακράτηση προκαταβολής φόρου εισοδήματος (15%) καθώς και με την παρακράτηση υπέρ Τ.Π.Δ.Α., Κ.Ε.Α.Δ., Δ.Σ.Α. και Ε.Δ.Λ.Ν.Δ. (12%), καθότι οι δαπάνες αυτές επιβαρύνουν τους ίδιους τους δικαιούχους δικηγόρους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 71/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 147Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.627,12, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για την εκπροσώπηση του Δήμου σε δικαστικές και εξώδικες υποθέσεις του, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή της δικαιούχου υπερέβαινε τα προβλεπόμενα στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422) ελάχιστα όρια αμοιβής των δικηγόρων, καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 7 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α΄ 249), τα ελάχιστα όρια αμοιβής των δικηγόρων και ειδικότερα των προεισπραττόμενων αμοιβών για όλες τις σχετικές με το εν λόγω Χ.Ε. πράξεις καθοριζόταν βάσει των εκδοθεισών κατ’ εξουσιοδότηση της ως άνω διάταξης Κ.Υ.Α. και όχι του Κώδικα περί Δικηγόρων, χωρίς να αποκλείεται η κατόπιν προγενέστερης ειδικής συμφωνίας καταβολή υψηλότερης αμοιβής μέσα στα εύλογα όρια της χρηστής διοίκησης και της συνετούς διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, η οποία όμως δεν είχε συναφθεί εν προκειμένω. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβάνομενα στην έκθεση Ε.Σ.,η δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά όπου και δικαιώθηκε.

Με την 75/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 225/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.872,02, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης σε δικηγόρο για σύνταξη και κατάθεση 14 υπομνημάτων καθώς και για παράσταση στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αρχή της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, όπως αυτή καθιερώθηκε και νομοθετικά με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), εφόσον υπηρετούσε στο Δήμο δικηγόρος με έμμισθη εντολή, οι ως άνω νομικές υπηρεσίες έπρεπε να παρασχεθούν από αυτόν, ενώ ούτε στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών υπήρχε ειδική αιτιολογία, ούτε από κανένα στοιχείο του Χ.Ε. προέκυπτε ότι επρόκειτο για ιδιαίτερα δυσχερή ή ειδικής φύσεως από επιστημονική άποψη υπόθεση, για τη διεκπεραίωση της οποίας απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις ή ειδική εμπειρία την οποία πράγματι διέθετε η φερόμενη ως δικαιούχος ιδιώτης δικηγόρος, ούτε προέκυπτε ότι λόγω συνδρομής

σοβαρού κωλύματος ο υπηρετών στο Δήμο δικηγόρος αδυνατούσε να εκτελέσει τα καθήκοντά του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 585/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.300,07, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε προκαταβολή αμοιβής δικηγόρου για παράσταση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι α) στην απόφαση του Δ.Σ. Βέροιας, με την οποία καθορίστηκε η αμοιβή του δικηγόρου για να παρασταθεί ως πολιτικός ενάγων στο Εφετείο Κακουργημάτων Θεσσαλονίκης για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου, δεν προβλεπόταν προείσπραξη από τον εντολέα προκαταβολής της αμοιβής του, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 έως 19, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) δεν υποβλήθηκε το αναφερόμενο στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί εξουσιοδότησης δικηγόρου για παράστασή του στο Εφετείο Θεσσαλονίκης, Βούλευμα Συμβουλίου Εφετών Θεσσαλονίκης από το οποίο θα προέκυπτε το αντικείμενο της δίκης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 έως 19, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 και γ) δεν υποβλήθηκε έγκυρη έγγραφη συμφωνία περί αμοιβής για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζόμενη με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης (ΠΟΛ 1056/2013/26.03.2013) υποβληθείσα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του δικηγόρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 49/2013 Χ.Ε. σειράς Ε, ποσού ευρώ 1.537,50, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, μηνός Απριλίου 2013, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 24.600, σε δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκε σε αυτόν με απευθείας ανάθεση, για ένα έτος, ο χειρισμός του συνόλου των νομικών υποθέσεων του ανωτέρω νομικού προσώπου, καθόσον με τον Ο.Ε.Υ. του Συνδέσμου δεν είχε συσταθεί θέση δικηγόρου με πάγια αντιμισθία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 165 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή η Εκτελεστική Επιτροπή ή το Διοικητικό Συμβούλιο είχε τη δυνατότητα να παράσχει εντολή ανά νομική υπόθεση και όχι αόριστη ανάθεση διεκπεραίωσης του συνόλου των νομικών υποθέσεων του Συνδέσμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 45/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.230, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής έναντι συνολικής αμοιβής ευρώ 14.185 για την παροχή υπηρεσιών δικηγόρου για ανασύσταση φακέλου, με την αιτιολογία ότι α) η αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου δεν συνδεόταν με την υπεράσπιση υπαλλήλου του Συνδέσμου για αδίκημα που του αποδίδονταν κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του, αλλά με την υπεράσπισή του σε αγωγή αποζημίωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 244 παρ. 5 στ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 51 του ν. 3971/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και 12 παρ. 7 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου είχε ήδη παραγραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 250 του Α.Κ., 90 παρ.1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 93/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 217.703,19, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε δαπάνη εξόφλησης δανείων, που είχαν συναφθεί από τις καταργηθείσες Δημοτικές Επιχειρήσεις αυτού, Κ.ΕΠ.ΑΝ.ΕΛ., Δ.ΕΠ.Α.Κ..Χ.Π. και ΔΗ.ΚΕ.Α.Ν., με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η αποπληρωμή αυτών, δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 43 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), ενώ δεν προηγήθηκε σχετικός διακανονισμός αποπληρωμής τους, μετά το πέρας εκκαθάρισης και έγκρισης των ισολογισμών των ανωτέρω δημοτικών επιχειρήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρισία υποστηρίζει ότι η Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα με τις από 13/2/2014 εξώδικες γνωστοποιήσεις – προκλήσεις και δηλώσεις συμψηφισμού, προχώρησε στον συμψηφισμό των απαιτήσεων της Τράπεζας ποσού ευρώ 287.167,43 για την εξόφληση των δανείων που είχαν συναφθεί από τις

καταργηθείσες Δημοτικές Επιχειρήσεις (Κ.ΕΠ.ΑΝ.ΕΛ., Δ.ΕΠ.Α.Κ..Χ.Π. και ΔΗ.ΚΕ.Α.Ν.), από τον καταθετικό λογαριασμό του Δήμου που τηρεί στην παραπάνω Τράπεζα και εκδόθηκε το αριθ.342/2014 Χ.Ε. ποσού ευρώ 287.168,43 για την ταμειακή και λογιστική τακτοποίηση της δαπάνης. Μετά από ενέργειες του Δήμου και σύμφωνα με την 53/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής επεστράφη στον Δήμο από την Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα το ποσό των ευρώ 21.800,00 και εκδόθηκε το 482/21-5-2014 γραμμάτιο είσπραξης του Δήμου.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 239/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 57 και 58/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στις Σχολικές Επιτροπές Α΄/βάθμιας και Β΄/βάθμιας Εκπαίδευσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 202 παρ. 1 και 243 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 5 του ν.1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 8 παρ. 9 του ν. 2986/2002 (ΦΕΚ Α΄ 24) 113 παρ. 6 του ν.1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 παρ. 3 του ν.3577/2007 (ΦΕΚ Α΄ 130), και της Κ.Υ.Α. 64447/21.2.1991 (ΦΕΚ Β΄ 136), για την υλοποίηση των σκοπών των Σχολικών Επιτροπών (ν.π.δ.δ.), που συνίστανται στη διαχείριση των διατιθέμενων σε αυτά πιστώσεων για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών, και μόνο, των δημόσιων σχολείων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης της αρμοδιότητάς τους, προβλέπεται η τακτική επιχορήγησή τους από τους Ο.Τ.Α., από τις πιστώσεις που προέρχονται από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π), καθώς και τα έσοδα από την είσπραξη φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, μη επιτρεπομένης, ως εκ τούτου, της επιχορήγησής τους, από άλλες πιστώσεις ή κονδύλια.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν καταβλήθηκε η έκτακτη επιχορήγηση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 262Α, 263Α, 275Α και 276Α/2013, συνολικού ποσού ευρώ 122.000, του Δ. Λαγκαδά (πράξη 45/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), β) 14 και 15/2013, συνολικού ποσού ευρώ

100.000 του Δ. Μυκόνου (πράξη 31/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων), γ) 72/2013, ποσού ευρώ 88.470,28 του Δ. Θήρας (πράξη 86/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), δ) 263 και 264/2013, συνολικού ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Γορτυνίας (πράξη 73/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Αρκαδίας), ε) 98/2013, ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Ζίτσας (πράξη 19/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβάνομενα στην έκθεση Ε.Σ.,

στ) 404/2013 και 405/2013, συνολικού ποσού ευρώ 33.000, του Δ. Παλιού Φαλήρου, (πράξη 58/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), ζ) 289Ε/2013 και 290 Ε/2013, συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Ελασσόνας (πράξη 119/2013 της αναπληρώτριας της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν,

η) 88 και 89/2013, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Δομοκού (πράξη 52/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας), η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβάνομενα στην έκθεση Ε.Σ.,

θ) 346/2013, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Κιλκίς (πράξη 39/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς), ι) 192/2013 και 238/2013, συνολικού ποσού ευρώ 7.500, του Δ. Ακτίου - Βόνιτσας (πράξη 50/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), ια) 89/2013, ποσού 6.000, ευρώ του Δ. Ερμιονίδας (πράξη 19/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), ιβ) 178/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας (πράξη 95/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 339/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 62 έως και 66, 101 και 102/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.150, του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγ. ΄Αννας, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι οι επιχορηγήσεις αυτές, κατά παράβαση του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., προορίζονταν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών και όχι για την πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτισμικών εκδηλώσεων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 175,176,177,180,181,183,184,185,186,187 και 193/2013, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Λήμνου (πράξη 7/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο

Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής) και β) 269/2013, ποσού ευρώ 5.000 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας (πράξη 66/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 95/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 72.301,05, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στη δαπάνη χρηματοδότησης του ετήσιου προγράμματος δράσης της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.) για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω χρηματοδότηση δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ., το πρόγραμμα δράσης έχει την έννοια του προγραμματισμού των δράσεων της κοινωφελούς επιχείρησης που θα πραγματοποιηθούν μέσα στο έτος και όχι, ως εν προκειμένω, την κάλυψη δράσεων παλαιότερων ετών, ούτε, εξάλλου, η δαπάνη μπορεί να χαρακτηριστεί λειτουργική, καθόσον δεν εξυπηρετεί τη λειτουργική του δραστηριότητα και την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επαναυποβλήθηκε.

Με την 4/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2159/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 144.372,65 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης για την αύξηση μετοχικού κεφαλαίου ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αύξηση, εφόσον από την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας δεν προέκυπταν κέρδη για την εταιρεία, αλλά αντιθέτως υπήρχαν συσσωρευμένες ζημιές, αποτελούσε στην ουσία έμμεση χρηματοδότηση της εν λόγω επιχείρησης κατά παράβαση του άρθρου 277 παρ. 8 του Δ.Κ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 128 και 129/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.263,52, του Δ. Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσαν στην πληρωμή στους δικαιούχους διακρατικούς εταίρους Ιερά Μητρόπολη Νευροκοπίου και Τουριστικό Σύλλογο «MOMINI DVORY” για τη συμμετοχή τους στο ευρωπαϊκό πρόγραμμα «Διασυνοριακής Συνεργασίας ΕΛΛΑΔΑ – ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ 2007 – 2013», με την αιτιολογία ότι

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά/παραστατικά, που αποδεικνύουν την απαίτηση των δικαιούχων και βάση των οποίων αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται οι δαπάνες, αφορούσαν σε μικρότερα ποσά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 43 και 144/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 29.450,80.

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 1236/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή του ποσού της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της Μονομετοχικής Ανώνυμης Εταιρείας του Δ. Κέρκυρας (Μ.Α.Ε.ΔΗ.Κ), με την αιτιολογία ότι η σύσταση της ανωτέρω εταιρείας, η οποία έγινε δια απορροφήσεως της πρώην Μονομετοχικής Ανώνυμης Εταιρείας του Δ. Παλαιοκαστριτών από την Μονομετοχική Ανώνυμη Εταιρεία του Δ. Κασσωπαίων και μετονομασίας αυτής σε Μ.Α.Ε.ΔΗ.Κ., ήταν μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 163 και 164/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.637,21, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου που αφορούσαν σε δαπάνη εισφοράς του πρώην Δ. Κύμης, έτους 2008, στο Σύνδεσμο Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος είχε επιχορηγηθεί από τους Κ.Α.Π. με συγκεκριμένο ποσό για τις λειτουργικές του ανάγκες, με το οποίο όφειλε, σύμφωνα με την αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ.2 του β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114) και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, καθώς και της συστατικής πράξης του ανωτέρω Συνδέσμου (Απόφαση 9548/2007 του Γ. Γ Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας – ΦΕΚ Β΄ 2032) να είχε τακτοποιήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις στο πλαίσιο των ανωτέρω επιχορηγήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 95/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 141/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Παλαμά, που αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης συλλόγου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν επαρκούσαν οι πιστώσεις του προϋπολογισμού στον

Κ.Α.Ε. 00 6715.01, σε βάρος του οποίου εντελλόταν η δαπάνη, για την παραπάνω επιχορήγηση, ούτε επισυναπτόταν σχετική απόφαση του Δ.Σ. για αναμόρφωση και τροποποίηση του προϋπολογισμού, καθώς και απόφαση Δ.Σ. για επιχορήγηση του ν.π.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., η ανωτέρω δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 202, 204, 206 και 216/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.200, του Δ. Ανδραβίδας- Κυλλήνης, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τη διαπίστωση της τήρησης της υποχρέωσης υποβολής απολογισμού συνολικής οικονομικής δραστηριότητας, ξεχωριστού απολογισμού επιχορήγησης, καθώς και προϋπολογισμού επόμενου έτους, που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 82 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ Α΄ 51), όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 41 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), καθώς και οι αιτήσεις των ανωτέρω σωματείων προς το Δ.Σ. πριν την έγκριση της επιχορήγησης, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 107/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 278/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.500, του Δ. Σύρου - Ερμούπολης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο "ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΝΟΜΟΥ ΚΥΚΛΑΔΩΝ", στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 9 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η εν λόγω προγραμματική σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ. και β) σε κάθε περίπτωση, κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), δεν είχαν υποβληθεί ο απολογισμός του προηγούμενου και ο προϋπολογισμός του τρέχοντος οικονομικού έτους του επιχορηγούμενου φορέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 217/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.491, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε

στην καταβολή επιχορήγησης στο Δημοτικό Παιδικό Σταθμό Λόφου για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω επιχορήγηση είχε εγκριθεί από το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και θα έπρεπε να είχε δοθεί στο παιδικό σταθμό σε 12 ισόποσες μηνιαίες δόσεις το έτος 2009. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 170/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 35.552,21, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι ενταλματοποιήθηκε καθ’ υπέρβαση του ποσού των ευρώ 210.000, που εγκρίθηκε από το Δ.Σ. ως χρηματοδότηση του Δήμου προς την επιχείρηση για το έτος 2013 και το οποίο προέκυψε από τη διαφορά εσόδων-εξόδων του προϋπολογισμού της επιχείρησης, ύστερα από την εισηγητική έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της κοινωφελούς επιχείρησης για την τεκμηρίωση των εσόδων και εξόδων αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ., όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 14 του άρθρου 10 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 285/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.851,28, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδότησης για αγορά - ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ελήφθησαν υπόψη περισσότερα τετραγωνικά μέτρα για τον υπολογισμό της επιδότησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 64 παρ. 4 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), το οποίο τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ Α΄57) και την παρ. 2 του άρθρου 16 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 593/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.918,32.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 287/2013, ποσού ευρώ 23.516,26, του Δ. Κοζάνης (πράξη 13/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 514/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με

μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.057,46, 2) 289/2013, ποσού ευρώ 30.453,57, του Δ. Κοζάνης (πράξη 17/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 599/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.998,17, και 3) 85/2013, ποσού ευρώ 5.032,27, του Δ. Βοΐου (πράξη 2/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 367/2013 Χ.Ε., ποσού 30.000 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην επιχορήγηση αθλητικού σωματείου για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. προϋποθέσεις, καθόσον ο επιχορηγούμενος σύλλογος δεν υπέβαλε πριν από την έγκριση της επιχορήγησης αίτηση προς το Δ.Σ., με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις, στις οποίες αφορούσε η αιτούμενη επιχορήγηση συνοδευόμενη με αναλυτικό προϋπολογισμό των εκδηλώσεων αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε σε εκτέλεση της αριθ.227/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 195/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 25.454,91, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 του ν. 3320/2005 - ΦΕΚ Α΄ 48 – σε συνδυασμό προς την Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/2005 – ΦΕΚ Β΄ 1663), με την αιτιολογία ότι είχε γίνει εσφαλμένος υπολογισμός, σύμφωνα με τη βεβαίωση της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Κοζάνης, ως προς την τιμή του τετραγωνικού μέτρου στη ζώνη εντός της οποίας βρισκόταν η κατοικία. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 374/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.454,91.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 282 και 286/2013, συνολικού ποσού ευρώ 40.927,07, του Δ. Κοζάνης (πράξη 8/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 377 και 378/2013 όμοια και

θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.775,07, 2) 288 και 283/2013, συνολικού ποσού ευρώ 27.939,59, του Δ. Κοζάνης (πράξη 9/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 447 και 448/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.886,99, και 3) 194/2013, ποσού ευρώ 18.275,07, του Δ. Κοζάνης (πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 157/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 144/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Πύδνας – Κολινδρού, που αφορούσε στη δαπάνη επιχορήγησης συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε αίτηση του συλλόγου προς το Δ.Σ., η οποία να περιλαμβάνει τις εκδηλώσεις, στις οποίες αφορά η συγκεκριμένη επιχορήγηση συνοδευόμενη με αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων για τις συγκεκριμένες εκδηλώσεις, καθώς επίσης και προϋπολογισμό της συνολικής δραστηριότητας του συλλόγου για το τρέχον έτος σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1407/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 19.888,38, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος γονέα και επιδόματος ενοικίου για τη μεταφορά μαθητών Α/βάθμιας και Β/βάθμιας Εκπαίδευσης, κατά το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου - Ιουνίου έτους 2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 32 του β.δ. 17/5-15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), η προθεσμία απόδοσης λογαριασμού δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη του τριμήνου και πρέπει να λήγει ένα τουλάχιστον μήνα πριν από το τέλος του οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επιστράφηκε αθεώρητο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης σε δημοτική επιχείρηση βάσει του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης με την αιτιολογία ότι, δεν επισυνάπτονταν α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, με την οποία εγκρίθηκε το ετήσιο πρόγραμμα β) οι αποφάσεις του Δ.Σ., με τις οποίες εγκρίθηκαν το ετήσιο

πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης, καθώς και η χρηματοδότηση της διαφοράς μεταξύ εσόδων και εξόδων του ετήσιου προϋπολογισμού της, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ.14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., η ανωτέρω δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 151Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.500, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή μέρους του εταιρικού κεφαλαίου σε αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, στο πλαίσιο της συμμετοχής του Δήμου στην ίδρυση της εταιρείας αυτής, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν πλέον η δυνατότητα συμμετοχής Δήμων σε τέτοιου τύπου εταιρεία, σύμφωνα με την παρ.1 και 2 του άρθρου 267 του Κ.Δ.Κ. που άρχισε να ισχύει από 8.6.2006 και το άρθρο 22 παρ. 9 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 641/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.778, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, εφόσον η φερόμενη ως δικαιούχος κατείχε κατοικία κυρίων χώρων 64 τ.μ. κατά πλήρη κυριότητα στην προβληματική περιοχή (Δ. Σύμης) πριν την τοποθέτησή της σε αυτή και επιπλέον η κατοικία συνολικού εμβαδού 60,25 τ.μ. κυρίων χώρων, που είχε αποκτήσει κατά πλήρη κυριότητα το έτος 2002 στο Δ. Ρόδου, μετά από την τοποθέτηση της το έτος 2000 (ΦΕΚ 51/2000) στο Δ. Σύμης και πριν τη μετάταξη της το έτος 2004 (ΦΕΚ 185/2004) στο Δ. Ρόδου και ήταν στην ίδια προβληματική περιοχή για την οποία αιτείτο επιδότησης, δεν κάλυπτε τις στεγαστικές ανάγκες της, καθότι ήταν μικρότερη από την πρώτη κατοικία, δεν δικαιούτο την προβλεπόμενη στο άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 230/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.913,58, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική

περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), για τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης δεν είχε αφαιρεθεί από την αξία της επιδοτούμενης κατοικίας η αξία άλλης κατοικίας, την οποία είχε αποκτήσει η δικαιούχος από κοινού με το σύζυγο της μετά την τοποθέτησή της στην προβληματική περιοχή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 233/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.174,14.

Με την 61/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε στην καταβολή ετήσιας συνδρομής προς το «Εθελοντικό Σώμα Ελλήνων Πυροσβεστών Αναδασωτών», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 7 του ν.3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102), που προστέθηκε με το άρθρο 110 παρ. 9 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α΄ 167), οι Δήμοι μπορούν να καλύπτουν συγκεκριμένες δαπάνες των εθελοντικών οργανώσεων πολιτικής προστασίας μόνο μετά την προσκομιδή των σχετικών παραστατικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 275/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σύλλογο, με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω αθλητικός σύλλογος α) δεν είχε υποβάλλει στο Ελ.Σ., μετά το πέρας του διμήνου από τη λήξη του οικονομικού έτους, απολογισμό της συνολικής οικονομικής του δραστηριότητας και ξεχωριστό απολογισμό της επιχορήγησης ή της χρηματοδότησης που έλαβε, το προηγούμενο έτος, καθώς και προϋπολογισμό τρέχοντος έτους, σύμφωνα με το άρθρο 82 παρ. 3 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ Α΄ 51) και β) δεν προσδιόρισε επακριβώς και τεκμηριωμένα τις εκδηλώσεις, για τις οποίες προτίθετο να διαθέσει την ζητούμενη επιχορήγηση, ενώ παράλληλα δεν προέκυψε και τυχόν πραγματοποίησή τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 105/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 309 και 310/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικών βοηθημάτων σε «άπορους

δημότες», κατ’ επίκληση του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η οικονομική αδυναμία των ανωτέρω δημοτών. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 42/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 333/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε σε δαπάνη επιχορήγησης του Γηροκομείου Άρτας, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι κατά το άρθρο 202 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ.Κ. προϋποθέσεις, καθώς το επιχορηγούμενο Γηροκομείο είναι ν.π.ι.δ., που σκοπό έχει τη μόνιμη εγκατάσταση και εφ΄ όρου ζωής στέγαση και περίθαλψη εξήντα (60) υπερήλικων, ως τέτοιο δε δεν μπορεί να επιχορηγηθεί από το Δήμο, σε κάθε δε περίπτωση από τον επισυναπτόμενο στην αίτηση προϋπολογισμό μολονότι η επιχορήγηση θα κάλυπτε την ψυχαγωγία και διασκέδαση των μελών του Γηροκομείου, δεν προέκυπτε ο πολιτιστικός χαρακτήρας του Γηροκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 258/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.030, του Δ. Ακτίου - Βόνιτσας, που αφορούσε στη δαπάνη συμμετοχής του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της "ΕΤΑΝΑΜ Α.Ε. ΟΤΑ" και αγορά 301 μετοχών της εταιρείας, με την αιτιολογία ότι α) η σχετική 188/2013 απόφαση του Δ.Σ. δεν λήφθηκε με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας προκειμένου να ελεγχθεί κατά πόσο συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της παρ. 8 του άρθρου 265 του Κ.Δ.Κ. και γ) η οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της εταιρείας που επισυνάπτονταν ήταν ανυπόγραφη. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4845/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε επιχορήγηση του σωματείου «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ ΣΑΚΧΑΡΩΔΗ ΔΙΑΒΗΤΗ ΝΟΜΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπονταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη

λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου και η πραγματοποίησή της δεν συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των επιδιωκομένων από αυτόν σκοπών (άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.), ενώ παράλληλα η εν λόγω επιχορήγηση σε τέτοιου είδους σωματεία δεν εμπίπτει στις επιτρεπόμενες, από το άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., περιπτώσεις επιχορηγήσεων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1385/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.125, του Δ. Ελληνικού -Αργυρούπολης, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης κοινωνικού τουρισμού του Α΄ ΚΑΠΗ του Δήμου (εκδρομή και διαμονή σε ξενοδοχείο), με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά διαπιστώθηκε ασυμφωνία μεταξύ της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω ΚΑΠΗ και της επισυναπτόμενης λίστας συμμετεχόντων στην εκδρομή, χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια ότι οι τελευταίοι ήταν εν τοις πράγμασι μέλη του, τα δε προσκομισθέντα παραστατικά είχαν ημερομηνία διαφορετική από τις δηλωθείσες ημερομηνίες άφιξης και αναχώρησης, ενώ δεν υπήρχε συμφωνητικό ούτε βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως ορίζουν τα άρθρα 26 και 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το 167/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε επιχορήγηση συλλόγου-ένωσης, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον από το επισυναπτόμενο καταστατικό της ένωσης προέκυψε ότι έδρα της ήταν η Αθήνα και όχι ο Δ. Καρπενησίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 36/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 247Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον Ιερό Ναό Γεννήσεως της Θεοτόκου Καρδίας, με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχαν για τη χορήγησή της οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου εργαζομένων της, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω επιχορήγηση δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλε στην εξυπηρέτηση του ειδικού σκοπού της Επιχείρησης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), η δε σχετική πρόβλεψη στο άρθρο 75 του Ο.Ε.Υ. της επιχείρησης (6660/2000 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, ΦΕΚ Β΄ 1801) είναι ανίσχυρη, καθόσον κείται εκτός της σχετικής νομοθετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 7 του ανωτέρω νόμου, το οποίο ορίζει ότι με τον Ο.Ε.Υ. μπορούν να ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στην οργάνωση, τη σύνθεση, τις αρμοδιότητες και τη λειτουργία των υπηρεσιών της, τον αριθμό των οργανικών θέσεων του πάσης φύσεως προσωπικού και γενικά κάθε θέμα που έχει σχέση με την υπηρεσιακή κατάσταση του απασχολούμενου προσωπικού, χωρίς να προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης παροχών σε σωματεία εργαζομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πλατανιά, που αφορούσε στην επιχορήγηση αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι αφενός η επιχορήγηση αυτή υπερέβαινε το προσήκον μέτρο σύμφωνα με την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης, αφετέρου οι δράσεις τις οποίες επικαλούνταν αφορούσαν στο επόμενο οικονομικό έτος, παραβιάζοντας έτσι την αρχή της αυτοτέλειας των οικονομικών χρήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 105/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε στην καταβολή του κεφαλαίου σύστασης επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, το αρχικό κεφάλαιο σύστασης έπρεπε να καταβληθεί κατά το χρόνο της σύστασης και όχι μετά την πάροδο τόσων χρόνων, συνεπώς η καταβολή του σήμερα

δεν λειτουργεί ως ιδρυτικό κεφάλαιο, αλλά υποκρύπτει μη νόμιμη επιχορήγηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., η ανωτέρω δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 18/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Παιονίας που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε δημοτική ανώνυμη εταιρεία για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αυτής, με την αιτιολογία ότι α) η αύξηση του κεφαλαίου της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης έγινε χωρίς την προηγούμενη σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 253 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και σχετική εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και β) δε συνδέονταν με τη βελτίωση των παρεχομένων από την επιχείρηση υπηρεσιών, όπως τούτο προέκυπτε τόσο από την απόφαση του Δ.Σ., όπου αναφέρονταν ότι η αύξηση έγινε για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, όσο και από το πρακτικό της ετήσιας τακτικής συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας, όπου αναγραφόταν ότι οι ταμειακές ανάγκες της εταιρίας ήταν συνολικού ύψους 10.000 ευρώ και προτάθηκε η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 150/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 82/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.662,87, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού της σύμβασης «Βελτίωση Η/Μ εγκαταστάσεων Πνευματικού Κέντρου», συνολικού ποσού ευρώ 93.999, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχε η προϋπόθεση της μοναδικότητας του κατασκευαστή-εργολήπτη, που να δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28 περ. β΄ και 125 περ. β΄ του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 156/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2013 Χ.Ε., σε αντικατάσταση του 128/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Ανατολικής Μάνης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού της

μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας «Σχεδίου Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ)», με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια αν η προεκτιμώμενη αμοιβή της ως άνω μελέτης αφορούσε στο σύνολο των σταδίων αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ώστε να εξαχθεί με ασφάλεια αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία για τη διενεργηθείσα απευθείας ανάθεσή της.

Με την 169/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.566, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην αμοιβή μελέτης με τίτλο «Υδραυλική μελέτη αντλιοστασίων λυμάτων Εχίνου», με την αιτιολογία ότι η μελέτη αυτή, που ανατέθηκε απευθείας, είχε όμοιο γνωστικό αντικείμενο με τη μελέτη «Υδραυλική προμελέτη μονάδας επεξεργασίας λυμάτων Εχίνου», συνιστούσαν, συνεπώς, ενιαία μελέτη, συνολικού ποσού ευρώ 22.058,54 ευρώ, το οποίο υπερέβαινε το όριο, μέχρι το οποίο, κατά το άρθρο 209 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., επιτρέπεται στους Δήμους να αναθέτουν απευθείας την εκπόνηση μελετών.

Με την 214/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.716,62, του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντιπλημμυρικά έργα στο οδικό δίκτυο Στασίμου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 48 παρ. 3 και 10 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), παρατάθηκε η προθεσμία περαίωσης του έργου, καθόσον το σχετικό αίτημα του αναδόχου υποβλήθηκε εκπροθέσμως, ήτοι μετά την εκπνοή της συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης των εργασιών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 137/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.469,61, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στη μερική εξόφληση της 2ης εντολής πληρωμής του έργου «Αποκατάσταση γεώτρησης στη θέση Μετόχι Σπηλαίου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ..

Με την 223/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 273/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.736,56, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε

στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εσωτερική Οδοποιΐα Δ. Βραχναίικων», με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη νόμιμη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον η αναγκαιότητα εκτέλεσης των περιλαμβανομένων στην 1η συμπληρωματική σύμβαση εργασιών δεν προέκυψε από απρόβλεπτες περιστάσεις, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 28 και του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 279/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.690,04, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση οδού Πύλας – Γιάλοβας δια μέσου γέφυρας Πυλόκαμπου», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 65 και 68 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ο ανάδοχος υποκαταστάθηκε από άλλο εργολάβο στο 100% της αξίας της σύμβασης με ιδιωτικό συμφωνητικό, χωρίς την έγκριση της υπεργολαβίας από τον κύριο του έργου (Δ. Πύλου – Νέστορος).

Με την 285/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 50 και 51/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη δύο μελετών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δεν παρατίθετο στις αποφάσεις της ανάθεσης ειδική αιτιολογία για την αδυναμία των τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου στη σύνταξη των μελετών και συνακόλουθα για την ανάγκη ανάθεσης αυτών σε ιδιώτη.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 98/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.474,75, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε στην πληρωμή της μελέτης «Ανασύνταξη μελέτης του έργου “Βελτίωση οδού Γαργαλιάνων – Βάλτα ”» (Πράξη 317/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.)

Με την 327/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 5Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.843,25, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Γέφυρας για Λαϊκή Αγορά», με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση του ως άνω έργου στο δεύτερο κατά σειρά

μειοδοσίας υποψήφιο, μετά από διενέργεια σχετικού ανοιχτού διαγωνισμού, δεν προηγήθηκε της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του αναδόχου, και, ακολούθως, της αποστολής πρόσκλησης στο δεύτερο μειοδότη πριν την υπογραφή της ίδιας σύμβασης, η έκδοση απόφασης από τη διευθύνουσα υπηρεσία για την κήρυξη του πρώτου μειοδότη εκπτώτου από αυτήν, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 30 παρ. 6 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε στην 2η Υπηρεσία Ν. Λάρισας. Εξοφλήθηκε κατά το 2014 κατόπιν έκδοσης της αριθ. 1365/2013 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Με την 328/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 72/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.998,55, του Δ. Δομοκού, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για την εκτέλεση της 4333/9.4.2013 σύμβασης «Σύνδεση λιμνοδεξαμενής με το υπάρχον δίκτυο υδροληψιών του αρδευτικού αγωγού Νέου Μοναστηρίου», που ανατέθηκε απευθείας σ’ αυτή με τη 4332/9.4.2013 απόφαση του Δημάρχου Δομοκού, με την αιτιολογία α) επρόκειτο για τεχνικό έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η ανάθεση εκτέλεσης του οποίου διεπόταν από τις διατάξεις του νόμου αυτού και, ως εκ τούτου, μη νομίμως, ο Δ. Δομοκού προσέφυγε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 9 και 10 του Κ.Δ.Κ. και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), που αφορούν στην εκτέλεση εργασιών, β) σε κάθε περίπτωση, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του έργου υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 10.271,46, που τίθεται από την Υ.Α. Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ Β΄ 547), χωρίς ΦΠΑ (άρθρο 13 παρ. 8 ν.2130/1993, ΦΕΚ Α΄ 62) και, συνεπώς, μη νομίμως για την εκτέλεσή του εφαρμόστηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού, ως εκ της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του, εφαρμοστέα ήταν η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 29 του ν. 3669/2008 και 83 του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 354/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2013 Χ.Ε., σε αντικατάσταση του 97/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ

15.840,22, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πνευματικού Κέντρου Μολάων Α’ Ειδικός Προϋπολογισμός», με την αιτιολογία ότι η εκτέλεση του έργου ανατέθηκε σε υπεργολάβο, χωρίς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ν. 2940/2001 (ΦΕΚ Α΄ 180), δηλαδή χωρίς να ληφθεί έγκριση του φορέα κατασκευής, χωρίς ο υπεργολάβος να έχει τα αντίστοιχα προσόντα για την εκτέλεση του έργου που αναλαμβάνει και χωρίς ο ανάδοχος να διατηρεί ποσοστό τουλάχιστον 30% του ποσού της σύμβασης του έργου.

Με την 360/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.741,78, του Δ. Βιάννου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης «Αρχιτεκτονικά - κατηγορία 6» για τις ανάγκες του έργου «Αξιοποίηση και ανάδειξη περιβάλλοντος χώρου αρχαιολογικού χώρου Αρκαδίας Τ.Κ. Αφρατίου Δ. Βιάννου», με την αιτιολογία ότι πριν την πραγματοποίηση της δαπάνης δεν προηγήθηκε η διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψής της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Με την 361/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Δ. Μονεμβασίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εξόφληση του 1ου (και τελικού) λογαριασμού εκπόνησης της μελέτης «Αποχέτευση Λυμάτων Δ. Μολάων», με την αιτιολογία ότι εφόσον δεν επισυνάφθηκε προμελέτη για τον καθορισμό της αμοιβής του αναδόχου δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 11 του ν. 716/1977, (ΦΕΚ Α΄ 230) διαδικασία και δεν προέκυπτε ότι η τελική αμοιβή της μελέτης δεν έχει υπερβεί το οριζόμενο από αυτή ανώτατο όριο της συμβατικής αμοιβής, που αρχικώς υπολογίζεται βάσει του προϋπολογισμού του σταδίου της προμελέτης και καθορίζεται με την εγκριτική του σταδίου αυτού απόφαση.

Με την 369/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 82 και 99/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.297,46, του Δ.

Τριφυλίας, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών «Επισκευής καταφυγίου Μαραθούπολης» και «Εκβάθυνσης Αλιευτικού καταφυγίου Μαραθούπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 18 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α΄ 285), ο Δ. Τριφυλίας ανέλαβε τις ως άνω εργασίες που είναι αρμοδιότητας του Λιμενικού Ταμείου Μεσσηνίας, το οποίο συνιστά και το φορέα εκμετάλλευσης του ως άνω λιμένα.

Με την 24/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.586,03, του Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Υδατικών Έργων Μεθυδρίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Συντήρηση και προστασία υδρευτικού δικτύου Συνδέσμου», συνολικού ποσού ευρώ 93.999, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκε το έργο σε εργοληπτική εταιρεία η οποία κατείχε πτυχίο ΜΕΕΠ 3ης τάξης, για την κατηγορία Η/Μ έργων, με κατώτερο όριο συμμετοχής σε έργα το ποσό των ευρώ 500.000, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 30/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 24/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 117/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 9.028, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην εξόφληση 1ης εντολής πληρωμής της μελέτης «Γεωτεχνική μελέτη για αίθουσα πολλαπλών χρήσεων», με την αιτιολογία ότι ο Δήμος είχε εκπονήσει και άλλη γεωτεχνική μελέτη με τίτλο έργου «4ο Γυμνάσιο Άργους», η οποία είχε το ίδιο γνωστικό αντικείμενο, δεν προϋπέθετε διαφορετικά προσόντα για την εκπόνησή της, ανατέθηκε κατά τον ίδιο χρόνο σε μελετητή της ίδιας ειδικότητας, εκτελέστηκε βάσει πανομοιότυπης σύμβασης, με ίδιο συμβατικό αντάλλαγμα και αφορούσε στο ίδιο Δ.Δ., συνεπώς επρόκειτο για τμήματα μιας μελέτης, η οποία κατατμήθηκε και ανατέθηκε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της Υ.Α. Δ15/οικ/5961/2012 (ΦΕΚ Β΄ 1200).

Με την 40/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 190/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.850, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε στην

εξόφληση του 1ου λογαριασμού προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ του Δήμου και του ν.π.δ.δ. «Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης» (Α.Π.Θ.), με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο του έργου «Διερεύνηση – Διατύπωση σχεδίου οργάνωσης αστικού κεντρικού δημοσίου χώρου με ιστορικά χαρακτηριστικά, η περίπτωση της παραποτάμιου περιοχής μεταξύ γεφυρών Μαιευτηρίου – Αγ. Κωνσταντίνου στα Τρίκαλα», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για κατ’ επίφαση σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), υποκρύπτουσα ανάθεση συνήθων μελετών, διεπόμενων από τις διατάξεις του ν 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), η απευθείας ανάθεση των οποίων στο Α.Π.Θ. ήταν μη νόμιμη, αφού δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 10 του ν. 3316/2005 εξαιρετικές προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση μελετών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν της αριθ.1076/2016 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης εκδόθηκε το αριθ. 2492/25-11-2016 Χ.Ε., συνολικού ποσού 119.000,00 ευρώ, το οποίο και εξοφλήθηκε στις 8-12-2016.

Με την 43/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 457/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.437,16, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Ανάπλαση του 1ου Δημοτικού Σχολείου Δραπετσώνας», συνολικού ποσού ευρώ 112.529,69, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υποκαταστάθηκε ο ανάδοχος του έργου από την υπεργολάβο εργοληπτική επιχείρηση διότι δεν είχε προηγηθεί έγκριση αυτής από την αναθέτουσα αρχή, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 65 παρ. 1 και 68 παρ. 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ο δε ανάδοχος θα έπρεπε να είχε κηρυχθεί έκπτωτος από τον ανωτέρω Δήμο.

Με την 54/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 550/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.050,78, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογραφικής μελέτης με τίτλο «Βελτίωση πρόσβασης και αποκατάσταση των οδών σύνδεσης των οικισμών Φίλια – Σήμαντρα και του οικισμού Λευκόπετρας με το παρεκκλήσι Προφήτη Ηλία», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία του άρθρου 209 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., καθόσον η προεκτιμώμενη για την ανάθεση αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα, χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων

Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων, με σαφή τρόπο, η προεκτιμηθείσα αμοιβή, ώστε να εξαχθεί ασφαλής κρίση για την εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διαδικασίας της ανωτέρω διάταξης.

Με την 77/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 113 Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.650, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε σε εξόφληση λογαριασμού του έργου «ασφαλτόστρωση δρόμων Δ.Δ. Δ. Πλατυκάμπου», βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 20, 25, 26 και 27 παρ. 7 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄114), δεν προέκυπτε ρητά το δικαίωμα του πιστωτή έναντι του Δήμου, δεδομένου ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. έλειπαν η σχετική απόφαση ανάθεσης του έργου από το αρμόδιο όργανο του Δήμου, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και πρωτόκολλο παραλαβής αυτού καθώς και ο σχετικός λογαριασμός του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε με το αριθ. 8/31-12-2013 ισόποσο Ακυρωτικό Χ.Ε.. Το επίμαχο πόσο εξοφλήθηκε με το 417/13-5-2014 Χ.Ε. Δυνάμει κατασχετηρίου.

Με την 48/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 4Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Τουρισμού και Πολιτισμού Διστόμου–Αράχωβας–Αντίκυρας (Δ.Ε.Τ.Π.Δ.Α.Α), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου με τίτλο «Τοπικές επεμβάσεις ανάπλασης του οικισμού της Αράχωβας», σε εκτέλεση σύμβασης απευθείας ανάθεσης, έναντι ποσού ευρώ 75.630,25 (χωρίς ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι α) δεν αιτιολογούνταν στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης η αναγκαιότητα της προσφυγής στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), αντιθέτως προέκυπτε ότι υπήρξε μεγάλη και αδικαιολόγητη καθυστέρηση (περίπου 5 μηνών) για την εν λόγω δημοπράτηση, β) κατά παράβαση της 11144/1996 (ΦΕΚ Β΄920/07.10.1996) απόφασης συστατικής πράξης της Δ.Ε.Τ.Π.Α.Α., δεν προηγήθηκε απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου περί εκχώρησης στην επιχείρηση του δικαιώματος διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και υλοποίησης του δημοτικού έργου

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 376/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του 8ου λογαριασμού του έργου «Αποχέτευση όμβριων υδάτων κοινότητας Σαμαρίνας», με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), η συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης της αρχικής, χωρίς να προκύπτει ότι έχουν δοθεί οι νόμιμες παρατάσεις, β) δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων (άρθρο 8 παρ.1 και 2 του ν. 1418/1984, ΦΕΚ Α΄ 23), εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου και γ) δεν επισυνάπτονταν i) απόφαση αρμοδίου οργάνου περί σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, ii) ο 1ος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών (Α.Π.Ε.) και αιτιολογική έκθεση αυτού και iii) Πρωτοκολλο Κανονισμού Τιμών Μονάδων Νέων Εργασιών (ΠΚΤΜΝΕ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ..

Με την 41/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 315/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.440, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην εξόφληση του πρώτου και τελικού λογαριασμού μελέτης για την αντικατάσταση εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Ληξουρίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα οι δαπάνες επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του Δ. Κεφαλλονιάς καθόσον η αρμοδιότητα ανήκε στην Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Κεφαλλονιάς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 215/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.000,64, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσε στην συντήρηση υδρευτικής γεώτρησης Τ.Κ. Λαρανίου, με την αιτιολογία ότι α) η απευθείας ανάθεση της ως άνω εργασίας έγινε με απόφαση του Δημάρχου αντί της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) εντελλόταν η εξόφληση ολοκλήρου του ποσού της σύμβασης, χωρίς να έχει υπολογιστεί η έκπτωση 30% που παρείχε ο

ανάδοχος εάν η εξόφληση του έργου είχε ολοκληρωθεί εντός τριών μηνών από την ολοκλήρωση των εργασιών του, γ) ο Διευθυντής της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου, με έγγραφό του, είχε διατυπώσει την άρνησή του στο Δήμαρχο να υπογράψει τη προβλεπόμενη δέσμευση πίστωσης λόγω μη ύπαρξης διαθεσίμων στο ταμείο του Δήμου, δ) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν το έργο έχει ενταχθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 208 παρ. 3, 4 του Κ.Δ.Κ. και ε) δεν αποδεικνυόταν ότι η απευθείας ανάθεση επιβαλλόταν λόγω απρόβλεπτων καταστάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 53/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.993,63, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Φαρκαδόνας (Δ.Ε.Υ.Α.Φ.), σε εκτέλεση της από 20.7.2010 μεταξύ τους συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο την κατασκευή του έργου «Ανόρυξη γεώτρησης Τ.Δ. Φαρκαδόνας», με την αιτιολογία ότι α) στην ανωτέρω προγραμματική σύμβαση δεν καθοριζόταν κατά τρόπο σαφή και ορισμένο το αντικείμενο και το ειδικότερο περιεχόμενο των υποχρεώσεων του δεύτερου συμβαλλομένου (Δ.Ε.ΥΑ.Φ.), κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ της παρ. 2 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., β) κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων, δεν επισυναπτόταν το προβλεπόμενο από το άρθρο 10 της ως άνω προγραμματικής σύμβασης πρακτικό της Κοινής Επιτροπής Παρακολούθησης, γ) μαζί με το Χ.Ε. επισυνάπτονταν δύο προγραμματικές συμβάσεις με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο, οι οποίες, όμως, έφεραν δύο διαφορετικές ημερομηνίες υπογραφής (19 και 20 Ιουλίου 2010) και δ) δεν επισυνάπτονταν οι εκθέσεις ανάληψης δαπάνης – υποχρέωσης για τα οικονομικά έτη: 2010, 2011 και 2012, καθώς και οι αποφάσεις των ετών 2011 και 2012, του αρμοδίου οργάνου για την ανατροπή αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄, β΄και γ΄ λόγο και για το λόγο ότι α) γινόταν κατ’ ουσία ανεπίτρεπτη κατά νόμο επιχορήγηση της Δ.Ε.ΥΑ.Φ., β) η 3314/81914/11.12.2009 άδεια ανόρυξης της υδρευτικής γεώτρησης στη Δ.Ε.Υ.Α.Φ. δεν ήταν σε ισχύ κατά το

χρόνο δημοπράτησης του ως άνω έργου, καθώς στις 9.11.2010 είχε παρέλθει η εξάμηνη προθεσμία για την ανόρυξη αυτής και γ) δεν προσκομίστηκαν: i) το γραμμάτιο είσπραξης της Δ.Ε.Υ.Α.Φ. της οικονομικής συμμετοχής που αναλογεί στο Δ. Φαρκαδόνας για την πληρωμή του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 4 της προγραμματικής σύμβασης και ii) βεβαίωση ότι δεν εκκρεμούσαν ένδικα μέσα κατά της διαγωνιστικής διαδικασίας, επεστράφη αθεώρητο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.000, της ίδια ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης (Δ.Ε.Υ.Α.Φ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με τα αριθ.67/1-1-2014, 109/23-4-2014 και 133/23-5-2015 Χ.Ε., κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού (απόφαση 16/2014 Διοικητικού Συβουλίου της επιχείρησης).

Με την 4/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 41/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.920,72, του Δ. Θάσου, που αφορούσε πληρωμή μέρους του 2ου λογαριασμού του έργου «Εσωτερική Οδοποιία Λιμεναρίων - Λιμένα - Ποταμιάς και Σκάλας Παναγίας Δ. Θάσου» συμβατικής αξίας ευρώ 683.635,23, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως περιλαμβανόταν στο λογαριασμό δαπάνη συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), οι εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης, οι οποίες προέκυψαν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου και επέφεραν διαφοροποιήσεις στις προβλεπόμενες συμβατικές εργασίες, οφείλονταν κυρίως σε επέκταση του αντικειμένου, κατ΄ απαίτηση των τοπικών συμβούλων και σε εργασίες λόγω λαθών της τεχνικής μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 21, 22, 32 και 33/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.625, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής των έργων «Τσιμεντόστρωση δρόμου από στάβλο Ν. Νικολάου έως Μπλούτου Δ.Δ. Αγιόφυλου» και «Χαλικοστρώσεις σε εσωτερικές οδούς των οικισμών Σκεπαρίου, Σταγιάδων και Οξύνειας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), ανατέθηκαν απευθείας με αποφάσεις της Δ.Ε., μετά από ανεπίτρεπτη κατάτμηση αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) τα 21,22,33/2013 Χ.Ε. συνολικού ποσού 18.925,00 ευρώ ακυρώθηκαν και στη συνέχεια αντικαταστάθηκαν με τα 1094Β,1095Β και 1096Β/2013 Χ.Ε. τα οποία θεωρήθηκαν βάσει της αριθ.99/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας , β) το 32/2013 Χ.Ε. ποσού 6.700,00 ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 1090Β/2013 Χ.Ε. όπου και θεωρήθηκε βάσει της αριθ.98/2013 Χ.Ε. διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας.

Με την 67/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε σε δαπάνη πληρωμής προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ του πρώην Δ. Χασίων, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χασίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) και της Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης Α.Ε. (Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε.)., για την εκπόνηση μελέτης οργάνωσης και αναδιοργάνωσης των Υπηρεσιών, Οργανισμών και Επιχειρήσεων του Δ. Χασίων, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλομένη δαπάνη μη νόμιμα εντελλόταν να πληρωθεί από την επιχορήγηση του Υπουργείου Εσωτερικών προς το Δ. Καλαμπάκας, καθόσον η χρηματοδότηση της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης είχε ενταχθεί στο Πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» και είχε χορηγηθεί στον πρώην Δ. Χασίων εξειδικευμένη πίστωση, την οποία και εισέπραξε, πλην, όμως, δεν διέθεσε για την πληρωμή της εν λόγω δαπάνης, β) η προβλεπόμενη από την ως άνω προγραμματική σύμβαση μελέτη παραδόθηκε στον πρώην Δ. Χασίων από την Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε. εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση δύο ετών από την υπογραφή της σύμβασης και δη το 2007, κατά παράβαση του άρθρου 6 της σύμβασης, στο οποίο οριζόταν ο χρόνος παράδοσης αυτής σε 70 ημέρες από την υπογραφή της προγραμματικής και γ) δεν προσκομίστηκε η αναφερόμενη στο άρθρο 7 της προγραμματικής σύμβασης βεβαίωση της συσταθείσας για την τήρηση των όρων αυτής Επιτροπής Παρακολούθησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 784Β/2014 Χ.Ε. όπου και θεωρήθηκε βάσει της 2/2014 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Με την 48/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 79/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή της 1ης δόσης για την υλοποίηση του έργου «Αρχές και συστήματα αντιμετώπισης του πλημμυρικού προβλήματος του χειμάρρου Μάγειρου», με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το αντικείμενο του έργου ενέπιπτε στην έννοια της μελέτης και, συνεπώς, μη νομίμως ανατέθηκε χωρίς τη διενέργεια ανοικτού ή κλειστού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 118/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.555,95, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Βελτίωση δικτύου ύδρευσης Κ.Δ. Δεμεστίχων Κοινότητας Λεοντίου», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για ανάθεση παρόμοιων των συμβατικών εργασιών, γεγονός που συνιστούσε επέκταση του αρχικού συμβατικού αντικειμένου, χωρίς ωστόσο από τα συνημμένα δικαιολογητικά του Χ.Ε. να προκύπτει ότι συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 57 και της παρ. 7 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) προϋποθέσεις (απρόβλεπτη περίσταση). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 173, 174, 175 και 176/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.904,86, του Δ. Αρχανών-Αστερουσίων, που αφορούσαν στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή του κτιρίου ΚΗΦΗ του πρώην Δ. Αστερουσίων», με την αιτιολογία ότι α) έγινε η απευθείας ανάθεση της συμπληρωματικής μελέτης στον αρχικό ανάδοχο, κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), β) η ηλεκτρομηχανική μελέτη είχε συμπεριληφθεί στο οικονομικό αντικείμενο και των δύο μελετών και υπήρχε όρος προθεσμίας εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης και όχι εκπόνηση συμπληρωματικής και γ) το ποσό που αναγραφόταν στη συμπληρωματική σύμβαση (ευρώ 7.695,39) δεν συμφωνούσε με το εντελλόμενο με τα Χ.Ε. ποσό (ευρώ 16.995,81). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 131/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.802,21, του Δ. Παιονίας που αφορούσε στην εξόφληση του 1[ου] και τελικού λογαριασμού της 1[ης] συμπληρωματικής σύμβασης (συνολικού ποσού 20.844,43 ευρώ) του έργου «Κατασκευή πεζοδρομίου στην έξοδο Γουμένισσας-Στάθη», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), οι εργασίες της συμπληρωματικής αφορούσαν σε επέκταση του αντικειμένου της αρχικής σύμβασης, οι εργασίες της οποίας είχαν περατωθεί πριν από την υπογραφή της συμπληρωματικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 124/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ., η απευθείας ανάθεση μελέτης δεν επιτρέπεται να γίνει σε Μ.Κ.Ο., ενώ δεν τηρήθηκαν ούτε οι διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) για τη σύνταξη, με ευθύνη της Τεχνικής και της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου αντίστοιχου φακέλου του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 570/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.090, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή του συνόλου της αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο τοπογράφο μηχανικό για την εκπόνηση της μελέτης «Τοπογραφική Αποτύπωση Ρέματος Κλουμενίτη» του πρώην Δ. Ερινεού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185) της Υ.Α. Δ15/οικ./13333/18.6.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1124), του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της απόφασης Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/0/1257/9.8.2005 (ΦΕΚ Β΄ 1162), όπως τροποποιήθηκε με την ΔΜΕΟ/α/0/1347/1.9.2005 (ΦΕΚ Β΄ 1471) όμοια και διαμορφώθηκε με την ΔΜΕΟ/α/0/2361/24.1.2006 (ΦΕΚ Β΄ 58) α) μη νομίμως τα όργανα του πρώην Δ. Ερινεού ανέθεσαν απευθείας τη μελέτη κατ’ εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. καθόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου υπολογίστηκε αυθαίρετα, ήτοι χωρίς την προσφυγή της αναθέτουσας

αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων με σαφή τρόπο η προεκτιμηθείσα αμοιβή, ώστε να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής ή μη της ανωτέρω εξαιρετικής διάταξης και β) η εν λόγω μελέτη δεν είχε εγκριθεί και παραληφθεί από την αρμόδια Προϊσταμένη Αρχή, ήτοι τη Δ.Ε. του πρώην Δ. Ερινεού, αφού η έγκριση και η παραλαβή αυτής πραγματοποιήθηκε από το Δ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66 /2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 10/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.760, του Δ. Ανάφης που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 3 του άρθρου 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά εγκριτική απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας για την απευθείας ανάθεση και αναλυτικός λογαριασμός – πιστοποίηση των εργασιών, ενώ δεν προέκυπτε ότι είχε γίνει οριστική παραλαβή της μελέτης Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600, του ν.π.δ.δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ, ΠΑΙΔΕΙΑ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ» του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Βελτίωση αγωνιστικών χώρων γηπέδων ΔΕ ΑΛΥΖΙΑΣ», με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. τουλάχιστον: i) η απόφαση ορισμού επιβλέποντος, ο λογαριασμός του έργου, η συνοπτική επιμέτρηση, η εγγυητική δεκάτων ή η απόφαση μείωσης της εγγυητικής δεκάτων, η εγγυητική καλής εκτέλεσης, η βεβαίωση περαίωσης εργασιών και τα λοιπά οριζόμενα στις διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) δικαιολογητικά, καθώς και η Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, που συνοδεύει την υπογραφείσα σύμβαση, ii) οι σχετικές με το έργο κρατήσεις και iii) η ασφαλιστική ενημερότητα του έργου και Β) το έργο παραλήφθηκε από την Επιτροπή Παραλαβής Έργων αλλά το πρωτόκολλο παραλαβής είναι υπογεγραμμένο μόνο από το ένα μέλος της επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 54 Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.575,89, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Πλακόστρωση - Συντήρηση αύλειου χώρου εκκλησίας οικ. Κρεμαστής Τ.Δ. Χαλκιάδων», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για την εκτέλεση του εν λόγω έργου, για τον οποίο δεν προέκυπτε ότι ήταν κοινόχρηστος, μη νόμιμα εβάρυνε το Δήμο, ως μη αναγόμενη στις λειτουργικές δραστηριότητες αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 75 του Κ.Δ.Κ., 94 και 95 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών (άρθρο 37 παρ. 2.α΄ του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163) και, ως εκ τούτου, η πραγματοποίησή της καθίστατο αντικείμενη στην αρχή της δημοσιονομικής νομιμότητας, επιμέρους έκφανση της αρχής της νομιμότητας που διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων, όπως διατυπώνεται στις διατάξεις των άρθρων 1 παρ.1 του ν.δ. 1265/1972 (ΦΕΚ Α΄ 197), 3, 13 και 40 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., κατόπιν έκδοσης της 6/2014 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Φαρσάλων εξοφλήθηκε.

Με την 125/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 132Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης «λήψη διατομών του δρόμου από κόμβο Μεσοράχης έως ΔΔ Αγίων Αναργύρων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., α) ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεδομένου ότι βάσει του προσκομιζόμενου 1ου λογαριασμού, το ύψος της προεκτιμώμενης αμοιβής όλων των σταδίων αυτής ανέρχονταν σε ευρώ 26.007,96 ευρώ και ως εκ τούτου υπερέβαινε το ύψος των ευρώ 11.647,8 ευρώ (38.826 Χ 30%), που είναι το ανώτατο όριο αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης για τις μελέτες (κατηγορία 16) του άρθρου 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185), όπως το όριο αυτό ίσχυε κατά την ημερομηνία ανάθεσης της μελέτης, σύμφωνα με την παρ. 2 της Υ.Α. Δ15/οικ/11819, β) ανατέθηκε απευθείας η εκπόνηση της υπό κρίση μελέτης στον ως άνω μελετητή ο οποίος κατέχει πτυχίο Γ΄ τάξης και στελεχώνει μελετητικό γραφείο Δ` τάξης πτυχίου για τη συγκεκριμένη κατηγορία

μελετών, ενώ η κατά παρέκκλιση απευθείας ανάθεση εκπόνησης μελέτης είναι επιτρεπτή μόνο σε πτυχιούχο μελετητή ή μελετητικό γραφείο Α΄ ή Β΄ τάξης πτυχίου και γ) το ύψος της αμοιβής της ως άνω μελέτης προσδιορίστηκε αυθαίρετα βάσει απόφασης της Δ.Ε. Δ. Κραννώνα στο ποσό των ευρώ 10.000 (χωρίς ΦΠΑ), χωρίς να προκύπτει ότι προηγήθηκε σαφής καθορισμός του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής αυτής, λαμβανομένων εκ των προτέρων υπόψη των τιμών που προκύπτουν από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-2005 ΦΕΚ Β΄ 58). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε με το αριθ. 16/31-12-2013 ισόποσο Ακυρωτικό Χ.Ε.. Το επίμαχο πόσο εξοφλήθηκε με το 428 ΑΒ/17-12-2015 Χ.Ε. σύμφωνα με την 204/2015 Απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Με την 99/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 411/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.933,94, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής της μελέτης με τίτλο «Σύνταξη πράξεων επιβολής χρηματικής εισφοράς για την Πολεοδομική επέκταση Ν.Φώκαιας», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της επίβλεψης της εν λόγω μελέτης ανατέθηκε σε τεχνικό δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος δεν ήταν κάτοχος τίτλου σπουδών (Α.Ε.Ι.) πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, όπως απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 25 που ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), αλλά αντίθετα κάτοχος τίτλου σπουδών τεχνολογικής εκπαίδευσης (Τ.Ε.Ι.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.765,11, του Δ. Μεγαλόπολης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Συντήρηση κοινοτικών δρόμων-τεχνικά Τ.Κ. Καστανοχωρίου», συνολικού ποσού ευρώ 12.000, με την αιτιολογία ότι α) η χορήγηση παράτασης δεν ήταν σαφώς αιτιολογημένη και β) η έγκριση του Α.Π.Ε. από την προϊσταμένη αρχή ήταν μεταγενέστερη της εκτέλεσης των εργασιών που περιλαμβάνονταν σε αυτόν, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 57 και του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 146/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 125Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.943,06, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών του έργου «Ανακατασκευή σχολείου Χάλκης», με την αιτιολογία ότι η 23232/16.10.2013 συναφθείσα σύμβαση μεταξύ του Δ. Κιλελέρ και της δικαιούχου εταιρείας που συνιστούσε συμπληρωματική σύμβαση της 26156/21.12.2012 αρχικής, ύψους ευρώ 275.000, μη νομίμως δεν υποβλήθηκε πριν από την υπογραφή της στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε από τις διατάξεις της παρ. 2 του αρ.9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ακυρώθηκε με το αριθ. 19/31-12-2013 ισόποσο Ακυρωτικό Χ.Ε.. Το επίμαχο πόσο εξοφλήθηκε με το 1137/31-12-2014 Χ.Ε. σύμφωνα με την 630/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Με την 41/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 280/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.415,64, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανακαίνιση – Επισκευή δημοτικού σχολείου Ζαρούχλας» συνολικού ποσού ευρώ 11.648,10, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), α) το κόστος των νέων εργασιών, οι οποίες περιλαμβάνονταν στον 1ο Α.Π.Ε., καλύφθηκε κατά το ποσό των ευρώ 7.118,16 με τη διάθεση των «επί έλασσον» δαπανών, αφού, σε κάθε περίπτωση, για τη χρήση αυτών δεν είχε ληφθεί σχετική απόφαση του τεχνικού συμβουλίου και β) για την αύξηση του συντελεστή Φ.Π.Α. από 19% σε 21% θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί από την αναθέτουσα αρχή η πηγή χρηματοδότησής της, αφού η εν λόγω αύξηση με σχετική ρύθμιση αποτελεί νέο κανόνα που τέθηκε σε ισχύ μετά την ανάθεση του έργου και κατά συνέπεια η συνολική επιπλέον δαπάνη των ευρώ 377,72 θα μπορούσε να καλυφθεί από το κονδύλιο των απρόβλεπτων, το οποίο, εν προκειμένω, είχε ήδη αναλωθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2013 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 367/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.925, του Δ. Αιγιάλειας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον φερόμενο ως δικαιούχο τοπογράφο μηχανικό για την εκπόνηση της μελέτης «Αποτύπωση και σύνταξη τοπογραφικών διαγραμμάτων για το Δ.Δ. Καλαμιάς», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), 3 του άρθρου 222 του Δ.Κ.Κ., όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 15 περ. β του ν. 3146/2003 (ΦΕΚ Α΄ 125) και της εκδοθείσας κατ’ εξουσιοδότηση αυτού 7028/3.2.2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 253), η εν λόγω δαπάνη, ως οφειλή παρελθόντων οικονομικών ετών, έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 81 της κατηγορίας εξόδων «Πληρωμές Υποχρεώσεων (Π.Ο.Ε)» του προϋπολογισμού του Δ. Αιγιάλειας και όχι τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 7413 «Λοιπές Μελέτες». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2013 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 256/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο αρχιτέκτονα μηχανικό για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης «Ανάπλαση πλατείας και επισκευή παλαιού σχολείου και Κοινοτικού Καταστήματος Περιθωρίου και διαμόρφωση δρόμων και μονοπατιών Σελιάνας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45) και 75 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), συμμετείχε στη συνεδρίαση της 17ης Οκτωβρίου 2011 της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Αιγιαλείας, κατά την οποία ελήφθη η απόφαση για την απευθείας ανάθεση εκπόνησης της ανωτέρω αρχιτεκτονικής μελέτης, αντιδήμαρχος, στο πρόσωπο του οποίου συνέτρεχε κώλυμα λόγω συγγένειας α΄ βαθμού με τη φερόμενη ως δικαιούχο και, ως εκ τούτου, η απόφαση αυτή ήταν μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 72/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.560,56, του Δ. Κισάμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της προγραμματικής σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και του ν.π.ι.δ. Οργανισμός Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης με δ.τ. «Ο.Α.ΔΥ.Κ.» συνολικού ποσού ευρώ 80.000, με αντικείμενο την επίβλεψη εκτέλεσης του έργου «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης από Κολένι έως Καστέλι-Φάση Α΄ (2006)», με

την αιτιολογία ότι α) δεν αποδεικνυόταν η αδυναμία επίβλεψης του έργου από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου ή την αρμόδια Νομαρχία ή την οικεία Περιφέρεια, κατά παράβαση των άρθρων 3 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), 8 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, που ορίζει το άρθρο 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), β) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. η βεβαίωση του αρμόδιου οργάνου παρακολούθησης, σύμφωνα με το άρθρο 35 του Δ.Κ.Κ. και η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας για τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης και γ) η σύμβαση υπογράφηκε μετά την εκτέλεση των εργασιών επίβλεψης, κατά παράβαση της αρχής της μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων και συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 354/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (χρηματικό βραβείο) στην φερόμενη ως δικαιούχο για τη διάκρισή της στην 3η θέση στο διαγωνισμό για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης «Δημιουργία Πολιτιστικού χώρου στις Αποθήκες Κόλλα», με την αιτιολογία ότι α) η απαίτηση της φερόμενης ως δικαιούχου είχε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90, 91 και 93 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και την παρ. 2 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Κ., παραγραφεί, εφόσον μετά την πάροδο έξι μηνών από την χρονολογία υποβολής της αίτησης, ήτοι από την 19.4.2007, μέχρι τον χρόνο έκδοσης του οικείου Χ.Ε. 2013, είχε παρέλθει πενταετία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 226/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού της συγκοινωνιακής μελέτης «Μελέτη κατασκευής κόμβων στο Κομπότι», με την αιτιολογία ότι α) από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. προέκυπτε ότι ο ανάδοχος της μελέτης υποκαταστάθηκε από πολιτικό μηχανικό, δίχως να συντρέχουν οι εξαιρετικές περιπτώσεις επιτρεπτής υποκατάστασής του στην εκτέλεση μέρους ή του συνόλου της σύμβασης της σχετικής μελέτης, που ορίζονται στο άρθρο 26 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), ενώ, αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο αρχικός ανάδοχος, κατά το χρόνο εκπόνησης της μελέτης, είχε καταστεί ανίκανος για την εκπλήρωση της παροχής του, δεν προηγήθηκε έγκριση της υποκατάστασής του από την Προϊσταμένη Αρχή, μετά

από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, κατά παράβαση, επίσης των διατάξεων του άρθρου 26 του ιδίου ως άνω νόμου, β) κατά παράβαση του άρθρου 27 του ν. 3316/2005, η υποβολή της ανωτέρω μελέτης έγινε δυο (2) μήνες μετά την λήξη της τελευταίας παράτασης της προθεσμίας περαίωσης του αντικειμένου της σύμβασης και της υποβολής της σχετικής μελέτης, καθυστέρηση που οφειλόταν σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου και γ) κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 6 του ν. 3316/2005 δεν επισυνάπτονταν δήλωση του ορισθέντος αντικλήτου του αναδόχου, περί αποδοχής του διορισμού του, η οποία επίσης θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στο κείμενο της συναφθείσας σύμβασης ή να έχει υποβληθεί με ιδιαίτερο έγγραφο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της ίδιας αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 79/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.810,06, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Επενδύσεις τοιχίων από είσοδο Πέτα προς Δημαρχείο» προϋπολογισμού ευρώ 10.000 (με ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε από τον δικαιούχο εργολήπτη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. με ισχύ για οικοδομικά έργα, η οποία απαιτείτο σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή εργασιών για την ανάθεση του εν λόγω έργου, κατά παράβαση των άρθρων 9 παρ. 2 του π.δ. 171/1987 και 16, 80 παρ. 4 και 100 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 290/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε στην δαπάνη πληρωμής του έργου «Διαμόρφωση – ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων και χώρων αναψυχής Δ.Ε. Τυμφαίων», με την αιτιολογία ότι α) επρόκειτο για έργο υποδομής, που εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), για την εκτέλεση του οποίου έπρεπε να εφαρμοστούν οι ισχύουσες διατάξεις περί εκτέλεσης έργων στους ΟΤΑ Α΄ βαθμού και β) οι εργασίες που αφορούσαν στη «διαμόρφωση κόμης δέντρων» και την «πλήρωση με φυτική γη» ανάγονταν στον κύκλο των καθηκόντων του προσωπικού που υπηρετούσε στην Υπηρεσία Περιβάλλοντος, Καθαριότητας και Πρασίνου, του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 54/2013 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 214/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής του έργου «Αντιστήριξη παραρεματίου πρανούς από τις οικίες Τζόλα μέχρι Δημητρούλα στο Τ.Δ. Μαλακασίου», με την αιτιολογία ότι το εν λόγω έργο δεν είχε συμπεριληφθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του πρώην Δ. Μαλακασίου έτους 2010, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 1918Β/2013 Χ.Ε. όπου και θεωρήθηκε βάσει της 219/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας.

Με την 29/2013 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 139/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Καλαμπάκας που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής του έργου «Εξασφάλιση έναντι βραχοολισθήσεων του Ανατολικού Πρανούς στο Τ.Δ. Πεύκης», με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα ανατέθηκε ως εργασία, αφού επρόκειτο για δημόσιο έργο, κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), για την εκτέλεση του οποίου έπρεπε να εφαρμοστούν οι ισχύουσες διατάξεις περί εκτέλεσης έργων στους ΟΤΑ Α΄ βαθμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 1525Β/2013 Χ.Ε. όπου και θεωρήθηκε βάσει της 129/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας.

Με την 23/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Κατασκευή φρεατίων στο Τ. Δ. Κοκκινογείων», με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 46, της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), η βεβαίωση περί καλής εκτέλεσης του έργου έφερε ημερομηνία 24.4.2013, δηλαδή ήταν εκτός της συμβατικής προθεσμίας περαιώσεως των εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών των εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 573/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.460, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του έργου «Ασφαλτόστρωση δρόμου στα Πατουρέικα» συνολικού ποσού ευρώ 12.205,65, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ. και της περ. ε της παρ. 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), δεν ήταν νόμιμη η έναρξη της διαδικασίας για την εκτέλεση του έργου, εφόσον αυτό δεν είχε ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου, ούτε είχε συμπεριληφθεί σε κάποια τροποποίηση αυτού, ύστερα από σχετική ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46, 48 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), πληρώθηκαν οι πρόσθετες εργασίες (αύξηση ποσοτήτων) μέσω του κονδυλίου των απρόβλεπτων δαπανών, που εκτελέστηκαν βάσει Α.Π.Ε., ο οποίος όμως συντάχθηκε και εγκρίθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, χωρίς περαιτέρω να προκύπτει από τα συνημμένα του Χ.Ε. δικαιολογητικά η χορήγηση παράτασης και γ) η αύξηση του συντελεστή Φ.Π.Α. από 19% σε 21% και εν συνεχεία σε 23% με σχετικές ρυθμίσεις θα μπορούσε να καλυφθεί από το κονδύλιο απροβλέπτων, πλην όμως το ως άνω κονδύλιο είχε εν προκειμένω μη νομίμως αναλωθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.804,37, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Αποκατάσταση - Βελτίωση εγκαταστάσεων πάρκων και κοινόχρηστων χώρων (υδραυλικών υλικών)», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 318/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.708,38 (Πράξη 139/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Με την 171/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 102/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, βάσει προγραμματικής σύμβασης, για την περισυλλογή και τη φύλαξη αδέσποτων ζώων, για το έτος 2012 με την αιτιολογία ότι από την 29/30.1.2012 απόφαση του Δ.Σ., αλλά και από την υπογραφείσα προγραμματική σύμβαση προέκυπτε ότι το συνολικό συμβατικό ποσό ανερχόταν σε ευρώ 246.000,

συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για τα έτη 2012-2013 και άρα υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 100.000, που ίσχυε ως όριο για την υπαγωγή της οικείας σύμβασης στον προσυμβατικό έλεγχο του Επιτρόπου του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) πριν από την τροποποίησή του με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85).

Με την 189/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 97/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του Δήμου, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης, για την υλοποίηση του έργου «Βελτίωση του συστήματος αποκομιδής απορριμμάτων του Δήμου Κομοτηνής», μεταξύ του Δ. Κομοτηνής, της Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Ε.Δ.Κ) Ν. Ροδόπης και της Αναπτυξιακής Ανώνυμης Εταιρείας Ο.Τ.Α, με την επωνυμία «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΡΟΔΟΠΗΣ», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο σύναψης της προγραμματικής σύμβασης, η αναπτυξιακή εταιρεία επρόκειτο να εκτελέσει το σύνολο, σχεδόν, του συμβατικού αντικειμένου, ενώ οι φερόμενοι ως κυρίως συμβαλλόμενοι, Δ. Κομοτηνής και Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ροδόπης, είχαν προσχηματική και υποτυπώδη συμμετοχή στην επίμαχη προγραμματική σύμβαση, αναλογικά με το συνολικό αντικείμενό της, με αποτέλεσμα να υποκρύπτεται έμμεση επιχορήγησή της, ενώ οι υποχρεώσεις που αναλαμβάνονταν από την Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ροδόπης, διατυπώνονταν αόριστα και γενικόλογα, χωρίς κανένα προσδιορισμό του τρόπου, των ειδικότερων μέσων, του τυχόν διατιθέμενου προσωπικού και των συνθηκών εκπλήρωσής τους.

Με την 200/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 85 και 87/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση δύο (2) συμβάσεων, με αντικείμενο την προετοιμασία φακέλων και την εκπόνηση ενεργειακών μελετών για τη συμμετοχή του Δ. Καλλιθέας Ρόδου στο Πρόγραμμα “ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ”, με την αιτιολογία ότι α) το αντικείμενο των ανωτέρω ανατεθεισών συμβάσεων ενέπιπτε στα καθήκοντα των υπηρετούντων στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου υπαλλήλων, όπως ορίζονταν στον Ο.Ε.Υ. και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ΄ εξουσιοδότηση της διάταξης αυτής Υ.Α.

35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), επιμερίσθηκαν σε διαφορετικούς Κ.Α.Ε. οι σχετικές πιστώσεις τους και ανατέθηκαν χωριστά, στον ίδιο ανάδοχο, μετά την κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, χωρίς να ακολουθηθεί η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 207/2013, ποσού ευρώ 14.000 του Δ. Ορεστιάδας (Πράξη 332/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., 2) 81Α/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας (Πράξη 11/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 18/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 127/2013, ποσού ευρώ 45.510, του Δ. Φλώρινας (Πράξη 58/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 4) 28 έως 30/2013, συνολικού ποσού ευρώ 4.551 (καταβολή μέρους δαπάνης συνολικού ποσού ευρώ 11.300, πλέον Φ.Π.Α.) της Δ.Ε.Υ.Α. του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου (Πράξη 74/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 5) 52/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φαρκαδόνας (Πράξη 27/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε από την Πράξη 47/2014 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) **Β**) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 181 – 185/2013, συνολικού ποσού ευρώ, 24.446,25 του Δ. Θέρμης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 127/2013, ποσού ευρώ 10.162,60, του Δ. Παύλου Μελά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 685/2013, ποσού 6.965,61 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 149/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 4) 191/2013, ποσού ευρώ 6.243,48, του Δ. Γόρτυνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 5) 161/2013, ποσού ευρώ 5.900, του Δ. Καλαμπάκας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), 5) 65/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Ξηρομέρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 6) 258/2013, ποσού ευρώ 22.504, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Ως προς τα ανωτέρω, αναφέρονται τα εξής:

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Χ.Ε. 52/2013 του Δήμου Φαρκαδόνας ακυρώθηκε και πληρώθηκε το έτος 2014 με τα αριθ.530Β/2014 και 734Β/2014 Χ.Ε.

βάσει της αριθ.439/2014 τελεσίδικης διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Τρικάλων.

Το Χ.Ε. 161/2013 του Δήμου Καλαμπάκας ακυρώθηκε και πληρώθηκε το έτος 2014 με το αριθ.1891Β/2013 Χ.Ε. βάσει της αριθ.204/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας.

Με την 204/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.043, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δυμαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών αναβάθμισης και συντήρησης των εφαρμογών της διοικητικής, οικονομικής διαχείρισης και μισθοδοσίας για το έτος 2013 της άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι α) κατά το χρόνο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών δεν υπήρχε εγγεγραμμένη πίστωση στο προϋπολογισμό της Κοινωφελούς Επιχείρησης, αφού η υπάρχουσα στον Κ.Α.Ε. 61.00.00.0019 ποσού ευρώ 20.000 πίστωση θα διατίθετο για την πληρωμή της αμοιβής της δικαιούχου του Χ.Ε. εταιρείας λόγω των υπηρεσιών μηχανογραφικής υποστήριξης, που αυτή είχε αναλάβει δυνάμει σύμβασης που είχε συνάψει με την επιχείρηση εντός του έτους 2013, ούτε, εξάλλου, η μεταγενέστερη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η ανάθεση υπηρεσιών αναβάθμισης και συντήρησης και διατέθηκε πίστωση ποσού ευρώ 9.409,50 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), εις βάρος του Κ.Α. 61.00.02.0001 του προϋπολογισμού της επιχείρησης οικονομικού έτους 2013, καθιστούσε νόμιμη τη δαπάνη, δεδομένου ότι αυτή εκδόθηκε σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο από την έναρξη της διαδικασίας ανάθεσης, η οποία περατώθηκε με την υπογραφή της από 29.3.2013 σύμβασης υπηρεσιών μηχανογράφησης και β) οι δύο συμβάσεις (μηχανογραφικής υποστήριξης και αναβάθμισης και συντήρησης) επιτελούσαν την ίδια οικονομοτεχνική λειτουργία, ήτοι την παροχή υπηρεσιών πλήρους μηχανογραφικής υποστήριξης στην Κοινωφελή Επιχείρηση, ενόψει δε του ύψους της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης αυτής, μη νομίμως η ως άνω παροχή υπηρεσιών επιμερίστηκε σε δύο διακριτές συμβάσεις, οι οποίες ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, (παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247 και της Υ.Α. 35130/739/2010, ΦΕΚ Β΄ 1291).

Με την 242/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Ιστιαίας – Αιδηψού, που αφορούσε σε ανάθεση εργασιών σε σύμβουλο, με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, για την προετοιμασία φακέλου με σκοπό την ένταξη και χρηματοδότηση από το Ε.Π. ΕΠΠΕΡΑΑ του έργου «Ολοκλήρωση έργων πρώτου τμήματος α΄ φάση αποχέτευσης και ΒΙΟΚΑ ευρύτερης περιοχής Ιστιαίας πρόσκληση 2.7.», με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες, εντάσσονταν εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β΄ του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και, ως εκ τούτου, για την ανάθεσή τους εσφαλμένα ακολουθήθηκε η διαδικασία επιλογής αναδόχου, που προβλέπεται στις διατάξεις περί υπηρεσιών, αλλά έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του άρθρου 10 πιο πάνω ν.3316/2005, οι οποίες θέτουν αυστηρές προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, η συνδρομή των οποίων δεν προέκυπτε στην προκειμένη περίπτωση.

Με την 246/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 78/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Γορτυνίας που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της α΄ φάσης της σύμβασης «Συλλογή δεδομένων για γεωγραφικό πληροφοριακό σύστημα του Δήμου», με την αιτιολογία ότι κατά την ίδια χρονική περίοδο εγκρίθηκε και η εκτέλεση των εργασιών ψηφιοποίησης-καταγραφής γενικών γεωχωρικών δεδομένων, προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 20.000, που αφορούσε σε ομοειδείς εργασίες, που κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν κατόπιν απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) και των άρθρων 70 παρ.1 και 11 παρ.1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 209 παρ.2 του Κ.Δ.Κ..

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 248 και 249/2013, συνολικού ποσού ευρώ 14.145 του Δ. Ναυπακτίας, (Πράξη 308/2013 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 2) 261Α/2013, ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Τανάγρας (Πράξη 45/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 3) 491/2013, ποσού ευρώ 12.979,57, του Δ. Αβδήρων (Πράξη 68/2014 του ίδιου ως άνω Κ.ΠΕ.Δ.) **Β**) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 389 και 390/2013, συνολικού ποσού ευρώ 8.219,50, του Δ. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 110/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου) 2) 218, 219 και 223/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.204, του Δ.

Καλαμπάκας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2013 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Τρικάλων) 3) 325/2013, ποσού ευρώ 24.556,95, του Δ. Μαλεβιζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 99/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου) 4) 52/2013, ποσού ευρώ 6.250, του Πολιτιστικού Οργανισμού –Φεστιβάλ ταινιών μικρού μήκους Δ. Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), 5) 233/2013, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 6) 84/2013, ποσού ευρώ 7.156.62, του Δ. Τοπείρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης) 7) 282/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όσον αφορά στα Χ.Ε. 218, 219 και 223/2013 του Δήμου Καλαμπάκας, ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ.1933Β/2013 και 1934Β/2013 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 612/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Με την 251/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 102/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150 (συνολικού ποσού σύμβασης ευρώ 24.600) της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (ΔΕΚΕΓ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης της ΔΕΚΕΓ για συμμετοχή αυτής, σε συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν επαρκώς α) γιατί η υποβληθείσα προσφορά ήταν συμφέρουσα ή ικανοποιητική βάσει συγκριτικών στοιχείων τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με σχετικά παραστατικά στοιχεία και β) ενόψει και της αρχής της οικονομικότητας, η αναγκαιότητα για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, καθώς μέρος αυτών ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του τακτικού προσωπικού.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 25/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230, ως μέρος συνολικής συμβατικής αμοιβής ευρώ 23.985, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε ουτε και εξοφλήθηκε. Εκκρεμεί όμως δικαστική προσφυγή του δικαιούχου για το σύνολο της συμβατικής δαπάνης.

Με την 252/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 77/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.672,75, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την αντικατάσταση έξι (6) κατεστραμμένων, μαντεμένιων ιστών φωτισμού του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου κατά το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχε συνταχθεί μελέτη από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου για τις εν λόγω εργασίες, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, οι αναλυτικές εργασίες επισκευής τους και η τιμή μονάδας αυτών κ.λ.π.), κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν επισυνάπτονταν έγκριση των συντασσόμενων τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263).

Με την 258/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 44/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.039,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού - Περιβάλλοντος και Αθλητισμού Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ.), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης παροχής υπηρεσιών για την «υλοποίηση προγραμμάτων μαζικού αθλητισμού για Άτομα με Ειδικές Ανάγκες (ΑμΕΑ) και τμημάτων άθλησης γύμνασης για Όλους (ΑγΟ)», έτους 2013, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 37.968, με την αιτιολογία ότι με τη διακήρυξη της ως άνω σύμβασης δεν καλούνταν να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης αυτής οι κατάλληλοι, σύμφωνα με την οικεία μελέτη, αντίστοιχοι πάροχοι για την υλοποίηση του τεχνικού αντικειμένου της, πλήττοντας τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 1 και 2 , 11 παρ. 1 και 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11).

Με την 265/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 127/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.055,09, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης της 35759/15.10.2012 σύμβασης συγχρηματοδότησης

συνολικού ποσού ευρώ 120.000, η οποία συνομολογήθηκε μεταξύ του Δ. Κω και αστικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι α) η επίμαχη σύμβαση, ενόψει και του αντικειμένου της, συνιστούσε σύμβαση παροχής υπηρεσιών (για την πρόληψη και αντιμετώπιση φυσικών καταστροφών στη νήσο Κω), για την ανάθεση των οποίων δεν προηγήθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της των άρθρων 209 παρ. 2 και 273 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και του άρθρου 96 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η δράση για την οποία φέρεται ότι συμμετείχε οικονομικά ο Δ. Κω δεν συνοδευόταν από αναλυτικό και λεπτομερώς κοστολογημένο χρονοδιάγραμμα και δεν προέκυπτε ο τρόπος κάλυψης του υπολοίπου (των περίπου ευρώ 20.000) από ιδίους πόρους της αστικής εταιρείας, επιχειρείτο δε, μη νομίμως, η συντήρηση της λειτουργίας της αστικής εταιρείας και η κάλυψη του συνόλου των λειτουργικών της δαπανών αποκλειστικά με έξοδα του Δ.Κω.

Με την 267/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 206/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 112.860,37, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στη δαπάνη για τη μεταφορά πόσιμου νερού στα λιμάνια της Αίγινας και της Περδίκας, το μήνα Ιούνιο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών ήταν, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 του ν.4193/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), αυτοδικαίως άκυρη, διότι δεν υποβλήθηκε, πριν τη σύναψή της, στο Ελ.Σ. για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, καθόσον οι ως άνω υπηρεσίες αποτελούσαν τμήμα ενός ενιαίου συνόλου υπηρεσιών, που υπερέβαινε το προβλεπόμενο από την παρ. 1 του ίδιου πιο πάνω άρθρου όριο των ευρώ 200.000 για την υπαγωγή των συμβάσεων των Δήμων στον προσυμβατικό έλεγχο και ανατέθηκαν, κατόπιν τεχνητής κατάτμησης της συνολικής δαπάνη τους, με ταυτόσημες διαδοχικές συμβάσεις, που υπολείπονταν οριακά του ανωτέρω ορίου.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 160/2013, ποσού ευρώ 122.557,20, του Δ. Αίγινας (Πράξη 268/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 430, 431, 432, 433 και 434/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 334.710,77, του Δ. Ύδρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 116/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 269/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 69/2013 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 304/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.460 (συνολικό ποσό σύμβασης ευρώ 15.000), του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε δαπάνη συντήρησης – επισκευής εξωτερικού φωτισμού Δημοτικής Ενότητας Ερίσου, με την αιτιολογία ότι α) οι εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και θα έπρεπε να διεκπεραιωθούν από το προσωπικό που υπηρετούσε στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (έξι ηλεκτρολόγοι κλάδου Δ.Ε.), β) η άδεια για τις εργασίες που απαιτείτο να έχει ο ανάδοχος εκδόθηκε μεταγενέστερα της υπογραφής της σύμβασης και γ) ο ανάδοχος δεν προσκόμισε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην τεχνική έκθεση, άδεια άσκησης επαγγέλματος ηλεκτρολόγου – εγκαταστάτη – συντηρητή Στ΄ ειδικότητας εναεριτών δικτύων, αλλά άδεια βοηθού ηλεκτροτεχνίτη Στ΄ ειδικότητας βοηθού εναερίτη δικτύων, στην οποία ρητά αναφερόταν ότι ο κάτοχός της δεν είχε το δικαίωμα να αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση εργασιών ηλεκτρικών εσωτερικών εγκαταστάσεων, οποιασδήποτε ειδικότητας και κατηγορίας αλλά μπορούσε να εργάζεται κάτω από εντολές εγκαταστάτη αντίστοιχης ειδικότητας.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και επιπλέον για τους λόγους ότι: α) δεν προηγήθηκε η υποβολή της επίμαχης δράσης στο Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης, με σκοπό την έκδοση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Υπουργού για τη διαπίστωση της συμβατότητάς της με τις κατευθύνσεις του κεντρικού διαφημιστικού σχεδιασμού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 1 παρ. 9 του ν.3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187), όπως ισχύει μετά τη συμπλήρωσή της με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν.3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230), β) το αντικείμενο της σύμβασης, το τιμολόγιο και το περιεχόμενο της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ήταν αόριστο διότι δεν προέκυπταν οι εργασίες που πραγματοποιήθηκαν και δεν επισυνάπτονταν αναλυτικά οικονομικά στοιχεία, τα οποία θα προσδιόριζαν το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών και γ) δεν επισυνάπτονταν η ανατροπή ανάληψης υποχρέωσης (δαπάνη Π.Ο.Ε.), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 4 του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο αφορούσε υπηρεσίες συμβούλου για την ανάπτυξη κρουαζιέρας, (πράξη 2/2013 του

αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 272/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2013 Χ.Ε., ποσού 8.790 ευρώ, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε σε αμοιβή για την τακτοποίηση - ρύθμιση αυθαιρέτων κτισμάτων του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α΄ 209), με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ανατέθηκε στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε. η ανωτέρω εργασία, καθόσον αυτή αφορούσε σε αντικείμενο (υποβολή αίτησης σύμφωνα με το ν.4014/2011, συγκέντρωση και υποβολή στοιχείων και δικαιολογητικών, μεταξύ των οποίων και σχεδίων των κτισμάτων), που ενέπιπτε στα καθήκοντα των υπηρετούντων στο Γραφείο Τεχνικών Έργων μηχανικών του Δ. Λίμνης Πλαστήρα και β) δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, που αποδεδειγμένα δεν διέθετε το προσωπικό που υπηρετεί στο ανωτέρω Γραφείο του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε στο σύνολό της σε εκτέλεση της αριθ.693/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας με τα αριθ.Α629 & 631/2013 χρηματικά εντάλματα στις 24.12.2013

Για τους ιδιους λόγους: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 159/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,97, του Δ. Λεβαδέων (Πράξη 324/2013 Πράξη του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) Α8/2013, ποσού ευρώ 2.632,20, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Νάουσας (Δ.Ε.Υ.Α.Ν.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας), 2) 272/2013, ποσού ευρώ 23.200, του Δ. Θάσου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας).

Με την 274/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 88/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.052, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης δημοτικού νεκροταφείου στην τοπική κοινότητα Κιβερίου, με την αιτιολογία ότι α) οι εργασίες συντήρησης ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στη Διεύθυνση Πολεοδομίας, Περιβάλλοντος,

Καθαριότητας και Πρασίνου προσωπικού, ενώ για την εκτέλεσή τους δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία και β) οι παρεχόμενες υπηρεσίες δεν παρελήφθησαν νόμιμα από τριμελή επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ.1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11).

Με την 275/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1, 2 και 3/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.202,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Καρδίτσας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν σε δαπάνη για υπηρεσίες φύλαξης των δικτύων και εγκαταστάσεων της Δ.Ε.Υ.Α.Κ, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως δεν περιελήφθη στην πρόσκληση ενδιαφέροντος προς τους υποψήφιους, όρος, σύμφωνα με τον οποίο οι υποψήφιοι με την προσφορά τους υποχρεούνταν, μεταξύ άλλων, να αναφέρουν και τα στοιχεία της παρ.1 του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), β) η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος έπασχε, κατά το μέρος αυτής που δεν προέβλεψε, μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής, την κατάθεση εκ μέρους των υποψηφίων, εγγύησης συμμετοχής και εγγύησης καλής εκτέλεσης και γ) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό των φερόμενων ως δικαιούχων δεν προέκυπτε ότι αυτοί, ως προσωπικό ασφαλείας, είχαν την απαιτούμενη, από το νόμο, αλλά και από την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., άδεια εργασίας εκδοθείσα από την αρμόδια Αστυνομική Διεύθυνση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δικαιούχοι κινήθηκαν δικαστικά και εξεδώθηκαν οι αριθ.925/2013, 926/2013 και 924/2013 διαταγές πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας και σε εκτέλεση αυτών εξοφλήθηκαν τα αντίστοιχα ποσά στις 31.01.2014, 29.01.2014 και 31.01.2014 αντίστοιχα.

Με την 277/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών, με αντικείμενο τη συλλογή στοιχείων για την αξιολόγηση των υπηρεσιών που παρέχει ο Δήμος στους κατοίκους της περιοχής του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2α και 2β του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), όπως έχει τροποποιηθεί με τις διατάξεις της παρ.13 του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε ως λειτουργική τους σκοπούς του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι, α) η Δ.Ε. ενέκρινε μεταγενέστερα τη δαπάνη από την πραγματοποίησή της και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση Δημάρχου για τον τρόπο ανάθεσης των υπηρεσιών επεστράφη αθεώρητο το 144/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.019, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε υπηρεσίες εκτύπωσης πρακτικών συνεδρίου “Μαρίνος Αντύπας” (οφειλή πρώην Δήμου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του Δήμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 395 και 396/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.569,69, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών φιλοξενίας (διαμονή σε ξενοδοχείο το πρώτο και προμήθεια κονκάρδων το δεύτερο), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Με την 278/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 60/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.460, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής για συμπλήρωση και υποβολή φακέλου για την αποκατάσταση του κτιρίου Κληροδοτήματος Ταρσούλη – Αξελού σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, συμβατικού αντικειμένου ποσού ευρώ 6.150, με την αιτιολογία ότι α) η δικαιούχος εταιρεία δεν διέθετε την αναγκαία τεχνογνωσία και εξειδικευμένο προσωπικό και β) στους σκοπούς της εταιρείας δεν περιλαμβανόταν η παροχή υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Δήμων.

Με την 286/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 188/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.855, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών αποφράξεων φρεατίων και υδραυλικών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ., που προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν.3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), οι ως άνω υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, μετά από τεχνητή κατάτμηση της συνολικής δαπάνης τους, με σκοπό την αποφυγή διενέργειας

διαγωνισμού, καθόσον ο συνολικός προϋπολογισμός τους υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 20.000, που τίθεται, με το άρθρο 83 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), την Υ.Α.35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) και το άρθρο 6 παρ. 14 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), ως όριο για την απευθείας ανάθεση από τους Δήμους συμβάσεων παροχής υπηρεσιών.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 112/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.389,60, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία ορκωτών ελεγκτών για τακτικό έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου χρήσης 2011 (Πράξη 343/2013 του ίδιο ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 54/2013, ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2013 της, αντί Επιτρόπου, Προϊσταμένης Τμήματος της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 2) 195/2013, ποσού ευρώ 62.692, του Δ. Κύμης-Αλιβερίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 3) 1052 και 1053/2013, συνολικού ποσού ευρώ 48.339, του Δ. Λευκάδας, από τα οποία το 1052/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 1053/2013 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό (πράξη 9/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας), 4) 225/2013, ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Θερμαϊκού, που αφορούσε στον καθαρισμό κοινόχρηστων χώρων από σκουπίδια και εύφλεκτα υλικά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς)

Για τον ίδιο επίσης λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των υπηρεσιών η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 61 παρ.1 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 166 και 168/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.196,17, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των υπηρεσιών καθαρισμού δασικών δρόμων και καθαριότητας νεκροταφείων Δ.Ε. Αθαμανίας, αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 294/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 103, 104 και 105/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.550, της

Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για τη μεταφορά με μισθωμένο φορτηγό αμμοχάλικου από το Λιτόχωρο στο χώρο του Χ.Υ.Τ.Α. Κατερίνης για τις ανάγκες της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., με την αιτιολογία ότι: α) οι υπηρεσίες αυτές αποτελούν κατ’ ουσία επιμέρους απευθείας αναθέσεις, οι οποίες έγιναν μετά από κατάτμησή τους, αφού η συνολική αξία τους ανέρχεται στο ως άνω ποσό, το οποίο υπερβαίνει το όριο των ευρώ 15.000 με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τον Κανονισμό Προμηθειών της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., β) οι ως άνω απευθείας αναθέσεις συνιστούν, περαιτέρω, μέρος ανεπίτρεπτης κατάτμησης όμοιων ή ομοειδών υπηρεσιών, ήτοι των υπηρεσιών που αποσκοπούν στην αντιμετώπιση αναγκών της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. για το έτος 2012, εντός της αυτής γεωγραφικής περιφέρειας της αρμοδιότητάς της και, ως εκ τούτου, έπρεπε να αντιμετωπισθούν ως ενιαία δαπάνη και να διεξαχθεί, λόγω του ύψους της, τακτικός διαγωνισμός και γ) οι οικείες αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., με τις οποίες εγκρίθηκαν οι σχετικές πιστώσεις και αφορούν στη δημοσιονομική ανάληψη των οικείων δαπανών, είναι μεταγενέστερες, τόσο της πραγματοποίησης έκαστης δαπάνης όσο και της έκδοσης των σχετικών παραστατικών (φορτωτικών).

Με την 316/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 135/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.330, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών λογιστή για την «Εφαρμογή διπλογραφικού λογιστικού συστήματος οικονομικού έτους 2009», με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες αυτές ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 117^{Α}/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Θηβαίων (Πράξη 367/2013 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 476/2013, ποσού ευρώ 6.180, του Δ. Καρπενησίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευρυτανίας) και 2) 167/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας) και αργότερα θεωρήθηκε σε εκτέλεση της 1030/2013 διαταγή πληρωμής του Πρωτοδικείου Κατερίνης

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όσον αφορά στο Χ.Ε. 476/2013 του Δ. Καρπενησίου, ο Δήμος αποδέχθηκε την πράξη και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 325/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 27, 28 και 29/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.914,75, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσαν σε εξόφληση α) του 1ου λογαριασμού της εργασίας «Πολιτική Προστασία Δ.Ε. Τετραφυλίας», β) του 1ου λογαριασμού της εργασίας «Πολιτική Προστασία Δ.Ε. Γ. Καραϊσκάκη» και γ) του 1ου λογαριασμού της εργασίας «Πολιτική Προστασία Δ.Ε. Ηρακλείας», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι α) οι επίμαχες δαπάνες εντέλλονταν κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102), καθόσον αφορούσαν σε εκτέλεση εργασιών πυροπροστασίας κατά το οικονομικό έτος 2013, μολονότι σκοπός των χορηγηθεισών έκτακτων πιστώσεων ήταν η διενέργεια δράσεων πυροπροστασίας κατά τα έτη 2011 και 2012, β) δεν γνωστοποιήθηκαν εκ μέρους του Δήμου οι διενεργηθείσες δράσεις, κατά παράβαση των όρων που τέθηκαν από τις αποφάσεις κατανομής πιστώσεων και γ) κατά παράβαση και των διατάξεων των άρθρων 161 του Κ.Δ.Κ., 1, 6, 7, 8, 83 και 86 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), το Δ.Σ. δεν προέβη σε αποδοχή των επίμαχων επιχορηγήσεων, ώστε διά αυτής (αποδοχής) και της συνακόλουθης αναμόρφωσης των οικείων προϋπολογισμών να καταστούν οι τελευταίες έκτακτα έσοδα του Δήμου, εντασσόμενα στον προϋπολογισμό αυτού και δυνάμενα να διατεθούν.

Με την 329/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 97/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.633,37, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή ατομικής επιχείρησης, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης οργάνων παιδικών χαρών για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως είχαν ανατεθεί οι ως άνω υπηρεσίες σε τρίτους, καθόσον αφορούσαν σε αντικείμενο που ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, ενώ ουδόλως προέκυπτε από το αντικείμενο της σύμβασης ότι επρόκειτο για ειδικής φύσεως εργασίες για την εκτέλεση των οποίων απαιτούντο εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε : 1) 73 και 74/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.802, του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσαν, αντίστοιχα, α) στη «Συγκέντρωση στοιχείων σχετικά με ενεργειακές επεμβάσεις, επεξεργασία και αξιολόγηση αυτών και προετοιμασία του Ολοκληρωμένου Σχ. Δράσης 2009 - 2015 (Ανάλυση Στόχων και Στρατηγικής) για υποδομές στο Δ. Χαλανδρίου στο πλαίσιο του Προγράμματος "ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ"» και β) στην «Προετοιμασία φακέλου προτάσεων ενεργειακών επεμβάσεων σε υποδομές στο Δ. Χαλανδρίου στο πλαίσιο του Προγράμματος “ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ” (Σχ. Υλοποίησης 2009 – 2011) και υποβολή του φακέλου στις αρμόδιες υπηρεσίες του προγράμματος» (Πράξη 362/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 2) 65/2013, ποσού ευρώ 768,75, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.Κ.Ε.Ω.), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού (μηνός Μαΐου 2013) ετήσιας σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 7.500 για παροχή υπηρεσιών υποστήριξης για την έκδοση της μισθοδοσίας του προσωπικού της δημοτική επιχείρησης (Πράξη 20/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 3) 662/2013, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την συντήρηση εγκαταστάσεων εμποροπανήγυρης (Πράξη 34/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 4) 65/2013, ποσού ευρώ 8.996,22, του Δ. Ιεραπέτρας (Πράξη 4/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ.: 1) 563/2013, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής τεχνικού συμβούλου συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων ΕΣΠΑ και δαπάνης για απόκτηση διαχειριστικής επάρκειας Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 704/2013, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών υποστήριξης για τη θέσπιση διαδικασιών ολικής ποιότητας στη διαχείριση των υλικών και των αποθηκών του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 149/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1525/2013, ποσού ευρώ 10.756,35, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε σε πληρωμή εταιρείας για την εργασία τηλεανακοινώσεων και ειδησεογραφική υπηρεσία, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων), 4) 128/2013, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Νέας Ζίχνης, που αφορούσε σε δαπάνη απολύμανσης των σχολείων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της, αντί Επιτρόπου, Προϊσταμένης Τμήματος του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών)

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και συνιστούσε, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που διέπει τη διαχείριση των οικονομικών του Δήμου, επιπλέον αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του προϋπολογισμού του, κρίθηκε μη θεωρητέο το 251/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την τοπογραφική αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης συγκεκριμένων οδών και οικοδομικών τετραγώνων του Δ. Γλυφάδας, προκειμένου ο Δήμος να συντάξει μελλοντικά σχετικές πράξεις αναλογισμού και προσκύρωσης (Πράξη 73/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.).

Για τον ίδιο επίσης λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι επρόκειτο για παρεμφερείς εργασίες οι οποίες υπερέβαιναν το ποσό των ευρώ 20.000, που καθορίζεται ως όριο για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, με την Υ.Α. 35130/739/9.08.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 429 και 401/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Αγκιστρίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εμπειρογνώμονα για αξιολόγηση δομών και υπηρεσιών του Δήμου και για παρακολούθηση διπλογραφικού και έκδοση οικονομικών καταστάσεων, αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 148/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά)

Με την 330/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 63Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.477, του Δ. Ορχομενού, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης, κατάρτισης και αξιολόγησης του επιχειρησιακού προγράμματος 2011 – 2014, με την αιτιολογία ότι η δυνατότητα ανάθεσης της εξ ολοκλήρου κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος δεν εύρισκε νόμιμο έρεισμα ούτε στις διατάξεις του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), ούτε και σ΄ αυτές του π.δ. 89/2011 (ΦΕΚ Α΄ 213), που ίσχυαν κατά τον χρόνο ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών, η αρμοδιότητα δε εκπόνησης επιχειρησιακού προγράμματος, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, ανήκε στο Τμήμα Προγραμματισμού, Πληροφορικής και Διαφάνειας αυτού.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα ακυρώθηκε όμως η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ.73/2014 Χ.Ε. σε εκτέλεση σχετικής διαταγής πληρωμής.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 29Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Θηβαίων (Πράξη 293/2013 του ιδίου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα ακυρώθηκε όμως η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ.305/2014 Χ.Ε. σε εκτέλεση της αριθ.371/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θηβών.

Με την 335/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 187/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.960,60, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού οικοπέδων και διαφόρων δαπανών καθαρισμού, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 61 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα, β) σε κάθε περίπτωση, οι επίμαχες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα και αρμοδιότητες του προσωπικού του Τμήματος Καθαριότητας της αρμόδιας Διεύθυνσης Καθαριότητας - Ανακύκλωσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου, το οποίο και επαρκούσε για την σταδιακή εκτέλεση των εργασιών αυτών.

Για το ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 445/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.525,94, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους δαπάνης σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Συντήρηση και καθαρισμός παρτεριών Δήμου Ρόδου» συνολικού ποσού ευρώ 61.619,20 με Φ.Π.Α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου)

Με την 347/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 240/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.842,50, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ιστοσελίδων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των

πιστώσεων, η δαπάνη έπρεπε να εγγραφεί σε άλλον Κ.Α.Ε του προϋπολογισμού του Δήμου

Με την 348/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή στη «Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου Αρταίων» (ΔΗ.Κ.Ε.Δ.Α.), της α΄ δόσης της αμοιβής της για την παροχή υπηρεσιών υλοποίησης του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», κατά το μήνα Μάρτιο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω ανάθεση υπηρεσιών υπέκρυπτε χρηματοδότηση της δημοτικής επιχείρησης, για την οποία δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., ήτοι δεν προσκομίστηκε ο προϋπολογισμός έτους 2013 της επιχείρησης, συνοδευόμενος από εισηγητική έκθεση του Δ.Σ. αυτής, η οποία να τεκμηριώνει τα έσοδα και τα έξοδα αυτής, σύμφωνα με το ετήσιο πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης, η σύνταξη του οποίου δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και β) μη νομίμως στην εντελλόμενη δαπάνη συμπεριελήφθη Φ.Π.Α., διότι, το μεν η χρηματοδότηση της ΔΗ.Κ.Ε.Δ.Α. εκ μέρους του Δ. Αρταίων δεν αποτελεί, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν.2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248) αντικείμενο επιβολής του Φ.Π.Α., το δε διότι σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 1 περ. θ΄ του ίδιου πιο πάνω νόμου, η παροχή υπηρεσιών στενά συνδεδεμένων με την κοινωνική πρόνοια απαλλάσσεται του Φ.Π.Α.

Με την 10/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 648/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 99.122,26, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή προκαταβολής, στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Ρόδου και της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, με αντικείμενο την προστασία του φυσικού και αστικού περιβάλλοντος του νησιού της Ρόδου και ειδικότερα την υλοποίηση δράσεων πυροπροστασίας, με την αιτιολογία ότι α) στην επίμαχη σύμβαση δεν περιλαμβανόταν το ελάχιστο εκ του νόμου περιεχόμενο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 8 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) δεν προηγήθηκε της υπογραφής της σύμβασης απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως

αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), και του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 85/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.370, του Δ. Πρέβεζας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πρέβεζας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη δαπάνη εξοφλήθηκε μειωμένη κατά το ποσό των 1.410,00 € με το αριθ.100/2013 χρηματικό ένταλμα.

Με την 14/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 10Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.584,75, του Συνδέσμου Δ. Πειραιά και Δυτ. Αττικής, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης με αντικείμενο «Διαλογή – Διαχείριση – Απομάκρυνση αχρήστων προϊόντων από τη λειτουργία του νεκροταφείου», συνολικού ποσού ευρώ 69.988,23, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν έχει αναληφθεί νομίμως, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 23 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 1-4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), καθόσον πριν από την πραγματοποίησή της δεν προηγήθηκε αφενός ανατροπή της διατεθείσας κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος πίστωσης, με έκδοση σχετικής ανακλητικής απόφασης και αφετέρου η μη τήρηση της ανωτέρω υποχρέωσης δεν θεραπεύεται με μεταγενέστερη έκθεση ανάληψης δαπάνης και αντίστοιχη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής διότι έλαβε χώρα μετά την υπογραφή της σύμβασης και την εκτέλεση αυτής.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 235Α/2013, ποσού ευρώ 59.997, του Δ. Τανάγρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), 2) 1002/2013, ποσού ευρώ 9.995,47, του Δ. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου).

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 55/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 467/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής, στο "Κέντρο Ερευνών Πανεπιστημίου Πειραιώς", της «πρώτης δόσης

χρηματοδότησης της προγραμματικής σύμβασης» για την "Παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών για την υποστήριξη του Δήμου στην αξιολόγηση και βελτίωση της οικονομικής του λειτουργίας με κατάρτιση και παρακολούθηση του Ολοκληρωμένου Πλαισίου Δράσης", με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση συνιστούσε κατ΄ ουσία απευθείας ανάθεση υπηρεσιών από το Δήμο στο Πανεπιστήμιο Πειραιώς, χωρίς να συντρέχουν οι περιοριστικά αναφερόμενες στο άρθρο 209 παρ. 9 και 10 του Κ.Δ.Κ. περιπτώσεις, που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης, από τους Δήμους, συμβάσεων παροχής υπηρεσιών.

Με την 90/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 173/2013 Χ.Ε, του Δ. Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πτυχιούχο μηχανικό έργων υποδομής Τ.Ε.Ι. για την εκπόνηση μηχανογραφικών μελετών, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν.δ.2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 486), η εν λόγω δαπάνη βάρυνε τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων (Σ.Α.Τ.Α.), καθόσον επρόκειτο για παροχή υπηρεσίας, που σαφώς δεν ενέπιπτε στις περιοριστικά αναφερόμενες δαπάνες που χρηματοδοτούντο από αυτόν τον προϋπολογισμό και β) ο φερόμενος ως δικαιούχος μηχανικός δε διέθετε τα απαιτούμενα προσόντα για τη σύνταξη τοπογραφικών διαγραμμάτων.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευρυτανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 έως 46, 48 έως 54, 58, 59, 67, 71, 72 και 75 /2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 163.350, του Δ. Αγράφων, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων έργων «καθαρισμού δρόμων» και «άρσης καταπτώσεων» του πρώην Δ. Αγράφων, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ., 11, 12 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 139) όπως ισχύει και της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), οι εντελλόμενες δαπάνες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας αντί διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον δεν αποτελούσαν έργα αλλά ομοειδείς εργασίες, β) δεν αποδείχθηκε η συνδρομή εξαιρετικά επείγουσας ή έκτακτης ανάγκης που απαιτείται από τις διατάξεις της παρ. 2γ του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. σε συνδυασμό με την παρ. 1δ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και δικαιολογεί τη διαδικασία των απευθείας αναθέσεων, γ) από τις συνημμένες

τεχνικές εκθέσεις της μηχανικού και από τις αποφάσεις της Δ.Ε., προέκυψε ότι οι ανωτέρω δαπάνες περιλάμβαναν τόσο εργασίες καθαρισμού δρόμων, όσο και εργασίες συντήρησης των δρόμων αυτών, οι οποίες δεν νομιμοποιούνταν με τις διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 282 του ν. 3852/2010 σε συνδυασμό με αυτές της παρ.1 του άρθρου 42 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και γ) η ψήφιση και διάθεση των εν λόγω πιστώσεων σε βάρος του σχετικού Κ.Α.Ε. από την Οικονομική Επιτροπή έγινε κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 2362/1995). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν αλλά οι δικαιούχοι προχώρησαν σε νομικές ενέργειες κατά του Δήμου διεκδικώντας τα ποσά των χρηματικών ενταλμάτων.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 211/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 115.620, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε απευθείας ανάθεση εργασιών μεταφοράς πόσιμου νερού με υδροφόρα πλοία στο Βαθύ, στην Κυψέλη και στο Μεσαγρό της νήσου Αίγινας, με την αιτιολογία ότι α) στο άρθρο 15 της 12443/2.8.2013 σχετικής υπογραφείσας σύμβασης δεν αναφερόταν ο αριθμός, η ημερομηνία και ο εκδότης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης εργασιών, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι η ανωτέρω εγγυητική επιστολή εκδόθηκε από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων στις 13.08.2013, δώδεκα ημέρες δηλαδή μετά την υπογραφή της ως άνω σύμβασης μεταφοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 40/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1521, 1523 και 1524/2013, Χ.Ε, του Δ. Κέρκυρας, συνολικού ποσού ευρώ 70.798,05, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για εργασίες καθαρισμού στις άκρες των δρόμων και περισυλλογής πάσης φύσεων αντικειμένων – σκουπιδιών στο σύνολο των Δημοτικών Ενοτήτων του Δ. Κέρκυρας, εκτός των Διαποντίων Νήσων, με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. που να τεκμηριώνει την αδυναμία εκτέλεσης συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ.1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), β) ο ανάδοχος, ο

οποίος ήταν εργολήπτης δημοσίων έργων και όχι εταιρεία παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, δεν είχε υποβάλει με την προσφορά τη συλλογική σύμβαση εργασίας, στην οποία υπάγονταν οι εργαζόμενοι, τις ώρες εργασίας και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζομένων, κατά παράβαση του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 66.518,40 ευρώ, του Δ. Δίου Ολύμπου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη φύλαξη ακτών (Ναυαγοσωστική κάλυψη ακτών του Δ. Δίου Ολύμπου) για την περίοδο από 10.7.2012 έως 31.08.2012, με την αιτιολογία ότι α) στην από 10.7.2012 σύμβαση δεν αναγραφόταν η διάρκεια και η λήξη της, ενώ στο άρθρο 10 της 7/2012 μελέτης αναφερόταν ότι ο χρόνος εκτέλεσης της εργασίας αρχίζει από 1.6.2012 και λήγει την 31.08.2013 και, συνεπώς, η τιμολόγηση έπρεπε να γίνει στο ποσό των ευρώ 23.112,50 (ποσό σύμβασης 81.782,70 διά 184 ημέρες ισούται με 444,47 ευρώ κόστος ανά ημέρα επί 52 ημέρες της επίμαχης περιόδου ισούται με 23.112,50 ευρώ) και β) δεν επισυνάπτονταν επικυρωμένα αντίγραφα των αδειών άσκησης επαγγέλματος των ναυαγοσωστών, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 23/2000 (ΦΕΚ Α΄ 18). Το ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 43.405,90.

Με την 102/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 151, 152, 153, 154 και 155/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης καθαρισμού δρόμων και κοινόχρηστων χώρων Δ.Δ. Πεντάλοφου, Κατοχής, Γουριάς, Νεοχωρίου και Λεσινίου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, από τον έλεγχο των σχετικών δικαιολογητικών προέκυπτε ότι τα χαρακτηριζόμενα από το Δήμο έργα αφορούσαν σε εκτέλεση εργασιών για τη βελτίωση της βατότητας τμημάτων δημοτικών δρόμων, άρση καταπτώσεων, καθαρισμό – διαμόρφωση δρόμου καθώς και προμήθεια υλικών (αμμοχαλικώδη υλικά) και όχι σε εκτέλεση «έργων» κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), συνεπώς, μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας ενιαίου διαγωνισμού, καθόσον τα ποσά των Χ.Ε. που εκδόθηκαν για την πληρωμή όμοιων

και ομοειδών υπηρεσιών στην ίδια Δημοτική Ενότητα και ήδη θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου αλλά και τα Χ.Ε., τα οποία επιστράφηκαν αθεώρητα, υπερέβαιναν το επιτρεπόμενο όριο των ευρώ 20.000, που τίθεται με την Υ.Α. 35130/739/10 (ΦΕΚ Β΄ 1291), για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 161/2013, ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης συντήρησης γηπέδου Δ.Δ. Κατοχής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 104/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 295/2013, ποσού ευρώ 11.999,90, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της εργασίας «Βελτίωση υποδομής Αγροτικής Οδοποιίας Θυρρείου (ΔΕ Ανακτορίου)», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 59/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1545,1572,1577 και 2079/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.855,47, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών επισκευής και συντήρησης οχημάτων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα ανατέθηκαν οι παραπάνω εργασίες στον ίδιο ανάδοχο, την ίδια χρονική περίοδο απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε ανά όχημα, αντί της διενέργειας διαγωνισμού και κατά παράβαση της προβλεπόμενης διαδικασίας στην Υ.Α.Οικ.3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Οικ.4993/745/24.4.1975 (ΦΕΚ Β΄ 489), β) δεν είχαν εκδοθεί «δελτία τεχνικής επιθεώρησης και επισκευής αυτοκινήτου» από το Δημοτικό Συνεργείο, στα οποία να αναφέρονται οι βλάβες και να προσδιορίζονται οι απαιτούμενες εργασίες συντήρησης και επισκευής τους καθώς επίσης και αιτιολογημένες βεβαιώσεις ότι αδυνατούσε στο σύνολο ή εν μέρει να εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες, έτσι ώστε να μπορεί να δικαιολογηθεί η ανάθεσή τους σε ιδιωτικό συνεργείο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1783/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.745,28 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.198, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Φαρσάλων (Δ.Ε.Υ.Α.Φ.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος λόγω χρήσης γεωτρήσεων, βάσει της από 17.5.2013 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Φ. και του Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων (Τ.Ο.Ε.Β.) Φαρσάλων, με την αιτιολογία ότι α) η εν λόγω σύμβαση είχε ως αντικείμενό της την παροχή υπηρεσιών που παρασχέθηκαν κατά το έτος 2011, ήτοι προ της ημερομηνίας σύναψής της (17.5.2013), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και της αρχής της αποτελεσματικότητας και διαφάνειας, δεδομένου ότι οι προγραμματικές συμβάσεις συνιστούν μια υποσχετική διαρκή συμβατική ενοχή μέλλουσας αμφιμερούς εκπλήρωσης του αντικειμένου τους και η ροή της χρηματοδότησης εξ αυτών συναρτάται με την πορεία εκτέλεσης των αντίστοιχων υπηρεσιών, ως εκ τούτου δε δεν δύνανται να έχουν αναδρομική ισχύ, β) δεν προέκυπτε από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά ότι ο αντισυμβαλλόμενος Τ.Ο.Ε.Β, ως ν.π.ι.δ., ανήκει στους περιοριστικώς αναφερόμενους φορείς που δύνανται να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 και γ) μη νομίμως το εν λόγω Χ.Ε. είχε εκδοθεί στο όνομα της Δ.Ε.Η. Α.Ε, καθόσον το σχετικό δικαίωμα της ως άνω εταιρείας δεν προέκυπτε σαφώς, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114/15.6.1959). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν έχει επανυποβληθεί έως σήμερα

Με την 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 95 έως και 99/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.483,50, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην εξόφληση χωματουργικών εργασιών αποκατάστασης δρόμου και καθαρισμού κοινόχρηστου επισκευής – συντήρησης δημοτικού κτιρίου, καθώς και εργασίες διάνοιξης ρέματος, με την αιτιολογία ότι δεν

προσκομίζονταν για τις εργασίες αυτές τεχνικές περιγραφές εργασιών ούτε και κατάσταση μηχανημάτων έργων που απασχολήθηκαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 78/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 206, 207, 211 και 222/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.086,76, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για εργασίες συντήρησης αγροτικών δρόμων, καθαρισμού χειμάρρων με μηχανικά μέσα, αποκατάστασης βατότητας οδικού δικτύου και αποκατάστασης βιολογικού καθαρισμού Ουρανούπολης και εργασίες εξόρυξης και μεταφοράς γρανιτοχώματος για Επίστρωση και Αποκατάσταση Αγροτικού Οδικού Δικτύου, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες ήταν μη κανονικές διότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 11 του «Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων» (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84), δεν αναγράφονταν τα πλήρη στοιχεία των συναλλαγών στα επισυναπτόμενα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, ήτοι η θέση του έργου, το είδος της εργασίας που συμφωνήθηκε και η χρονολογία έναρξης και λήξης αυτού και τα οποία πρέπει να προκύπτουν από το βιβλίο του έργου που υποχρεούται να τηρεί ο ανάδοχος – μισθωτής των αυτοκινούμενων μηχανημάτων έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 5 στοιχ. ιζ του ως άνω Κώδικα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1142 και 1143/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 49.200 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην πληρωμή της δαπάνης για τη μεταφορά ογκωδών αντικειμένων, με την αιτιολογία ότι έγινε ανεπίτρεπτη κατάτμηση της δαπάνης με αναγραφή στον προϋπολογισμό του Δήμου, οικονομικού έτους 2011, κατατμημένων πιστώσεων στον Κ.Α.Ε. 6414, συνολικού ύψους ευρώ 248.080, για τη μεταφορά απορριμμάτων και ογκωδών αντικειμένων, με συνέπεια, αντί να ακολουθηθεί η διαδικασία ενός ανοικτού διεθνή διαγωνισμού, που θα συμπεριλαμβάνονταν και η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, να ανατεθούν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας, επεστράφη αθεώρητο το 154/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.185,85, του Δ. Ανδρίτσαινας-Κρεστένων, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής για το πρόγραμμα αναδάσωσης και αντιπλημμυρικών έργων του τέως Δ. Αλιφείρας, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης του Δ. Αλιφείρας με την ΑΝ.ΟΛ. Α.Ε., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 5 και 7α της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης και των οριζομένων στην παρ. 8 της Υ.Α. 31641/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1716), ο Δήμος συμπεριελήφθη στους υπολόγους επιστροφής προστίμου στον Ο.Α.Ε.Δ., σύμφωνα με το Β134780/19.9.2012 έγγραφο του οργανισμού προς την ΑΝ.ΟΛ. Α.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1775, 1811, 1932 και 2009/2013, Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.394,40, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην πληρωμή των εργασιών επισκευής και συντήρησης λοιπού εξοπλισμού των παραλιών του Δήμου σε διάφορες Δημοτικές Ενότητες, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω εργασίες δεν απαιτούσαν κάποια εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία και, συνεπώς, ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δ. Κέρκυρας οι οποίες ήταν επαρκώς στελεχωμένες για την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών, β) κατά παράβαση της παρ. 3 και 4 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), στον προϋπολογισμό της μελέτης, οι επίμαχες εργασίες δεν ομαδοποιήθηκαν με βάση το αντικείμενό τους, ούτε καθορίστηκε η ποσότητα, έστω και κατά προσέγγιση, ούτε η συνολική δαπάνη ή η τιμή μονάδας κάθε επιμέρους ομάδας εργασιών προκειμένου να καταστεί δυνατός ο υπολογισμός του ακριβούς ύψους της αμοιβής των αναδόχων για τις εκτελεσθείσες, από αυτούς, εργασίες γ) στα πρωτόκολλα παραλαβής δεν αναφέρονταν ο αριθμός των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά και το σύνολο της δαπάνης καθώς και ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών, ώστε να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της παροχής από τον ανάδοχο και να προκύπτει σαφώς η απαίτηση του αναγνωριζόμενου ως πιστωτή του δήμου κατά νομική και πραγματική βάση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 του β.δ. 17.5/5.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 67 παρ.1 και 70 παρ 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 2010/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.880,40 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 89/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.662, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε σε αμοιβή εργολάβου για την εκτέλεση εργασιών «Συντήρηση δρόμου Πυροπροστασίας», με την αιτιολογία ότι α) η σύμβαση για την ανάθεση της εργασίας καταρτίσθηκε την 30.10.2013, οι δε εργασίες ολοκληρώθηκαν την 11.11.2013, ήτοι σε περίοδο που δεν υπήρχε κίνδυνος εκδήλωσης πυρκαγιών και είχε παρέλθει και η αντιπυρική περίοδος που ορίζει ο ν. 998/1979 (ΦΕΚ Α΄ 289), β) η απόφαση για την κατανομή της πίστωσης για την κάλυψη δράσεων πυροπροστασίας είχε εκδοθεί από την 11.4.2013 και ο λογαριασμός του Δήμου πιστώθηκε με το προβλεφθέν ποσό στις 17.4.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 228/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.240, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για τη φυτοτεχνική διαμόρφωση τμήματος πλατείας Ισώματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση εγγραφής αναδόχου στο μητρώο εργοληπτικών επιχειρήσεων, β) μη νομίμως συμπεριελήφθησαν στην εντελλόμενη δαπάνη ποσοστά επί της αξίας των εργασιών ως γενικά έξοδα-εργολαβικό όφελος και ως απρόβλεπτα, καθόσον το αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε σε προμήθεια και εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), γ) στις αποφάσεις με τις οποίες εγκρίθηκαν οι παρατάσεις δεν αναγράφηκε αν οι εγκρίσεις αυτές δόθηκαν «με αναθεώρηση» ή «χωρίς αναθεώρηση», κατά παράβαση του άρθρου 48 παρ.8 και 9 του ν. 3669/2008 και δ) η αιτιολογία που αναγράφηκε στις αποφάσεις ήταν εντελώς αόριστη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.941,10.

Με την 64/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 208 και 209/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.240,13, του Δ.

Γλυφάδας, που αφορούσαν σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης του Δήμου στην προσυμβατική διαδικασία για την υλοποίηση του έργου «Κατασκευή υπογείου χώρου στάθμευσης με τη μέθοδο ΣΔΙΤ», συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 66.253,25, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του Δ.Κ.Κ., του π.δ 346/1998 (ΦΕΚ Α΄ 230), του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), του π.δ 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266), του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και του π.δ 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), που ορίζουν την εξέλιξη και την πληρότητα των διαφόρων φάσεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, το χρόνο ισχύος και την δυνατότητα παράτασης ισχύος των προσφορών, τους λόγους ακύρωσης και επαναπροκήρυξης δημοπρασίας και τα σχετικά με το παραδοτέο αντικείμενο των ανατεθεισών υπηρεσιών, β) με την από 11.4.2012 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9 παρ. 1 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195) είχε διακοπεί η β΄ φάση της προσυμβατικής διαδικασίας, προϋπολογισμού ευρώ 39.000, λόγω οριακής οικονομικής βιωσιμότητας της επένδυσης και γ) με την από 30.4.2012 απόφαση της ιδίας Επιτροπής είχε απενταχθεί η β΄ φάση της προσυμβατικής διαδικασίας έργων ΣΔΙΤ από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» λόγω μη προκήρυξης τους έως 15.5.2012. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 69/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 9/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.850,82, της Δημοτικής Α.Ε. «Τουριστικές Επιχειρήσεις Τορώνης Μονομετοχική», πού αφορούσε στην καταβολή αμοιβών για παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης παραλιών των campings Πλατανιτσίου-Αχλάδας- Μύλων Συκιάς, κατά τα έτη 2011 - 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις εκτέλεσης των εργασιών και πρωτόκολλο παραλαβής, νομίμως υπογεγραμμένο από την προβλεπόμενη στο άρθρο 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) τριμελή επιτροπή παραλαβής ή, εν πάσει περιπτώσει, βεβαίωση περαίωσης εργασιών και β) δεν επισυναπτόταν το πρακτικό της Επιτροπής του άρθρου 1 (παρ. 1Γ) του π.δ. 23/2000 (ΦΕΚ Α΄ 18) για το χαρακτηρισμό των ακτών δικαιοδοσίας του Δ. Σιθωνίας ως πολυσύχναστων ή μη, προκειμένου να δικαιολογηθεί η απευθείας ανάθεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 97/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 488/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.345,70, του Δ. Τρίπολης, που

αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Μεταφορά αστικών αποβλήτων στο ΧΥΤΑ Δυτικής Αττικής στη θέση Σκαλιστήρι Αττικής», συνολικού ποσού ευρώ 73.780,32, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα ο Δήμος προέβη στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., επικαλούμενος συνθήκες έκτακτης ανάγκης, διότι μέσα στο ίδιο έτος είχε συνάψει για τον ίδιο λόγο και κατόπιν έκδοσης απόφασης του Περιφερειάρχη Πελοποννήσου για κήρυξη της πόλης σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης, σύμβαση ποσού ευρώ 125.890,50 με την ίδια εταιρεία, την οποία ανανέωσε σε ποσοστό 50% του αρχικώς προϋπολογισθέντος ποσού, β) μη νομίμως η ανάδοχος εταιρεία ανέθεσε μέρος της σύμβασης σε τρίτη εταιρεία, χωρίς να γνωστοποιήσει στο Δήμο προς έγκριση το συμφωνητικό της υπεργολαβίας, όπως απαιτείτο από το άρθρο 6 της 59544/30.9.2013 σύμβασης παροχής υπηρεσιών μεταξύ του Δήμου και της εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 881/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσε στην καταβολή ποσού στο Δημοτικό Περιφερειακό Θέατρο Κοζάνης (ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ.), σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης πολιτισμικής ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσδόθηκε αναδρομικότητα στην προγραμματική σύμβαση, η οποία υπεγράφη την 11.12.2013, αλλά αφορούσε στη χρονική περίοδο από 1.1.2013 έως 31.12.2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 293/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.614,27, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στη δαπάνη για τη διατροφή πέντε εθνικών ομάδων κατά τη διεξαγωγή του Πανευρωπαϊκού Πρωταθλήματος Πόλο γυναικών στο κολυμβητήριο Περάματος, καθώς επίσης και για την παροχή γεύματος σε συντελεστές πολιτιστικών εκδηλώσεων που διοργανώθηκαν από τον πρώην Δημοτικό Πολιτιστικό Οργανισμό Περάματος (ΔΗΠΟΠ), με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν συνταχθεί αναλυτικές μελέτες από την αρμόδια υπηρεσία του ΔΗΠΟΠ για τις εν λόγω παροχές υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ.

28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), δεν επισυνάπτονταν έγκριση των τευχών της μελέτης από τον Πρόεδρο του ΔΗΠΟΠ γ) δεν προσκομίστηκαν σχετικές συμβάσεις μεταξύ των αντισυμβαλλόμενων μερών, κατά παράβαση της Υ.Α. οικ. 2/42053/0094/26.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 1033) και δ) οι δαπάνες υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 242/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη διοργάνωση εκδηλώσεων των Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς για το έτος 2012, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 177/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 379 και 380/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.549,72, του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγ.΄Αννας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών μίσθωσης μηχανημάτων, με απευθείας ανάθεση, για την αντιμετώπιση και αποκατάσταση καταστροφών της πλημμύρας που σημειώθηκε στις 26 και 27.10.2009, με την αιτιολογία ότι είχαν απωλεσθεί τα πρωτότυπα τιμολόγια και δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία της παρ. 4 περ. γ΄ του άρθρου 12 του ν. 3492/2006 (ΦΕΚ Α΄ 210), όπως ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,13 και 14/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.446,20, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (ΔΕΥΑ) Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καταμέτρησης υδρομετρητών και αποκατάστασης βλαβών δικτύου ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι οι απαιτήσεις είχαν ήδη εξοφληθεί με την καταβολή των οφειλομένων ποσών και, κατά συνέπεια, ήταν μη επιτρεπτή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ.4 και 31 ν.δ 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1

και 2 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), η εκ των υστέρων για την ίδια αιτία έκδοση και θεώρηση Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.958, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών αποσυναρμολόγησης υδροστρόβιλου και διάγνωσης μηχανολογικών βλαβών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με τις 58 και 88/2013 πράξεις της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 97/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.271,36, του Δ. Σητείας, που αφορούσε στην εξόφληση του 16^{ου} λογαριασμού του έργου «Διαχείριση – Λειτουργία Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων ΧΥΤΑ Σητείας» (μηνός Απριλίου 2012), βάσει προγραμματικής σύμβασης με το φερόμενο ως δικαιούχο Ε.Σ.Δ.Α.Κ. (Φο.Δ.Σ.Α.), με την αιτιολογία ότι α) η από 30.7.2010 προγραμματική σύμβαση για την υλοποίηση του ανωτέρω έργου μεταξύ του Ε.Σ.Δ.Α.Κ., του Δ. Σητείας, του πρώην Δ. Ιτάνου και του πρώην Δ. Λεύκης, είχε ολοκληρωθεί από το τέλος Μαρτίου έτους 2012 και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση του Δ.Σ. του Ε.Σ.Δ.Α.Κ., η οποία θα καθόριζε το κόστος των παρεχόμενων προς το Δήμο υπηρεσιών, για το υπόλοιπο χρονικό διάστημα έτους 2012, μετά τη λήξη της ως άνω προγραμματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94) όπως ισχύει, ήτοι ευρώ ανά τόνο και ανάλογα με τις ποσότητες στερεών αποβλήτων που αντιστοιχούσαν στον εν λόγο Δήμο συμπεριλαμβανομένων και των αντίστοιχων υπολειμμάτων τους από τα Κέντρα Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (Κ.Δ.Α.Υ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε λόγω λήξης οικονομικού έτους αλλά στη συνέχεια το ποσό παρακρατήθηκε από τη ΔΕΗ μέσω τωνμ τελών φωτισμού και καθαριότητας, ύστερα από ενέργειες της ΕΣΔΑΚ, και εκδόθηκε το Χ.Ε. 793/Α/2014 για λογιστική τακτοποίηση.

Με την 58/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 121/2013 Χ.Ε., ποσού 25.553,12 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παρασχεθείσες υπηρεσίες κατάρτισης

υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο, η δε από 7.10.2009 σύμβαση υπογραφόταν από τον Αντιδήμαρχο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Αμαξοστασίου, ο οποίος δεν είχε, σύμφωνα με την 6/2009 απόφαση Δημάρχου, την ανάλογη αρμοδιότητα, β) στη σύμβαση δεν αναφερόταν το κόστος της εκπαίδευσης και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066), δεν τηρήθηκε η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς το ποσό της σύμβασης (ευρώ 25.553,12) υπερέβαινε το τιθέμενο με την ως άνω Υ.Α. χρηματικό όριο των 15.000, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, γ) δεν βεβαιωνόταν η καλή εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών από αρμόδια επιτροπή και δ) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση της Διευθύντριας της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δ. Καρδίτσας, από την οποία να προκύπτει ότι για το έτος 2009 το ποσό που δαπανήθηκε για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων του Δήμου, δεν ξεπέρασε το 0,45 του συνολικού ποσού της εισφοράς που καταβάλλεται ετησίως για το «Λογαριασμό για την Απασχόληση και την Επαγγελματική Κατάρτιση» «ΛΑΕΚ» και βεβαίωση του αρμόδιου ασφαλιστικού φορέα περί καταβολής των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 1 του ν.2434/1996 (ΦΕΚ Α΄ 188), 14 και 15 του ν.2224/1994 (ΦΕΚ Α΄ 112) και 10 παρ. 1 του ν.2336/1995 (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από δικαστική προσφυγή των δικαιούχων εκδόθηκε η αριθ.111/2015 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας και σε εκτέλεση αυτής εκδόθηκε και εξοφλήθηκε το αριθ. 595/Α/2015 Χρηματικό Ενταλμα.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 271, 272, 273 και 277/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.080, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης βελτίωσης υποδομής οδοποιίας, αγροτικής οδοποιίας καθώς και καθαρισμό – συντήρηση κοιμητηρίων στη δημοτική ενότητα Μεδεώνος, με την αιτιολογία ότι α) επρόκειτο για παροχή ομοειδών υπηρεσιών, οι οποίες αθροιζόμενες με τα ήδη θεωρημένα Χ.Ε. από την υπηρεσία Επιτρόπου ποσού ευρώ 24.199 (με ΦΠΑ) υπερέβαιναν το όριο των ευρώ 20.000, που τίθεται με την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και του

άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και β) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των προαναφερόμενων υπηρεσιών καθαριότητας σε ιδιώτη η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 78 και 79/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 24.747,60, του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή εργασιών συντήρησης αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι α) το ποσό της δαπάνης για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών συντήρησης αγροτικών δρόμων υπερέβη το όριο των ευρώ 8.804,11 (χωρίς ΦΠΑ), που θέτουν οι διατάξεις της παρ.9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ Α΄139), μέχρι του οποίου μπορούν να ανατεθούν απευθείας εργασίες με απόφαση της Δ.Ε. (και πλέον Οικονομικής Επιτροπής) και β) η Επιτροπή παραλαβής των εργασιών δεν συγκροτήθηκε νόμιμα, διότι αποτελείτο από δύο Δημοτικούς Συμβούλους και όχι από δύο υπαλλήλους του Δήμου και έναν Δημοτικό Σύμβουλο, όπως ορίζει το άρθρο 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη στην οποία αφορούσε το Χ.Ε. 79/2013 τελικά πληρώθηκε με το αριθ.Α556/2013 Χ.Ε. σε εκτέλεση της αριθ.452/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αρτας ενώ η δαπάνη στην οποία αφορούσε το Χ.Ε. 78/2013 είναι σε εκκρεμμότητα και ο δικαιούχος έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 78/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 236/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για εκτέλεση υπηρεσιών υποστήριξης και επιμέλειας εμποροπανήγυρης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιονομικού δικαίου, που απορρέει από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της νομιμότητας, η οποία έχει αποτυπωθεί νομοθετικά στο άρθρο 37 παρ. 2 του ν.3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) και των αρχών της οικονομικότητας, επικουρικότητας και εγγύτητας των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 75 του Κ.Δ.Κ., ανατέθηκαν σε ιδιώτη υπηρεσίες οι οποίες ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων (εργατών καθαριότητας και πρασίνου) του Δήμου, όπως αυτά περιγράφονται στην 14450/86553/2011 (ΦΕΚ Β΄1929) απόφαση της

Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας (Ο.Ε.Υ. Δ. Λαρισαίων), β) κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας που διέπουν την οικονομική διαχείριση των Ο.Τ.Α. (άρθρο 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄141), δεν προσδιορίζονταν στη σχετική σύμβαση η ποσότητα των υπηρεσιών που αποτελούσαν το συμβατικό αντικείμενο και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου που συνιστά έκφανση της αρχής της νομιμότητας και η οποία διέπει και τις συμβάσεις που συνάπτουν οι φορείς της γενικής κυβέρνησης, προσδίδονταν στη σύμβαση οιονεί αναδρομική ισχύ, καθόσον αυτή είχε καταρτιστεί ένα μήνα μετά τη διεξαγωγή της σχετικής εμποροπανήγυρης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 87/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ειδικό διαχειριστικό έλεγχο χρονικής περιόδου από 1.1.2003 έως 31.1.2012 του δημοτικού ν.π. του πρώην Δ. Ζακύνθου με την επωνυμία «Ζακυνθινό Καρναβάλι», με την αιτιολογία ότι α) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυπτε ότι το αντικείμενο της ανάθεσης αφορούσε σε δημοτικό ν.π.δ.δ. και όχι σε δημοτική επιχείρηση, που ιδρύθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 203 του Δ.Κ.Κ. και δεν προέκυπτε ότι έχει καταργηθεί βάσει των διατάξεων του άρθρου 241 του Κ.Δ.Κ. με απόφαση Γ. Γραμματέα Περιφέρειας ούτε ότι έχουν εφαρμοστεί οι διατάξεις του άρθρου 103 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), που ρυθμίζουν θέματα συγχώνευσης ν.π. καταργούμενων Δήμων και β) η εντελλόμενη δαπάνη, συναθροιζόμενη με εκείνη του Χ.Ε. 333/2012, που αφορούσε όμοιες υπηρεσίες και επεστράφη με την 46/2012 πράξη της Επιτρόπου υπερέβαινε το τιθέμενο, από την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), όριο των ευρώ 20.000, χωρίς Φ.Π.Α. και, ως εκ τούτου, έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία πρόχειρου ή ανοικτού διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 2/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 24.510,89 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), για την πληρωμή του έργου «συντήρηση υδρομάστευσης Συμβόλων», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή εργολαβικού

οφέλους, σε ποσοστό 18% επί των εργασιών, καθόσον από την τεχνική περιγραφή του «έργου», προέκυπτε ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών (εκβανθύσεις - διαπλατύνσεις κοιτών ποταμών ή ρεμάτων με χρήση οποιουδήποτε μηχανικού εξοπλισμού, φόρτωση των προϊόντων επί αυτοκινήτου και μεταφορά τους στον χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε οποιαδήποτε απόσταση) και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 114/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή εργασιών πεζής καθαριότητας στη Δημοτική Ενότητα Αγίου Νικολάου, κατά το χρονικό διάστημα από 29.8.2012 έως 28.11.2012, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία έγινε η ανάθεση σε ιδιώτη των ως άνω εργασιών καθαριότητας, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 61 παρ. 1 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθώς: α) δεν τεκμηριωνόταν η αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει τις συγκεκριμένες υπηρεσίες καθαριότητας, β) δεν προσδιορίζονταν οι εξαιρετικές εκείνες συνθήκες οι οποίες επέβαλλαν την ανάθεση σε ιδιώτη των προαναφερόμενων υπηρεσιών και γ) δεν ελήφθη υπόψη το κριτήριο της οικονομίας κλίμακας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε , σε εκτέλεση της αριθ.431/2014 τελεσίδικης δικαστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, με το αριθ.1610/2014 χρηματικό ένταλμα.

Με την 31/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 337/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.354, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για διαμόρφωση-καθαρισμό οικοπέδου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ. 1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), δεν επισυναπτόταν για την ανάθεση των υπηρεσιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ.. και β) δεν προέκυπτε ότι το οικόπεδο ανήκε στην κυριότητα του Δήμου ή ότι είχε παραχωρηθεί η χρήση αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 406/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.155,48, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην καταβολή σε ατομική επιχείρηση, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών επισκευής δαπεδοστρώσεων και κιγκλιδωμάτων παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι η εντελλομένη δαπάνη είχε κριθεί μη νόμιμη με την 20/2012 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 255/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920 (συμβατικής αξίας ποσού ευρώ 23.370), του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, από τα συνημμένα δικαιολογητικά, προέκυπτε πως το επιχειρησιακό πρόγραμμα εκπονήθηκε και συντάχθηκε εξ ολοκλήρου από το φερόμενο ως δικαιούχο, ο οποίος υποκατέστησε κατ’ ουσίαν τη συγκροτηθείσα διεπιστημονική ομάδα έργου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203 – 207 του Κ.Δ.Κ. και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθέντος π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221). Στη συνέχεια και αφού προσκομίστηκαν τα Πρακτικά της διεπιστημονικής ομάδας έργου, που συγκροτήθηκε σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά και επεστράφη εκ νέου με την 125/2013 πράξη, διότι από τα προσκομισθέντα νέα στοιχεία προέκυψε ότι η συγκροτηθείσα ομάδα για τη σύνταξη του επιχειρησιακού σχεδίου προέβη σε όλες τις εργασίες χωρίς να προκύπτει ο δικαιολογητικός λόγος ανάθεσης σε τρίτο πρόσωπο των εν λόγω εργασιών ούτε προέκυπτε με σαφήνεια ο ρόλος αυτού στις εν λόγω εργασίες, προκειμένου η δαπάνη να είναι σαφής κατά βάση και ποσό (παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 10, 11 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.370, του Οργανισμού Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού (Ο.Π.Ε.Τ.Α.) Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «Συντήρηση, επισκευή και αντικατάσταση καλωδίων του

ηλεκτροφωτισμού της οδού Τρικάλων», «Ηλεκτρολογική εγκατάσταση ηλεκτροφωτισμού οδών στον Ιερό Ναό Αγ. Κωνσταντίνου και Ελένης» και «Τοποθέτηση επιστυλίων της οδού Ιωαννίνων και Καστρακίου», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών έγινε με αποφάσεις του Πρόεδρου του πρώην ν.π. του Δ. Καλαμπάκας με την επωνυμία «Πολιτιστικός Οργανισμός Δήμου Καλαμπάκας», κατά τα έτη 2009 και 2010, ενώ επρόκειτο για εργασίες συντήρησης, επισκευής και επέκτασης του δημοτικού δικτύου ηλεκτροφωτισμού, οι οποίες σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., ανήκαν στην αρμοδιότητα του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. 10, 11 και 12/2013 του Ο.Π.Ε.Τ.Α. Καλαμπάκας, ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ.156Β/2014, 157Β/2014 και 158Β/2014 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 689/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Με την 45/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 359/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.329, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη ναυαγοσωστική κάλυψη ακτών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως η 2/19.7.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού και το 35031/20.8.2013 συμφωνητικό είχαν αναδρομική ισχύ και β) στον πίνακα «Επιμετρικά στοιχεία», ο οποίος συνόδευε την 1η πιστοποίηση εργασιών αναγράφονταν ονόματα ναυαγοσωστών οι οποίοι: i) δεν αναφέρονταν στην υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου, κατά παράβαση του άρθρου 15 στοιχ. 9 της διακήρυξης, (ii) δεν προσκόμισαν τις απαιτούμενες από το στοιχείο 4 του άρθρου 16 της διακήρυξης ναυαγοσωστικές άδειες ούτε σχετική υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχονταν τη συνεργασία με τον ανάδοχο (στοιχείο 5 άρθρου 16 της διακήρυξης) και (iii) δεν δηλώθηκε η εργασιακή σχέση των συνεργαζόμενων ναυαγοσωστών με το φερόμενο ως δικαιούχο (στοιχείο 9 άρθρου 15 της διακήρυξης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 202/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.600, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών

αποκομιδής απορριμμάτων και καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων, κατά το χρονικό διάστημα από 27.12.2011 έως 26.2.2012, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση 325/21.12.2011 του Δ.Σ., περί ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών σε τρίτο, δεν λήφθηκε με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών, κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ. 1 ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και β) από την ίδια απόφαση δεν προέκυπτε ότι ελήφθη υπόψη το κριτήριο της επίτευξης της αποτελεσματικότητας, όπως απαιτείται από τις ίδιες διατάξεις, για την ανάθεση των προαναφερόμενων υπηρεσιών σε ιδιώτη, γ) δεν αιτιολογείτο η επίτευξη της οικονομίας κλίμακας, καθόσον στην προαναφερόμενη 325/2011 απόφαση (αλλά και τη σχετική τεχνική περιγραφή) δεν προσδιοριζόταν από οικονομικής άποψης το κόστος της αποκομιδής και καθαριότητας που θα επιβαρύνονταν ο Δήμος αν χρησιμοποιούσε δικό του προσωπικό και εξοπλισμό για την ικανοποίηση των αντίστοιχων εξαιρετικών αναγκών καθαριότητας, δ) ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν προσκόμισε τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως τροποποιήθηκαν με αυτές του άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88) στοιχεία, τα οποία θα πρέπει να ζητούνται με τις προσφορές και να περιλαμβάνονται στις αντίστοιχες συναφθείσες συμβάσεις και ε) δεν προέκυπτε ότι ο ανάδοχος διέθετε την απαιτούμενη, από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 36 του ν. 4042/2012 (ΦΕΚ Α΄ 24), άδεια για τη συλλογή και μεταφορά στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 36/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.525, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σχεδίαση λογότυπου και εφαρμογών επικοινωνιακής ταυτότητας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας από το Δήμαρχο, χωρίς να υπάρχει σχετική έγκριση του Δ.Σ., κατά παράβαση των άρθρου 5 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 9 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη της, αντί Επιτρόπου, Προϊσταμένης Τμήματος της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 99 και 106/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στη δαπάνη παροχής υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης στην κατάρτιση επιχειρησιακού

προγράμματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 203, 204, 206 και 207 του Κ.Δ.Κ., του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 89/2011 (ΦΕΚ Α΄ 213), της Υ.Α. 18183/2007 (ΦΕΚ Β΄ 534), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 της Υ.Α. 5694/2011 (ΦΕΚ Β΄ 382), και του άρθρου 2 παρ. 5 της από 31.12.2011 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 264), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31), δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών υποστήριξης σε εξωτερικούς συμβούλους, προκειμένου να προβούν στην εξολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος, καθόσον η αρμοδιότητα αυτή ανήκει στη συγκροτούμενη, βάσει του π.δ. 185/2007, διεπιστημονική ομάδα έργου. Για το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε η 532/2013 απόφαση του Πρωτοδικείου Σερρών, έγινε εξώδικος δικαστικός συμβιβασμός και στη συνέχεια κατάσχεση.

Με την 61/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 405, 406 και 407/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.700, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τις εργασίες: α) αποκατάστασης ζημιών στους ηλεκτρικούς πίνακες των αντλιοστασίων του Δήμου, β) επισκευής αντλιών και υποβρυχίων γεωτρήσεων της δημοτικής ενότητας Κρουσσών και γ) αντικατάστασης αντλίας στη γεώτρηση Δίβουνου, με την αιτιολογία ότι α) δεν υπήρχε εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του περιεχομένου της δαπάνης και του σκοπού της πίστωσης, κατά παράβαση των άρθρων 1, 6 και 7 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 5 και 15 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 3 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και β) έγινε επιμερισμός της συνολικής ποσότητας όμοιων ή ομοειδών υπηρεσιών σε περισσότερες μικρότερες ποσότητες ή μερικότερες όμοιες ή ομοειδείς κατηγορίες και η εν συνεχεία ανάθεση των μερικότερων αυτών υπηρεσιών, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση της συνολικής ποσότητας, αντί της διενέργειας μιας ενιαίας διαδικασίας, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 1 και 3 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 43/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 172, 173 και 174/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.599,70, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσαν σε δαπάνες για την εκτέλεση

εργασιών, με την αιτιολογία ότι τα σχετικά τιμολόγια είχαν εκδοθεί το έτος 2007 και δεν είχαν εξοφληθεί και, συνεπώς, η σχετική δαπάνη είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή της παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 96/2013, ποσού ευρώ 6. 925, του Δήμου Φαιστού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 55/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 2) 351/2013, ποσού ευρώ 10.829, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 3) 406 και 414/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.220, του Δ. Κεφαλλονιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 50/2013 και 51/2013 αντίστοιχα του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 4) 260/2013, ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 5) 235/2013, ποσού ευρώ 6.188, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 78/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.833,33, του ν.π.δ.δ. «ΘΟΥΚΥΔΙΔΕΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΑΛΙΜΟΥ», που αφορούσε στη δαπάνη παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανολογικών εγκαταστάσεων κολυμβητηρίου, μηνός Απριλίου 2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν οι φάκελοι των προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε για την ανάθεση τω ανωτέρω υπηρεσιών, η δημοσίευση της διακήρυξης, η έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, ενώ η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του πιο πάνω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην ψήφιση της πίστωσης οικονομικού έτους 2010 καθώς και η ανάληψη της δαπάνης, δεν είχαν προηγηθεί όλων των ενεργειών ανάθεσης της εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 143/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 705/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.807,55, του Δ. Σαλαμίνας, που

αφορούσε στη δαπάνη εργασιών καταγραφής, μελέτης και ανάλυσης των αναγκών για το Πληροφοριακό Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι α) το από 18.6.2006 2ο Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών του διενεργηθέντος για την ανάθεση των ως άνω εργασιών πρόχειρου διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένο, καθόσον δεν διελάμβανε συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 19 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), η οποία απαιτεί την ανωτέρω συγκριτική αξιολόγηση ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η διακήρυξη και ο νόμος, β) μη νόμιμα καταρτίστηκε η από 26.2.2007 τροποποιητική σύμβαση, προκειμένου να παραταθεί το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των ως άνω εργασιών, καθόσον δεν προσκομίζονται οι απαιτούμενες σχετικές εγκριτικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Σαλαμίνας, κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 41 του π.δ. 28/1980 και γ) κι αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι η τροποποίηση της ανωτέρω σύμβασης ήταν νόμιμη, η από 15.9.2009 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που χορηγήθηκε από την αρμόδια επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής ήταν εκπρόθεσμη, δεδομένου ότι ως καταληκτική ημερομηνία εκτέλεσης των εργασιών, ακόμη και με την τροποποιητική σύμβαση, είχε οριστεί η 30η.09.2008. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1858/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.188, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην πληρωμή του πρώτου και δεύτερου παραδοτέου των υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης του προγράμματος «Τοπικές Δράσεις Κοινωνικής Ένταξης για ευάλωτες ομάδες στην Κέρκυρα και στους Παξούς», με την αιτιολογία ότι α) οι εν λόγω υπηρεσίες, που αφορούσαν στην προώθηση στην αγορά εργασίας 20 ατόμων Α.Μ.Ε.Α., ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Κοινωνικής Πολιτικής, Πολιτικών Ισότητας των Φύλων και Εφαρμογής Προγραμμάτων Κοινωνικής Προστασίας, της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού του Δ. Κέρκυρας και, συνεπώς, ο σχεδιασμός και η υλοποίηση του προγράμματος ένταξης στην αγορά εργασίας Ατόμων με Αναπηρία θα έπρεπε να γίνει από τους υπαλλήλους του ανωτέρω τμήματος του Δήμου και όχι από ιδιωτική εταιρεία και β) η συγκρότηση της Επιτροπής διαγωνισμού έγινε χωρίς

να προηγηθεί κλήρωση μεταξύ των δικαιούμενων προς τούτο προσώπων, κατά παράβαση των άρθρων 72 παρ. 1 ε΄ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθώς και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτής Υ.Α. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/4.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2540). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1941/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.792, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 16/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 366/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εργασίες αγροτικής οδοποιΐας και καθαρισμό φρεατίων, με την αιτιολογία ότι α) από τα παραστατικά στοιχεία του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η εκτέλεση έργου αγροτικής οδοποιΐας και β) το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών του φερομένου ως δικαιούχου δεν αφορούσε εργολάβο Ε.Δ.Ε., αλλά αντιπροσωπεία μηχανημάτων και φορτηγών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2013 πράξη της αναπληρώτριας της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 110Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών μηχανικού στη διεύθυνση τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου, στο πλαίσιο της προενταξιακής περιόδου εγκεκριμένης πρότασης του ΕΠΠΕΡΑΑ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α και η οποία επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών τους με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους και τηρουμένου του προσήκοντως μέτρου, όπως έχει αποτυπωθεί νομοθετικά στο άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), α) ανατέθηκαν σε ιδιώτη μηχανολόγο μηχανικό εργασίες οι οποίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων τόσο του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών-Πολεοδομίας-Περιβάλλοντος, όσο και του Τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής, όπως αυτά περιγράφονται στα άρθρα 9 και 12 του Ο.Ε.Υ. του Δήμου (Υ.Α. οικ. 15673/93508, ΦΕΚ Β΄ 1913), όπου υπηρετούν

μηχανικοί, καθώς και στα καθήκοντα της ειδικού συνεργάτη με ειδικότητα πολιτικού μηχανικού που προσελήφθη με απόφαση του Δημάρχου, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 21 του ως άνω Ο.Ε.Υ. προβλέπονται ανά κατηγορία και κλάδο θέσεις με ειδικότητα σχετική προς τις προαναφερόμενες αρμοδιότητες και β) δεν προέκυπτε γιατί οι ως άνω υπάλληλοι των σχετικών ειδικοτήτων δεν είχαν και δεν μπορούσαν ν΄ αποκτήσουν μέσω σχετικού εκπαιδευτικού προγράμματος τις τυχόν απαιτούμενες γνώσεις για να εκτελέσουν τις αναγκαίες ενέργειες, όπως αυτές περιγράφονταν στο 680/ΕΦΔ ΚΑΠΕ ΕΠΠΕΡΑΑ/14.10.2013 έγγραφο του κέντρου ανανεώσιμων πηγών και εξοικονόμησης ενέργειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα εξοφλήθηκε κατά το έτος 2014 κατόπιν έκδοσης της με αριθ. 42/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Φαρσάλων.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.264, του Οργανισμού Κοινωνικών, Πολιτιστικών, Αθλητικών Δράσεων (Ο.Κ.Π.Α.Δ.) του Δ. Πύλης, που αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών λουτροθεραπείας ηλικιωμένων, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του ανωτέρω ν.π.δ.δ., ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, β) σε κάθε περίπτωση υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, σε συνάρτηση με το μέγεθος του ν.π. και τις ανάγκες της τοπικής κοινωνίας στην οποία ανήκε, γ) δεν είχε τεθεί κανένα κριτήριο επιλογής των ηλικιωμένων που τελικά συμμετείχαν στη λουτροθεραπεία, ενώ δεν προσκομίστηκε κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να αποδεικνύεται η απορία - οικονομική αδυναμία των ηλικιωμένων που τελικά επελέγησαν (εκκαθαριστικά σημειώματα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., κ.λπ.), δ) μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι επίμαχες υπηρεσίες, καθόσον ο προϋπολογισμός τους υπερέβαινε το τιθέμενο με την Υ.Α. 2/45564/0026/31.07.2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066) όριο των ευρώ 15.000 και ε) κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του 149 Κ.Δ.Κ. δεν προσκομίστηκε για την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ΄ ΚΑΠΗ Πύλης, η σχετική εγκριτική απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ.8/8-4-2014 Χ.Ε. βάσει της αριθ.114/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Τρικάλων και κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 188/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.603,50, του ιδίου ως άνω Δήμου, που αφορούσε στην δαπάνη φιλοξενίας παιδιών του Δήμου σε κατασκήνωση , το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (Πράξη 81/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και δεν έχει εξοφληθεί έως σήμερα

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 15 και 16/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.660, του Οργανισμού Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού (Ο.Π.Ε.Τ.Α.) Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή λογιστικών υπηρεσιών στα πρώην ν.π. του Δ. Καλαμπάκας, με την αιτιολογία ότι α) η 101/2010 απόφαση του Προέδρου του Αθλητικού Οργανισμού, καθώς και τα συμφωνητικά με τα οποία ανατέθηκαν οι παραπάνω εργασίες, έφεραν ανεπίτρεπτα ξύσματα και διορθώσεις, β) υπήρχε ανακολουθία όσον αφορά στις αποφάσεις και τις συμβάσεις απευθείας ανάθεσης, σε σχέση με τα έτη εκτέλεσης των ανατιθέμενων εργασιών και γ) δεν επισυνάπτονταν κατά τα έτη ανάθεσης, αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων για την ψήφιση των σχετικών πιστώσεων, ενώ δεν προέκυπταν οι λογιστικές υπηρεσίες οι οποίες παρασχέθηκαν, δεδομένου μάλιστα, ότι οι εργασίες αυτές ανήκαν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του ν.π. και, ως εκ τούτου, δεν ήταν επιτρεπτή η ανάθεση σε τρίτους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. 15 και 16/2013 του Ο.Π.Ε.Τ.Α. Καλαμπάκας, ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ.140Β/2014 και 141Β/2014 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 247/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας.

Με την 14/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 36/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του Δ. Μετσόβου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «συντήρησης τηλεοπτικών

καναλιών Μετσόβου-Μηλέας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 3 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν προσκομίσθηκε η αναφερόμενη στην απόφαση του Δημάρχου Μετσόβου περί απευθείας ανάθεσης των εργασιών τεχνική περιγραφή των ανατεθεισών εργασιών και δεν προέκυψε ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, ούτε στο κείμενο αυτής (της απόφασης) περιελήφθη η περιγραφή των εργασιών και β) «η τοποθέτηση και η συντήρηση αναμεταδοτών ψηφιακής τηλεόρασης» δεν προβλέπεται από διάταξη της κείμενης νομοθεσίας, δεν εξυπηρετεί τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε περιλαμβάνεται στις περιπτώσεις που θεωρούνται, βάσει του άρθρου 37 παρ. 2α΄ και β΄ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), λειτουργικές, καθόσον δεν προάγουν τα κοινωνικά πολιτικά, πνευματικά και οικονομικά συμφέροντα των δημοτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 81 και 106/2013, συνολικού ποσού ευρώ 11.899,95, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσαν σε δαπάνη πληρωμής των εργασιών «Συντήρηση αναμεταδοτών ΔΕ Καλαμπάκας» και «Συντήρηση εγκαταστάσεων και αναβάθμιση τηλεοπτικής κάλυψης του Δήμου Κλεινοβού», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 30/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Ν. Τρικάλων), 2) 141/2013, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Αγίου Βασιλείου, που αφορούσε σε δαπάνη επισκευής τηλεοπτικών αναμεταδοτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 3) 64Α/2013, ποσού ευρώ 4.000, σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών ποσού ευρώ 7.000 (χωρίς ΦΠΑ), του Δ. Διστόμου–Αράχωβας-Αντίκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), 4) 284/2013, ποσού 6.479,64 ευρώ, του Δ. Μυλοποτάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Η Υπηρεσία αναφέρει οτι:

Τα Χ.Ε. 81 και 106/2013 του Δήμου Καλαμπάκας, ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ.1351Β/2013 και 1352Β/2013 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 132/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας.

Το Χ.Ε. 284/2013 του Δήμου Μυλοποτάμου δεν επανυποβλήθηκε.

Το Χ.Ε. 141/2013 του Δήμου Αγίου Βασιλείου ακυρώθηκε.

Με την 64/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 33/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εργασία «Συντήρηση παιδικών χαρών Δ. Φαρκαδόνας», με την αιτιολογία ότι α) η 21386/9.11.2012 απόφαση του Δημάρχου Φαρκαδόνας, με την οποία ανατέθηκε απευθείας η εκτέλεση των εργασιών, είχε ακυρωθεί με την 1857/106748/4.7.2013 απόφαση της Γενικής Γραμματέως της Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας και β) δεν είχε γίνει η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν.4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204) κράτηση 0,10%, επί της καθαρής αξίας της από 9.11.2012 συναφθείσας σύμβασης, υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη πληρώθηκε το έτος 2014 με τα αριθ.398Β & 736Β Χ.Ε. βάσει της αριθ.2564/2014 τελεσίδικης διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με την 56/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 199/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.913,70, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ατομική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης αντλιοστασίων και γεωτρήσεων για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ.2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η έγκριση διάθεσης της πίστωσης για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε στη μηνιαία συντήρηση, καθώς και η έκθεση ανάληψης δαπάνης, πραγματοποιήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της οικείας σύμβασης και β) η τεχνική έκθεση και η σύμβαση ήταν ασαφείς ως προς το μέρος της δαπάνης που αφορούσε στην επισκευή βλαβών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 279/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.695,20, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εργασία της παραλλαγής και επέκτασης του δικτύου του δημοτικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν ως δικαιολογητικό του Χ.Ε. το προβλεπόμενο τιμολόγιο (φορολογικό στοιχείο) από τις

διατάξεις των άρθρων 1, 2 και 6 ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανεκδόθηκε.

Με την 156/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 686/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.976,50, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή λοιπού εξοπλισμού μεγαφωνικών εγκαταστάσεων στα Δ.Δ. του πρώην Δ. Κορινού, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.5 του άρθρου 23 του ν.3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), η 139/30.11.2010 απόφαση του Δ.Σ. περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού και ψήφισης πίστωσης δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 93 του Κ.Δ.Κ., η απόφαση του Δ.Σ. ελήφθη σε χρόνο πριν από την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχε έκτακτη περίπτωση εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.600, του ν.π.δ.δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ, ΠΑΙΔΕΙΑ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ» του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε την πληρωμή εργασιών για τη συντήρηση «εξωτερικών χώρων παιδικών σταθμών», με την αιτιολογία ότι: α) στην επισυναπτόμενη τεχνική περιγραφή προβλεπόταν ότι η εκτέλεση εργασιών αφορούσε στη διαμόρφωση εξωτερικών (προαύλιων) χώρων σε σχολικές μονάδες του Δ. Ξηρομέρου χωρίς να αναφέρονται συγκεκριμένα ποιες είναι αυτές, β) το συμφωνητικό που υπογράφηκε έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν ανέφερε τουλάχιστον τον τρόπο πληρωμής, το χρόνο περαίωσης των εργασιών, τις προβλεπόμενες εγγυήσεις και ρήτρες, γ) δεν προσκομιζόταν με την υπογραφή της σύμβασης η προβλεπόμενη στην παρ.1 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ύψους 5% επί του προϋπολογισμού της κάθε εργασίας, δ) η παραλαβή της εργασίας έγινε από την Επιτροπή Παραλαβής Έργων και όχι από την αρμόδια κατά τα άρθρα 67 και 70 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 Επιτροπή

Παραλαβής Υπηρεσιών και ε) το πρωτόκολλο παραλαβής ήταν υπογεγραμμένο μόνο από το ένα μέλος της Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 101/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 9/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Οργανισμού Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού (Ο.Π.Ε.Τ.Α.) Καλαμπάκας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εργασία «Επισκευή και συντήρηση ηλεκτρολογικής εγκατάστασης εκθεσιακού κέντρου και διαχωρισμός», με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι οι χώροι, στους οποίους πραγματοποιήθηκαν οι ηλεκτρολογικές εργασίες, ανήκουν στον Ο.Π.Ε.Τ.Α. και β) δεν είχε ληφθεί απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π. του έτους 2009, για την έγκριση της σχετικής δαπάνης και τη διάθεση της πίστωσης του προϋπολογισμού, κατά παράβαση της παρ. 2γ. του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. 9/2013 του Ο.Π.Ε.Τ.Α. Καλαμπάκας, ακυρώθηκε και στη συνέχεια εκδόθηκε το Χ.Ε. αριθ.163Β/2014, το οποίο εξοφλήθηκε βάσει της αριθ. 687/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Με την 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 127/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (α΄ δόση) για την εκτέλεση της σύμβασης «Τεχνική Βοήθεια έτους 2012» συνολικού ποσού ευρώ 24.600, που έχει ενταχθεί στην συγχρηματοδοτούμενη από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης Πράξη «Τεχνική Βοήθεια του Δήμου Αιγιαλείας» προϋπολογιζόμενης δημοσίας δαπάνης ευρώ 50.000, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ., 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 1, 2 και 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42 και 85), ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον στην 689/22-3-2012 Απόφαση Ένταξης Πράξης δεν περιλαμβάνονταν υποέργα για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής βοήθειας ανά έτος και με ξεχωριστό για κάθε έτος προϋπολογισμό, ώστε να καθίσταται εφικτή η διακριτή ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών, β) οι ανωτέρω υπηρεσίες εντάσσονταν εννοιολογικά στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ. 2β του ν. 3316/2005 κι όχι στις λοιπές υπηρεσίες που διενεργούνται κατ΄ ανάλογη εφαρμογή

των διατάξεων περί προμηθειών, διότι απέβλεπαν στην υποστήριξη του Δήμου για την εξασφάλιση της υπαγωγής διαφόρων έργων στο ΕΣΠΑ, καθώς και στην τεχνική υποστήριξη για την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων (από ΕΣΠΑ) έργων, γ) στο άρθρο 1 της σύμβασης αναφερόταν ως υποχρέωση του αναδόχου η υποστήριξη για την υλοποίηση του ενταγμένου στο Ε.Π. «Αστική αναζωογόνηση 2012 – 2015» (ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ) έργου «Αυτοματοποιημένο σύστημα κοινοχρήστων ποδηλάτων Δήμου Αιγιαλείας», το οποίο όμως δεν αναφερόταν στην 689/22.3.2012 Απόφαση Ένταξης Πράξης και δ) στην ίδια σύμβαση περιλαμβάνονταν δύο έργα που αφορούσαν στην υποστήριξη εκ μέρους του αναδόχου της διαδικασίας ωρίμανσης με στόχο την ένταξή τους στα Ε.Π. του ΕΣΠΑ, τα οποία όμως δεν αναφέρονταν στη σχετική Απόφαση Ένταξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 126/2013 Χ.Ε., ποσού 12.000 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες πλυσίματος κάδων απορριμμάτων, έναντι συμβατικού τιμήματος ευρώ 24.400, με την αιτιολογία ότι α) οι ανατεθείσες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και ειδικότερα της υπηρεσίας καθαριότητας, όπως προκύπτει από την παρ. 4 του άρθρου 13 του Ο.Ε.Υ. του Δ. Κέρκυρας, β) η 13-442/28.09.2012 απόφαση του Δ.Σ., με την οποία είχε εγκριθεί η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών σε ιδιώτη, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 61 παρ.1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), γ) από τον έλεγχο των πρακτικών της 13η συνεδρίασης, έτους 2012, του Δ.Σ. του Δ. Κέρκυρας, διαπιστώθηκε ότι το επίμαχο θέμα δεν είχε συζητηθεί στη εν λόγω συνεδρίαση και, κατά συνέπεια, η εν λόγω απόφαση ανάθεσης των παραπάνω εργασιών ήταν ανύπαρκτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 85/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 290/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.993,98, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, που αφορούσε στην εκτέλεση εργασιών επίστρωσης αγροτικών οδών με αμμοχαλικώδη υλικά, με την αιτιολογία ότι το χαρακτηριζόμενο από το Δήμο ως «έργο» αφορούσε σε εργασίες, που ναι μεν συνδέονται με το έδαφος, αλλά η εκτέλεσή τους δεν απαιτούσε εξειδικευμένη γνώση και, συνεπώς, μη νομίμως δεν προηγήθηκε της εν λόγω ανάθεσης η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού,

λαμβανομένου υπόψη ότι στην ίδια Δημοτική Ενότητα (Δ.Ε. Παλαίρου) είχαν ήδη ανατεθεί όμοιες υπηρεσίες και το ύψος των Χ.Ε., που είχαν ήδη θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου, χωρίς καν να συμπεριληφθούν και οι ανατεθείσες ομοειδείς εργασίες καθαρισμού αγροτικών δρόμων, ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 23.994 (με ΦΠΑ), δηλαδή ξεπερνούσε το επιτρεπόμενο όριο των ευρώ 20.000, που τίθεται με την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.933, του Δ. Επιδαύρου, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για εργασίες αντιπλημμυρικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του π.δ 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, β) στο πρωτόκολλο παραλαβής δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά, ο χρόνος και ο τόπος παροχής υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 του π.δ 28/1980 και γ) η μεταφορά της σχετικής πίστωσης για την αντιμετώπιση της ανωτέρω δαπάνης διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 507/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.900, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου για τα έτη 2007-2010, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι α) το επιχειρησιακό πρόγραμμα εκπονήθηκε και συντάχθηκε εξ ολοκλήρου από το φερόμενο ως δικαιούχο, ο οποίος υποκατέστησε κατ’ ουσία την συγκροτηθείσα διεπιστημονική ομάδα έργου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203 – 207 του Κ.Δ.Κ. και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθέντος π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221), β) στο άρθρο 5 της με 23861/10.12.2008 σχετικής υπογραφείσας σύμβασης συμπεριλήφθηκε, ως επιπλέον παροχή υπηρεσιών, η εκπαίδευση του εμπλεκόμενου προσωπικού του Δήμου, ποσού ευρώ 5.950, χωρίς η εν λόγω εργασία να έχει περιληφθεί στην από 26.11.2009 προσφορά της αναδόχου,

αλλά ούτε και στην 288/2009 απόφαση Δ.Σ. περί απευθείας ανάθεσης των εργασιών, γ) επισυνάφτηκε και δεύτερη σύμβαση παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού ευρώ 12.000, χωρίς να αναφέρεται η ημερομηνία υπογραφής της, δ) δεν υποβλήθηκε με τα συνοδεύοντα το εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), εγγύηση καλής εκτέλεσης της ανωτέρω 23861/10.12.2008 σύμβασης, ε) δεν είχε συνταχθεί μελέτη από τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δ. Σαλαμίνας, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980, στ) δεν επισυνάφτηκε έγκριση των συντασσόμενων τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και ζ) δεν προσδιορίστηκε με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 77 και 82/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 11.598,90 του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών και εργασιών συντήρησης στα δίκτυα ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι η Επιτροπή παραλαβής των εργασιών συγκροτήθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), από δύο Δημοτικούς Συμβούλους και όχι από δύο υπαλλήλους του Δήμου και έναν Δημοτικό Σύμβουλο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη στην οποία αφορούσε το Χ.Ε. 77/2013 τελικά πληρώθηκε με το αριθ.Α555/2013 Χ.Ε. σε εκτέλεση της αριθ.470/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αρτας ενώ η δαπάνη στην οποία αφορούσε το Χ.Ε. 82/2013 είναι σε εκκρεμμότητα και ο δικαιούχος έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 58/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 403/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.500, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την τήρηση διπλογραφικού συστήματος και σύνταξη οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2010 του πρώην Δ. Ερινεού, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες, που ανατέθηκαν με την 346/1.12.2010 απόφαση της Δ.Ε. του πρώην Δ. Ερινεού, έναντι αμοιβής ευρώ 12.500, είχαν ανατεθεί και με

την 20/25.1.2010 απόφαση της Δ.Ε. του ίδιου Δήμου στο φερόμενο ως δικαιούχο, έναντι αμοιβής ευρώ 10.476,89. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070,00, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Κ.Δ.Ε.Δ.Α.Μ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διενέργεια διαχειριστικών ελέγχων των οικονομικών ετών 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι δεν συντάχθηκε σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 98/2013 Χ.Ε., ευρώ 10.500, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε την καταβολή στον Αστικό Συνεταιρισμό Κοινωνικού Σκοπού με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΜΒΡΑΚΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. ΑΜΒΡΑΚΙΑ» της δόσης μηνός Νοεμβρίου 2013, σε εκτέλεση της από 18.11.2013 συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης, για την παροχή εργατοτεχνικού προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσδιοριζόταν ο τρόπος υπολογισμού του ποσού που αφορούσε στο κόστος των παρασχεθέντων εκ μέρους της «ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. ΑΜΒΡΑΚΙΑ» προς το Δήμο υπηρεσιών για τον μήνα Νοέμβριο 2013, β) δεν επισυνάπτονταν αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μηνιαίας απεικόνισης υλοποίησης της σύμβασης, γ) δεν προέκυπτε ποιες από τις ειδικότητες του προσωπικού, που αναφέρονταν στο άρθρο 6 παρ. 1 εδαφ. Α, Β, Γ και Δ της προγραμματικής σύμβασης, διέθετε ή είχε προσλάβει η επιχείρηση και είχαν απασχοληθεί στο Δήμο τον αντίστοιχο μήνα, δ) στο τελικό ποσό της προαναφερόμενης προγραμματικής σύμβασης είχε συνυπολογισθεί ποσό για λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης, συνολικού ύψους ευρώ 5.000 για όλη την διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να εξειδικεύεται ο τρόπος ή η μέθοδος υπολογισμού του, ε) δεν υπήρχε πρόβλεψη στη σύμβαση για τη μη γένεση περαιτέρω οικονομικών απαιτήσεων ή άλλων αξιώσεων από την «ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. ΑΜΒΡΑΚΙΑ», σε περίπτωση παρόδου του συμβατικού χρόνου, χωρίς να έχει εξαντληθεί ολόκληρο το συμβατικό αντικείμενο, παρά μόνο για το τμήμα του αντικειμένου που έχει ήδη υλοποιηθεί μέχρι και το χρόνο λήξης της

σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.193,19.

Με την 93/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 235/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.494, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη διοργάνωση σεμιναρίου που πραγματοποιήθηκε από 23 έως 25.6.2009, με τη συμμετοχή 19 υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν i) απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Δήμου για την ανάθεση του εν λόγω σεμιναρίου στο δικαιούχο του Χ.Ε., καθώς και η σχετική σύμβαση, ii) βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την αρμόδια προς τούτο επιτροπή του Δήμου, iii) βεβαίωση του Διευθυντή της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου, από την οποία να προκύπτει ότι για το έτος 2009 το συνολικό ποσό που δαπανήθηκε για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων του Δήμου δεν ξεπέρασε το 0,45% του συνολικού ποσού της εισφοράς που καταβάλλεται ετησίως για το Λ.Α.Ε.Κ., καθώς και βεβαίωση του αρμόδιου ασφαλιστικού φορέα περί καταβολής των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών, β) δεν αναφερόταν στο σώμα του Χ.Ε., ότι το εν λόγω ποσό ήταν ενεχυριασμένο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκε πράξη ακύρωσης του ανωτέρω Χ.Ε. από το Δήμαρχο Τρικκαίων και το δημοτικό ταμία και δεν εκδόθηκε άλλο Χ.Ε. για την δαπάνη.

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 159/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.300, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την φιλοξενία 21 παιδιών οικονομικά αδύνατων δημοτών του Δήμου σε ιδιωτική παιδική κατασκήνωση, κατά το χρονικό διάστημα από 27 Ιουνίου έως και 12 Ιουλίου του 2009, μετά τη διενέργεια πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για τη φιλοξενία συνολικά 80 παιδιών, με την αιτιολογία ότι α) η συγκεκριμένη εργασία μη νόμιμα ανατέθηκε σε ιδιωτική εταιρεία, καθόσον αποτελεί αντικείμενο αρμοδιότητας της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Περάματος (ΔΗΚΕΠ), σύμφωνα με την 07/ΔΤΑ/15388/7.1.2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 4) και εντάσσεται στο Διετές Πρόγραμμα Δράσης της των ετών 2008-2009, β) δεν επισυνάπτονταν τα

πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασής των γονέων των φιλοξενούμενων παιδιών προκειμένου να πιστοποιηθεί ότι ήταν κάτοικοι του Δ. Περάματος, κατά παράβαση της παρ. β του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθώς και τα πρόσφατα εκκαθαριστικά σημειώματα ή οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος τους προκειμένου να διαπιστωθεί η οικονομική αδυναμία τους και γ) δεν επισυνάπτονταν εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης των εργασιών από τον ανάδοχο, κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 75/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.170, του ν.π.δ.δ. του Δ. Ηγουμενίτσας «ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗ ΑΓΩΓΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την πραγματοποίηση τριήμερης εκδρομής των μελών του Κ.Α.Π.Η. της Δημοτικής Ενότητας Πέρδικας του Δ. Ηγουμενίτσας με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ. για την ανάληψη της δαπάνης και την απευθείας ανάθεση της πραγματοποίησης της εκδρομής, καθώς και η υπογραφή της οικείας σύμβασης ενεργήθηκαν σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο της ολοκλήρωσης της εκδρομής, β) η εν λόγω δαπάνη ενεργήθηκε καθ’ υπέρβαση της εγκεκριμένης πίστωσης του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2011 (Κ.Α.Ε. 10.6473 με τίτλο «Έξοδα οργάνωσης κοινωνικών δραστηριοτήτων», συνολική πίστωση ευρώ 10.000), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 10/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του ν.π.δ.δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ, ΠΑΙΔΕΙΑ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ» του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης «καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων παιδικών σταθμών», με την αιτιολογία ότι α) δεν προηγήθηκε της ανάθεσης η προβλεπόμενη στις παρ.1 και 2 του άρθρου 61 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί αδυναμίας εκτέλεσης των παραπάνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του νομικού προσώπου, β) δεν επισυναπτόταν τεχνική περιγραφή των εργασιών, γ) το συμφωνητικό που

υπογράφηκε έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν ανέφερε τουλάχιστον τις εργασίες που θα εκτελούνταν αναλυτικά (ή την τεχνική περιγραφή), τον τρόπο πληρωμής, τον τόπο (ποιοι θα είναι οι παιδικοί σταθμοί που θα καθαριστούν και σε ποιες Δημοτικές Ενότητες ανήκουν) και το χρόνο παράδοσης των εργασιών, τις προβλεπόμενες εγγυήσεις, τις προβλεπόμενες ρήτρες, δ) δεν προσκομίστηκε, με την υπογραφή της σύμβασης εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ύψους 5% επί του προϋπολογισμού της κάθε εργασίας και ε) η παραλαβή της εργασίας έγινε από την Πρόεδρο του ν.π.δ.δ. κατά παράβαση των άρθρων 67 και 70 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 26 του ν. 4024/11 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 125/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Καισαριανής, που αφορούσε σε αμοιβή για ανάθεση πολιτιστικών εκδηλώσεων-παραστάσεων, με την αιτιολογία ότι τόσο η απόφαση ανάθεσης του Δ.Σ. του Δήμου όσο και η υπογραφή της σύμβασης έλαβαν χώρο σε χρόνο μεταγενέστερο της διεξαγωγής των εκδηλώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.696,12, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών κλαδέματος δένδρων για το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των άρθρων 66, 67 και 70 του π.δ 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν προσκομίζονταν πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, β) δεν υπήρχε απόφαση της Δ.Ε. του Δήμου για ύπαρξη και δέσμευση ανάλογης πίστωσης για το έτος 2007, κατά παράβαση του άρθρου 111 του Κ.Δ.Κ. και απόφαση για συγκρότηση της αρμόδιας Επιτροπής για την παραλαβή εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 63 του π.δ 28/1980 και γ) δεν προσκομίζονταν αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας από τον ανάδοχο, σύμφωνα με τα άρθρα 9 παρ. 3 ν.2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), 25 ν.2648/1998 (ΦΕΚ Α΄ 238), 18 ν.2753/1999 (ΦΕΚ Α΄ 249), 39 ν.2065/1992 (ΦΕΚ Α΄ 113), 39 ν.2676/1999 (ΦΕΚ Α΄ 1) και 3 παρ. 1 ν.2837/2000 (ΦΕΚ Α΄ 178), δ) δεν αποδεικνυόταν ότι ο ανάδοχος διέθετε τα απαιτούμενα γερανοφόρα οχήματα για την κοπή ψηλών δένδρων, αλλά και ούτε ότι ο Δήμος δε διέθετε τέτοια ειδικά μηχανήματα και μέσα,

που θα καθιστούσαν απαραίτητη την ανάθεση αυτής της εργασίας σε ιδιώτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 304 έως και 307/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.601,36, του Δ. Λυκόβρυσης - Πεύκης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την καταχώρηση δημοσιεύσεων στον έντυπο τύπο, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 2/82452/0020/2.12.2008 (ΦΕΚ Β΄ 2441), δεν τηρήθηκε ο καθορισμένος χώρος που έπρεπε να καταλαμβάνουν οι τίτλοι, οι υπότιτλοι και ο τίτλος της Υπηρεσίας που δημοσιεύει, και β) σε κάθε περίπτωση το σύνολο της δαπάνης ξεπερνούσε το προσήκον μέτρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 97/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 579/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.979, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στη δαπάνη εργασιών συντήρησης κλιματισμού στα δημοτικά κτίρια του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι ο πρόχειρος διαγωνισμός που διενεργήθηκε για την ανάθεση των εν λόγω εργασιών δεν ήταν νόμιμος, καθόσον α) κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), περίληψη της διακήρυξης δεν απεστάλη προς δημοσίευση σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα του νομού, πέντε τουλάχιστον ημέρες πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, β) η περίληψη διακήρυξης δεν περιελάμβανε όλα εκείνα τα αναγκαία στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του άρθρου 15 του ανωτέρω π.δ/τος, όπως συνοπτική περιγραφή και προϋπολογισμό της εργασίας, τα προσόντα των διαγωνιζομένων κ.τ.λ., και γ) από τον προϋπολογισμό της μελέτης, ο οποίος ήταν και παντελώς αόριστος, δεν προέκυπτε εάν η σχετική πίστωση του προϋπολογισμού ανεγράφη, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 6 του ανωτέρω π.δ/τος, επί τη βάσει των πραγματοποιηθείσων δαπανών του προηγούμενου έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 26/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.976, του Δ. Μεσσήνης, που αφορούσε στη δαπάνη παροχής ασφαλιστικών υπηρεσιών (ασφάλιση οχημάτων), με την αιτιολογία ότι μη

νομίμως απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες προσφορές συμμετεχουσών στον οικείο διαγωνισμό εταιρειών, λόγω του ότι δεν υπέβαλαν την προσφορά τους σε έντυπο της υπηρεσίας, καθόσον τούτο δεν προβλέπονταν επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 201/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.330, του Δ. Περάματος, που αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών και ανάλυσης των οικονομικών μεγεθών του Δήμου για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι α) δεν είχε συνταχθεί αναλυτική μελέτη από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δ. Περάματος, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), γ) δεν προσκομίζονταν απόφαση του Δημάρχου Περάματος για την απευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, κατά παράβαση της παρ. 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., δ) δεν επισυναπτόταν έγκριση των συντασσόμενων τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο Περάματος, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 13 του ν.3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), ε) δεν επισυναπτόταν υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δημάρχου Περάματος και του ανωτέρω αναδόχου, κατά παράβαση της Υ.Α. οικ.2/42053/0094/26.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 1033) και στ) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 123/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.300, του Δ. Πόρου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε λογιστές για την παρακολούθηση της Γενικής Λογιστικής και την σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα του προσωπικού της Διεύθυνσης Οικονομικού, όπως αυτά περιγράφονται στον Ο.Ε.Υ. του Δ. Πόρου (4493/27.3.1996 απόφαση Περιφερειακού Διευθυντή Πειραιά, ΦΕΚ Β΄ 267) και, ως εκ τούτου, ανεπίτρεπτα ανατέθηκαν σε ιδιώτη, ενώ δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ., η οποία προστέθηκε με το άρθρο 26

παρ. 6 του ν.3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), που παρέχει στους Δήμους τη δυνατότητα ανάθεσης σε λογιστικά γραφεία την οργάνωση και υποστήριξη των λογιστικών και οικονομικών υπηρεσιών τους, καθόσον η εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων προϋποθέτει ότι ο Δήμος έχει κάνει όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την κάλυψη των τυχόν κενών οργανικών θέσεων και επομένως δεν ευθύνεται για την ανεπάρκεια προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 173/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.700, του Δ. Πόρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 127/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Δ. Πειραιά).

Με την 137/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 23/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.844,84, του ν.π.δ.δ. Άθλησης, Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας Δ. Σαλαμίνας (Α.ΚΟΙ.Π.Ο.Π.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης εργασιών επισκευής και συντήρησης των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων των κτιρίων του ν.π., με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε στην εντελλόμενη δαπάνη σε ποσοστό 28% επί των εργασιών, ποσό ως γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, καθόσον το αντικείμενο της από 19.7.2012 σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και, ως εκ τούτου, δεν προβλεπόταν η καταβολή στον ανάδοχο ποσών για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, β) δεν προσκομίστηκε η εφημερίδα στην οποία δημοσιεύτηκε η περίληψη της οικείας διακήρυξης για τον πρόχειρο διαγωνισμό που διενεργήθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), γ) τα μέλη της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και καλής εκτέλεσης εργασιών δεν προέκυψαν μετά από διαδικασία κληρώσεως, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και την Υ.Α. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/4.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2540) και δ) δεδομένου ότι ως προθεσμία των εργασιών, σύμφωνα με την από 19.7.2012 σύμβαση, ορίστηκε η 30^{η}.8.2012 και η πρώτη συνοπτική επιμέτρηση των εργασιών θεωρήθηκε την 1^{η}.7.2013, το Διοικητικό Συμβούλιο του Α.ΚΟΙ.ΠΟ.Π. θα έπρεπε να είχε χορηγήσει παρατάσεις προθεσμίας των εν λόγω εργασιών, οι οποίες δεν επισυνάπτονται μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 827/2013 Χ.Ε., ποσού 35.099,49, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στη δαπάνη εκτέλεσης εργασιών ανάπλασης και αξιοποίησης των παραλιών της ΔΕ Λευκιμμαίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1176/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.635,96 (πράξη 17/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας)

Με την 112/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 208/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.488, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων σίτισης προσωπικού ΕΚΑΒ στην Ιερισσό, για το χρονικό διάστημα από 2.8.2010 έως 10.9.2010, βάσει της από 02.08.2010 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Γ.Ν. Χαλκιδικής και του πρώην Δ. Σταγείρων Ακάνθου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση ρητού όρου της προγραμματικής σύμβασης,(άρθρο 5 αυτής), δε συστήθηκε η κοινή επιτροπή με σκοπό την παρακολούθηση των όρων της σύμβασης και δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη βεβαίωση καλής εκτέλεσης β) δεν επισυναπτόταν η απόφαση του Γ. Ν. Χαλκιδικής περί αποδοχής των όρων της προγραμματικής αυτής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.472.25, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής έτους 2012 για την εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης εορταστικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω εργασίες ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τροποποιήθηκε με την Δ.17α/96/Φ.Ν.294/1992 (ΦΕΚ Β΄ 547) όμοια, η οποία διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη της παρ. 13 του άρθρου 19 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), με τις οποίες το ανώτατο όριο απευθείας ανάθεσης εργασιών για εργασίες συντήρησης σε ηλεκτρομηχανολογικά έργα καθορίστηκε στα 5.135,73 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 747/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.127,85, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στη δαπάνη εργασιών για την αποκατάσταση βατότητας της παραλιακής οδού

Καλλονής, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο κανένας νόμιμος λόγος για την διενεργηθείσα απευθείας ανάθεσή τους, δεδομένου ότι η επικαλούμενη καθυστέρηση στη λήψη των σχετικών αποφάσεων οφείλεται αποκλειστικά και μόνο σε αμέλεια των οργάνων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 80/2013 Χ.Ε., ποσού 7.124,58 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συνεστίαση μελών του ΚΑΠΗ, που πραγματοποιήθηκε στις 1.10.2010, στο πλαίσιο εορτασμού της Παγκόσμιας Ημέρας των Ηλικιωμένων, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του ΚΑΠΗ, ούτε συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί περιγράφονται στον οργανισμό λειτουργίας του ΚΑΠΗ Καρδίτσας, σε κάθε περίπτωση δε το ύψος της δαπάνης υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, που επιβάλλεται από τις ειδικές περιστάσεις για την διοργάνωση ενός εορτασμού, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής κατάστασης του Δήμου, που υποχρεώνει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, β) δεν επισυναπτόταν αναλυτική κατάσταση των μελών του ΚΑΠΗ του Δ. Καρδίτσας, τα οποία συμμετείχαν στην ανωτέρω συνεστίαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. διαγράφηκε από το Οικονομικό Πληροφοριακό Σύστημα σε εκτέλεση της αριθ.277/2016 απόφασης του Δημ. Συμβουλίου.

Με την 66/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το Α3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή ποσού στον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων (Ε.Σ.Δ.Α.) Ο.Τ.Α. Ν. Ημαθίας, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών ταμειακής υποστήριξης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση θα μπορούσε να ζητηθεί η συνδρομή προσωπικού από τους Δήμους που εξυπηρετεί ο Ε.Σ.Δ.Α. για την υποστήριξη της ταμειακής υπηρεσίας του ανωτέρω Δήμου, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄

143) και να αποζημιώνεται το ως άνω προσωπικό για την επαγγελματική του αυτή συνδρομή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 73/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Κω, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου παραδοτέου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Κω και της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ.), συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 160.000, με αντικείμενο τις εργασίες για την μεταγραφή της 1/1990 κυρωμένης πράξης εφαρμογής του σχεδίου Πόλεως Κω και την υλοποίηση υποστηρικτικών δράσεων του χωροταξικού σχεδιασμού του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν θεωρήθηκε με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου και των άρθρων 79 και 80 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στη σχετική σύμβαση σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, β) σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 94 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως αντικαταστάθηκε και προστέθηκε με την περ. α και β της παρ. 10 του άρθρου 44 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), οι εργασίες που περιγράφονται στην ανωτέρω προγραμματική σύμβαση ενέπιπταν στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου και ως τέτοιες δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, γ) σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δ. Κω (698/2012 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, ΦΕΚ Β΄ 1092), οι ανατεθείσες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δ. Κω, που διέθετε εξειδικευμένο προσωπικό και δ) δεν προέκυπτε η δυνατότητα της ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ. να αναλάβει και να υλοποιήσει το περιγραφόμενο στη σύμβαση έργο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 259/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.932,28, του Δ. Αμφιλοχίας, που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης σύμβασης για τη συντήρηση και υποστήριξη εφαρμογών λογισμικού προγραμμάτων για το οικονομικό έτος 2013, με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω σύμβαση θα έπρεπε να έχει ετήσια διάρκεια και όχι τρίμηνη, ενώ περαιτέρω η συνολική αμοιβή των ευρώ 20.799,30 υπερέβαινε το προσήκον μέτρο για τέτοιες υπηρεσίες και β) κατά παράβαση του άρθρου 44 του πδ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν επισυναπτόταν ο 1ος λογαριασμός με συνοπτικό πίνακα

πιστώσεων, πληρωμών και συνοπτική επιμέτρηση εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Κεφαλληνίας. επεστράφη αθεώρητο το 243/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε εργασίες καθαρισμού δημοτικών κτιρίων (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι α) οι υπηρεσίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και θα έπρεπε να διεκπεραιωθούν μέσω του υπηρετούντος προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, β) δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς η απόφαση της Δ.Ε. για προσφυγή σε απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των άρθρων 103 παρ. 2.γ΄ του Κ.Δ.Κ και του άρθρου 72 παρ.1δ. του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και γ) δεν επισυνάπτονταν οικονομικά στοιχεία που να προσδιόριζαν το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 295/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.430,45, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 15/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 62/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.863, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσε στην εξόφληση του έργου «Τοιχοποΐα Αγ. Νικολάου Τ.Κ. Βλάστης», με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάφθηκε τεχνική μελέτη του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), καθώς και του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και β) ο χώρος στον οποίο εκτελέσθηκε το έργο δεν ανήκε στην κυριότητα του Δήμου, αλλά ήταν ιδιοκτησία του Ιερού Ναού Αγίου Νικολάου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 185/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.857,16, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων της Δημοτικής Ενότητας Αγίου Γεωργίου Τυμφρηστού, συνολικού ποσού ευρώ 24.000 (με Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως αυτή αναριθμήθηκε και

αντικαταστάθηκε με την παρ.3 του άρθρου 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88), η ως άνω σύμβαση ήταν άκυρη, διότι σ’ αυτή δεν περιλαμβάνονταν τα στοιχεία α’ έως στ’ της παρ. α του άρθρου 68 του ν.3863/2010 όπως ισχύει, ούτε ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη το χρηματικό ένταλμα ακυρώθηκε, το ποσό διεκδικήθηκε από το δικαιούχο με αγωγή και κατασχέθηκε από τον τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου σε εκτέλεση της σχετικής δικαστικής απόφασης .

Με την 108/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.554,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής, συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 19.662.00, για τη διενέργεια θαλάσσιων περιπολιών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 3 του Κανονισμού του ανωτέρω δημοτικού ν.π., ο νόμιμος εκπρόσωπος της κοινοπραξίας που ανέλαβε τη συγκεκριμένη υπηρεσία ήταν και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 68/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.541,01, του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσε σε δαπάνη έκδοσης δημοτικής εφημερίδας μηνός Σεπτεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι α) η παρουσίαση του έργου της δημοτικής αρχής προβλέπεται μόνο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 226 του Κ.Δ.Κ., β) η δαπάνη δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές του ανάγκες και γ) μη νομίμως η συγκεκριμένη δαπάνη έγινε με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11) καθότι οι εκτυπώσεις φυλλαδίων, εντύπων και οι εκδόσεις περιοδικών, εφημερίδων και λευκωμάτων που γίνονται έπειτα από παραγγελία αποτελούν προμήθεια και θα έπρεπε να διενεργούνταν σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α.11389/1993 (ΦΕΚ Β΄ 185). Το ανωτέρω Χ.Ε.. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500,49, της κοινωφελούς επιχείρησης του Δ. Παιονίας, που αφορούσε στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης εργασιών συντήρησης πρασίνου του κολυμβητηρίου Ευρωπού, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για την απευθείας ανάθεση ελήφθη μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, β) η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου δεν είχε λάβει αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), γ) η έκθεση ανάληψης δαπάνης έτους 2012 ακολούθησε την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν επισυνάφθηκε η ανατροπή αυτής στο έτος 2013, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209) και δ) τα τιμολόγια που επισυνάφθηκαν, αφορούσαν διαφορετικό χρονικό διάστημα από αυτό της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 81 και 84/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 6.337,76, του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή εργασιών επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία που ορίζει η Υ.Α. οικ. 3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349) όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. οικ. 4993/745/24.4.1975 (ΦΕΚ Β΄ 489) ήτοι α) δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη εντολή επιθεώρησης και επισκευής οχήματος από το Γραφείο κίνησης του Δήμου ή, εφόσον δεν είχε συγκροτηθεί αυτό, από το Γραφείο Κίνησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και β) η ανάθεση των εργασιών έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι το Δ.Σ. και όχι από τη μόνη κατά το νόμο αρμόδια Επιτροπή συντήρησης και επισκευής οχημάτων του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δαπάνη στην οποία αφορούσε το Χ.Ε. 81/2013 τελικά πληρώθηκε με τα αριθ. Α437/2014 & Α495/2014 Χ.Ε. σε εκτέλεση των αριθ.54/2014 & 55/2014 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Αρτας ενώ η δαπάνη στην οποία αφορούσε το Χ.Ε. 84/2013 καλύφθηκε με την έκδοση του αριθ.Α435/2014 σε εκτέλεση της αριθ.153/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αρτας.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.537,50.

(1η πληρωμή σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 24.600), του Δ. Θερμαϊκού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 128/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 6/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του ν.π.δ.δ. του Δ. Τροιζηνίας με την επωνυμίας "Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Τροιζηνίας", που αφορούσε στη δαπάνη επισκευής και συντήρησης παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Συνδέσμου ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί καθορίζονται στον, εγκριθέντα με την 07/ΔΤΑ/11975/9.8.2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 1197), Ο.Ε.Υ. αυτού, αντίθετα, οι ως άνω εργασίες ανάγονταν, σύμφωνα με τον, εγκριθέντα με την 40705/37536/9.11.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 2807), Ο.Ε.Υ. του Δ. Τροιζηνίας, στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού στο Αυτοτελές Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και, επομένως, δεν δικαιολογείτο η ανάθεσή τους σε ιδιώτη και πολύ περισσότερο από αναρμόδιο όργανο (Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Τροιζηνίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 128/2013, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Πύλου – Νέστορος, που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης εργασιών καταπολέμησης κωνοποειδών, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες εκτελέσθηκαν πριν τη σύναψη συμφωνητικού, κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), ενώ κατά το ίδιο χρονικό διάστημα ο Δ. Πύλου – Νέστορος ανέθεσε με προγραμματική σύμβαση την ως άνω εργασία στην Αναπτυξιακή Επιχείρηση Μεσσηνίας Α.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 108/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.900 του ν.π.δ.δ. «ΘΟΥΚΥΔΙΔΕΙΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΑΛΙΜΟΥ» του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών διοργάνωσης

συναυλιών, κατά το μήνα Σεπτέμβριο 2009, στο πλαίσιο Φεστιβάλ στο Δ. Αλίμου, με την αιτιολογία ότι το σχετικό τιμολόγιο και το αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών έφεραν ημερομηνία προγενέστερη της πραγματοποίησης των συναυλιών, το δε πρωτόκολλο παραλαβής δεν έφερε τις υπογραφές της αρμοδίας Επιτροπής παραλαβής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 25/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, της Μ.Α.Ε. «ΓΕΩΘΗΡΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για διαφήμιση, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ., η καταβολή αμοιβής για τη διαφημιστική προβολή της επιχείρησης και των δράσεων αυτής δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες ούτε και αιτιολογείται στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου η αναγκαιότητα της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 175/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.530,25, του Δ. Ζαγοράς-Μουρεσίου, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών αποχιονισμού στα Δ.Δ. του πρώην Δ. Μουρεσίου, το Δεκέμβριο του έτους 2009, με την αιτιολογία ότι α) στη βεβαίωση της Επιτροπής καλής εκτέλεσης εργασιών δεν υπέγραφαν τα μέλη της, η δε η σύμβαση δεν έφερε την υπογραφή του αναδόχου και β) ως μέλη της Επιτροπής παραλαβής ορίστηκαν, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δυο αιρετοί (Δημοτικοί Σύμβουλοι) και όχι δυο υπάλληλοι και ένας Δημοτικός Σύμβουλος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει σε αντικατάσταση του ανωτέρω χρηματικού εντάλματος εκδόθηκε το Χ.Ε. αριθ.47/2014 το οποίο θεωρήθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο και εξοφλήθηκε στις 29/04/2016.

Με την 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 17/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.018,40, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για εργασίες επισκευής βλαβών στο δίκτυο ύδρευσης του πρώην Δ.Πέτρας, με την αιτιολογία ότι η Δ.Ε.Υ.Α.Κ. μη νομίμως προέβη σε απευθείας ανάθεση των σχετικών εργασιών αυτοτελώς σε κάθε Τοπική Κοινότητα, καθόσον αυτές αποτελούν ομοειδείς

εργασίες, οι οποίες κατατμήθηκαν, με αποτέλεσμα να μην ανατεθούν κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Προμηθειών της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. και να μην υποβληθεί η διαδικασία αυτή για προσυμβατικό έλεγχο στο Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, που αφορούσε στη δαπάνη των εργασιών «Κατ’ οίκον ενημέρωση υποψηφίων γονέων-ωφέλεια των παιδικών σταθμών στην προσχολική ηλικία εν όψει της νέας σχολικής περιόδου», με την αιτιολογία ότι α) οι ανατεθείσες υπηρεσίες ορίζονταν γενικά και αόριστα, χωρίς να προσδιορίζονται επακριβώς οι υπηρεσίες και η ποσότητα αυτών, που αποτελούσαν συμβατική υποχρέωση του αναδόχου, δεν οριοθετείτο ποιοτικά και ποσοτικά το αντικείμενο τους και, κατά συνέπεια, η σύμβαση αυτή ήταν ασαφής και μη νόμιμη και β) η σχετική σύμβαση υπογράφηκε ανεπίτρεπτα σε χρόνο προγενέστερο από την απόφαση ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών από το Διοικητικό Συμβούλιο του ανωτέρω ν.π.δ.δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας, επεστράφη αθεώρητο το 404/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δελφών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συντήρηση και επισκευή παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 64 παρ. 14 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής της οικείας Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 148/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.872, του Δ. Κω, που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δ. Κω και της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚΟΙΝ.Σ.ΕΠ)., ενδεικτικού προϋπολογισμού ευρώ 189.000, με αντικείμενο την «Υποστήριξη του Δήμου Κω για την καθαριότητα οδών, πλατειών, κοινόχρηστων χώρων, παιδικών χαρών, την αποκομιδή ανακυκλώσιμων υλικών από τις επιχειρήσεις του νησιού και

την καθαριότητα ιδιωτικών χώρων», με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 61 παρ.1 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄138), δεν προηγήθηκε της σύμβασης αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., η οποία να έχει ληφθεί με απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών, με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου και να καθορίζεται το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών, η διάρκεια και η περιοχή εντός της οποίας αυτές θα παρέχονταν, β) κατά παράβαση των διατάξεων του 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν επισυναπτόταν πράξη ελέγχου νομιμότητας από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου της 85/2013 απόφασης του Δ.Σ., γ) κατά το χρόνο σύναψης της προγραμματικής σύμβασης, η ΚΟΙΝ. Σ.ΕΠ. δεν κατείχε την προβλεπόμενη από την Κ.Υ.Α. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β΄ 1909) άδεια δραστηριοποίησης στη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων, δ) οι ανατεθείσες εργασίες αποτελούσαν μέρος των καθηκόντων του υπηρετούντος στον Δήμο προσωπικού και ε) κατά παράβαση των διατάξεων των περ. στ΄ (γγ) της παρ.1 του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), δεν διενεργήθηκε παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 4/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.650, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (ΔΕΥΑ) Βοΐου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παροχή υπηρεσιών διοίκησης και συντονισμού της ΔΕΥΑ Βοΐου (Διευθυντού), σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, διάρκειας 8 μηνών, συνολικού ύψους ευρώ 19.950 (με ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι α) η ανάθεση έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 103 του Συντάγματος και του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), β) οι υπηρεσίες αυτές ήταν ασυμβίβαστες με το δικηγορικό αξίωμα, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α΄ 208) και γ) οι εργασίες ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα μονίμου προσωπικού της ΔΕΥΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 476/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.402,71, του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, που αφορούσε στην πληρωμή του $1^{ου}$ λογαριασμού σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 80.427,75, με αντικείμενο την αποκομιδή απορριμμάτων με χρήση μεγάλων

υποδοχέων προσωρινής αποθήκευσης τύπου πρέσας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα είχε συναφθεί η σχετική σύμβαση σε εκτέλεση απόφασης του Δ.Σ., διότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 18 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου (Οικονομική Επιτροπή) δεν επιτρέπεται να συμμετέχουν στη σύνθεση του αποφασίζοντος οργάνου (Δ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κέρκυρας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε σε καταβολή μέρους της συνολικής αμοιβής ποσού ευρώ 12.392,08, για την τήρηση των λογιστικών βιβλίων της πρώην Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης του πρώην Δ. Εσπερίων, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 17.6.2011, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες δεν είχαν ανατεθεί κατόπιν διαγωνισμού ή απευθείας ανάθεσης από το Διοικητικό Συμβούλιο της Επιχείρησης και δεν είχε καταρτιστεί η σχετική σύμβαση με έγγραφο τύπο, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 1 του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 88/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.653,91, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΣΥ.ΔΙ.Σ.Α.) του Δ. Κέρκυρας, έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 13.500, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη, για την επίβλεψη και παρακολούθηση του χώρου των εγκαταστάσεων του Χ.Υ.Τ.Α. Νότιας Κέρκυρας, για το χρονικό διάστημα από 14.8.2013 έως 13.9.2013, βάσει σχετικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε η ύπαρξη τιμολογίου παροχής υπηρεσιών ή άλλου νόμιμου παραστατικού στοιχείου, σύμφωνα με τον Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης, από το οποίο να τεκμαίρεται η ως άνω οφειλή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) δεν προηγήθηκε η σύνταξη οικονομικής μελέτης, από την οποία να προκύπτει αναλυτικά και τεκμηριωμένα το προϋπολογιζόμενο κόστος για την παραπάνω εργασία, γ) η απόφαση ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών δεν έθετε με σαφήνεια τις υποχρεώσεις του αντισυμβαλλόμενου, αλλά γενικά και αόριστα

αναφερόταν σε «επίβλεψη και παρακολούθηση του χώρου και των εγκαταστάσεων του ΧΥΤΑ Νότιας Κέρκυρας», δ) η ανωτέρω σύμβαση υπέκρυπτε σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, αφού κάλυπτε πάγιες και διαρκείς υπηρεσιακές ανάγκες, που δεν ήταν ποσοτικά προσδιορισμένες και δεν είχαν πρόσκαιρο χαρακτήρα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 238/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 258 και 261/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή των μισθωμάτων για τη μίσθωση θέσεων στάθμευσης υπηρεσιακών αυτοκινήτων του Δήμου, κατά το α΄ εξάμηνο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 5750/32572/28.11.1994 (ΦΕΚ Β΄ 894), δεν επιτρέπεται η στάθμευση των κρατικών αυτοκινήτων, όπως είναι τα υπηρεσιακά αυτοκίνητα του ως άνω Δήμου, σε ιδιωτικούς χώρους, τυχόν δε αποκλίσεις από το γενικό αυτό κανόνα μπορούν να θεσπισθούν μόνο με την προβλεπόμενη στο ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) διαδικασία, ήτοι με την έκδοση σχετικής κανονιστικής πράξης.

Με την 245/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 59 και 60/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.485, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για τη στέγαση του Μαθητικού Κέντρου της Δημοτικής Κοινότητας Μακρακώμης, για το χρονικό διάστημα από 21.9.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να έχει γίνει μείωση επί του συμφωνηθέντος μισθώματος από 1.10.2012 βάσει της προοδευτικής κλίμακας του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184), το οποίο καταλαμβάνει τις μισθώσεις που είχαν ήδη συναφθεί κατά την ημερομηνία έναρξης ισχύος του (27.9.2012).

Η Υπηρεσία ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν νέα προσαρμοσμένα στην πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 199/2013 Χ.Ε., ποσού 144.220,46 ευρώ, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε σε δαπάνες μισθώσεως μηχανημάτων, με την

αιτιολογία ότι: α) με αποφάσεις της Δ.Ε. του πρώην Δ. Κονιστρών είχε εγκριθεί η εκτέλεση διαφόρων έργων με αυτεπιστασία, χωρίς να έχουν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 11 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και β) με αποφάσεις του Δημάρχου του πρώην αυτού Δήμου είχε γίνει με απευθείας συμφωνία η μίσθωση μηχανημάτων για τις επί μέρους χωματουργικές εργασίες, για χρονικά διαστήματα μεγαλύτερα των τριών μηνών, χωρίς τη διενέργεια μειοδοτικής δημοπρασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε κατόπιν του 165/2013 Πρακτικού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, το οποίο αποτελεί εκτελεστό τίτλο, κατ’ άρθρο 904 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 424/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.147,40, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για τη μίσθωση μηχανήματος έργου (φορτωτή) προς κάλυψη αναγκών των Τοπικών Κοινοτήτων Διονυσίου - Αγίου Μάμα - Ν. Πλαγίων – Ν. Ποτίδαιας και Φλογητών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 566/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.033,20 (πράξη 80/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 146/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 637/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 68.190,72, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων ακινήτου, στο οποίο στεγάζονται υπηρεσίες του, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμως δεν έγινε μείωση του μισθώματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) και 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 743/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 5.865,80.

Με την 16/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 133 και 181/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.884,02, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη μίσθωση μηχανημάτων εκτέλεσης έργων, στο πλαίσιο της αντιμετώπισης των έντονων καιρικών φαινομένων που επικράτησαν στην περιοχή του ως άνω Δήμου, με

την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 199 και 209 του Κ.Δ.Κ., 3 παρ. 3 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 25 και 26 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 2, 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), 2 – 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), 80 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της Υ.Α. 2/59649/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1427), καθώς και των άρθρων 6 του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ Α΄ 162) και 88 και 97 του ν. 2696/1999 (ΦΕΚ Α΄ 57), ο Δήμος προέβη στην μίσθωση των μηχανημάτων με απευθείας συμφωνία, καθόσον για τις εν λόγω μισθώσεις δεν έχουν καταρτιστεί αντίστοιχες συμβάσεις, στις οποίες να προσδιορίζεται μεταξύ άλλων και το χρονικό διάστημα της μίσθωσης, προκειμένου να είναι εφικτό να ελεγχθεί εάν η διάρκεια των μισθώσεων με ίδιο αντικείμενο αθροιζόμενες υπερβαίνει το χρονικό διάστημα των τριών μηνών, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας συμφωνία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ., β) η διάρκεια των μισθώσεων ανέδραμε μη νομίμως σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής των αντίστοιχων εντολών μισθώσεων και γ) δεν είχαν εξοφληθεί τα τέλη χρήσης έτους 2012 κάποιων εκ των μισθωμένων μηχανημάτων, ενώ κάποια ασφαλιστήρια συμβόλαια δεν κάλυπταν τα χρονικά διαστήματα της μίσθωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 202/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.658, του Δ. Αιγιαλείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 36/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς, επεστράφη αθεώρητο το 52/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.528,25, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μίσθωση μεταφορικών μέσων για τις μετακινήσεις των μελών του Β΄ Κ.Α.Π.Η. για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι α) από τα αντίγραφα των δελτίων κίνησης που συνόδευαν τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών του ΚΤΕΛ προέκυπτε ότι ποσό ευρώ 14.525 αφορούσε σε μετακινήσεις των μελών του Κ.Α.Π.Η. που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2009, β) ένα από τα τιμολόγια συνοδευόταν από αντίγραφα δελτίων κίνησης που αφορούσαν σε εκδρομές που είχαν πραγματοποιηθεί μετά την ημερομηνία έκδοσης του εν λόγω τιμολογίου, γ) τα δελτία κίνησης προσκομίσθηκαν σε φωτοαντίγραφα και όχι σε πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα αυτών, δ) η τεχνική περιγραφή που αφορούσε στη μίσθωση των μεταφορικών μέσων ήταν ανυπόγραφη

και ε) για την παραλαβή των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν επισυνάφθηκαν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, εκ των οποίων οι τρεις είχαν υπογραφή από ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Β΄ ΚΑΠΗ και η τέταρτη από δύο μέλη του ίδιου Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ δεν προσκομίσθηκε απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου για τον ορισμό των μελών της Επιτροπής Παραλαβής, η οποία, στην προκειμένη περίπτωση, έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), να είναι τριμελής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 166/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.515.

Με την 35/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 369/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.083,24, του Δ. Εορδαίας, με φερόμενο ως δικαιούχο τον «Αγροτικό Συνεταιρισμό Εξαγοράς Βοσκής Κομνηνών», που αφορούσε στην εξαγορά βοσκής στο Δ.Δ. Κομνηνών για τα έτη 2003 έως και 2012, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά γραμμάτια είσπραξης από τα οποία προέκυπτε η είσπραξη του ποσού από τον πρώην Δ. Βερμίου και το Δ. Εορδαίας ως μίσθωμα για την εκμίσθωση βοσκοτόπων, β) δεν προέκυπτε η συνιδιοκτησία και τα ποσοστά συνιδιοκτησίας του ως άνω συνεταιρισμού, ώστε να αιτιολογείται η καταβολή του εντελλόμενου ποσού και γ) η δαπάνη για τα έτη 2003 έως 2008 είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 21Α/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.483,87.

Με την 119/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 303/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.649,30, του Δ. Δίου - Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για μίσθωση εξοπλισμού ήχου και εικόνας για την εκδήλωση «Γιορτή του Αγρότη», τα εγκαίνια κλειστού γυμναστηρίου, την παρέλαση της 28ης Οκτωβρίου και τα εγκαίνια της Δημοτικής Βιβλιοθήκης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και της Κ.Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), η σχετική σύμβαση ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να διενεργηθεί δημοπρασία, β) δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) για τον έλεγχο νομιμότητας, από το Γενικό

Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού του ως άνω Δήμου, γ) παραβιάστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., που ορίζουν ότι ένα μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης και δ) ο μισθωμένος εξοπλισμός δεν παρελήφθη νόμιμα από την Επιτροπή παραλαβής που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανποβλήθηκε και πληρώθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής.

Με την 60/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφη αθεώρητο το 479/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.490, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορά στην καταβολή μισθωμάτων κατόπιν διαδικασίας εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι, αν και τηρήθηκαν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, δεν προέκυψε ότι συντρέχουν τα ουσιαστικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω συμβιβασμού, δεδομένου ότι ειδικότερα από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν η απαίτηση των φερόμενων ως δικαιούχων, ούτε βεβαιωνόταν από το αρμόδιο όργανο η χρήση των κρίσιμων ακινήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 104/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.500, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για μίσθωση λεωφορείων του ΚΤΕΛ από τον πρώην Δ. Φαρρών, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117), της Υ.Α. 5100/1600/10.4.1984 (ΦΕΚ Β΄ 387) και των άρθρων 1 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ Α΄ 237), 19 παρ. 3 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 109) και 83 του Κ.Δ.Κ., δεν προέκυπτε ότι χορηγήθηκε, κατόπιν υποβολής σχετικής αίτησης για τη σύναψη μίσθωσης μεταφορικών μέσων, η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της προαναφερόμενης Υ.Α., προηγούμενη άδεια σκοπιμότητας του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ο οποίος ήταν ο μόνος αρμόδιος να εκτιμήσει την αναγκαιότητα της μίσθωσης οχημάτων δημοσίας χρήσης από τον πρώην Δήμο Φαρρών και β) τόσο η σχετική απόφαση του Δημάρχου όσο και η

οικεία σύμβαση δεν ανέφεραν τις εφαρμοστέες διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 13 και 14/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.848,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), που αφορούσαν σε δαπάνη για τη μίσθωση εκσκαφέων – φορτηγών, κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ, για τη συγκρότηση της Επιτροπής διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), τα μέλη της δεν ορίσθηκαν μετά από διενέργεια κλήρωσης, β) μη νομίμως συμμετείχε στην Επιτροπή παραλαβής ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Υ.Α.Κ., δεδομένου ότι δεν προέκυπτε ότι αυτός ορίσθηκε κατόπιν διενέργειας σχετικής κλήρωσης, όπως προβλέπεται στις αναλόγως εφαρμοζόμενες διατάξεις του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), γ) κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 2 περ. ιθ΄ και 7 παρ. 10 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), δεν δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της ΕτΚ περίληψη της διακήρυξης του ως άνω διαγωνισμού και δ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), η εν λόγω περίληψη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί επιπροσθέτως και σε μία ημερήσια νομαρχιακή εφημερίδα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.216, του Δημοτικού Οργανισμού Πρόνοιας Αθλητισμού και Βρεφονηπιακών Σταθμών Κω (Δ.Ο.Π.Α.Β.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων ακινήτου από τον Οκτώβριο έως το Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 4 και 3 παρ. 1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), δεν περιλαμβανόταν στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, διακήρυξη υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο του οικείου Διοικητικού Συμβουλίου, β) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι κανόνες δημοσιότητας, που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 3 περ. α΄ του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), γ) κατά παράβαση των άρθρων 5 παρ. 4 και 3 παρ.1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ,

μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ/τος και δ) δεν προέκυπτε ότι το ακίνητο πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί με την 12/20.6.2011 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, καθώς, σύμφωνα με τη σχετική εκδήλωση ενδιαφέροντος του αναδόχου, το ανωτέρω ημιτελές ακίνητο θα ήταν έτοιμο προς διάθεση στο φορέα την 1.3.2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 336 και 337/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.541,65, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για τη μίσθωση αγροτεμαχίων μετά των γεωτρήσεων που υφίστανται εντός αυτών, χρονικής διάρκειας δύο ετών, κατόπιν της διενέργειας σχετικής δημοπρασίας, με την αιτιολογία ότι α) μεταξύ των σχετικών με την ως άνω μίσθωση δικαιολογητικών δεν υπήρχαν i) τα συμβόλαια κτήσης των αγροτεμαχίων και ii) οι σχετικές με τις γεωτρήσεις νόμιμες αδειοδοτήσεις και πιστοποιητικά εργαστηριακού ελέγχου του αντλούμενου νερού, δεδομένου ότι αυτό προοριζόταν προς πόση και β) στα δικαιολογητικά αυτά περιλαμβανόταν μόνο η άδεια προς έναν ιδιώτη για χρήση νερού αρδευτικής γεώτρησης, η διάρκεια ισχύος της οποίας έληξε στις 9.12.2012, απαγορευομένης της διάθεσης του νερού σε τρίτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 234/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.280, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου για τη μίσθωση ακινήτου που στεγάζει τον Β΄ Παιδικό Σταθμό του Δήμου, για τους μήνες Ιανουάριο έως Ιούνιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως χορηγήθηκαν παρατάσεις μίσθωσης του εν λόγω ακινήτου, καθόσον η μίσθωση, η οποία χρονολογείται από το 1988, έχει υπερβεί τη 12ετία και, ως εκ τούτου, έπρεπε ο ανωτέρω Παιδικός Σταθμός να έχει προβεί σε νέα μίσθωση μετά τη διενέργεια τακτικού δημόσιου διαγωνισμού, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ Α΄ 30), που εφαρμόζεται, εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 41 παρ. 17 του ν. 2648/1998 (ΦΕΚ Α΄ 238), ούτε από εκείνες του π.δ.

270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) προβλέπεται δυνατότητα παράτασης της μίσθωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 202 και 203/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.654,72, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή των μισθωμάτων Ιανουαρίου – Απριλίου του έτους 2013 για τη στέγαση των 1ου και 2ου Νηπιαγωγείων Καλλιθέας, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη νόμιμες, διότι ναι μεν το ποσό του συμφωνηθέντος με την αρχική σύμβαση μηνιαίου μισθώματος αυξήθηκε για το 1ο Νηπιαγωγείο από ευρώ 360 σε ευρώ 500 (δαπάνη που περιλαμβάνεται στο πρώτο Χ.Ε.) και για το 2ο Νηπιαγωγείο από ευρώ 360 σε ευρώ 413,68 (δαπάνη που περιλαμβάνεται στο δεύτερο Χ.Ε.), προκειμένου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184), το ετήσιο μίσθωμα, να μην είναι κατώτερο του μισθώματος, το οποίο διαμορφώνεται από την εφαρμογή συντελεστή απόδοσης 4,80% επί της αξίας, που προκύπτει από την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 41 και 41α του ν. 1249/1982 (ΦΕΚ Α΄ 43), πλην, όμως, προηγουμένως δεν είχε γίνει η μείωση του μισθώματος, που προβλέπεται από το άρθρο 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), οπότε το ποσό των ως άνω μισθωμάτων θα διαμορφωνόταν σε ευρώ 400. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 297/2013 και 298/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 454,72.

Με την 8/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας, επεστράφη αθεώρητο το 83/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.827, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου για τη στέγαση Κ.Ε.Π., για το χρονικό διάστημα από 19.03.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως η έκθεση καταλληλότητας της Επιτροπής Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) συντάχθηκε στις 02.02.2012, ήτοι μετά την πάροδο της προβλεπόμενης από το άρθρο 5 παρ. 4 περ. Α΄ του ίδιου π.δ., δεκαήμερης προθεσμίας από τη λήψη της προσφοράς (17.11.2011) β) δεν επισυναπτόταν ο φάκελος προσφοράς και τα νομιμοποιητικά έγγραφα ιδιοκτησίας του εκμισθωτή, που προβλέπονταν στην παρ. 5 της σχετικής διακήρυξης, γ) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι προηγήθηκε δημοσίευση της προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3

του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), στις διατάξεις του οποίου υπάγονται και οι δημοσιεύσεις των διακηρύξεων δημοπρασιών που διενεργούν οι Ο.Τ.Α., δ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του ως άνω π.δ. 270/81, στη διακήρυξη αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ, μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ., ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76), η καταβολή του μισθώματος άρχιζε από την υπογραφή του οικείου συμφωνητικού και όχι από την ημερομηνία εγκατάστασης, η οποία θα πρέπει να αποδεικνύεται από το (επίσης μη επισυναπτόμενο) πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου, στο οποίο έπρεπε επιπροσθέτως να βεβαιώνεται ότι έχουν γίνει όλες οι απαιτούμενες εργασίες που όρισε η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων, στ) δεν προέκυπτε και η δημιουργία WC για άτομα με ειδικές ανάγκες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 6 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102) και της σχετικής απαίτησης της έκθεσης καταλληλότητας, ζ) στο από 19.03.2012 μισθωτήριο προβλεπόταν η παραλαβή του ακινήτου και η έναρξη της μίσθωσης χωρίς να έχει κατασκευαστεί η ράμπα αναπήρων, η) από το ΔΟΛ.ΚΕΠ/Φ.5/183/16955/20.9.2011 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών περί εγκρίσεως της μεταστέγασης του Κ.Ε.Π. σε νέο μισθωμένο χώρο προέκυπτε ότι η μίσθωση του Κ.Ε.Π. είχε προαποφασιστεί και, ως εκ τούτου, εγείρονταν θέματα διαφάνειας της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας η διακήρυξη της οποίας εκδόθηκε την 01.11.2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 288/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.429,03, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης για τη μίσθωση μηχανημάτων – αυτοκινήτων για συντήρηση οδών στο τμήμα των ορεινών κοινοτήτων του Δ. Πατρέων, συνολικού ποσού ευρώ 24.796,80, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 3 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), 15, 26 και 39 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 2 και 8 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), επιμερίστηκε η ως άνω μίσθωση μηχανημάτων – αυτοκινήτων σε δύο διαγωνισμούς (έναν για συντηρήσεις οδών ορεινών κοινοτήτων του Δ. Πατρέων και έναν για τη συντήρηση οδών με 3Α αμμοχάλικο ή άλλα αδρανή υλικά) και κατατμήθηκε έτσι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτών, ενώ έπρεπε να είχε διενεργηθεί ένας διεθνής

διαγωνισμός κατά τις διατάξεις του π.δ. 60/2007, β) η από 1.6.2012 καταρτισθείσα σύμβαση έπασχε ακυρότητος, καθόσον δεν υποβλήθηκε για έλεγχο νομιμότητας στο Ελ.Σ. πριν από τη σύναψή της, παρότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη (χωρίς Φ.Π.Α.) του οικείου διαγωνισμού υπερέβαινε το χρηματικό όριο των ευρώ 100.000, άνω του οποίου καθίσταται υποχρεωτικός ο ως άνω έλεγχος, όπως το όριο αυτό ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (14.2.2012), σύμφωνα με το άρθρο 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας, επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 320, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου μηνός Ιανουαρίου 2013 για τη στέγαση του Κέντρου Φροντίδας Οικογένειας (ΚΕ.Φ.Ο.), με την αιτιολογία ότι: α) η προϋπάρχουσα τετραετής σύμβαση μισθώσεως για τη στέγαση του ΚΕ.Φ.Ο. με ημερομηνία έναρξης 15.08.2008 και λήξης 31.12.2012 εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) και ισχύει υποχρεωτικώς για δώδεκα (12) έτη, έστω και αν συμφωνήθηκε για βραχύτερο χρόνο, με την εφαρμογή των μειώσεων επί του συμφωνηθέντος μισθώματος, που προβλέπονται στα άρθρα 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), 9 παρ. 4 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και 2 παρ. 1 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184), ως εκ τούτου δε, μη νομίμως διενεργήθηκε νέος σχετικός διαγωνισμός και β) μη νομίμως δεν προηγήθηκε δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), στις διατάξεις του οποίου υπάγονται και οι δημοσιεύσεις των διακηρύξεων δημοπρασιών που διενεργούν οι Ο.Τ.Α., γ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στη διακήρυξη αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, ήταν η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ. και δ) μη νομίμως η ως άνω Επιτροπή έκρινε κατάλληλο το οικείο ακίνητο, το οποίο είχε ωφέλιμη επιφάνεια 92,243 τ.μ., ενώ σύμφωνα με το σχετικό όρο της διακήρυξης, αυτό έπρεπε να έχει ωφέλιμη επιφάνεια 100 - 130 τ.μ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2014 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επεστράφη αθεώρητο το 91/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 200, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή πρώτου μισθώματος για το χρονικό διάστημα από 18.03.2013 έως 18.04.2013, δυνάμει της υπογραφείσας στις 18.03.2013 πενταετούς σύμβασης μίσθωσης, για τη στέγαση του Κ.Α.Π.Η. του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι προηγήθηκε δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), β) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στη διακήρυξη αναγραφόταν ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, ενώ, μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, είναι η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων του άρθρου 7 του ίδιου π.δ., γ) η καταβολή του μισθώματος προβλεπόταν ότι θα αρχίσει από την υπογραφή του συμφωνητικού και όχι από την ημερομηνία εγκατάστασης, δ) δεν επισυναπτόταν το πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου και ε) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρου 4 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) συμφωνήθηκε 5ετής διάρκεια μίσθωσης αντί της υποχρεωτικής 12ετούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 177/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.678, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Σερρών (Κ.Ε.ΔΗ.Σ.), που αφορούσε στην προμήθεια ειδικού λογισμικού για τους υπολογιστές του δημοτικού Κέντρου Επαγγελματικής Κατάρτισης (Κ.Ε.Κ.), με την αιτιολογία ότι τα προμηθευθέντα αγαθά (φορητοί ηλεκτρονικοί υπολογιστές και λογισμικό αυτών) αποτελούσαν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά και, συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ, 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 1 και 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), επιμερίσθηκε η δαπάνη προμήθειάς τους σε χωριστούς υποκωδικούς και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από τον εν λόγω επιμερισμό, χωρίς τη διενέργεια ενιαίου διαγωνισμού

για το σύνολο των προμηθευθέντων ειδών. Το ανωτέρω Χ.Ε. εξοφλήθηκε με την αριθμ. 455/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Σερρών.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 299, 303 και 304/2013, συνολικού ποσού ευρώ 44.569,97, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών σιδήρου (το πρώτο), προμήθεια υλικών για συντήρηση και επισκευή σε παγκάκια (το δεύτερο) και προμήθεια υλικών για συντήρηση και επισκευή σε φράκτες και πέργκολες (το τρίτο), τα οποία εξοφλήθηκαν από το Δήμο βάσει, αντιστοίχως, των 940, 941 και 942/2013 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας (πράξη 74/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 2) 357 και 358/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.684,27, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε προμήθειες υλικών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από το 556/2013 όμοιο, που εξοφλήθηκε με διαταγής πληρωμής, 3) 687/2013, ποσού ευρώ 9.556,64, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φυτοπαθολογικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 150/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας) 4) 654/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.556,08, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνες για την προμήθεια υλικών προς επισκευή βλαβών στα αρδευτικά δίκτυα, αντλιοστάσια και γεωτρήσεις του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 152/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 651/2013, συνολικού ποσού ευρώ 7.159,77, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών καθαριότητας για τα δημοτικά κτήρια, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 6) 481/2013, ποσού ευρώ 6.548, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνες για προμήθεια μικροϋλικών ύδρευσης – άρδευσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 153/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 203/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.021,54, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ξάνθης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 11.205 πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι με τη σύμβαση αυτή, που ανατέθηκε απευθείας, καθώς και με την όμοια, ποσού ευρώ 10.573,81 πλέον Φ.Π.Α., έγινε προμήθεια ομοειδών

αγαθών, για τα οποία η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των ευρώ 15.000 με Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τα άρθρα 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945).

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 345 και 346/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.334,85, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε προμήθεια γραφικής ύλης (Πράξη 254/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 250/2013, ποσού ευρώ 9.501,04, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φυτοφαρμάκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 455, 458 και 459/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.807,45, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών για συντήρηση και επισκευή του δικτύου ύδρευσης – άρδευσης του πρώην Δ. Σελέρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), 3) 354/2013, ποσού ευρώ 25.423.58, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και 4) 511/2013, ποσού ευρώ 15.293,61, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 237/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 52 και 54/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.993,04, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν σε προμήθεια αναλωσίμων υλικών ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι έγινε κατάτμηση της συνολικής ποσότητας των ανωτέρω ειδών και απευθείας ανάθεση τους με ξεχωριστές συμβάσεις, παρότι το συνολικό ποσό της προμήθειας υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 15.000 ευρώ με Φ.Π.Α. και δεν προέκυπταν κατεπείγουσες περιστάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν. Ο δικαιούχος του δεύτερου χρηματικού εντάλματος αριθ.54/2013 κατέθεσε αγωγή και πληρώθηκε με εξωδικαστικό συμβιβασμό.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 203 και 204/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού 25.368,86, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε προμήθεια ειδών χρωματοπωλείου (το πρώτο) και μονωτικών υλικών σε υγρή μορφή (το δεύτερο) (Πράξη 18/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 6 και 7/2013, συνολικού ποσού ευρώ 23.315,50, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην προμήθεια πρακτικών ιστορικού συνεδρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), 2) 402 και 404/2013, συνολικού ποσού ευρώ 21.550, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 97/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 3) 574, 575 και 576/2013, συνολικού ποσού ευρώ 27.703,14, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν σε δαπάνη για προμήθεια ασφάλτου του πρώην Δ. Παραλίας (πράξη 142/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 599/2013 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής, που εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου, 4) 296/2013, ποσού ευρώ 21.999,82, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια καλλωπιστικού φωτισμού για τον πρώην Δ. Αν. Ολύμπου, κατά το οικονομικό έτος 2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (95/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 62/2013, ποσού ευρώ 10.024,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια και τοποθέτηση υποβρύχιας αντλίας λυμάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 165/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας), 6) 196/2013, ποσού 9.091,60 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια κάδων καθαριότητας για το έτος 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όσον αφορά στα Χ.Ε. 6/2013 και 7/2013 του Ο.Π.Ε.Τ.Α. Καλαμπάκας, ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ.168Β/2014, και 169Β/2014 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 666/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Το Χ.Ε. 196/2013 του Δήμου Καρδίτσας επεστράφη ανεξόφλητο στο Δήμο. Στη συνέχεια ο δικαιούχος κινήθηκε δικαστικά και εκδόθηκε η αριθ.50/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας η οποία δεν έχει εκτελεστεί καθότι ο δικαιούχος δεν

ανταποκρίνεται θετικά στην υποχρέωσή του για προσκόμιση των νόμιμων δικαιολογητικών για την έκδοση του χρηματικού εντάλματος.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η νομιμότητα της απόφασης του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως της οικείας πίστωσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 230 238, 239 και 266/2013, συνολικού ποσού ευρώ 40.265,96, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια φυτών και δενδρυλλίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και πληρώθηκαν μετά από διαταγές πληρωμής που εκδόθηκαν σε βάρος του Δήμου (πράξη 98/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας), 2) 236 και 258/2013, συνολικού ποσού ευρώ 17.146,10, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια κιγκλιδωμάτων από τον πρώην Δ. Δίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 100/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) 3) 279/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.437,74, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για προμήθεια πλακιδίων δαπέδων του πρώην Δ. Δίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και πληρώθηκαν κατόπιν διαταγών πληρωμής, που εκδόθηκαν σε βάρος του (πράξη 101/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 213/2013, συνολικού ποσού ευρώ 21.490,99, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε προμήθεια γραφικής ύλης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγές πληρωμής (πράξη 103/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τον λόγο ότι δεν επισυναπτόταν έκθεση ανάληψης της δαπάνης και απόφαση διάθεσης της σχετικής πίστωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 103 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 13 και 14/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.412,88, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Πολιτισμού, Εκπαίδευσης, Τουρισμού και Αθλητισμού Καλαμπάκας», που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. 13 και 14/2013 του Ο.Π.Ε.Τ.Α. Καλαμπάκας, ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ.153Β/2014, και

154Β/2014 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 686/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τον λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 173/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.938,10, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια γραφικής ύλης και ειδών γραφείου του πρώην Δ. Δίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 82/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας)

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν προσκομίστηκαν δελτία αποστολής, ζυγολόγια και δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και β) η έκθεση ανάληψης δαπάνης και η οικεία 326/20.12.2010 απόφαση της Δ.Ε. ήταν μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), επεστράφη αθεώρητο το 198/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.841,66, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε προμήθεια αδρανών υλικών του πρώην Δ. Λιτοχώρου, οικονομικού έτους 2010, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 91/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την ανάθεση του συναφούς με την προμήθεια έργου και β) δεν προέκυπτε η εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), επεστράφησαν αθεώρητα τα 102, 103, 147, 167, 171 και 172/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.409,34, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσαν στην προμήθεια σκυροδέματος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. 102, 103, 147, 167, 171 και 172/2013 του Δήμου Καλαμπάκας, ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκαν, σε

αντικατάσταση αυτών αλλά και του Χ.Ε. 31/2013, τα Χ.Ε. αριθ.1726Β/2013, 1728Β/2013 και 1729Β/2013 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 593/2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) η τεχνική περιγραφή της προμήθειας έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη των αποφάσεων ανάθεσης και β) δεν προσκομίσθηκαν τα αποδεικτικά εισαγωγής των υλικών στην αποθήκη του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφησαν αθεώρητα τα 60 και 62/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.794,51, του Δ. Αγράφων, που αφορούσαν στην προμήθεια οικοδομικών υλικών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ευρυτανίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) η απόφαση ανάθεσης, η σύμβαση και η τεχνική περιγραφή του έργου έπασχαν αοριστίας, αφού δεν ανέφεραν τις ποσότητες, τον τρόπο παράδοσης, τον τρόπο πληρωμής κ.α. και β) δεν προσκομίστηκαν οι πρωτότυπες προσφορές του αναδόχου, πλην μίας, επεστράφη αθεώρητο το 124/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.979,62, του Δ. Ι.Π. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι η ανάθεση έγινε σε εταιρεία όπου είχε συμφέρον ο Δήμαρχος, επεστράφησαν αθεώρητα τα 352 έως 358/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.801,67, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην προμήθεια σκυροδέματος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η νομιμότητα της απόφασης του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως πίστωσης και β) παραβιάστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες ορίζουν ότι έναν μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες

περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 250 και 255/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.000,03, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν στη δαπάνη για την προμήθεια πλακιδίων πεζοδρομίου του πρώην Δ. Δίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 99/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 288/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.303,73, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Προστασίας Πολιτισμού και Αθλητισμού του Δ. Φιλοθέης - Ψυχικού, που αφορούσε στην προμήθεια είδους ατομικής προστασίας (γάλακτος εβαπορέ) για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε εγκαίρως η διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια του γάλακτος, με συνέπεια αυτό να παραδοθεί την τελευταία μέρα του έτους 2012 και να αναιρεθεί ο σκοπός της προμήθειας, ο οποίος συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων που απασχολούνταν σε δυνητικά επιβλαβείς για την υγεία τους συνθήκες εργασίας, με την κατανάλωσή του γάλακτος σε καθημερινή βάση, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 53361/11.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. ΤΤ/36586/30.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323).

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για το λόγο ότι χορηγήθηκε γάλα εβαπορέ, χωρίς να υπάρχει αντικειμενική αδυναμία για τη χορήγηση φρέσκου γάλακτος, επεστράφη το 178/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.997,25, του Δ. Ιωαννιτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για για το λόγο ότι α) χορηγήθηκε γάλα εβαπορέ χωρίς να υπάρχει αντικειμενική αδυναμία για τη χορήγηση φρέσκου γάλακτος και β) χορηγήθηκε γάλα σε μη δικαιούμενους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας επεστράφη αθεώρητο το 80/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.617,15, του Δ. Ερέτριας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας),

Με την 305/2013 πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 115/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Ιεραπέτρας, που αφορούσε

στην καταβολή σε ιδιώτη τιμήματος για την απευθείας αγορά ιδιωτικού ακινήτου στην τοπική Κοινότητα Παχείας Άμμου, προκειμένου να εγκατασταθεί σε αυτό αντλιοστάσιο και σηπτική δεξαμενή αστικών λυμάτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 2 και 3 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), η ανάληψη της οικείας δαπάνης πραγματοποιήθηκε μετά την υπογραφή του από 23.5.2013 συμβολαίου αγοραπωλησίας ακινήτου.

Με την 375/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 144/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.231,13 του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε προμήθεια ειδών κρεοπωλείου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στο μοναδικό υποψήφιο δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς το συμφέρον ή μη της προσφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 185).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 379/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 14/2014 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 376 και 377/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.867, του Δ. Λέσβου, που αφορούσαν στην αγορά ακινήτου χωρίς δημοπρασία, με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση αγοράς δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς το αν το συγκεκριμένο ακίνητο ήταν το μόνο κατάλληλο για την εκπλήρωση δημοτικού σκοπού, κατά παράβαση των άρθρων 186 και 191 του Κ.Δ.Κ. και β) κατά την υπογραφή του συμβολαίου αγοραπωλησίας ο Δήμαρχος του πρώην Δ. Αγίας Παρασκευής Λέσβου ενήργησε τόσο με την ιδιότητα του αγοραστή και νομίμου εκπροσώπου του Δήμου, όσο και με την ιδιότητα του πωλητή, κατά παράβαση των άρθρων 86 του Κ.Δ.Κ. και 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45).

Με την 12/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 169/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.625,93, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών συντήρησης του εορταστικού διάκοσμου, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια των ανωτέρω υλικών δεν ενέπιπτε σε καμία από τις κατηγορίες, που δύνανται να καλύπτονται από τον προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 486).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 231/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.287,67, του Δ.Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών μεγαφωνικών εγκαταστάσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 15/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 344/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.228,04, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε σε προμήθεια λιπαντικών και αποτελούσε επιμέρους τμήμα της συνολικώς προκηρυχθείσας προμήθειας καυσίμων κίνησης – λιπαντικών και θέρμανσης του Δήμου για το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση δεν υπήχθη πριν την υπογραφή της σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελ.Σ., παρότι ενέπιπτε λόγω ποσού, κατά παράβαση των άρθρων 36 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52) και 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Με την 21/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 44.526, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ιωαννίνων, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών για τη συντήρηση αντλιοστασίου λυμάτων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση, καθώς δεν συνέτρεχαν κατεπείγουσες περιστάσεις που να δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαναθεώρητα τα 76 και 80/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.879,52, του Δ. Ζηρού, που αφορούσαν στην προμήθεια υδραυλικών ειδών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Πρέβεζας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι ανωτέρω δαπάνες πληρώθηκαν με την έκδοση νέων χρηματικών ενταλμάτων αριθ. 512/2013 σειρά Α και 511/2013 σειρά Α σε εκτέλεση των αποφάσεων αριθ. 299/2013 του Μον.Πρωτοδικείου Αρτας και αριθ.434/2013 του Ειρηνοδικείου Αρτας αντίστοιχα.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν σειρά δικαιολογητικών για τη νόμιμη διενέργεια του διαγωνισμού (απόφαση συγκρότησης

επιτροπής διαγωνισμού, απόφαση κατακύρωσης, σύμβαση κ.α.), επεστράφη αθεώρητο το 10/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.400, του Δ. Λειψών, που αφορούσε στην προμήθεια προγράμματος μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν προσκομίσθηκε περιγραφή και έγκριση των προς προμήθεια υλικών και β) οι συμβάσεις δεν έφεραν την υπογραφή του αναδόχου, κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 1, 4 παρ. 4 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 213/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.256,58, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου**,** που αφορούσε σε προμήθεια μηχανογραφικών υλικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) δεν επισυνάφθηκε η σύμβαση μεταξύ των μερών, κατά παράβαση της 113/1986 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 81) και του άρθρου 82 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και β) δεν επισυνάφθηκε το πρωτόκολλο παραλαβής της προμήθειας από την αρμόδια επιτροπή του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 177/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.250,03, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε στην προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού πυροπροστασίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δ. Αμαρουσίου).

Με την 99/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 72/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 116.235, του Δ. Μαρωνείας - Σαπών, που αφορούσε στην προμήθεια φωτιστικών, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Προμήθεια Προμηθειών πριν την έναρξη του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19).

Με την 113/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 100/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 544.182,50, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσε σε αγορά κτιρίου για τη στέγαση γραφείων της τέως Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ν. Εύβοιας, με την αιτιολογία ότι το

ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 59/2009 Χ.Ε., το δε τελευταίο είχε κριθεί μη θεωρητέο με την 137/2009 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 671/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 440.205,43 του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε σε δαπάνη για την αγορά τεσσάρων οικοπέδων για τη δημιουργία χώρου πρασίνου – παιδικής χαράς, σύμφωνα με το ρυμοτομικό σχέδιο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η νέα απόφαση του Δ.Σ. που τροποποίησε παλαιότερη απόφαση και αφορούσε στην αγορά πέντε οικοπέδων, δεν στηρίχθηκε σε νέα εκτίμηση της αγοραίας αξίας των οικοπέδων, όπως προβλέπουν τα άρθρα 186 και 191 του Κ.Δ.Κ., αλλά στην παλαιότερη και ανεπίκαιρη έκθεση της εκτιμητικής Επιτροπής του έτους 2006. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 781/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.605,43.

Με τις 84, 87, 90, 91, 92, 98 και 101/2013 πράξεις της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 124Ξ/2013 του Δ. Λαρισαίων, 133Α, 134Α, 135Α, 136Α, 137Α και 138Α/2013 του Δ. Τεμπών, 234Ε, 237Ε, 233Ε, 236Ε, 242Ε, 256Ε, 231Ε και 235Ε/2013 του Δ. Ελασσόνας, συνολικού ποσού ευρώ 269.275,42, που αφορούσαν σε καταβολή δαπανών προμήθειας α) ηλεκτρολογικού υλικού, β) εξαρτημάτων ύδρευσης και άρδευσης και συναφών υλικών, γ) υλικών ύδρευσης, δ) υλικών άρδευσης, ε) φυτοπαθολογικού υλικού και συναφών υλικών, στ) υδρομετρητών άρδευσης και συναφών υλικών και ζ) υλικών (πλαστικών σωλήνων, χαλυβδοσωλήνων, υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων), με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω προμήθειες ανατέθηκαν με τις διαδικασίες της απευθείας ανάθεσης και πρόχειρων διαγωνισμών, κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ποσότητας των ομοειδών αγαθών σε επιμέρους υποκωδικούς του προϋπολογισμού των ετών που εβάρυναν οι δαπάνες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 2, 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεδομένου ειδικότερα ότι η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ως άνω αγαθών υπερέβαινε τα όρια που ορίζονται στις Κ.Υ.Α. ΠΙ/7446/14.01.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) και 27319/18.07.02 (ΦΕΚ

Β΄ 945) και την Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), πέραν των οποίων δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν απανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όσον αφορά στα Χ.Ε. 133Α, 134Α, 135Α, 136Α, 137Α και 138Α/2013 του Δ. Τεμπών, ο Δήμος διενήργησε 3 πρόχειρους διαγωνισμούς θεωρώντας ότι δεν υπάρχει κατάτμηση των ειδών. Τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο ενώ όλοι οι δικαιούχοι, πλήν ενός, έχουν ασκήσει αγωγές κατά του Δήμου οι οποίες έως και σήμερα βρίσκονται σε εξέλιξη στα αρμόδια δικαστηρια.

Τα Χ.Ε. 234Ε/2013, 237Ε/2013, 233Ε/2013, 236Ε/2013, 242Ε/2013, 256Ε/2013 και 231Ε/2013 του Δήμου Ελασσόνας έχουν ακυρωθεί και η δαπάνη είναι σε εκκρεμότητα περιμένοντας επίλυση με δικαστική απόφαση, σύμφωνα με την αρμόδια Υπηρεσία

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 410/2013, ποσού ευρώ 9.319,71, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια εξοπλισμού συστημάτων μηχανογράφησης, έτους 2013, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λευκάδας, επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 148.830, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού Λευκάδας, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την προμήθεια απορριμματοφόρου οχήματος, με την αιτιολογία ότι ο Σύνδεσμος προέβη στη διενέργεια της συγκεκριμένης προμήθειας με συνοπτικές διαδικασίες (πρόχειρος διαγωνισμός), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23 παρ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 2 παρ. 12 εδαφ. Γ΄ του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. Π1/7446/2002 (ΦΕΚ Β΄ 112), η οποία θέτει τα όρια διενέργειας προμήθειας με πρόχειρο διαγωνισμό στο ποσό των ευρώ 45.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 334 και 335/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 142.984,99, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην προμήθεια κάδων απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του διαγωνισμού δεν προέκυπτε η ιδιότητα του αναδόχου ως προμηθευτή πλαστικών κάδων, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1, 2 περ. 5 και του άρθρου 9 παρ. 2 και 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 177/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 89.414,20, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών ένδυσης και υπόδησης, με την αιτιολογία ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απεστάλη για δημοσίευση στο Φ.Ε.Κ., με αποτέλεσμα τη μη ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 παρ. 6 του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ Α΄ 199) και 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.280,50, του Δ. Ιητών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια και εγκατάσταση τηλεχειρισμού εξοπλισμού ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προβλέπεται η χορήγηση προκαταβολής, αν αυτό δεν αναφέρεται στους συμβατικούς όρους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 231 και 332/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 81.635,10, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην προμήθεια και σύνδεση εφαρμογής διαχείρισης στόλου οχημάτων, με την αιτιολογία ότι η ποσότητα της προμήθειας που παραλήφθηκε είναι μεγαλύτερη της αναφερομένης στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.660,38.

Με την 62/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 107, 138, 139, 140, 141 και 142/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ

79.357,88, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε προμήθεια διαφόρων ηλεκτρολογικών υλικών για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η ετήσια συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο της απ’ευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), β) οι 159/27.10.2009, 13/23.02.2009, 39/16.03.2009, 63/13.4.2009 και 137/28.9.2009 αποφάσεις της Δ.Ε., με τις οποίες εγκρίθηκαν οι σχετικές πιστώσεις ήταν μεταγενέστερες της έκδοσης των σχετικών τιμολογίων, για τα οποία εκδόθηκαν αντιστοίχως τα 107, 138, 139, 140 και 142/2013 Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), γ) στις αποφάσεις περί καθορισμού τεχνικών προδιαγραφών δεν καθορίζονταν επακριβώς τα προς προμήθεια είδη, δ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν κατόπιν διαταγής πληρωμής, που εκδόθηκε σε βάρος του ανωτέρω Δήμου.

Με την 113/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 194, 216, 226, 228, 231 και 302/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 77.661,80, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας υλικών κατά το οικονομικό έτος 2010, του πρώην Δ. Δίου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός, παρότι επρόκειτο για ομοειδή αγαθά, αλλά απευθείας αναθέσεις, κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ποσότητας των ομοειδών αυτών αγαθών σε επιμέρους υποκωδικούς του προϋπολογισμού, ήτοι σε χωριστές πιστώσεις ανά υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η νομιμότητα της οικείας απόφασης του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού, γ) παραβιάστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες ορίζουν ότι έναν μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, δ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της

17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), ε) οι αποφάσεις ανάληψης των δαπανών είναι μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), στ) οι αποφάσεις του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως πίστωσης, οι γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής αξιολόγησης και οι αποφάσεις του Δημάρχου περί καθορισμού των τεχνικών προδιαγραφών είναι μεταγενέστερες από τις αποφάσεις του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν κατόπιν διαταγών πληρωμής, που εκδόθηκαν σε βάρος του ανωτέρω Δήμου.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο και τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 303/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών για την επέκταση των δικτύων άρδευσης περιοχών Τ.Δ. Μηλιάς του πρώην Δ. Πέτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 84/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως ανω δεύτερο, τέταρτο και πέμπτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 287/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.218,86, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε προμήθεια μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού (εγκαταστάσεις μικροφωνικών στα Δ. Δ. Ν. Τραπεζούντας, Σεβαστής και Κούκου) από τον πρώην Δ. Κορινού, το οποίο εξοφλήθηκε κατόπιν διαταγής πληρωμής που εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου (πράξη 83/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Γι τον ίδιο ως άνω πρώτο, δεύτερο και τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 227/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.239,80, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φωτοσωλήνων οικονομικού έτους 2010 από τον πρώην Δ. Δίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 120/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο και πέμπτο λόγο καθώς και για το λόγο ότι η προμήθεια έγινε με απευθείας αναθέσεις, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α.

27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), καθόσον η ετήσια συνολική δαπάνη των προς προμήθεια υλικών υπερέβαινε το όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, επεστράφη αθεώρητο το 169/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.945, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων υλικών για ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων του πρώην Δ. Δίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 79/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 45/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 508/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, διότι δεν συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη σύναψή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 564/2013, ποσού ευρώ 48.268,73, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην προμήθεια δομικών υλικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 365/2013, ποσού ευρώ 17.288,67, του ίδιου Δήμου, που αφορούσε σε προμήθεια καυσίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Ρεθύμνης).

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 1959/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.354,98, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και λαμπτήρων, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως η Επιτροπή διαγωνισμού, στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για το σύνολο των προσφερόμενων υλικών, εταιρεία που συμμετείχε στο διαγωνισμό, για το λόγο ότι δύο προσφερόμενα είδη δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον, τα υπόλοιπα προσφερόμενα είδη ήταν εντός των τεχνικών προδιαγραφών και, συνεπώς, για τα είδη αυτά θα έπρεπε να ανοιχτεί η οικονομική προσφορά της, β) στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας, κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν αναφερόταν η χώρα προέλευσης και κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, ούτε ότι τα υλικά

αυτά είναι κατασκευασμένα σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 51 και 53/2013 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 300Α και 310Α/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.128,96, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην προμήθεια ξυλείας και οικοδομικών υλικών και σε χωματουργικές εργασίες, με την αιτιολογία ότι η Επιτροπή παραλαβής του Δήμου προέβη στην οριστική παραλαβή των υλικών της προμήθειας με πλήρη επιφύλαξη, ως προς το ποσοτικό και ποιοτικό μέρος της παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 32/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 85/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Αγίου Βασιλείου, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν δημοσιεύθηκε περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατόπιν άγονου διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 εδ. γ΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία, το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα έχει ακυρωθεί.

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 200/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 36.880,77, του Δ. Ακτίου – Βόνιτσας, που αφορούσε στην προμήθεια οργάνων για τις παιδικές χαρές του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μέρος της προμήθειας παραδόθηκε μετά τη λήξη της σύμβασης, β) δεν υπήρχε πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής και γ) δεν υπήρχε απόφαση δέσμευσης της πίστωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 158 έως και 161/2013, συνολικού ποσού ευρώ 36.208,61, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε δαπάνη για διάφορες προμήθειες, που πραγματοποιήθηκαν κατά τα έτη 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι η απόφαση

του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η ανάληψη των ως άνω υποχρεώσεων ήταν αόριστη και μη πλήρως αιτιολογημένη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 43 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), ενώ δεν επισυνάπτονταν και τα απαραίτητα δικαιολογητικά (αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου των πρώην δημοτικών επιχειρήσεων για την ανάθεση των ανωτέρω προμηθειών και εργασιών, οι σχετικές συμβάσεις, καθώς και τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής), από τα οποία να προκύπτει η νομιμότητα των εν λόγω δαπανών. Τα 159 και 160/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Τα Χ.Ε. 158 και 161/2013 αντικαταστάθηκαν από τα 29 και 31/2014 όμοια, συνολικού ποσού 18.478,41, τα οποία θεωρήθηκαν σε εκτέλεση, αντιστοίχως, των 244 και 243/2013 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νεαπόλεως.

Η Υπηρεσία δηλώνει ότι ότι το Χ.Ε. 159/2013 ακυρώθηκε αλλά στη συνέχεια ποσό 6.592,80 € πληρώθηκε σε εκτέλεση της αριθ.108/2014 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λασιθίου. Οσον αφορά το Χ.Ε. 160/2013 ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1164/2013 Χ.Ε., ποσού 32.669,26 ευρώ, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε προμήθεια από το Δήμο ηλεκτρολογικού υλικού, με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, έναντι συμβατικού τιμήματος ευρώ 72.269,99, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο ως άνω Δήμος προχώρησε και ολοκλήρωσε το διαγωνισμό χωρίς προηγουμένως να αναρτήσει περίληψη της προκήρυξης στη Διαύγεια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 4 περ. 16 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 154Ε/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.301,64, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υλικών ύδρευσης και άρδευσης, με την αιτιολογία ότι α) είχαν επισυναφθεί δύο παραστατικά τιμολόγια πώλησης αγαθών με αριθμό 4300/10.8.2009, για τα οποία είχαν εκδοθεί δύο διαφορετικά πρωτόκολλα παραλαβής ως προς τον Κ.Α.Ε. στον οποίο είχε πιστωθεί η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, ενώ το από 7.8.2009 συμφωνητικό δεν αντιστοιχούσε, αναφορικά με τα προς προμήθεια υλικά, με την από 3.8.2010 γνωμοδότηση της

αρμόδιας επιτροπής προμηθειών, β) επισυναπτόταν το από 19.5.2009 συμφωνητικό για το οποίο δεν είχε εκδοθεί το αντίστοιχο παραστατικό, γ) για το 4305/12.5.2009 παραστατικό - τιμολόγιο πώλησης αγαθών, είχαν εκδοθεί δύο πρωτόκολλα παραλαβής με ημερομηνία 12.8.2009, τα οποία έφεραν υπογραφές άλλων οργάνων έκαστο, δ) για το 4149/20.07.2008 παραστατικό - τιμολόγιο πώλησης αγαθών, επισυνάπτονταν η απόφαση του Προέδρου της Κοινότητας Βερδικούσιας που έφερε ημερομηνία 27.5.2009, και δύο συμφωνητικά τα οποία έφεραν διαφορετικές ημερομηνίες, 21.5.2008 το πρώτο και 27.5.2009 το δεύτερο και ε) για το 4304/12.8.2009 παραστατικό - τιμολόγιο πώλησης αγαθών, είχαν επίσης εκδοθεί δύο συμφωνητικά με διαφορετικές ημερομηνίες, με συνέπεια να μην προκύπτει με σαφήνεια το είδος και το ύψος της απαίτησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη είναι σε εκκρεμότητα περιμένοντας επίλυση με δικαστική απόφαση.

Με την 106/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 581 και 582/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.098,95, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε προμήθεια λαμπτήρων για τη συντήρηση του δικτύου δημοτικού φωτισμού έτους 2006 (το πρώτο) και προμήθεια ηλεκτρολογικών υλικών για τις ανάγκες του δημοτικού καταστήματος έτους 2005 (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις του αναδόχου είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), δεδομένου ότι δεν είχε μεσολαβήσει κάποια ενέργεια διακοπής της παραγραφής, σύμφωνα με το άρθρο 93 του ίδιου νόμου, από το έτος 2006, στο οποίο βεβαιώθηκε η εμπρόθεσμη παραλαβή των ανωτέρω προμηθειών, έως και το έτος 2012, ημερομηνία κατάθεσης της με αριθμ. 35704/31.12.2012 αγωγής του αναδόχου κατά του Δ. Σαλαμίνας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά για την αξίωση των εν λόγω απαιτήσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους λόγους ότι α) το πρωτόκολλο παραλαβής της προμήθειας δεν υπεγράφη από τα δύο μέλη της τριμελούς επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και β) το σχετικό συμφωνητικό δεν

υπεγράφη από τον ανάδοχο, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 της ως άνω Υ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 527/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.634,45, του Δ. Ύδρας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια οικοδομικών υλικών για το έτος 2007, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 1/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Δ. Καλαμαριάς, επεστράφη αθεώρητο το 18Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.831,34, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε σε συμπληρωματική προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι α) η σχετική σύμβαση δεν υπήχθη πριν την υπογραφή της σε προσυμβατικό έλεγχο από το Ελ.Σ., κατά παράβαση των άρθρων 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 9 παρ. 2 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), β) δεν επρόκειτο στην πραγματικότητα για τροποποίηση της αρχικής σύμβασης προμήθειας, αλλά για νέα απευθείας ανάθεση προμήθειας, χωρίς να συντρέχουν κατεπείγουσες περιστάσεις που να δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ) η δαπάνη ήταν μη κανονική, καθώς στα συνημμένα δελτία αποστολής δε γινόταν καμία αναφορά σε ποια οχήματα ή μηχανήματα έργου καταναλώθηκε το σύνολο της ποσότητας, όπως αυτά αναφέρονταν στη μελέτη της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 40/2013, ποσού ευρώ 12.323,37, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κομοτηνής, που αφορούσε στην προμήθεια χημικών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Ροδόπης), 2) 266, 267, 268, 278, 280, 282 και 284/2013, συνολικού ποσού ευρώ 32.209, του Δ. Ναυπακτίας, που αφορούσαν σε προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 37/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας, επεστράφη αθεώρητο το 143/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.357,70, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην προμήθεια εορταστικού - διακοσμητικού υλικού, έτους 2007, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και 90 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), η σχετική απαίτηση κατά του Δήμου είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 575, 576 και 577/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.999,07 ευρώ, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην προμήθεια σάκων απορριμμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 138/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 147/2013, ποσού ευρώ 14.299,38 του Δ. Χαλκηδόνος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), 3) 62/2013, ποσού ευρώ 7.289,18, του Δ. Καλυμνίων, που αφορούσε στην προμήθεια μονωτικών υλικών και την παροχή υπηρεσιών χρωματισμού και μόνωσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 8/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 698 και 747/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.630, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν το μεν πρώτο προμήθεια μόνιμου αντλητικού συγκροτήματος πυρόσβεσης και εγκατάστασης στο Χ.Υ.Τ.Α., το δε δεύτερο την κατασκευή δικτύου ύδρευσης πυρασφάλειας - πυροπροστασίας στο Χ.Υ.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) το αντικείμενο των σχετικών συμβάσεων, δεν αφορούσε εκτέλεση έργου για το οποίο τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, αλλά αφορούσε αφ’ ενός προμήθεια υλικών και αφ’ ετέρου εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης των υλικών, για τις οποίες (προμήθειες και εργασίες) έπρεπε να είχαν εφαρμοσθεί οι διατάξεις περί προμηθειών του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) μη νομίμως τηρήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με απόφαση δημάρχου, καθόσον συντρέχει κατάτμηση ενιαίας προμήθειας, ο προϋπολογισμός της οποίας υπερέβαινε το όριο της απ’ ευθείας ανάθεσης των ευρώ 15.000, που προβλέπεται από τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), ενώ έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. να είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν κατόπιν των 117/2013 και 118/2013 τελεσίδικων διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ηγουμενίτσας.

Με την 116/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 172, 207 και 215/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.155,40, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων πανό, αεροπανό, πινακίδων, κυπέλλων και μεταλλίων για διάφορες εκδηλώσεις, οικονομικού έτους 2010, του πρώην Δ. Δίου, με την αιτιολογία ότι α) δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός εφόσον επρόκειτο για ομοειδή αγαθά, αλλά απευθείας αναθέσεις, κατόπιν κατάτμησης της συνολικής ποσότητας των ομοειδών αυτών αγαθών σε επιμέρους υποκωδικούς του προϋπολογισμού, ήτοι σε χωριστές πιστώσεις ανά υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν ελέγχθηκε η νομιμότητα της οικείας απόφασης περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, γ) δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες ορίζουν ότι έναν μήνα πριν από τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το Δ.Σ. αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, δ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), ε) οι αποφάσεις ανάληψης των δαπανών είναι μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και στ) οι σχετικές δαπάνες υπερέβαιναν το αναγκαίο και προσήκον μέτρον, όπως αυτό διαγράφεται από την αρχή της οικονομικότητας, που διέπει τη δράση και τη λειτουργία του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των ν.π.δ.δ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν κατόπιν διαταγών πληρωμής που εκδόθηκαν σε βάρος του Δ. Δίου – Ολύμπου.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχείο α΄, β΄ και γ΄ λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα τα 248 και 277/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.088,03, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια φυτοπαθολογικού υλικού από τον πρώην Δ. Δίου, τα οποία εξοφλήθηκαν κατόπιν διαταγής πληρωμής (πράξη 97/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχείο δ΄ και στ΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι α) μη νομίμως η προμήθεια των ως άνω υλικών έγινε με απευθείας αναθέσεις, παρότι η ετήσια συνολική δαπάνη τους υπερέβαινε το όριο που τίθεται με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και β) οι από 25.2.2010 και 17.6.2010 αποφάσεις του Δημάρχου περί καθορισμού των τεχνικών προδιαγραφών και οι από 25.2.2010 και 17.6.2010 γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής αξιολόγησης είναι μεταγενέστερες της έκδοσης των 36Α/8.2.2010 και 97Α/14.6.2010 αποφάσεων του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας των ανωτέρω ειδών, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 152 και 185/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.385, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων πανό, αεροπανό, πινακίδες, κύπελλα και μετάλλια για διάφορες εκδηλώσεις του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν με διαταγή πληρωμής (πράξη 66/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχείο α΄, β΄και δ΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι α) στις αποφάσεις περί καθορισμού των τεχνικών προδιαγραφών δεν καθορίζονταν επακριβώς τα προς προμήθεια είδη και β) η απόφαση του Δ.Σ. περί αναμορφώσεως του προϋπολογισμού και ψηφίσεως πίστωσης καθώς και η γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης ήταν μεταγενέστερες της απόφασης του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, επεστράφη αθεώρητο το 120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,99, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών των λοιπών μηχανημάτων για την υπηρεσία καθαριότητας του πρώην Δ. Δίου και το οποίο εξοφλήθηκε κατόπιν έκδοσης σε βάρος του Δήμου διαταγής πληρωμής (πράξη 81/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 49/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 206/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Η. Π. Νάουσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση των εργασιών «Αντικατάσταση παιδικής χαράς κεντρικής πλατείας Δ.Δ. Επισκοπής - Δ.Ε. Ανθεμίων», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την οικεία τεχνική έκθεση, δεν επρόκειτο για εκτέλεση εργασιών -

υπηρεσιών, για τις οποίες τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της νομοθεσίας περί αναθέσεως δημόσιων υπηρεσιών, αλλά αμιγώς για προμήθεια αγαθών, για τις οποίες έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις περί προμηθειών, β) η ετήσια συνολική δαπάνη της προμήθειας υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) όριο της απευθείας ανάθεσης και γ) δεν προσκομίστηκαν δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφη αθεώρητο το 287/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.288,17, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια υγρών καυσίμων για τις ανάγκες του πρώην Δ. Συβότων και νυν Δημοτικής Ενότητας του Δ. Ηγουμενίτσας, κατά το οικονομικό έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια διενεργήθηκε σε χρόνο προγενέστερο από την έκδοση της απόφασης ανάθεσης, καθώς και την υπογραφή της οικείας σύμβασης,. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 629/2013, ποσού ευρώ 7.821,44, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε σε προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς για τον εξοπλισμό της κεντρικής παιδικής χαράς της πόλης Ηγουμενίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) 20/2013, ποσού ευρώ 14.998,62, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην προμήθεια ασφαλτομίγματος, το οποίο δεν επνυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας), 3) 30/2013, ποσού ευρώ 8.671,50, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην προμήθεια δαπέδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας)

Με την 92/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 92/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.845, του Δ. Καρύστου, που αφορούσε σε προμήθεια φορτωτή – εκσκαφέα του πρώην Δ. Στυρέων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά συμμετοχής και η πρωτότυπη οικονομική προσφορά της αναδόχου εταιρείας, κατά παράβαση των

άρθρων 4, 7, 11 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δημιουργούνταν αμφιβολία ως προς το αν μέρος της εντελλόμενης δαπάνης είχε καταβληθεί στον ανάδοχο με προηγούμενο Χ.Ε., γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το οικονομικό έτος 2013, κατά παράβαση του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δράμας, επεστράφη αθεώρητο το 64/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.511,59, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών συντήρησης και επισκευής εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο τρόπος ανάθεσης στο δικαιούχο, ούτε η προμήθεια συναπτόταν με προηγούμενη απόφαση ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν απανυποβλήθηκε.

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 41, 42, 43 και 44/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.060,73, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε προμήθεια ανταλλακτικών και εργασίες για την επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια ανατέθηκε με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σε συνέχεια ματαιωθέντος διαγωνισμού, αφού επήλθε ουσιώδης τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. α΄ του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας, επεστράφη αθεώρητο το 118/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.993,67, του Δ. Νέστου, που αφορούσε στην προμήθεια μαρμάρινων επιγραφών και τοποθέτηση αυτών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 14 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ανατέθηκε η προμήθεια στο φερόμενο ως δικαιούχο, καθόσον αυτός είναι εν ενεργεία σύμβουλος τοπικής κοινότητας του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 51 και 52/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.988,80, του Δ. Σερίφου, που αφορούσαν στην προμήθεια μεταχειρισμένου κινητήρα για το δημοτικό λεωφορείο, με την αιτιολογία ότι: α) δεν κατατέθηκε εγγυητική επιστολή καλής

εκτέλεσης, β) δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. φωτοαντίγραφο της επικαιροποιημένης άδειας κυκλοφορίας του λεωφορείου με το νέο κινητήρα και γ) στην επιτροπή που εξέδωσε τη βεβαίωση παραλαβής δεν μετείχε μηχανολόγος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφη αθεώρητο το 626/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.883, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την προμήθεια σκυροδέματος για τα Τοπικά Διαμερίσματα Μαργαριτίου, Καταβόθρας, Μαζαρακιάς και Μεσοβουνίου του πρώην Δ. Μαργαριτίου, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., η προμήθεια ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς τη διενέργεια σχετικού πρόχειρου διαγωνισμού, παρότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ανήλθε κατά το οικονομικό έτος 2010 στο ποσό των ευρώ 43.500, υπερβαίνοντας το όριο των ευρώ 15.000, μέχρι το οποίο ήταν κατά το ίδιο έτος επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, β) οι οικείες συμβάσεις υπογράφηκαν μεταξύ της φερόμενης ως δικαιούχου και του Δημάρχου Μαργαριτίου σε χρόνο προγενέστερο από την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, γ) κατά παράβαση του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως ίσχυε κατά το χρόνο ανάθεσης της συγκεκριμένης προμήθειας, στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονταν τα σχετικά δελτία αποστολής των προς προμήθεια ποσοτήτων σκυροδέματος, Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 147/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.788,78, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια εντύπων (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι: α) οι δαπάνες αφορούσαν σε δραστηριότητες της πολιτιστικής επιχείρησης του Δήμου, β) αρκετά συμφωνητικά είχαν υπογραφεί σε ημερομηνίες μεταγενέστερες από αυτές που έφεραν τα δελτία αποστολής των προμηθειών, γ) δύο από τα επισυναπτόμενα τιμολόγια αφορούσαν δαπάνες πολιτιστικού συλλόγου και δ) δεν επισυναπτόταν η απόφαση της Δ.Ε. για την έγκριση της δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 γ΄ του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον πρώην Οργανισμό Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.), επεστράφη αθεώρητο το 348/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.764,70, του Δ. Ν. Φιλαδέλφειας - Χαλκηδόνας, που αφορούσε σε δαπάνη ανθοστολισμού της εκκλησίας του δημοτικού νεκροταφείου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε ως λειτουργική δαπάνη τους σκοπούς του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 13 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), και του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 155/2013, ποσού ευρώ 13.837,50, του Δ. Πύλης, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού ασύρματης δικτύωσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), γ) 45Α/2013, ποσού ευρώ 10.000,02, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην προμήθεια αναψυκτικών και κερασμάτων για την κάλυψη αναγκών εθιμοτυπίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Δ. Καλαμαριάς), δ) 93/2013, ποσού ευρώ 5.950,74, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην προμήθεια ηχητικών μηχανημάτων για τη λειτουργία του Δημοτικού Ωδείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όσον αφορά στο Χ.Ε. 155/2013 του Δ.Πύλης δεν επανυποβλήθηκε και δεν εξοφλήθηκε έως σήμερα.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τον λόγο ότι δεν προσκομίστηκε απόφαση για τη διάθεση της πίστωσης, κατά παράβαση του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 56/2013, ποσού ευρώ 32.770, του Δ. Κω, που αφορούσε στην προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού προώθησης της ευρυζωνικότητας στη σχολική κοινότητα του νησιού της Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 27/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 147Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.677,22, του Δ. Θέρμης,

που αφορούσε στην προμήθεια συσσωρευτών οχημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση της προμήθειας έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από την Οικονομική Επιτροπή και όχι την Επιτροπή συντήρησης και επισκευής των οχημάτων του Δήμου, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) και της Οικ.3373/390/20.3.1975 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 349), όπως τροποποιήθηκε με την Οικ.4993/745/24.4.1975 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 489) και β) η Επιτροπή παραλαβής των ανταλλακτικών και των εργασιών δεν είχε νόμιμη σύνθεση, κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτερω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1026Α/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 13.500, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών λεωφορείων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανάγκη για την προμήθεια των ανταλλακτικών εμφανίσθηκε ένα έτος πριν την έκδοση του Χ.Ε.Π. και, ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 172 του Κ.Δ.Κ. για την έκδοση Χ.Ε.Π.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 161/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 250 και 251/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.752,64, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια σκυροδέματος, που πραγματοποιήθηκε το έτος 2013, για την εκτέλεση του έργου «Τσιμεντοστρώσεις αγροτικών δρόμων Μακρύ Γιαλού», με την αιτιολογία ότι με σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ., χορηγήθηκε 2η και 3η μετάθεση στο συμβατικό χρόνο παράδοσης του προς προμήθεια υλικού, χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες στις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. προϋποθέσεις, δηλαδή χωρίς να συντρέχει περίπτωση σοβαρότατων λόγων που συνιστούν αντικειμενική αδυναμία εμπρόθεσμης παράδοσης των συμβατικών ειδών ή λόγου που συνιστά ανωτέρα βία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και στη συνέχεια εκδόθηκε το αριθ. 1786/2014 χρηματικό ένταλμα (αθεώρητο βάσει του Π.Δ.113/2011) με το οποίο εξοφλήθηκε το στο σύνολό του το σχετικό έργο, συμπεριλαμβανομένου και των οφειλών στις οποίες αφορούσαν τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα.

Με την 88/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 263/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 12.500, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στη σύσταση προπληρωμής για προμήθεια ανταλλακτικών και συντήρησης οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 32 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εκδόθηκε Χ.Ε.Π. για τις ανωτέρω δαπάνες, αφού δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι αυτές αφορούσαν σε κάλυψη επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών ή ότι η φύση τους καθιστούσε δυσχερή τη συντέλεση των αναγκαίων διατυπώσεων για την τήρηση της διαδικασίας έκδοσης τακτικού Χ.Ε., ενώ ούτε στη σχετική 551/31.10.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δικαιολογείτο ειδικώς και συγκεκριμένως η συνδρομή των ανωτέρω εξαιρετικών προϋποθέσεων ή περιστάσεων, περαιτέρω δε ούτε από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν στο Χ.Ε.Π. προέκυπταν πραγματικά περιστατικά που να στοιχειοθετούν την ύπαρξη αντικειμενικής αδυναμίας έκδοσης τακτικού Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 21 και 22/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 12.368,66, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κομοτηνής, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας (χειμερινά ρούχα και υποδήματα) για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργήθηκε εγκαίρως, με συνέπεια αυτά να παραδοθούν το έτος 2013 και όχι κατά το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2012 και έτσι να αναιρεθεί ο σκοπός της προμήθειας, ο οποίος συνίστατο στην προστασία της υγείας των εργαζομένων που απασχολούνταν σε δυνητικά επιβλαβείς για την υγεία τους συνθήκες εργασίας, σύμφωνα με τους όρους της ισχύουσας επιχειρησιακής συλλογικής σύμβασης εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 154/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.991,17, του Δ. Μαντουδίου - Λίμνης – Αγίας Άννας, που αφορούσε σε προμήθεια καυσίμων κίνησης, με την αιτιολογία ότι: α) το φυσικό αντικείμενο της προμήθειας που αναφερόταν στην απόφαση ανάθεσης ήταν διαφορετικό από αυτό που αναφερόταν στη σύμβαση, β)

ελήφθη απόφαση για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας, χωρίς να έχουν προηγουμένως υποβληθεί και ελεγχθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η οικονομική προσφορά του αναδόχου, κατά παράβαση των άρθρων 7 και 9 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) δεν υπήρχε διαθέσιμη πίστωση για την επίμαχη δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1939 και 1940/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.642,58, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν σε προμήθεια τροφίμων για τις παιδικές κατασκηνώσεις Βίδου και Γουβιών Κέρκυρας, με την αιτιολογία ότι η υπογραφή της σύμβασης, η έκδοση των στοιχείων (δελτία αποστολής - τιμολόγια πώλησης) και η παραλαβή των αγαθών (πρωτόκολλα οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής) έγιναν σε χρόνο μεταγενέστερο της κατασκηνωτικής περιόδου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 139/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.626,09, του Δ. Η. Π. Νάουσας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση αντλητικού συγκροτήματος στην περιοχή Γαλλικά Δ.Δ. Μαρίνας Δ. Ε. Ανθεμίων», με την αιτιολογία ότι: α) δεν επρόκειτο για δημόσιο τεχνικό έργο, καθόσον ο προέχων χαρακτήρας της σύμβασης ήταν η προμήθεια υλικών και συγκεκριμένα η προμήθεια και τοποθέτηση αντλητικού συγκροτήματος σε υπάρχουσα γεώτρηση και η προμήθεια και εγκατάσταση υδραυλικής εγκατάστασης, ενώ, περαιτέρω, δεν προέκυπτε ότι οι προμήθειες αυτές συνδέονταν με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωρισθούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωσή τους, ούτε ότι οι σχετικές εργασίες τοποθέτησής τους απαιτούσαν ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό και, συνεπώς, έπρεπε να είχαν εφαρμοσθεί οι διατάξεις περί προμηθειών (άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α΄ 19 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), β) ο ανάδοχος δεν δικαιούτο δαπάνη για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, αφού τέτοια δαπάνη μπορεί να προβλεφθεί και να καταβληθεί μόνο στην περίπτωση εκτέλεσης δημοσίων έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 411/2014 όμοιο και εξοφλήθηκε σε εκτέλεση της 310/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νάουσας.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των άρθρων 55 του ν. 2238/2004 (ΦΕΚ Α΄ 151) και 3 παρ. 5 του ν. 3763/2009 (ΦΕΚ Α΄ 80), δεν έγινε παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή 4% και 8%, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 305/2013, ποσού ευρώ 12.320,22, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε σε δαπάνη για τον εξοπλισμό αντλιοστασίων του Δήμου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 326/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.125,76 (πράξη 35/2013 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς) και 2) 314/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.887,25, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε σε δαπάνη για ολοκλήρωση υδραυλικών εγκαταστάσεων και εγκατάστασης αλεξικέραυνου του παλαιού Δημοτικού Σχολείου Ευρωπού, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 357/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.912,83 (πράξη 60/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου)

Με την 59/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 93/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.152,41, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών επισκευής – συντήρησης κτιρίων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη για προμήθεια ειδών που αναγραφόταν στο επισυναπτόμενο τιμολόγιο (όπως λ.χ. για ηλεκτρική κουζίνα, πλυντήριο ρούχων, απορροφητήρας, κουρτίνα μπάνιου), δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου, ούτε αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου (άρθρα 1, 26, 28 παρ. 3 του ν.δ. 321/1969, ΦΕΚ Α΄ 205, 3, 13, 40 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ Α΄ 204, 1 παρ. 2 α΄ του π.δ. 465/1975, ΦΕΚ Α΄ 147, 1 παρ. 1 του ν.δ. 1265/1972, ΦΕΚ Α΄ 197, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979, ΦΕΚ Α΄ 214 και 20, 22, 26, 28, 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247) και β) κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 186) επιβαρυνόταν με την ως άνω δαπάνη ο προϋπολογισμός Δημοσίων Επενδύσεων (Σ.Α.Τ.Α.), καθόσον η εν λόγω προμήθεια δεν αποτελούσε προμήθεια μόνιμων εξοπλιστικών μέσων ή μηχανικού εξοπλισμού τεχνικού ή αναδιοργανώσεως υπηρεσιών, ούτε προμήθεια κεφαλαιουχικών αγαθών, προοριζομένων αποκλειστικά για κατασκευές μόνιμων ή ημιμόνιμων εγκαταστάσεων ή έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 45/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,90, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μηχανήματος αντίστροφης όσμωσης για μονάδα αιμοκάθαρσης του Κέντρου Υγείας Ιθάκης, με την αιτιολογία ότι: α) με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι οποίες επαναφέρθηκαν σε ισχύ με το άρθρο 1 περ. β΄ του ν. 2194/1994 (ΦΕΚ Α΄ 34), προβλέφθηκε η σύσταση των Κέντρων Υγείας, ως αποκεντρωμένων οργανικών μονάδων των νοσοκομείων του κάθε Νομού, οι δαπάνες λειτουργίας των οποίων βαρύνουν τον προϋπολογισμό του οικείου νοσοκομείου, στον οποίο και εγγράφονται κάθε χρόνο οι σχετικές πιστώσεις, σε ιδιαίτερο φορέα και κωδικούς αριθμούς και, συνεπώς, μη νομίμως επιβαρυνόταν με την επίμαχη δαπάνη ο προϋπολογισμός του Δήμου, καθόσον η διενέργεια της εν λόγω προμήθειας δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητές του, ούτε εξάλλου τέτοια αρμοδιότητα είχε μεταβιβασθεί σ’ αυτόν με π.δ/μα., δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 94 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) δεν προέκυπτε αίτημα του Κέντρου Υγείας Ιθάκης προς το Δήμο, για την αναγκαιότητα της προμήθειας του μηχανήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 92/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 89/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.706,26, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια αδρανών υλικών του πρώην Δ. Λιτοχώρου, οικονομικού έτους 2008, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκαν δελτία αποστολής, ζυγολόγια και δελτία εισαγωγής υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 209 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και β) η από 31.12.2008 έκθεση ανάληψης δαπάνης, η 230/30.9.2008 απόφαση της Δ.Ε. και η 432/12.12.2008 απόφαση του Δημάρχου περί αναθέσεως της προμήθειας είναι μεταγενέστερες των τιμολογίων, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής.

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων, επεστράφη αθεώρητο το 31/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.548,56, του Δ. Καλαμπάκας, που

αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος, με την αιτιολογία ότι: α) η ποσότητα και η κατηγορία του σκυροδέματος που προβλέπονταν στη μελέτη του έργου δεν συμφωνούσε με την ποσότητα και την κατηγορία που παραδόθηκε, β) η ποσότητα της προμήθειας ήταν διπλάσια από αυτή που αναφερόταν στην τελική επιμέτρηση του έργου, γ) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής του έργου όπου χρησιμοποιήθηκε το σκυρόδεμα, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και 73 παρ. 5 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Χ.Ε. αριθ.31/2013 του Δήμου Καλαμπάκας, ακυρώθηκε και στη συνέχεια σε αντικατάσταση αυτού αλλά και των Χ.Ε. 102, 103, 147, 167, 171 και 172/2013 εκδόθηκαν τα Χ.Ε. αριθ.1726Β/2013, 1728Β/2013 και 1729Β/2013 τα οποία εξοφλήθηκαν βάσει της αριθ. 593/2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Με την 95/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 244, 245 και 246/2013, συνολικού ποσού ευρώ 9.520,26, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια γαλακτοκομικών ειδών και τροφίμων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω προμήθεια εκτελέστηκε πριν τη σύναψη των σχετικών συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 134Ξ/2013, ποσού ευρώ 775,29 (έναντι σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 6.000 με ΦΠΑ), του Δ. Λαρισαίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 112/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 288/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.118, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών για τα αυτοκίνητα του πρώην Δ. Ανατολικού Ολύμπου, με την αιτιολογία ότι α) τα προμηθευθέντα είδη δεν παρελήφθησαν νόμιμα από την Επιτροπή παραλαβής του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) δεν προσκομίσθηκε δελτίο ή εντολή επιθεώρησης και επισκευής οχήματος από το Γραφείο Κίνησης του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 393/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια αναλωσίμων ανταλλακτικών λοιπών μηχανημάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής (πράξη 139/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Με την 132/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 137/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.616, του Δ. Ιστιαίας - Αιδηψού, που αφορούσε σε προμήθεια επίπλων και σκευών, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν υπήρχε η δικαστική απόφαση, που αποτελούσε το έρεισμα της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 138/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του ίδιου ως άνω Δήμου, που αφορούσε σε προμήθεια ασφαλτομίγματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (133/2013 πράξη του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 35/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 351/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην προμήθεια δύο οικίσκων προκάτ, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία ανάληψης της υποχρέωσης δεν προηγήθηκε της υπογραφής της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 148/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.080,78, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια πυροτεχνημάτων για εκδηλώσεις (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση ήταν μεταγενέστερη της υπογραφής της σύμβασης, β) δεν επισυναπτόταν η γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ) στη σύμβαση δεν προσδιοριζόταν ο τόπος και ο τρόπος παράδοσης των υλικών και δ) δεν επισυναπτόταν η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για την έγκριση της σχετικής

δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 γ΄ του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 182/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.043,15, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών άρδευσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντελλόταν σε βάρος Κ.Α.Ε. που αφορούσε άλλο είδος, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 9Π/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.426, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια επίπλων και σκευών έτους 2009 από τον πρώην Δ. Αρμενίου, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις περί απευθείας ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας ελήφθησαν μετά την έκδοση των σχετικών τιμολογίων πώλησης, κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 11 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος Κιλελέρ συμμορφώθηκε με την ανωτέρω πράξη, εξέδωσε το αριθ.1/02-05-2013 ισόποσο Ακυρωτικό Χρηματικό Ενταλμα και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 37/2013, ποσού ευρώ 6.534,99, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια Η/Υ, που πραγματοποιήθηκε το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι υπήρχε απαίτηση του φερομένου ως δικαιούχου, καθώς στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά υπήρχε ισόποσο πιστωτικό τιμολόγιο αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 359/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.570, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε στην προμήθεια εκδόσεων (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του και β) δεν επισυναπτόταν απόφαση ανάθεσης από αρμόδιο όργανο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 497/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.408,15 του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια εκτυπωθείσης ύλης για τις ανάγκες λειτουργίας της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού και Ανάπτυξης Σαλαμίνας (Δ.Ε.Π.Α.Σ.) και της Βιβλιοθήκης – Μουσείου Λαϊκής Τέχνης και Ιστορίας του Δ. Σαλαμίνας, κατά το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δ. Σαλαμίνας διέθεσε τη σχετική πίστωση και διενήργησε τις διαδικασίες ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας, δεδομένου ότι το εκτυπωμένο υλικό διατέθηκε για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ως άνω δημοτικής επιχείρησης και του ως άνω δημοτικού ν.π.δ.δ. και ως εκ τούτου θα έπρεπε να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 484/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 6.396, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών του έργου «Ενιαίο Δημοτικό Δίκτυο Τοπογραφικών Στάσεων», με την αιτιολογία ότι στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης της δαπάνης, διάθεσης πίστωσης και έκδοσης Χ.Ε.Π., αναφερόταν ότι η ως άνω προμήθεια αποτελούσε τμήμα του αντικειμένου προγραμματικής σύμβασης, η οποία υπεγράφη μεταξύ του Δ. Βέροιας, της Επιτροπής Ερευνών του Α.Π.Θ. και της Αναπτυξιακής Α.Ε. του Δ. Βέροιας, πλην, όμως, η εν λόγω δαπάνη διετέθη πέραν του ποσού των ευρώ 45.000, που αποτελούσε τη συμμετοχή του ως άνω Δήμου στην προγραμματική σύμβαση και, συνεπώς, η προμήθεια των ως άνω υλικών δεν είχε προβλεφθεί στην εν λόγω σύμβαση, δεν αποτελούσε μέρος της και ήταν ανεξάρτητη αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 205/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.230,75, του Δ. Περάματος, που αφορούσε προμήθεια 15.000 φύλλων της εφημερίδας «ΠΕΡΑΜΑ» του πρώην Δημοτικού Πολιτιστικού Οργανισμού Περάματος (Δ.Η.Π.Ο.Π.) και 5.000 τεμαχίων διαφημιστικών φυλλαδίων του ίδιου ν.π. για πολιτιστικές εκδηλώσεις Σεπτεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι Α) όσον αφορούσε στην προμήθεια των εφημερίδων α) δεν επισυναπτόταν υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Προέδρου του Δ.Η.Π.Ο.Π. και

του ανωτέρω αναδόχου, β) δεν διευκρινιζόταν η σκοπιμότητα της εν λόγω δαπάνης, γ) δεν επισυναπτόταν δείγμα της εφημερίδας προκειμένου να διαπιστωθεί ότι η εν λόγω δαπάνη εκπλήρωνε τους σκοπούς του πρώην Δ.Η.Π.Ο.Π., δ) η δαπάνη υπερέβαινε, λόγω του μεγάλου αριθμού προμήθειας εφημερίδων, το προσήκον μέτρο και Β) όσον αφορούσε στην προμήθεια διαφημιστικών εντύπων α) δεν προσκομιζόταν απόφαση του Προέδρου του Δ.Η.Π.Ο.Π. για την απευθείας ανάθεση της σχετικής δαπάνης, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής των διαφημιστικών εντύπων, κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 55/2013, ποσού ευρώ 6.310, του Δ. Σητείας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών για τη βελτίωση του αντλιοστασίου λυμάτων Ζάκρου, με την αιτιολογία ότι κτά παράβαση των διατάξεων περί προμηθειών του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. α) δεν είχε προηγηθεί της ανωτέρω προμήθειας έκδοση απόφασης ανάθεσης από το κατά νόμο αρμόδιο όργανο, β) δεν είχε προσκομιστεί εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του αναδόχου ποσοστού 10% επί της συνολικής συμβατικής αξίας, χωρίς τον Φ.Π.Α., γ) δεν είχε γίνει από την αρμόδια Επιτροπή η παραλαβή των προαναφερομένων ειδών, δ) δεν είχε εκδοθεί το νόμιμο παραστατικό στοιχείο της εν λόγω δαπάνης (τιμολόγιο πώλησης – δελτίο αποστολής σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84) και ε) δεν έγινε η παρακράτηση φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 1 περ. στ του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 409/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.993,52, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, με την αιτιολογία ότι η παράδοση της προμήθειας έγινε εκπρόθεσμα, κατά παράβαση συμβατικού όρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 479/2013 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.142,13.

Με την 10/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ν. Σάμου, επεστράφη αθεώρητο το 69/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.838,64, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών του πυροσβεστικού κλιμακίου Πυθαγορείου Σάμου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκε η έγκριση του απολογισμού του πρώην ν.π.δ.δ. Εθελοντικής Πυρόσβεσης και Περιβάλλοντος Δήμου Πυθαγορείου έτους 2010 από το Διοικητικό Συμβούλιο του ανωτέρω ν.π.δ.δ. και η έγκρισή της από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και β) δεν προσκομίστηκαν οι εγκρίσεις των σχετικών αποφάσεων του Δ.Σ. του Δ. Σάμου από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 234 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.974, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου, που αφορούσε στην προμήθεια μεταχειρισμένου κινητήρα και σε εργασίες τοποθέτησής του, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια του συγκεκριμένου μεταχειρισμένου είδους απαγορεύεται από τις διατάξεις του άρθρου 10 περ. γ΄ της εγκυκλίου Π1/1280/2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.627,68, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Κατερίνης, που αφορούσε στη προμήθεια αμμοχάλικου, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 45.000, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση της προμήθειας αυτής, εφόσον ο εν λόγω προϋπολογισμός ξεπερνούσε το όριο μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση και β) η απόφαση του Δ.Σ. περί ψηφίσεως της σχετικής πίστωσης δεν έφερε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (ΑΔΑ), κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο, επεστράφη αθεώρητο το 285/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.205,13, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού από τον πρώην Δ. Κορινού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφη αθεώρητο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.599,98, του Δ. Λέσβου, που αφορούσε στην προμήθεια 14 φύλλων ημερησίως τοπικής εφημερίδας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), η δαπάνη δεν ήταν λειτουργική και δεν σχετιζόταν με την ανάπτυξη δραστηριοτήτων εκ μέρους του Δήμου, οι οποίες προάγουν τα κοινωνικά, πολιτικά, πνευματικά και οικονομικά συμφέροντα των δημοτών ή συμβάλλουν στην ενεργό συμμετοχή τούτων για την προαγωγή των τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων του Ο.Τ.Α. και επιπλέον υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 223/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για υδραυλικές εργασίες για αποκατάσταση δημοτικών τουαλετών (οφειλή τέως Δήμου), με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν αναλυτικά οικονομικά στοιχεία που να προσδιορίζουν ξεχωριστά το κόστος προμήθειας και το κόστος των εργασιών (το Χ.Ε. αφορούσε προμήθεια και εργασίες), β) οι εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, η δε αντιμετώπισή τους προβλέπεται από τις οικείες οργανικές διατάξεις και, συνεπώς, δεν επιτρεπόταν η ανάθεση σε τρίτους, με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση της υπηρεσίας, γ) δεν επισυναπτόταν η γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δ) στη σύμβαση δεν προσδιοριζόταν ο τόπος και ο τρόπος παράδοσης των υλικών και ε) δεν επισυναπτόταν η απόφαση της Δ.Ε. για την έγκριση της σχετικής δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2 γ΄ του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 145/2013, ποσού ευρώ 5.392,22, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υδραυλικών εξαρτημάτων άρδευσης για τη συντήρηση των δικτύων, που πραγματοποιήθηκε το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση δεν περιλάμβανε τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία της

προμήθειας, που προβλέπονται στο άρθρο 25 παρ. 2 ε, στ, ζ, η και θ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ήτοι τον τόπο, τρόπο και χρόνο παράδοσης των υλικών, τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών, τις προβλεπόμενες εγγυήσεις και ρήτρες και τον τρόπο επίλυσης των τυχόν διαφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το 32/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.371,14, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Μύκης, που αφορούσε σε προμήθεια καυσίμων κίνησης και ελαιολιπαντικών έτους 2006, κατόπιν του 334/2009 ιδιωτικού συμφωνητικού (διακανονισμός), με την αιτιολογία ότι η επίμαχη προμήθεια δεν έγινε βάσει της διαδικασίας και του τύπου που προβλέπονται στις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αλλά με προφορική εντολή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 229/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.252,74, του Δ. Εορδαίας, που αφορούσε στην προμήθεια παιχνιδιών για την πραγματοποίηση χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης των παιδιών των υπαλλήλων του Δήμου για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ή στην αντιμετώπιση των λειτουργικών αναγκών αυτού και δεν σχετιζόταν με την ανάπτυξη δραστηριοτήτων εκ μέρους του, όπως απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 2 α΄ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 67/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.082, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε στην προμήθεια πλαστικών δεξαμενών πυροπροστασίας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν εντελλόταν σε βάρος της επιχορήγησης που είχε χορηγηθεί στο Δήμο από τη Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας για την κάλυψη δράσεων πυροπροστασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. 67/2013 του Δήμου Καλαμπάκας, ακυρώθηκε και στη συνέχεια εκδόθηκε, το Χ.Ε. αριθ.119Β/2014, το

οποίο εξοφλήθηκε βάσει της αριθ. 239/2013 διαταγής πληρωμής τουΕιρηνοδικειου Καλαμπαλας.

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.590,48, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας καυσίμων για την κίνηση των οχημάτων της επιχείρησης, συνολικού ποσού ευρώ 65.489,30, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία ανάδειξης προμηθευτών-χορηγητών για προμήθεια πετρελαιοειδών θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί από το Δήμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της από 12.12.2012 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 240), που κυρώθηκε με το ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α΄ 18). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Καστοριάς, επεστράφησαν αθεώρητα τα 145, 148, 157, 168/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.944,05, του Δ. Άργους Ορεστικού, που αφορούσαν στην πρώτη πληρωμή συμβάσεων προμήθειας καυσίμων κίνησης, συνολικής δαπάνης ευρώ 60.000, για τους μήνες Ιούλιο έως Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. για την προσφυγή σε απευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία, μετά από την αριθ.4/2013 πράξη της ανωτέρω Επιτρόπου, τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα ακυρώθηκαν ενώ στη συνέχεια εκδόθηκαν τα αριθ. Β550/26-9-2014 ποσού 51.179,34€, Β/654/24-10-2014 ποσού 51.036,21€ και Β663/31-10-2014 ποσού 31.649,46€, σε εκτέλεση των αριθ.122/2014 και 123/2014 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καστοριάς.

Με την 100/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 416 και 417/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.074,70, του Δ. Γόρτυνας, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση του δικαιούχου του Χ.Ε. έναντι του Δήμου, μετά την εκ μέρους του κατάσχεση τραπεζικού λογαριασμού

του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και το μεν 416/2013 Χ.Ε. θεωρήθηκε, το δε 417/2013 Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 1.040.

Με την 22/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 69/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 172,20, του Δ. Η. Π. Νάουσας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ελαστικών για τα μεταφορικά μέσα του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 40.993,44, με την αιτιολογία ότι η Επιτροπή διαγωνισμού λειτούργησε με ελλιπή συγκρότηση πέραν του τριμήνου, μετά την παρέλευση του οποίου έπαυσε να λειτουργεί νομίμως, εφόσον δεν αποκαταστάθηκε η πληρότητα των μελών της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 5 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 46/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.535,05 του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου σε εργαζομένους των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι: α) η πρόσληψη των φερομένων ως δικαιούχων δεν ήταν νόμιμη, αφού οι ανάγκες, για την κάλυψη των οποίων προσελήφθησαν, δεν αποδεικνυόταν ότι ήταν κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες, όπως απαιτείται για την προσφυγή στην όλως εξαιρετική διαδικασία του ανωτέρω άρθρου του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, αλλά πάγιες και διαρκείς, αναγόμενες στη συνήθη δραστηριότητα των Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών και β) η επίμαχη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε το μήνα Αύγουστο, ήταν μη νόμιμη για τον επιπρόσθετο λόγο ότι κατά το μήνα αυτό οι Παιδικοί και Βρεφονηπιακοί Σταθμοί παραμένουν κλειστοί, όπως προκύπτει από το άρθρο 11 παρ. 1 του Πρότυπου Κανονισμού Λειτουργίας Δημοτικών και Κοινοτικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών (ΦΕΚ Β΄ 497) και συνομολογούσε ο ίδιος ο Δήμος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. 31/2013 του Δήμου Καρδίτσας, επέστρεψε ανεξόφλητο στο Δήμο και στη συνέχεια εκδόθηκε το Χ.Ε.

αριθ.319/Α/2014 βάσει των αριθ. 845/2013 και 847/2013 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας το οποίο εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α)** Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 2/2013, ποσού ευρώ 43,55, του ν.π.δ.δ. «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΦΡΟΝΤΙΔΑ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ (ΚΠΦΑ)» του Δ. Τοπείρου (Πράξη 120/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 35/2013 Πράξη του Ι Τμήματος), 2) 200/2013, ποσού ευρώ 2.641,65, του Δ. Λαγκαδά (Πράξη 171/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 3) 163/2013, ποσού ευρώ 4.175,48, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Πράξη 274/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 4) 75/2013, ποσού ευρώ 3.182,79 της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ΔΗ.ΚΕ.Ω.) (Πράξη 9/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ.), 5) 296, 308 και 309/2013, συνολικού ποσού ευρώ 33.404,64, του Δ. Ωραιοκάστρου (Πράξη 82/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.), 6) 139 και 140/2013, συνολικού ποσού ευρώ 17.907,65, του Δ. Αριστοτέλη (Πράξη 84/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.), 7) 2/2013, ποσού ευρώ 6.269,21, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Βόχας» (Πράξη 92/2014 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.). **Β)** Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17/2013 έως 26/2013, συνολικού ποσού ευρώ 12.941,51, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Μύκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 9/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 2) 3, 4, 9 και 10, συνολικού ποσού ευρώ 6.474,57, του Δ. Αριστοτέλη. Για έναν δε από τους φερομένους ως δικαιούχους και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), έχει υπερβεί το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο των 24 μηνών σε συνολικό χρόνο διάρκειας απασχόλησης στον ίδιο Δήμο. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 55/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 251/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.187,88, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), για την κάλυψη αναγκών της θερινής περιόδου του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, από τις οποίες συνάγεται ότι η πρόσληψη και απασχόληση του προσωπικού που προσλαμβάνεται με την όλως εξαιρετική αυτή διαδικασία

πρέπει να συνδέεται ευθέως, λειτουργικώς και χρονικώς, με τις κατεπειγόντως αναφυείσες εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες που πρόκειται να καλυφθούν, στην προκειμένη περίπτωση η πρόσληψη των εν λόγω υπαλλήλων έλαβε χώρα σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο εκείνου, κατά τον οποίο ανέκυψαν οι κατεπείγουσες εποχικές ανάγκες στη θεραπεία των οποίων απέβλεψε. Ειδικότερα, οι αποφάσεις πρόσληψης των εν λόγω υπαλλήλων εκδόθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 15.3.2013 έως 29.3.2013, ενώ οι διαπιστωθείσες με την οικεία απόφαση του Δ.Σ. ανάγκες υφίσταντο κατά τους καλοκαιρινούς μήνες του έτους 2012, με συνέπεια, κατά το χρόνο των επίμαχων προσλήψεων να έχουν εκλείψει λόγω λήξης της θερινής περιόδου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 921/2013 και 922/2013 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν κατόπιν της 1099/2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Με την 71/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14, 15 και 16/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.000, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους της αμοιβής των φερομένων ως δικαιούχων για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 10.10.2012 έως 9.10.2013, δυνάμει σχετικών συμβάσεων έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, μετά την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), α) οι βεβαιώσεις του Α.Σ.Ε.Π. δεν διελάμβαναν τα απαιτούμενα από την διάταξη της παρ. 5 του ανωτέρω άρθρου στοιχεία, β) δεν βεβαιωνόταν στη σχετική εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης ότι τα ανατιθέμενα έργα δεν ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, ούτε υπήρχε αιτιολογία σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν μπορούσαν τα έργα αυτά να εκτελεστούν από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους των οικείων Διευθύνσεων και γ) με τις εν λόγω συμβάσεις καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, αφού οι υπηρεσιακές ανάγκες τις οποίες προορίζονταν να καλύψουν, δεν ήταν ποσοτικά και χρονικά περιορισμένες, αλλά ανέκυπταν σε μόνιμη βάση, δεδομένου ότι τα ανατιθέμενα στους φερομένους ως δικαιούχους έργα ανάγονταν στη συνήθη λειτουργική δραστηριότητα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών-Πολεοδομίας-

Καθαριότητας και Περιβάλλοντος, για την κάλυψη των αναγκών της οποίας απασχολήθηκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι.

Για τον ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.083, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 85/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 116/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 533,74, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικού συνεργάτη του Δημάρχου για το διάστημα, από 22.8.2012 έως 31.8.2012, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του εν λόγω ειδικού συνεργάτη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), διότι α) Ο φερόμενος ως δικαιούχος ήταν απόφοιτος λυκείου, η μοναδική δε θέση ειδικού συνεργάτη που μπορούσε να πληρωθεί από απόφοιτο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), είχε ήδη πληρωθεί και β) δεν αποδεικνυόταν ότι ο εν λόγω προσληφθείς διέθετε ειδίκευση σε επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., με την έννοια της συστηματικής και σε βάθος ενασχόλησής του με τέτοιο τομέα, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 3 εδαφ. γ΄ του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. 116/2013 του Δήμου Καρδίτσας, επέστρεψε ανεξόφλητο στο Δήμο και στη συνέχεια εκδόθηκε το Χ.Ε. αριθ.1089/Α/2016 βάσει της αριθ. 7/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας το οποίο εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 208/2013, ποσού ευρώ 1.465,79, του Δ. Αβδήρων (Πράξη 125/2013 του Κ.Π.Ε.Δ.στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 11/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 94Α/2013, ποσού ευρώ 1.618,32, του Δ. Λαγκαδά (Πράξη 160/2013 του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ.)

Με την 103/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2013 Χ.Ε., με το οποίο είχε αντικατασταθεί το 56/2013 όμοιο, ποσού ευρώ 2.082,50, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης επιστημονικού συνεργάτη του Δημάρχου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 27.1.2011, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος μη νομίμως παρείχε τις υπηρεσίες του κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, διότι α) η σύμβαση με την οποία είχε προσληφθεί, λύθηκε υποχρεωτικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), στις 31.12.2010, με τη λήξη της αντίστοιχης δημοτικής περιόδου, η δε ανανέωση της συμβάσεώς του δεν ήταν νόμιμη, καθόσον τέτοια δυνατότητα παρέχεται μόνον από την έναρξη ισχύος της διατάξεως του άρθρου 58 παρ. 6 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118), η οποία ως μη γνησίως ερμηνευτική, ισχύει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 24.5.2011 και εφεξής και β) η δαπάνη αυτή, η οποία ανάγεται στον Ιανουάριο του 2011, δεν δύναται να νομιμοποιηθεί με τη διάταξη του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), καθόσον η διάταξη αυτή δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά ισχύει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 11.4.2012 και εφεξής.

Με την 128/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 200/2013 Χ.Ε., ποσού 805,80 ευρώ, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή τακτικών αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2012 σε εργαζόμενο, ο οποίος προσελήφθη από τον εν λόγω Δήμο με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας οκτώ (8) μηνών, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 168 παρ. 1 περ. γ΄ και 205 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του εν λόγω εργαζομένου στη θέση ΔΕ χειριστών πλυντηρίου κάδων δεν ήταν νόμιμη, αφού αυτός δεν διέθετε την απαιτούμενη από την οικεία προκήρυξη εμπειρία τουλάχιστον 6 μηνών μετά την απόκτηση της άδειας μηχανοδηγού-χειριστή.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. διαγράφηκε από το Οικονομικό Πληροφοριακό Σύστημα σε εκτέλεση της αριθ.198/2014 απόφασης του Δημ. Συμβουλίου.

Με την 165/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 20/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο

το 27/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.741,61, του Δ. Αγίας Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε έξι εργαζομένους του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. για το χρονικό διάστημα από 24.1.2013 έως 31.1.2013, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι μη νομίμως απασχολήθηκαν στο Δήμο κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, διότι, όσον αφορά στους μεν τέσσερις εξ αυτών, τα έννομα αποτελέσματα των αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων, με τις οποίες ο Δήμος είχε υποχρεωθεί να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους, είχαν αυτοδικαίως αρθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 693 του Κ.Πολ.Δ., όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 4Ε του ν. 3388/2005 (ΦΕΚ Α΄ 225), αφού αυτοί δεν άσκησαν αγωγές εντός της τριακονθήμερης προθεσμίας από την έκδοση των αποφάσεων αυτών, όσον αφορά δε τις λοιπές φερόμενες ως δικαιούχους, μετά την δημοσίευση της 12165/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε στο πλαίσιο νέας αγωγής και νέας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, οι οποίες ασκήθηκαν λόγω του νέου πραγματικού γεγονότος (απόλυση των εργαζομένων από το Δήμο την 1.9.2008) που επακολούθησε μετά την έκδοση των αρχικών αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων (6719/2.9.2005 και 687/7.11.2004 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου, αντιστοίχως) και με την οποία πιθανολογήθηκε ότι ο Δήμος δεν υποχρεούτο από καμία διάταξη νόμου να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους, είχε εκλείψει η νόμιμη αιτία για την απασχόλησή τους στο Δήμο και, ως εκ τούτου, κανείς εκ των φερομένων ως δικαιούχων δεν απασχολείτο νομίμως στο Δήμο κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και, συνακολούθως, δεν υφίστατο νόμιμη αιτία για την καταβολή των αποδοχών που εντέλλονταν με το επίμαχο Χ.Ε..

Με την 176/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 15 έως και 25/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.335,76 ευρώ, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης Ορεστιάδας (ΔΗ.Κ.Ε.Π.Α.Ο.) του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2013 σε μέλη του εκπαιδευτικού προσωπικού της Επιχείρησης με συμβάσεις εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι οποίες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 258 του Κ.Δ.Κ., εφαρμόζονται και από τις Δημοτικές Κοινωφελείς Επιχειρήσεις, όταν προσλαμβάνουν προσωπικό

με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., πριν από την πρόσληψη των φερομένων ως δικαιούχων δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 2-17 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία, την οποία υποχρεούτο να τηρήσει η κοινωφελής επιχείρηση, σύμφωνα και με τους όρους που είχε θέσει με την εγκριτική της απόφαση η Επιτροπή του άρθρου 2 παρ. 1 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280).

Με την 203/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 22/2013 Χ.Ε., ποσού 6.325,14 ευρώ, του ν.π. Δήμου Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εννέα (9) υπαλλήλους αυτού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., για το χρονικό διάστημα από 15.3.2013 έως 31.3.2013, με την αιτιολογία ότι, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α΄ 14), οι οποίες ισχύουν από 2.2.2012, των άρθρων 5, 8, 16 του ν. 3469/2008 (ΦΕΚ Α΄ 131) και 18 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, οι εν λόγω υπάλληλοι δεν παρείχαν νομίμως τις υπηρεσίες τους στο εν λόγω ν.π. κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, διότι, η απόφαση του Προέδρου του ν.π. περί διορισμού τους, δεν είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην ΕτΚ, τα δε αποτελέσματά της δεν μπορούσαν ν' ανατρέξουν, σε χρόνο προγενέστερο της δημοσιεύσεώς της.

Με την 17/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 158/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.750,56, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου 2013, σε υδρονομείς άρδευσης, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω αμοιβές μη νομίμως καθορίστηκαν από το Δ.Σ., κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 2 του β.δ. της 28.3/15.4.1957 (ΦΕΚ Α΄ 60), καθώς έπρεπε να υπολογισθούν με βάση τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 22 του νόμου αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. οικ. 2/13917/0022/12/23.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414/23.2.2012), οι οποίες είναι, από 1.1.2011 (ημερομηνία έναρξης ισχύος του Δεύτερου Κεφαλαίου του ως άνω νόμου), οι μόνες εφαρμοστέες για τον υπολογισμό των αποδοχών του απασχολούμενου στους Ο.Τ.Α. προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. εν γένει, ανεξαρτήτως της ειδικότερης διαδικασίας πρόσληψης αυτού, κάθε άλλη δε διάταξη που ρυθμίζει διαφορετικά το ίδιο θέμα θεωρείται, κατά ρητή πρόβλεψη του νόμου, καταργηθείσα.

Με την 32/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.397,98 του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης» (ΔΟΠΠΑΩ) του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013 σε τριάντα επτά υπαλλήλους του ανωτέρω ν.π., οι οποίοι απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., δυνάμει αποφάσεως περί ανανεώσεως των αρχικών τους συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α΄ 14/2.2.2012), 5 παρ. 2, 8 και 16 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), 18 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και 2, 205 και 207 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), κατά το χρόνο αυτό, η απόφαση του Προέδρου του ν.π., περί ανανέωσης των συμβάσεων εργασίας, δεν είχε αποκτήσει ακόμη νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην ΕτΚ..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 8/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.321,76, του Δημοτικού Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης (ΔΗ.ΚΕ.ΚΠΑ.ΚΕ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 106/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 75/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 66/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 189/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.099, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 7 έως 31.5.2013 σε δεκαπέντε εργαζόμενους διαφόρων ειδικοτήτων, με σχέση ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, οι οποίοι είχαν προσληφθεί κατ’ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι η πρόσληψη πραγματοποιήθηκε με σκοπό την κάλυψη κατεπειγουσών, εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, ενώ το γεγονός ότι ο Δήμος είναι τουριστικός και είχε μεγάλη ανάγκη από ανθρώπινο δυναμικό δεν μπορούσε να δικαιολογήσει την προσφυγή στην επιλεγείσα διαδικασία πρόσληψης.

Με την 81/2014 Πράξη του ΚΠ.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 7, 8, 9, 15, 16 και 17/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 3.922,05, της δημοτικής μονομετοχικής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Διαχείριση Ακτών

Μαλίων Μονομετοχική Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.», που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 παρ. 2 περ. ιε΄ και 21 παρ. 2 του ν.2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 2738/2009 (ΦΕΚ Α΄ 180), και της παρ. 20.α΄ του άρθρου ένατου του ν.4057/2012 (ΦΕΚ 54 Α΄), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 12 παρ. 22 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), οι εν λόγω υπάλληλοι είχαν προσληφθεί και πάλι με όμοιες συμβάσεις εντός του τελευταίου δωδεκαμήνου, με αποτέλεσμα η διάρκεια της απασχόλησής τους στην εν λόγω εταιρεία να υπερβαίνει τους δύο (2) μήνες, μέσα στο κρίσιμο συνολικό διάστημα των δώδεκα (12) μηνών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα, δεν έχουν εξοφληθεί.

Για τον ίδιο λόγο **Α**) Κρίθηκε μη θεωρητέο το 245/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 662, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών εργαζόμενου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας για το χρονικό διάστημα από 11.6.2013 έως 30.6.2013 και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 169/2013, ποσού ευρώ 10.888,32, του Δ. Αγ. Νικολάου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 205/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.196,94, ενώ για το υπόλοιπο ποσό, ύστερα από αναγκαστική κατάσχεση τραπεζικού λογαριασμού του Δήμου, σε εκτέλεση της 141/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νεαπόλεως, εκδόθηκαν τα 1020 και 1021/2013 συμψηφιστικά Χ.Ε. του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 10.018,62, (πράξη 52/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), β) 47, 49 και 53/2013, ποσού ευρώ 6.154,84, του Δ. Καρπάθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), γ) 174/2013, ποσού ευρώ 4.036,15, του Δ. Αγκιστρίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 194/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.996,16 (πράξη 32/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιώς)

Με την 113/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.297,50, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην

καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες για την υλοποίηση καλλιτεχνικού έργου στο Κέντρο Νεότητας του Δήμου, δυνάμει συμβάσεων έργων, με την αιτιολογία ότι οι καταρτισθείσες συμβάσεις έργου, ήταν μη νόμιμες, καθόσον συνήφθησαν χωρίς να έχει εκδοθεί προηγουμένως εγκριτική απόφαση από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 και 9 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄206).

Για τον ίδιο λόγο και επιπροσθέτως για το λόγο ότι μη νομίμως δόθηκε αναδρομική ισχύς στη συναφθείσα σύμβαση, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 20/2013, ποσού ευρώ 7.200, του ν.π.δ.δ. «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΦΡΟΝΤΙΔΑ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ» Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε παιδίατρο σε εκτέλεση σύμβασης έργου, συναφθείσας το έτος 2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 2) 22/2013, ποσού ευρώ 5.000, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ. του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε παιδίατρο σε εκτέλεση σύμβασης έργου έτους 2011, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 234/2014 Πράξη του ίδιου ως άνω Κ.Π.Ε.Δ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 και 21/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ, 3.133,09, του ν.π.δ.δ. του Δ. Νάουσας με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Δήμου Νάουσας», που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2012 σε δύο (2) υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., οι οποίες μεταφέρθηκαν στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. από την «Κοινωφελή Επιχείρηση Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Νάουσας» («Κ.Ε.Π.Α.Π.»), λόγω λύσης της τελευταίας δυνάμει των άρθρων 262 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και 112 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η μισθολογική κατάταξη των εν λόγω υπαλλήλων με προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας τους στην Κ.Ε.Π.Α.Π., που συνιστά ν.π.ι.δ., καθώς, ούτε η ειδική διάταξη του άρθρου 112 παρ. 2α του ν. 3852/2010 το προέβλεπε, ούτε είχε ακόμη εκδοθεί το προβλεπόμενο από το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) π.δ/μα. για την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.959,65 του Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής και Κοινωνικής Μέριμνας του Δ. Αλεξάνδρειας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 104/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.185,27 (πράξη 8/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2, 4 και 6/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 164.950,18, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Παρανεστίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών απασχολουμένων στα προγράμματα ΟΑΕΔ «ΝΘΕ-ΟΤΑ 55-64» και «Βοήθεια στο σπίτι», με την αιτιολογία ότι η απαίτηση ορισμένων εκ των φερομένων ως δικαιούχων είχε ήδη εξοφληθεί και, συνεπώς, η αξίωσή τους είχε αποσβεσθεί με την καταβολή του οφειλομένου ποσού και δεν ήταν επιτρεπτή η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση Χ.Ε.. Το 6/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ τα Χ.Ε. 2 και 4/2013 αντικαταστάθηκαν από τα 10 και 11/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 157.792,80 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2 και 3/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.794,46, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δοξάτου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 70/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.472,02, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ωραιοκάστρου (ν.π.ι.δ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), 6, 12 και 13 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37/14.1.2013) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414/23.2.2012), για τη βαθμολογική κατάταξη και μισθολογική εξέλιξη των φερομένων ως δικαιούχων είχε προσμετρηθεί και η προϋπηρεσία τους στον ιδιωτικό τομέα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 14 και 15, 18, 19, 20, 44, 47, 45, 46, 16 και 17/2013 Χ.Ε.,

αντιστοίχως, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.560,32.

Με την 31/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ., στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 126 και 140/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.512,63, του Δ. Αρριανών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης, δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα 2011, καθώς και του επιδόματος αδείας για το έτος 2011 στους 2 ειδικούς συνεργάτες του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντελλόταν η καταβολή αποδοχών που αντιστοιχούν σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής των σχετικών συμβάσεων εργασίας, οπότε και ολοκληρώθηκε η διαδικασία πρόσληψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 272/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.933,98, του Δ. Κορυδαλλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Με την 168/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 264/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.001,43, του Δ. Διρφίων – Μεσσαπίων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε απασχοληθέντες στα προγράμματα Μαζικού Αθλητισμού της πρώην Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Μεσσαπίων (ΔΗ.ΚΕ.ΜΕ.), με την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 και επόμενα του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), που ισχύουν και για τους Ο.Τ.Α, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 276 παράγραφος 2 του Κ.Δ.Κ..
Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 85 και 86/2013, συνολικού ποσού ευρώ 18.470,23, του Δ. Ερέτριας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 175 έως και 181/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.616,30, του Δ. Ιστιαίας – Αιδηψού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 165/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά της διαδικασίας πρόσληψης των φερομένων ως δικαιούχων

επεστράφησαν αθεώρητα τα 35 και 37/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.750,81, του Δημοτικού Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής − Φροντίδας και Μαζικής Άθλησης Ηρακλείου (Δ.Ο.Π.Α.Φ.Μ.Α.Η.), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 48 και 49/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.232,22 (πράξη 36/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 78/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 4 και 5/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.880,28, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δοξάτου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπάλληλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, που συνάγεται από βασικές διατάξεις αυτού, όπως τα άρθρα 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σύμφωνα με την οποία, κατά το χρόνο έκδοσης του οικείου τίτλου πληρωμής, πρέπει ο φερόμενος ως δικαιούχος του τίτλου να εξακολουθεί να έχει ενεργό απαίτηση κατά του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ., η απαίτηση των φερομένων ως δικαιούχων είχε ήδη εξοφληθεί, συνεπώς, η αξίωσή τους είχε αποσβεσθεί με την καταβολή του οφειλομένου ποσού και, ως εκ τούτου, δεν ήταν επιτρεπτή η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση Χ.Ε., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 1 και 2 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), οι οποίες εφαρμόζονται και στο προσωπικό των ν.π.ι.δ. των Ο.Τ.Α. με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 και 3, 23 παρ. 1 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν είχε εκκαθαρισθεί ορθώς το οικογενειακό επίδομα των φερομένων ως δικαιούχων και δεν επισυναπτόταν βεβαίωση σπουδών για τα τέκνα που είχαν συμπληρώσει το 18ο έτος της ηλικίας τους, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), ο βασικός μισθός των υπαλλήλων της ΥΕ κατηγορίας υπολογίσθηκε με βάση το βασικό μισθό της ΔΕ κατηγορίας και δ) στη διαφορά αποδοχών που προέκυψε κατόπιν εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226),

δεν ελήφθη υπόψη κατά την εκκαθάριση ο περιορισμός του άρθρου 29 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου σχετικώς με την καταβολή της προκύψασας αύξησης, με συνέπεια αυτή να καταβληθεί άμεσα ακόμη και στις περιπτώσεις που υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 50 ή 100. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.260, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού Αθλητισμού και Κοινωνικής Προστασίας Δήμου Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε τρεις εργαζόμενες με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., διάρκειας ενός έτους, κατόπιν ανανέωσης των συμβάσεών τους, στο πλαίσιο Ευρωπαϊκού Προγράμματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου ένατου παρ. 20 περ. α΄ του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), για την ανανέωση των εν λόγω συμβάσεων δεν προηγήθηκε η έγκριση που προβλέπεται στην Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 354/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.531,39, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπάλληλοι μη νομίμως παρείχαν τις υπηρεσίες τους κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, αφού οι συμβάσεις εργασίας, που είχαν συναφθεί μεταξύ αυτών και του Δήμου, είχαν ήδη λήξει, παράταση δε ή ανανέωση της ισχύος τους, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας των άρθρων του Τμήματος Γ΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Δεύτερου Μέρους του ν. 3584/2007, (ΦΕΚ Α΄ 143) και των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος και στις ανωτέρω διατάξεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 939 και 940/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.609,54, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 356/2013, ποσού ευρώ 9.477,30, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 359/2013, ποσού ευρώ 6.532,87, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της

ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 353/2013, ποσού ευρώ 6.403,90, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 216, 217 και 218/2013, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 219, 220 και 221/2013, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 18/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 224/2013, ποσού ευρώ 1.828,77, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 355/2013, ποσού ευρώ 1.808,39, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 222/2013, ποσού ευρώ 1.756,53, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 358/2013, ποσού ευρώ 1.518,22, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 372/2013, ποσού ευρώ 1.225,11, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 952/2013, ποσού ευρώ 1.120,13, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 223/2013, ποσού ευρώ 485,66, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλητισμού Δήμου Ελληνικού – Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 357/2013, ποσού ευρώ 130,01, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα 6, 7, 11, 14, 15 και 16/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.579,00, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Παιονίας, που αφορούσαν στην εξόφληση ισόποσης δαπάνης για την παροχή από τους φερομένους ως δικαιούχους υπηρεσιών διδασκαλίας σε διάφορα τμήματα του Δημοτικού Ωδείου Παιονίας, οι οποίες (υπηρεσίες) ανετέθησαν απευθείας, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυναπτόταν εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέως της Αποκεντρωμένης Διοίκησης

Μακεδονίας-Θράκης σχετικά με την παροχή υπηρεσιών των ανωτέρω προσώπων, β) δεν επισυναπτόταν Κ.Υ.Α. για την κατανομή των εγκρινομένων θέσεων ανά φορέα, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), για την πρόσληψη προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. σε υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και τη σύναψη συμβάσεων έργου από τους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού με συμβασιούχους αμιγώς αμειβομένους από την καταβολή αντιτίμου υπό τη μορφή διδάκτρων και γ) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 223 παρ. 5 του ν. 3584/2007, για την πρόσληψη των φερομένων ως δικαιούχων δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 1 έως 6 του π.δ. 524/1980 (ΦΕΚ Α΄ 143), αλλά οι παρασχεθείσες υπηρεσίες ανετέθησαν απευθείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176 και 177/2013, συνολικού ποσού ευρώ 20.380,03, του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε ειδικούς συμβούλους και συνεργάτες του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η καταβολή αποδοχών στους φερομένους ως δικαιούχους για διάστημα προγενέστερο της δημοσιεύσεως των αποφάσεων για την πρόσληψή τους και της αναλήψεως των καθηκόντων τους ούτε κατ’ εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η οποία, πάντως, προϋποθέτει παροχή εργασίας ήδη από το χρόνο υπογραφής της πράξης πρόσληψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 2/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.351,20, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ξυλοκάστρου-Ευρωστίνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των άρθρων 4 παρ. 1, 6, 12, 13 και 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), για τη μισθολογική εξέλιξη των φερομένων ως δικαιούχων ελήφθη

υπ’ όψιν χρόνος προϋπηρεσίας που υπερέβαινε τα επτά (7) έτη και β) δεν ήταν νόμιμη η χορήγηση επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας στους φερόμενους ως δικαιούχους, καθόσον, από τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2/16519/0022/24.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 465), δεν προβλέπεται η χορήγηση του επιδόματος αυτού σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. των ν.π.ι.δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.411,50.

Με την 56/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 17 και 24/2013 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 12.600, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δεκατέσσερα (14) πρόσωπα που παρείχαν τις υπηρεσίες τους σε εκτέλεση συμβάσεων έργου, με την αιτιολογία ότι στην εκδοθείσα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1, 5 και 9 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, δεν περιλαμβάνονταν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις της παρ. 1 του ανωτέρω άρθρου στοιχεία, δηλαδή ο αριθμός των προσώπων που επρόκειτο να απασχοληθούν, το συγκεκριμένο έργο που επρόκειτο να εκτελέσουν, το απαιτούμενο χρονικό διάστημα για την ολική ή τμηματική παράδοση του έργου, το συνολικό ποσό της αμοιβής του αναδόχου, ο τόπος εκτέλεσης του έργου, αναφορά ότι το έργο που επρόκειτο να εκτελέσει καθένας από τους συμβασιούχους δεν αναγόταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων των υπαλλήλων του οικείου φορέα καθώς και οι λόγοι για τους οποίους δεν μπορούσε αυτό να εκτελεστεί από υπαλλήλους του και, ως εκ τούτου, οι σχετικές συμβάσεις έργου δεν ήταν νόμιμες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Επιδαύρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου, στο πλαίσιο κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μετά την κατάργηση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 και 4 του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221) με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 3 του π.δ. 89/2011 (ΦΕΚ Α΄ 213), δεν ήταν πλέον δυνατή ανάθεση σχετικών υπηρεσιών σε εξειδικευμένους εξωτερικούς συμβούλους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.988,58, της Δ.Α.Ε Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή των αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2013 σε δέκα (10) υπαλλήλους της με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η δημόσια προϋπηρεσία που είχαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι μέχρι την 31.12.2012, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι η βαθμολογική – μισθολογική κατάταξή τους είχε γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα Χ.Ε. 3/2013, ποσού ευρώ 1.274,27, και 4/2013, ποσού ευρώ 10.621,26, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 93,05.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 19/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.203,22, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγίου Νικολάου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 21/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 109,61 (πράξη 13/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 72/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 74Β και 75Β/2013 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.860,25, του Δ. Ανδρίτσαινας–Κρεστένων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικού συνεργάτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στη δημόσια πρόσκληση-γνωστοποίηση για την πρόσληψη ειδικών συνεργατών, μεταξύ των απαιτούμενων τυπικών προσόντων για την κάλυψη της θέσης ήταν και η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών σε ευρωπαϊκά θέματα από τους υποψηφίους, χωρίς, ωστόσο, το προσόν αυτό να προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 67 παρ. 6 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ Α΄ 18).

Με την 32/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 25, 26, 27 και 28/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.457,39, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Συγκοινωνιών «ΡΟΔΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. για υπερωριακή απασχόλησή τους σε απογευματινές ή νυχτερινές ώρες ή Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, είτε προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας είτε καθ’ υπέρβαση αυτής, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 (ΦΕΚ Α΄ 98) και 79 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., οι αποφάσεις για την καθιέρωση της υπερωριακής εργασίας, αφενός δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένες και αφετέρου δεν δημοσιεύθηκαν με τον προσήκοντα τρόπο στην ΕτΚ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 19, 20, 21 και 22/2013, συνολικού ποσού ευρώ 8.739,31 της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Συγκοινωνιών «ΡΟΔΑ», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 2) 10 και 11/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.593, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Καλύμνου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 74/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 52/2013, ποσού ευρώ 906,92, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου) και 4) 59 και 60/2013, συνολικού ποσού ευρώ 681,75, του Δ. Καρπάθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 και 4/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.510,76, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Κ.Δ.Ε.Δ.Α.Μ.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας του τμήματος ωδείου και του τμήματος πολιτιστικών της Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι για την εκκαθάριση των αποδοχών των φερομένων ως δικαιούχων δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των άρθρων 6, 12, 13 και 22

του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθώς επίσης και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 5 και 6/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 5.537.

Με την 12/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επεστράφη αθεώρητο το 188/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.162, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (ΔΕΚΕΓ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής παιδιάτρου για παρασχεθείσες υπηρεσίες δυνάμει συμβάσεως έργου σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του ανωτέρω άρθρου και του άρθρου ένατου παρ. 20 περ. α΄ του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), δεν υποβλήθηκαν: i) έγκριση από την επιτροπή του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280), ii) γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου ότι πρόκειται για γνήσιες συμβάσεις έργου που δεν υποκρύπτουν εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και iii) εγκριτική απόφαση από τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας, β) η σύμβαση, επί της οποίας ερειδόταν η εντελλόμενη δαπάνη, ήταν αυτοδικαίως άκυρη, καθόσον συνιστούσε ανανέωση προγενέστερων συμβάσεων που είχαν συναφθεί μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων, με το ίδιο αντικείμενο, κατά παράβαση της θεσπιζόμενης με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) απαγόρευσης ανανέωσης των συμβάσεων μίσθωσης έργου, γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν έχουν αναδρομική ισχύ, ήτοι τα έννομα αποτελέσματά τους δεν δύνανται να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεώς τους, οι συναφθείσες συμβάσεις είχαν αναδρομική ισχύ και δ) δεν υπήρχε βεβαίωση από την αρμόδια επιτροπή του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) ότι οι εργασίες παρασχέθηκαν καλώς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 373/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.042, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., ο οποίος μεταφέρθηκε σ’ αυτόν από την Επιχείρηση Τοπικής Ανάπτυξης του Δ. Ελευθέριου-Κορδελιού, αποζημίωσης απόλυσης λόγω συνταξιοδότησης, σύμφωνα

με τις διατάξεις των άρθρων 196 και 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στο νόμο, για τον υπολογισμό της εν λόγω αποζημίωσης, δεν έπρεπε να προσμετρηθεί η προϋπηρεσία του υπαλλήλου στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση, ούτε άλλωστε μπορεί να οδηγήσει σε αντίθετη κρίση, η διάταξη του άρθρου 50 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθόσον με αυτήν ορίζεται ότι ο χρόνος προϋπηρεσίας του προσωπικού που μεταφέρθηκε από τις λυθείσες δημοτικές επιχειρήσεις στους οικείους Δήμους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., λαμβάνεται υπόψη μόνο για τη μισθολογική και βαθμολογική εξέλιξή του και, επομένως, δεν μπορεί να συναχθεί ότι ο χρόνος αυτός συνυπολογίζεται και για τον προσδιορισμό της καταβαλλόμενης από τους Δήμους αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 517/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.035.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 196/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.005,10, του Δ. Αγίας Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για έξοδα και δικαιώματα από επιδόσεις εγγράφων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω επιδόσεις έπρεπε να είχαν γίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 284 του Κ.Δ.Κ. και 1 παρ. 1 περ. 28 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) είτε από τα όργανα της Δημοτικής Αστυνομίας, είτε από τα όργανα, που προβλέπονται στο άρθρο 284 του Κ.Δ.Κ., με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο αυτό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 247/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.877,59.

Με την 32/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 115 έως 117/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.221,58, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλου λυθείσας δημοτικής επιχείρησης με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., η οποία απασχολείτο στο πλαίσιο προγράμματος επιχορηγούμενου από τον Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι κατά το χρόνο λύσης της δημοτικής επιχείρησης δεν ήταν δυνατή η συνέχιση του υλοποιούμενου προγράμματος του Ο.Α.Ε.Δ. από το Δήμο και, κατά συνέπεια, η συνέχιση της σύμβασης εργασίας της φερομένης ως δικαιούχου υπαλλήλου, καθόσον η Κ.Υ.Α. 16445/530/9.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2286/13.10.2011), με την οποία δόθηκε η δυνατότητα συνέχισης από Δήμους ή ν.π.δ.δ. των υλοποιούμενων

με τις Κ.Υ.Α. 200064/15.03.2007 (ΦΕΚ Β΄ 430) και 20537/752/18.10.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1663) προγραμμάτων επιχορήγησης, εκδόθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο (13.10.2011), τα δε αποτελέσματά της επήλθαν από το χρόνο έκδοσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.665,76, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αμπελοκήπων – Μενεμένης (Κ.Δ.Ε.Δ.Α.Μ.), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., στο πλαίσιο υλοποίησης του Ευρωπαϊκού Προγράμματος «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» (ΕΣΠΑ 2007-2013), με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν απόφαση έγκρισης δέσμευσης πίστωσης οικονομικού έτους 2013, ούτε ανατροπής της απόφασης δέσμευσης πίστωσης οικονομικού έτους 2012, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), β) δεν προέκυπτε ότι είχε εισπραχθεί η επιχορήγηση για το εν λόγω πρόγραμμα γ) δεν προέκυπτε ότι πριν από την κίνηση των διαδικασιών πρόσληψης είχε προηγηθεί η απαιτούμενη, από το άρθρο 2 παρ. 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280) και των τροποποιήσεών της, έγκριση της Τετραμελούς εξ Υπουργών Επιτροπής, καθώς και η απαραίτητη έγκριση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 478/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.324,16, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., ειδικότητας ΔΕ Δημοσιογράφων, με την αιτιολογία ότι από την 1.1.2013, ημερομηνία στην οποία ανατρέχει η ισχύς της Κ.Υ.Α. 2/17805/0022/13-3-2013 (ΦΕΚ Β΄ 662), έως 31.5.2013 προέκυπτε διαφορά αποδοχών ποσού ευρώ 538. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 53/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.237,65, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.Κ.Α), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών

υπαλλήλου του Δ. Καλαμαριάς με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., ο οποίος είχε αποσπασθεί στην παραπάνω κοινωφελή επιχείρηση για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 258 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., 184 παρ. 2, 5, 7 και 10 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθώς και των άρθρων όγδοου παρ. 1 και ένατου παρ. 16 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), είχε εξαντληθεί το ανώτατο χρονικό όριο των τεσσάρων χρόνων που μπορούσε να διαρκέσει η απόσπασή του, ενώ δεν είχε παρέλθει τριετία από την λήξη της τελευταίας απόσπασης, ώστε να είναι δυνατή η εκ νέου απόσπαση του εν λόγω υπαλλήλου, επιπλέον δε η επίμαχη απόσπαση δεν έφερε την υπογραφή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2Γ/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.839,31, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας δύο μηνών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι α) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι: i) οι δικαιούχοι δεν είχαν απασχοληθεί στο φορέα με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. πέραν των δύο μηνών μέσα σε συνολικό διάστημα 12 μηνών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 14 παρ. 2 περ. ιε΄ και 21 παρ. 2 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 2738/2009 (ΦΕΚ Α΄ 180) και του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), καθώς και στην παρ. 20.α΄ του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 12 παρ. 22 του ν. 4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ii) οι εν λόγω συμβάσεις δεν συνιστούσαν διαδοχικές συμβάσεις και ότι η συνολική απασχόληση των φερομένων ως δικαιούχων στον ίδιο φορέα δεν υπερέβαινε το ανώτατο όριο των 24 μηνών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 5 και 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), iii) είχε τηρηθεί η διαδικασία αποστολής του πίνακα προσληπτέων στο Α.Σ.Ε.Π., σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 περ. ιε΄ του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις

του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και β) δεν προσκομίζονταν οι σχετικές αποφάσεις του αρμόδιου για την πρόσληψη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 5 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄191), Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης για την αναγκαιότητα προσλήψεως προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με αναφορά στον αριθμό των θέσεων και τις ειδικότητες ανά θέση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 36Γ/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.932,91 ευρώ, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 70/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 16 και 17/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.632,05 του Δ. Λειψών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων που προσλήφθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας οχτώ (8) μηνών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), μεταξύ των φερομένων ως δικαιούχων και του Δήμου είχαν συναφθεί αντίστοιχες διαδοχικές συμβάσεις εργασίας, χωρίς τη μεσολάβηση χρονικού διαστήματος μεγαλύτερου των τριών (3) μηνών μεταξύ τους, η συνολική δε διάρκεια των συμβάσεων αυτών υπερέβαινε τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες, που είναι η μέγιστη επιτρεπόμενη συνολική διάρκεια απασχόλησης στον ίδιο φορέα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 650,91, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Βρεφονηπιακών Σταθμών Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 22/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.456,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού – Περιβάλλοντος - Αθλητισμού του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ.), που αφορούσε στην καταβολή πρόσθετης αμοιβής για την ωριαία αποζημίωση 46 συνολικά μουσικών, απασχολουμένων με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας στο Ωδείο της επιχείρησης, λόγω της επανακατάταξής τους

σε ανώτερη εκπαιδευτική βαθμίδα (από ΔΕ σε ΤΕ), με την αιτιολογία ότι η επανακατάταξή τους αυτή έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222), των άρθρων 4 παρ. 1, 6, 12, 13 και 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), των άρθρων 1 και 13 παρ. 2 του β.δ. 16/1966 (ΦΕΚ Α΄ 7), 49, 52 και 55 του β.δ. της 11.11.1957 «Περί κυρώσεως του εσωτερικού κανονισμού του Ωδείου Θεσσαλονίκης» (ΦΕΚ Α΄ 229), 1 παρ 1 περ. α΄, β΄, γ΄ και δ΄ του π.δ. 523/1980 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 476/1981 (ΦΕΚ Α΄ 132), 12 του π.δ. 50/2001 (ΦΕΚ Α΄ 39) και 48 παρ. 1 του ν. 1597/1986 (ΦΕΚ Α΄ 68), διότι οι εν λόγω μουσικοί δεν κατείχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής και επιπλέον τα μουσικά εκπαιδευτικά ιδρύματα (αναγνωρισμένα ωδεία) δεν ανήκουν σε καμία βαθμίδα της δημόσιας εκπαίδευσης, η δε κατοχή των τυπικών προσόντων του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 523/1980 δεν αρκούσε για την κατάταξή τους σε προσωπικό υπαλληλικής κατηγορίας ΤΕ και, επιπλέον, δεν υφίστατο και νομική ρύθμιση για τον καθορισμό των προϋποθέσεων και της διαδικασίας αναγνώρισης τίτλων σπουδών μουσικών οργάνων που έχουν απονεμηθεί από ωδεία και μουσικές σχολές. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 55/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.890,12, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης – Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε τρεις (3) υπαλλήλους της Επιχείρησης, πτυχιούχους Φυσικής Αγωγής με ειδικότητα κολύμβησης, οι οποίοι απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 258 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., 205 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 14 παρ. 2 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), σε συνδυασμό με τις συνταγματικές αρχές της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και της αντικειμενικότητας που διέπουν το σύστημα των προσλήψεων στον Δημόσιο τομέα, αφού θέτοντας η Επιχείρηση στην ανακοίνωση πρόσληψης ατόμων για την ανωτέρω ειδικότητα, ως απαραίτητο προσόν πρόσληψης, την προϋπηρεσία ενός (1) έτους στον οικείο φορέα, δεν διασφάλισε την απαιτούμενη διαφάνεια και τη συμμετοχή στη διαδικασία προσώπων με αξιόλογη

επαγγελματική εμπειρία, ανεξαρτήτως του φορέα στον οποίο αυτή αποκτήθηκε. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 48/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.700,88, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του έγινε κατά παράβαση της διάταξης της παραγράφου 1 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον, κατά το κρίσιμο χρόνο πρόσληψης του φερόμενου ως δικαιούχου, ο συνολικός πληθυσμός των μελών του Συνδέσμου, σύμφωνα με τα στοιχεία της απογραφής του έτους 2001, δεν ξεπερνούσε τους 150.000 μονίμους κατοίκους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 91/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 371/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.679,20, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και αναδρομικών μετάταξης προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., από την κατηγορία ΔΕ Βοηθών Δημοσιογράφων στην κατηγορία ΔΕ Δημοσιογράφων, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις των μετατάξεων εκδόθηκαν χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ. 1 εδ. α΄ του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) έγκριση της Επιτροπής του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.157,34, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Κοινωνικών Υπηρεσιών Δήμου Αγίου Νικολάου», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλου κατηγορίας ΔΕ Βοηθών- Βρεφονηπιοκόμων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. πεντάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η κατάταξή της στην πρώτη θέση του πίνακα επιτυχόντων, καθόσον εσφαλμένως υπολογίστηκε εμπειρία 173 μηνών την οποία, η εν λόγω υπάλληλος δεν κατείχε, μετά δε την αναμόρφωση του πίνακα, η φερόμενη ως δικαιούχος κατατασσόταν στην 12η θέση, με συνέπεια τη μη πρόσληψή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη, όμως, πληρώθηκε με το 10/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1866,75, σε εκτέλεση της 5/2014 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Νεαπόλεως.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 13/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 99/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.053,24, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του Δήμου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του εν λόγω υπαλλήλου δεν ήταν νόμιμη, αφού, κατά παράβαση των οριζομένων στη σχετική προκήρυξη για τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα της κατηγορίας ΔΕ οδηγών απορριμματοφόρων και στις διατάξεις των άρθρων 3 παρ 2 και 4 περ. α΄ υποπερ. ββ΄ του π.δ. 74/2008 (ΦΕΚ Α΄ 112), ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν είχε προσκομίσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό επαγγελματικής ικανότητας (ΠΕΙ), μολονότι δεν απαλλασσόταν από τη σχετική υποχρέωση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 περ. β΄ του ανωτέρω π.δ., αφού είχε αποκτήσει την επαγγελματική άδεια οδήγησης Γ΄ κατηγορίας μετά τις 10.9.2009. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 102/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.025, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής επιμορφωτή για τη διδασκαλία και τη συνοδεία στο πιάνο της μικτής δημοτικής χορωδίας του Δήμου, σε εκτέλεση συναφθείσας συμβάσεως μισθώσεως έργου, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν η ανωτέρω μισθοδοσία θα καλυπτόταν από το αντίτιμο που θα κατέβαλλαν οι ωφελούμενοι υπό μορφή διδάκτρων, σύμφωνα με την 150/2012 απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Περάματος περί προγραμματισμού σύναψης συμβάσεων μίσθωσης έργου έτους 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 και 4/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.000, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Λαγκαδά (Δ.Η.Κ.Ε.Λ), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής δύο (2) μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης για την πλήρη απασχόλησή τους σ’ αυτήν, πέραν των καθηκόντων τους ως μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, κατ’ επίκληση του άρθρου 6 παρ. 2 και της Υ.Α. 43254/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω διάταξη, στην οποία

βασίστηκε η απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Λαγκαδά για την πλήρη απασχόληση με αμοιβή των ανωτέρω μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης, είναι ανίσχυρη, ως εκδοθείσα καθ’ υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε με το άρθρο 264 εδ. α΄ και β΄ του Κ.Δ.Κ., σε κάθε δε περίπτωση για την απασχόληση των ανωτέρω δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 785,15, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.Κ.Α), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2013 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 23/2013 πράξη της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 75 και 76/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 955,95, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού – Περιβάλλοντος - Αθλητισμού του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ), που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δύο (2) Προϊσταμένες Τμημάτων του Δημοτικού Ωδείου της Επιχείρησης (στην καλλιτεχνική διευθύντρια και στην καλλιτεχνική υπεύθυνη της σχολής χορού), που απασχολούνταν στην Επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις του άρθρου Πρώτου παρ. Γ, υποπαρ. Γ1 περ. 12 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) και των Κ.Υ.Α. 2/840/0022/4.1.2013 (ΦΕΚ Β΄ 37) και 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), που εφαρμόζονταν εν προκειμένω, δεν προβλεπόταν η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το Ε-20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 859,95, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κατερίνης (Δ.ΕΥ.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μαθητές Επαγγελματικών Σχολών (ΕΠΑ.Σ.) Μαθητείας του Ο.Α.Ε.Δ., οι οποίοι απασχολούνταν στη Δ.ΕΥ.Α.Κ. στο πλαίσιο πρακτικής άσκησης, με την αιτιολογία ότι α) το ημερομίσθιο των μαθητών δεν έχει υπολογισθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 της Π.Υ.Σ. 6/28.2.2012 (ΦΕΚ Α΄ 38), με βάση το ημερομίσθιο που προβλέπεται για τους νέους κάτω των 25 ετών και β) δεν

προσκομίσθηκε Κ.Υ.Α. για τον καθορισμό του αριθμού των μαθητών που επρόκειτο να απασχοληθούν στη Δ.ΕΥ.Α.Κ. κατά το σχολικό έτος 2012-2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 110,22.

Με την 16/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το 328/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 789,82, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδική συνεργάτη του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι α) η πρόσληψη της ανωτέρω δεν ήταν νόμιμη, διότι στη δημόσια γνωστοποίηση για την πλήρωση της οικείας θέσης, ορίστηκαν, ως επιπλέον προσόντα, πτυχίο γνώσης αγγλικής γλώσσας, πτυχίο γνώσης ιταλικής γλώσσας και πιστοποιητικό E.C.D.L., χωρίς όμως τα προσόντα αυτά να απαιτούνται από τις διατάξεις των άρθρων 163 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), με αποτέλεσμα τον περιορισμό των ενδιαφερομένων που θα επιθυμούσαν να υποβάλλουν σχετική αίτηση και τον αποκλεισμό τους από την οικεία διαδικασία πρόσληψης, κατά παράβαση των συνταγματικών αρχών της ισότητας ενώπιον του νόμου, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας στο πεδίο των προσλήψεων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα και β) με τη δημόσια γνωστοποίηση του Δημάρχου και τη σχετικώς συναφθείσα σύμβαση εργασίας ορίστηκε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ότι τα καθήκοντα του ειδικού συνεργάτη συνίσταντο στη διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη του γραφείου του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 466,66, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης έργου, με την αιτιολογία ότι α) η σύμβαση, επί της οποίας ερειδόταν η εντελλόμενη δαπάνη, ήταν αυτοδικαίως άκυρη, καθόσον συνιστούσε ανανέωση προγενέστερων συμβάσεων που είχαν συναφθεί μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων, με το ίδιο αντικείμενο, κατά παράβαση της θεσπιζόμενης με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) απαγόρευσης ανανέωσης των συμβάσεων μίσθωσης έργου, β) σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου με τα Πρακτικά της 6ης Γενικής Συνεδρίασης της 16.2.2011, η παρ. 6 του

άρθρου 20 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), βάσει της οποίας προσελήφθη ο φερόμενος ως δικαιούχος, κατά το μέρος που εξαιρεί τις συμβάσεις έργου των απασχολουμένων στα Κ.Ε.Π. από τη θεσπιζόμενη με το άρθρο 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 απαγόρευση ανανέωσης ή παράτασής τους, αντίκειται στο άρθρο 103 παρ. 8 του Συντάγματος και συνεπώς, είναι ανίσχυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 304/2013 όμοιο και εξοφλήθηκε από το Δήμο βάσει της 970/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε στο σύνολό της σε εκτέλεση της αριθ.970/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας με το αριθ.Α168/2014 χεηματικό ένταλμα στις 15.05.2014.

Με την 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 464,46, του ν.π.δ.δ. «ΚΟΙΝΩ.ΠΟΛΙΤΙ.Α.» Ιεράπετρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ωρομίσθιας μουσικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος διορίστηκε στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), καθώς υπηρετούσε ήδη στη δημόσια εκπαίδευση ως μόνιμη εκπαιδευτικός του κλάδου ΠΕ16 Μουσικής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2013 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 266/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 448,30, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών νεοπροσληφθέντος υδρονομέως με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., για την αρδευτική περίοδο του έτους 2013, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του δεν ήταν νόμιμη, καθώς αυτός είχε υπερβεί το 60ο έτος της ηλικίας του, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 περ. β΄ του β.δ. της 28.3/15.4.1957 (ΦΕΚ Α΄ 60), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 2 του β.δ. 339/1960 (ΦΕΚ Α΄ 73) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 211 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αλλά και των όρων της σχετικής ανακοίνωσης του Δημάρχου για την πρόσληψη υδρονομέων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΛΟΙΠΑ

Με την 226/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22 και 23/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Σερρών (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), που αφορούσαν σε δαπάνες συμμετοχής της, αφενός μεν σε πρόγραμμα εκδηλώσεων του Δ. Σερρών επ΄ ευκαιρία της επετείου των 100 ετών από την απελευθέρωση της πόλης και αφετέρου στη λειτουργία του κοινωνικού παντοπωλείου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πραγματοποίηση των δαπανών αυτών δεν αποσκοπούσε στην εξυπηρέτηση των καταστατικών σκοπών της Δ.Ε.Υ.Α.Σ., αλλά στην υλοποίηση δράσεων που άπτονται μεν των αρμοδιοτήτων του Δήμου, πλην όμως, καμία συνάφεια δεν παρουσιάζουν με τις λειτουργικές δραστηριότητες της επιχείρησης, το δε άρθρο 96 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) δεν δύναται, λόγω της ευρύτητας της διατυπώσεώς του, να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για τη διενέργεια των δαπανών αυτών, εφόσον δεν ανάγονται στη λειτουργική δραστηριότητα της Δ.Ε.Υ.Α.Σ..

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 232/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 139.803,79, του Δ. Ρεθύμνης που αφορούσε στην πληρωμή πρόσθετων εργασιών του έργου «Αποκατάσταση Ερειπωμένου Παραδοσιακού Κτίσματος», δυνάμει της 33/ΠΓ/130/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνης, με την αιτιολογία ότι η απόφαση αυτή δεν είχε τελεσιδικήσει (άρθρα 321 και 322 του Κ.Πολ.Δ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 245/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.942,73 του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην εξόφληση διαφόρων οφειλών της υπό εκκαθάριση Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 παρ.7 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) όπως αυτή προστέθηκε με την παρ.5 του άρθρου 43 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), με την αιτιολογία ότι, μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν επισυναπτόταν έκθεση εκκαθάρισης των ορισθέντων από το Δ.Σ. εκκαθαριστών, από την οποία να προκύπτουν σαφώς οι απαιτήσεις και οι υποχρεώσεις της εκκαθαρισμένης, πλέον, επιχείρησης καθώς και ο πίνακας κατάταξης δανειστών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 975 Κ.Πολ.Δ. ώστε να

προκύπτουν με βεβαιότητα οι σχετικές οφειλές κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 260 και 261/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 70.000, του Δ. Αλίμου που αφορούσαν στην καταβολή κατόπιν διαταγής πληρωμής μέρους αποζημίωσης, συνολικής δαπάνης ευρώ 447.700 και των αντίστοιχων δικαστικών εξόδων, λόγω ρυμοτομίας ακινήτου που απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά για δημιουργία κοινόχρηστου χώρου, δυνάμει του από 12.9.2000 Π.Δ. και της 18/2007 Πράξεως αναλογισμού της Νομαρχίας Αθηνών, νομίμως κυρωθείσας και μεταγραφείσας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ.3 του ν.2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 39 παρ. 3α του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), είχε επέλθει αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτρίωσης, λόγω παρέλευσης του 18μήνου από την ημερομηνία δημοσίευσης της 5377/2010 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, για τον απευθείας οριστικό καθορισμό της αποζημίωσης, χωρίς ο φερόμενος ως δικαιούχος να είχε υποβάλλει αίτηση και υπεύθυνη δήλωση εντός ετήσιας ανατρεπτικής προθεσμίας, για τη διατήρηση της απαλλοτρίωσής του, με συνέπεια να μην νομιμοποιείται για την έκδοση διαταγής πληρωμής, δεν είχε δε ασκηθεί ανακοπή κατά της εκδοθείσας διαταγής πληρωμής, ενώ ακόμη, δεν προέκυπτε η, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.2 του άρθρου 633 του ν.503/1985 (ΦΕΚ Α΄ 182), δις επίδοση της διαταγής στον οφειλέτη, ούτως ώστε μετά την πάροδο απράκτου της δεκαήμερης προθεσμίας να αναγνωρισθεί με ισχύ δεδικασμένου η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλλει το ως άνω χρηματικό ποσό, β) ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίστατο εξώδικος συμβιβασμός μεταξύ του Δ. Αλίμου και του φερομένου ως δικαιούχου, δεν είχαν τηρηθεί τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, ήτοι θετική γνωμοδότηση νομικού συμβούλου του Δήμου και απόφαση Δ.Σ., το οποίο ήταν το μόνο αρμόδιο να αποφασίσει για δαπάνη μεγαλύτερη των ευρώ 30.000, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως ισχύει και γ) από τα στοιχεία του Χ.Ε. και ειδικότερα την 47270/38800/2013 απόφαση του Γ. Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης και την 291/2013 απόφαση του Δ.Σ. αναφορικά με την 2η αναμόρφωση προϋπολογισμού του Δ. Αλίμου, έτους 2013, προέκυπτε ότι, με την εν λόγω απόφαση παραβιαζόταν η

διάταξη της παρ. 4α του άρθρου 5 της 47490/2012 (ΦΕΚ Β΄ 3390) Κ.Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν.Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 178 και 179/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.331,54, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν σε δαπάνη πληρωμής οφειλών σε τρίτους και ασφαλιστικά ταμεία του Δημοτικού Ωδείου Ν. Αλικαρνασσού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι η ανωτέρω επιχείρηση είχε λυθεί και βρισκόταν σε στάδιο εκκαθάρισης, απαραίτητη προϋπόθεση για την αναδοχή των εν λόγω οφειλών από το Δήμο. σύμφωνα με το άρθρο 109 παρ. 7 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 10 παρ. 15 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 80Α/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.279,15, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιοκτήτρια ακινήτου λόγω εφαρμογής σχεδίου πόλεως, μετά από εξώδικο συμβιβασμό, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17), είχε ληφθεί υπόψη προς αποζημίωση τιμή μονάδας μεγαλύτερη αυτής που προέκυπτε από την τιμή εκτίμησης της Κτηματικής Υπηρεσίας του Ν. Βοιωτίας, με αποτέλεσμα ο εξωδικαστικός προσδιορισμός της αποζημίωσης με την απόφαση του Δ.Σ. να ζημιώνει οικονομικά το Δήμο, β) μη νόμιμα είχε προσμετρηθεί στην προς αποζημίωση έκταση τμήμα 131,63 τ.μ. που αφορούσε σε προσκύρωση από τρίτους, όπως προέκυπτε και από τον κτηματολογικό πίνακα πράξης εφαρμογής και γ) δεν είχε υποβληθεί πρόσφατο πιστοποιητικό ιδιοκτησίας και μη εκποιήσεως από το αρμόδιο υποθηκοφυλακείο που να αποδείκνυε την κυριότητα του ακινήτου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 160Α/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.403,93.

Η Υπηρεσία συμφωνει με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 12/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 70/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.176,72, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην

εξόφληση ισόποσης δαπάνης δικαστικών εξόδων και εξόδων εκτέλεσης της 136/2008 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς και της 967/2012 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, οι οποίες εκδόθηκαν μετά από αγωγή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας για την ικανοποίηση απαίτησής της, που αφορούσε στην εκτέλεση της σύμβασης μεταξύ αυτής και του Δήμου, για τη φιλοξενία μαθητών σε θερινή κατασκήνωση και τη μεταφορά από και προς αυτήν κατά τα έτη 2005, 2006 και 2007, με την αιτιολογία ότι α) κατά το μέρος που η απαίτηση αυτή αφορούσε το ποσό των ευρώ 27.393,93, οι τόκοι που είχαν γεννηθεί μέχρι την 6.7.2009, είχαν εξοφληθεί βάσει ιδιωτικού συμφωνητικού αναγνώρισης χρέους-πλάνου αποπληρωμής, β) ο υπολογισμός των τόκων για το χρονικό διάστημα από 6.7.2009 έως 2.7.2012 έγινε με επιτόκιο μεγαλύτερο του 6% ετησίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν.δ. της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» και γ) δεν επισυνάφθηκε η ως άνω 136/2008 διαταγή πληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 263/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.647,67.

Με την 37/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 20Α και 21Α/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.704,57, του Οργανισμού Κωπαΐδας, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών της Δ.Ε.Η. για κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας γεωτρήσεων ιδιοκτησίας Διεύθυνσης Εγγείων Βελτιώσεων (Δ.Ε.Β.), κατά τα έτη 2010, 2011 και 2012 (το πρώτο) και απόδοση κρατήσεων (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν ότι υπήρχε ενεργός αξίωση της Δ.Ε.Η. σε βάρος του Οργανισμού Κωπαΐδας, παρά μόνο για την αρδευτική περίοδο 2010. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 22 και 23/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.582,72.

Με την 87/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 793/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.412,80, του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε στην παρακατάθεση αποζημίωσης στο Τ.Π.Δ., λόγω ρυμοτομίας με την αιτιολογία ότι α) η αποζημίωση έπρεπε να υπολογιστεί βάσει του 1/23.9.2002 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, κατά το χρόνο κύρωσης για την επιβολή των εισφορών σε χρήμα, β) δεν έχει προηγηθεί δικαστική απόφαση ή έγκυρος

συμβιβασμός των συμβαλλόμενων μερών κατά τις διατάξεις των άρθρων 18 έως 23 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17), γ) ο καθορισμός της αποζημίωσης έγινε από την αναρμόδια Επιτροπή του άρθρου 186 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. αντί της αρμόδιας του άρθρου 2 του ν.2882/2001, δ) δεν έχει προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. για την απευθείας αγορά ακινήτου, όπως απαιτούν τα άρθρα 186 και 191 του Κ.Δ.Κ. και ε) η σχετική πίστωση έπρεπε να βαρύνει τον Κ.Α.Ε. 81 για πληρωμές εξόδων παρελθόντων ετών και όχι τον Κ.Α.Ε. 30.7111 για απαλλοτριώσεις οικοπέδων του προϋπολογισμού του έτους 2013. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 4/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε στην καταβολή τελών ύδρευσης σε Σύνδεσμο Ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το ανωτέρω ποσό υπερέβαινε εκείνο, που καθοριζόταν με την 48/1996 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου για την αύξηση τελών ύδρευσης, σε συνδυασμό με την τελευταία καταγραφή πληθυσμού έτους 2010 (Υ.Α. 45892/11-8/2010, ΦΕΚ Β΄ 1292), β) δεν προσκομίζονταν στοιχεία (π.χ. βεβαιωτικοί-χρηματικοί κατάλογοι του συνδέσμου), από τα οποία να προκύπτει αναλυτικά το οφειλόμενο ποσό, καθώς και το ποσό του Φ.Π.Α. που οφειλόταν, κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. της 15.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 94/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 38.150,33, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην απόδοση ασφαλιστικών κρατήσεων και εισφορών, με την αιτιολογία ότι α) από τις προσκομισθείσες καταστάσεις μισθοδοσίας προέκυπτε ότι είχαν εκκαθαριστεί τα ποσά που αναλογούσαν τόσο στις κρατήσεις των εργαζομένων όσο και στις εργοδοτικές εισφορές υπέρ του Ε.Τ.Α.Α. (ΤΣΜΕΔΕ), χωρίς όμως να προέκυπτε από κανένα στοιχείο του Χ.Ε εάν είχαν παρακρατηθεί και αποδοθεί στο προαναφερόμενο Ταμείο και β) δεν είχε προσκομισθεί πρόσφατη σχετική βεβαίωση του Ε.Τ.Α.Α. (ΤΣΜΕΔΕ), από την οποία να προκύπτει σαφώς το χρονικό διάστημα των οφειλών, το ακριβές ποσό που οφειλόταν και αν αυτό αφορούσε εργοδοτικές εισφορές ή κρατήσεις εργαζομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το

470/2013 όμοιο και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.734,63.

Με την 87/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 143/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.989,60, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, που αφορούσε στην επιστροφή ποσού ως αχρεωστήτως εισπραχθέντος από δημοτικά τέλη και φόρο, για το διάστημα από 1.1.2012 έως 31.7.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν κατάσταση πληρωμής ή επιστροφής που να βεβαιώνει την εισαγωγή του αχρεωστήτως εισπραχθέντος ποσού στο δημοτικό ταμείο όπως ορίζει το β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) δεν προέκυπτε αν είχαν αποδοθεί στο Δήμο τα εισπραττόμενα ποσά για δημοτικούς φόρους και τέλη από τη Δ.Ε.Η.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 235/2013 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 29.594,51 που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης επεκτάσεων δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δ. Αρταίων σε υπόλογο Χ.Ε.Π., με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν ότι οι ζητούμενες συνδέσεις εξυπηρετούσαν κοινωφελείς σκοπούς ή ότι αποσκοπούσαν στην τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής οικονομίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ.1 εδάφιο γ΄ του Κ.Δ.Κ., αλλά αντιθέτως προέκυπτε ότι εξυπηρετούσαν μεταξυ άλλων και συμφέροντα μεμονωμένων δημοτών. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.305,87.

Με την 58/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 116/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.268,45, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερημερίας, λόγω μη εξόφλησης των 3ου, 4ου και 5ου λογαριασμών έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 53 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 166/2003 (ΦΕΚ Α΄ 138), ο Δήμος μη νομίμως ανέλαβε την πληρωμή των τόκων υπερημερίας, κατά το μέρος που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού, καθώς η καθυστέρηση της πληρωμής δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα του Δήμου, αλλά αποκλειστικά του αναδόχου, αφού αυτός δεν

προσκόμισε το απαραίτητο παραστατικό (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών) που έπρεπε να συνοδεύει το λογαριασμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.118,42.

Με την 33/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 82/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, σε εκτέλεση της 396/2013 δικαστικής απόφασης του Τριμελούς Πρωτοδικείου Πύργου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 326 του ν. 4072/2012 (ΦΕΚ Α΄ 86), με τις οποίες προστέθηκε εδάφιο στο τέλος της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ Α΄ 274), η εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή άλλων εκτελεστών τίτλων, που υπόκεινται σε ένδικα μέσα ή βοηθήματα και από τους οποίους απορρέει χρηματική υποχρέωση του Δημοσίου, διενεργείται ύστερα από προσκόμιση εκ μέρους του δικαιούχου ισόποσης εγγυητικής επιστολής Τραπέζης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 111/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 349/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.048,31, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης τελών εναπόθεσης και μεταφοράς υπολείμματος ανακυκλώσιμων υλικών στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών Δ. Ηρακλείου, που πραγματοποιήθηκε κατά τα έτη 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα κάτωθι δικαιολογητικά α) οι αποφάσεις του Δ.Σ. του Δ. Ηρακλείου με τις οποίες καθοριζόταν το εν λόγω τέλος, ανά Δήμο, β) τα ζυγολόγια των προσκομιζομένων υπολειμμάτων – απορριμμάτων , γ) το παραστατικό για το ΦΠΑ που επιβαλλόταν στο οφειλόμενο τέλος εναπόθεσης και δ) τυχόν τροποποιήσεις, της από 29.08.2007 ισχύουσας προγραμματικής σύμβασης συνεργασίας για την εναλλακτική διαχείριση δημοτικών αποβλήτων μεταξύ της Ελληνικής Εταιρείας Ανακύκλωσης Α.Ε., του Δ. Αγίου Νικολάου και του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης, όσον αφορά την τελική παραλαβή και διάθεση του υπολείμματος του Κέντρου Διαλογής και Ανάκτησης Υλικών (ΚΔΑΥ) στο ΧΥΤΑ Ηρακλείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία ο Δήμος Ηρακλείου προχώρησε σε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτων από τον τηρούμενο λογαριασμό του Δήμου Αγίου Νικολάου στην Τράπεζα Πειραιώς ποσού 17.048,31 € πλέον 8.694,64 € προσαυξήσεις βάσει κατασχετηρίου αριθ.571649-01/2016. Εχει ασκηθεί αίτηση ανακοπής κατά των προσαυξήσεων.

Με την 131/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 239 και 240/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.421,55, του Δ. Σητείας, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης παρακατάθεσης για την αποζημίωση ιδιοκτητών ακινήτων που απαλλοτριώθηκαν για διανοίξεις αγροτικών δρόμων στα Τοπικά Διαμερίσματα Σκοπής και Ρούσσας Εκκλησιάς, με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν εκδοθεί οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης για τα έτη 2009, 2010, 2011 και 2012, καθώς και οι αποφάσεις ανατροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. της 17.5/15.06.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), καθώς και των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄141) και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτού π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), και β) μη νόμιμα οι εν λόγω δαπάνες βάρυναν τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 7111 «απαλλοτριώσεις οικοπέδων και εδαφικών εκτάσεων», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 11 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), ως οφειλές παρελθόντων οικονομικών ετών έπρεπε να βαρύνουν τις πιστώσεις του Κ.Α.Ε. 81 της κατηγορίας εξόδων «πληρωμές υποχρεώσεων Π.Ο.Ε.» του προϋπολογισμού του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξης του οικονομικού έτους. Οσον αφορά στη δαπάνη για το τοπικό διαμέρισμα Ρούσσας Εκκλησιάς, η δαπάνη έχει παραγραφεί βάσει της αριθ.97/2015 απόφασης του Δ.Σ. ενώ η άλλη εκκρεμεί.

Με την 167/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 206/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.756,00 του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων που αφορούσε στην πληρωμή «Ετήσιας Συνδρομής έτους 2008», με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε αντί του Χ.Ε 1022/2009 του τέως Δ. Μεσσαπίων, το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο με την 98/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 22Β/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.555,04 του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσε στην κατάπτωση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης έργου υπέρ του Υπουργείου Οικονομικών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου β της παρ.10 του άρθρου 61 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του έργου δεν κατέπεσε υπέρ του κυρίου του έργου, δηλαδή του Δήμου, αλλά υπέρ του Υπουργείου Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 193/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 518/2013, ποσού ευρώ 10.898,31 του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην δαπάνη για επιστροφή αχρεωστήτως εισπραχθείσας εισφοράς γης σε χρήμα, που προέκυψε κατόπιν της 266/2012 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι, με την ανωτέρω δικαστική απόφαση, το ποσό ευρώ 8.661,95 οφειλόταν από το δικαιούχο του Χ.Ε., ενώ έπρεπε να είχε επιστραφεί σε αυτόν η διαφορά που ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 2.236,36. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 205/2014 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.661,95.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 181/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.894, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης ρυμοτομούμενης έκτασης, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα η αξία του ρυμοτομούμενου ακινήτου καθοριζόταν με την 332/2006 απόφαση του Δ.Σ. Ιωαννιτών, βάσει της από 26.09.2006 Έκθεσης Εκτιμητικής Επιτροπής, διότι το ρυμοτομικό σχέδιο της πόλεως των Ιωαννίνων, σε εφαρμογή του οποίου συντάχθηκε η 2/2000 πράξη αναλογισμού υποχρεώσεων, εγκρίθηκε πριν από την ισχύ του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ Α΄ 33), με το β.δ. από 6.10.1954 (ΦΕΚ Α΄ 267), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Ε 28732/1975 (ΦΕΚ Δ΄ 264) και, επομένως, η εφαρμογή του εξακολουθούσε να διέπεται από τις διατάξεις του ν.δ. 17.7/16.8.1923, τα άρθρα 29 παρ.9 ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17) και τα άρθρα 152 και επ. του π.δ. της 14.7.1999 (ΦΕΚ Δ΄ 580), με συνέπεια να απαιτείτο προσδιορισμός της αποζημίωσης από το αρμόδιο δικαστήριο και β) το Χ.Ε. δεν εκδόθηκε νόμιμα στο όνομα του φερόμενου

ως δικαιούχου, ο οποίος αναγνωρίστηκε ως δικαιούχος της αποζημίωσης με τον προσδιορισμό των ιδιοκτητών που περιλαμβάνονται στην 2/2000 πράξη αναλογισμού, διότι μετά το θάνατο του δικαιούχου της απαίτησης, το Χ.Ε. πρέπει να εκδίδεται, κατ’ αρχήν, στο όνομα των νόμιμων κληρονόμων του και κατά την εξόφληση να προσκομίζονται τα αναφερόμενα στο άρθρο 24 της Υ.Α. 1109228/8434/0016/06 (ΦΕΚ Β΄ 186) δικαιολογητικά εξόφλησης τίτλων πληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 133/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 545/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.442,88, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην πληρωμή τελών ραδιοσυχνοτήτων 2008 και 2009 στην Ελληνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συνέβαλλε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.019,75 του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε στην καταβολή ετήσιας εισφοράς έτους 2013 στο Σύνδεσμο Ύδρευσης Κοινοτήτων Αθαμανίου, Ανεμορράχης, Αστροχωρίου κ.λ.π., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την 8/2012 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω Συνδέσμου, η ετήσια εισφορά για το έτος 2013 του ανωτέρω Δήμου ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 1.800, με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται ο Δήμος με το επιπλέον ποσό των ευρώ 7.219,75. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.219,75.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.300, του Μουσικοφιλολογικού Συλλόγου του Δ. Ιάσμου, που αφορούσε στην πληρωμή τεσσάρων διανυκτερεύσεων, στο πλαίσιο πραγματοποίησης εκδρομής των μελών της μπάντας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε άμεσα ή έμμεσα τις λειτουργικές ανάγκες του ν.π., ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, αφού από κανένα από τα δικαιολογητικά που

συνόδευαν το Χ.Ε. δεν προέκυπτε η ταυτότητα των προσώπων που μετείχαν στην εκδρομή και ότι οι συμμετέχοντες ήταν μέλη της μπάντας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε συνδρομή του Δήμου ως μέλος του φορέα REGIOEUROPA A.S.B.L για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, β) στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου Χ.Ε δεν επισυνάπτονταν στοιχεία με τα οποία να αποτιμώνται και να βεβαιώνονται οι προσφερόμενες υπηρεσίες της ανωτέρω εταιρείας προς το Δήμο και γ) δεν προέκυπτε ότι οι υπηρεσίες της εξυπηρετούσαν άμεσα ή έμμεσα τις δραστηριότητες του Δήμου ούτε ότι συνέβαλλε στην προαγωγή των τοπικών υποθέσεων και των συμφερόντων των δημοτών, σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ.2^{α} του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφη αθεώρητο το 140/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.176,48, του Δ. Λέσβου, με την αιτιολογία ότι από τις συνημμένες δικαστικές αποφάσεις και τα λοιπά δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προκύπτει οφειλή του Δ. Λέσβου προς τη δικαιούχο του Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Με την 13/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Ευβοίας του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 4425/2013 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ.. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανάπλαση Εμπορικού Κέντρου Αλιβερίου», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 98.400, διότι δεν συνέτρεχαν σωρευτικά οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρων 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) προϋποθέσεις για την κατάρτιση συμπληρωματικής σύμβασης, καθόσον δεν αιτιολογείτο η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 3.094.559,53, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2005, του Δ. Θεσσαλονίκης, για κρατήσεις υπαλλήλων και προμηθευτών υπέρ διαφόρων ασφαλιστικών Ταμείων και του Δημοσίου, που εκταμιεύθηκαν από το Δ. Θεσσαλονίκης και εμφανίζονταν με παραστατικά ότι αποδόθηκαν στα ταμεία, αλλά δεν επιβεβαιώθηκε από αυτά, κατά παράβαση των άρθρων 25 παρ. 2 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και 54 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** Καταλογίστηκαν, με την 1/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επίτροπου, με το ποσό των ευρώ 2.942.380,69, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2004, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013. **Β)** Καταλογίστηκαν, με την 4/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 2.470.410,14, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2003, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Γ)** Καταλογίστηκαν, με την 3/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 952.248,02, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2002, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Δ)** Καταλογίστηκαν, με την 1/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 649.663,62, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2001 του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Ε)** Καταλογίστηκε, με την 2/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 166.536,32, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογος, ο διαχειριστής πληρωμών, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού

έτους 1999, του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς αυτόν το 7/2011 Φ.Μ.Ε. του άνω Επιτρόπου.

Επίσης, με την 4/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 10.546.466,62, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2003 του ως άνω Δήμου και αφορούσε στη σύνταξη πράξεων έκπτωσης, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), με τις οποίες έγινε παράνομος περιορισμός εισφορών και κρατήσεων μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ των ασφαλιστικών ταμείων ΤΥΔΚΥ και δεν καταβλήθηκαν αυτές εμπροθέσμως στα ασφαλιστικά ταμεία (άρθρο 15 του β.δ. 18-22 Φεβρουαρίου 1950 «Περί διοικήσεως του Κλάδου Ασφαλίσεως κατά της ασθενείας των Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», ΦΕΚ Α΄53, καθώς και άρθρο 3 του ν. 1726/1944, ΦΕΚ Α΄190). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** Καταλογίστηκαν, με την 3/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 4.639.735,66, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2002 του Δ. Θεσσαλονίκης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Β)** Καταλογίστηκαν, με την 2/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επίτροπου, με το ποσό των ευρώ 1.771.808,70, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2005, του ως άνω Δήμου. Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013. **Γ)** Καταλογίστηκαν, με την 1/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 1.373.493,65, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος

οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2001 του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Με την 37/2013 πράξη του Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 298.523,84, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ως υπόλογοι, ο δήμαρχος, ο αντιδήμαρχος, η διευθύντρια οικονομικών υπηρεσιών, ο τμηματάρχης οικονομικής υπηρεσίας, ο ειδικός ταμίας του Δήμου, ο ελεγκτής εξόδων Ο.Τ.Α., οι εκκαθαριστές μισθοδοσίας, καθώς και οι αχρεωστήτως λαβόντες υπάλληλοι του Δήμου, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δ. Αγίου Δημητρίου, οικονομικού έτους 2002, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 106 παρ. 2 εδ. α του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α΄ 204), όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 παρ. 10 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παρ. 2 του ν. 247019/97 (ΦΕΚ Α΄ 40), καταβλήθηκε σε υπαλλήλους του Δήμου το ανωτέρω ποσό ως αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης πέραν του κανονικού ωραρίου ή κατά της Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες ή κατά τις νυχτερινές ώρες.

Με την 1/2014 πράξη του Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 2.096.868,49, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2004, του ως άνω Δήμου και αφορούσε σε σύνταξη πράξεων έκπτωσης των ασφαλιστικών εισφορών, με τις οποίες αφενός μεν περιορίστηκαν παρανόμως οι ασφαλιστικές εισφορές και κρατήσεις μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ ασφαλιστικών ταμείων αφετέρου δεν καταβλήθηκαν αυτές εμπρόθεσμα στα ασφαλιστικά ταμεία κατά παράβαση του άρθρου, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), σε συνδυασμό με τα άρθρα 15 παρ.4 του β.δ. 18-22 Φεβρουαρίου 1950 (ΦΕΚ Α΄ 53) και 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188). Για το

λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Με την 2/2014 πράξη του Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 965.839, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2005, του ως άνω Δήμου και αφορούσε στη μη πλήρη εξόφληση του εντάλματος απόδοσης κρατήσεων συνολικού ποσού ευρώ 15.114.277,34, το οποίο και εκταμιεύτηκε, αλλά τα παραστατικά απόδοσης τα οποία επισυνάφθηκαν στο επίμαχο ένταλμα ανήλθαν στο συνολικό ποσό των ευρώ 14.148.438,34, κατά παράβαση του άρθρου 56 παρ. 1 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σε συνδυασμό με το άρθρο 4 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188). Για το λόγο αυτό εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2006, διαπιστώθηκε έλλειμμα συνολικού ποσού ευρώ 4.394.733,81, που αφορούσε σε κρατήσεις (εργαζομένων-προμηθευτών), εισφορές (εργοδότου), καθώς και παρακρατηθέντες φόροι (εργαζομένων-προμηθευτών), οι οποίες αποδόθηκαν σε ασφαλιστικά ταμεία και την εφορία με παραστατικά αποδόσεων, σύμφωνα με τα στοιχεία και τον απολογισμό του Δήμου, αλλά δεν επιβεβαιώθηκαν, αφού δεν συνοδεύονταν από νόμιμα δικαιολογητικά, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 54 και 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 15, 17, 22, 25, 27, 33 και 43 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ Συν. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 5/2013 Φ.Μ.Ε.. Το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 3/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2006, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 3.116.565,49, το οποίο αφορούσε στη σύνταξη 3 πράξεων έκπτωσης, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), καθώς αφορούσαν σε παράνομο περιορισμό εισφορών και κρατήσεων μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ ασφαλιστικών ταμείων και τη μη εμπρόθεσμη καταβολή τους στα ταμεία, κατά παράβαση των άρθρων 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188), 15 παρ. 4 του β.δ. 18-22 Φεβρουαρίου 1950 (ΦΕΚ Α΄ 53), 3 παρ. 2 του ν. 1726/1944 και 26 του α.ν. 1846/1951 (ΦΕΚ Α΄ 179). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ Συν. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 5/2013 Φ.Μ.Ε.. Μετά την μη εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 3/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2007, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 3.317.969,97, που αφορούσε κρατήσεις (εργαζομένων-προμηθευτών) και εισφορές (εργοδότου) καθώς και παρακρατηθέντες φόροι (εργαζομένων-προμηθευτών), το οποίο σύμφωνα με τα στοιχεία και τον απολογισμό του Δήμου αποδόθηκαν σε ασφαλιστικά ταμεία και την εφορία με παραστατικά αποδόσεων, αλλά δεν επιβεβαιώθηκαν, αφού δεν συνοδεύονταν από νόμιμα δικαιολογητικά, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 54 και 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 15, 17, 22, 25, 27, 33 και 43 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189). Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ. Σ.. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 6/2013 Φ.Μ.Ε. Μετά την μη εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 4/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2007, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 599.021,88, καθόσον ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων εισέπραξε με αποδείξεις από τους προϊσταμένους διεύθυνσης της ταμειακής υπηρεσίας ποσό ευρώ 10.018.953,90 για το οποίο δεν παρέδωσε παραστατικά απόδοσης και δεν εκδόθηκαν τα αντίστοιχα Χ.Ε. μέχρι τέλος του έτους.

Για το λόγο αυτό, εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ.Σ. και αφορούσε τη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 6/2013 Φ.Μ.Ε.. Μετά την μη εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 4/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά την εκδίκαση του απολογισμού του τέως Δ. Μελισσίων, οικονομικού έτους 2000, με τα Πρακτικά της 16ης Συν./20-10-2008 (Θέμα Β' – Σκέψη V) του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι στα έξοδα παράστασης των Αντιδημάρχων συμπεριλήφθηκε η προσαύξηση σε ποσοστό 20% των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, συνολικού ποσού δρχ. 590.120 ή ευρώ 1.731,83, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ.. Σε εκτέλεση των ως άνω Πρακτικών ο αναπληρωτής Επίτροπος του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων εξέδωσε το 1/2013 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν εκτελέστηκε και υπεβλήθη εισήγηση στο Β' Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για καταλογισμό των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων, η οποία εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2001, η καταβολή ποσού ευρώ 13.121,64, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων παράστασης αιρετών, ήταν μη νόμιμη, διότι τα ανωτέρω έξοδα παράστασης υπολογίστηκαν σύμφωνα με την Υ.Α. 36133/6-12-2000 (ΦΕΚ Β΄ 1489), η οποία δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής κατά το ανωτέρω εξεταζόμενο οικονομικό έτος, αφού δεν εκδόθηκε τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν την έναρξη του, όπως ρητά ορίζετο

στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε το 19/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο μέχρι στιγμής εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998 -2008, διαπιστώθηκε ότι για το έτος 2008, ήταν μη νόμιμη δαπάνη ποσού ευρώ 3.060, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 38/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο παραμένει ανεκτέλεστο

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2005, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 52.485,00 για αποζημίωση της αξίας ειδών ατομικής προστασίας εργαζομένων έτους 2003 σε χρήμα, ήταν μη νόμιμη καθόσον α) στην απόφαση του δημάρχου για την καταβολή των ειδών σε χρήμα δεν προέκυπτε η αδυναμία του Δήμου να χορηγήσει τα ανωτέρω είδη στους προβλεπόμενους χρόνους, β) μεταξύ των υπαλλήλων, στους οποίους εντέλλετο η σχετική καταβολή, περιλαμβάνονταν και πρόσωπα τα οποία δεν ήταν δικαιούχοι των ανωτέρω ειδών, ενώ δεν προέκυπταν συγκεκριμένοι δικαιούχοι ανά Χ.Ε. και γ) στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα τιμολόγια, από τα οποία να αποδεικνύεται η αγορά των ειδών αυτών από τους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους, ώστε να αποδοθεί ανάλογα λογαριασμός ανά υπάλληλο, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στην Κ.Υ.Α. 2/12542/0022/2003 (ΦΕΚ Β΄ 441). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 23/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2001, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 827,39 για την μετακίνηση υπαλλήλων και αιρετών στην αλλοδαπή ήταν μη νόμιμη, διότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου νόμιμα εξουσιοδοτημένου οργάνου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 19/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2002, 2003 και 2004, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 704,40 που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για τη συμμετοχή του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου στις συνεδριάσεις του οργάνου ήταν μη νόμιμη, διότι για τις υπηρεσίες που πρόσφερε ως πρόεδρος του Δ.Σ. ελάμβανε έξοδα παράστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ. και, ως εκ τούτου, δεν δικαιούτο να λαμβάνει και την προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 175 του ανωτέρω Δ.Κ.Κ. αποζημίωση για την συμμετοχή στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 20, 21 και 22/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι δαπάνη ποσού ευρώ 10.584,86, που αφορούσε έξοδα κίνησης, ημερήσια αποζημίωση για μετακίνηση στο εξωτερικό και εσωτερικό του δημάρχου και δημοτικών συμβούλων, ήταν μη νόμιμη για τους εξής λόγους: α) Για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε σε μετακινήσεις Δημοτικού Συμβούλου στο εσωτερικό, που πραγματοποιήθηκαν κατά το έτος 2009

δεν προέκυπτε η ύπαρξη πίστωσης κατά τον χρόνο της μετακίνησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) ούτε ότι τηρήθηκε η γενικότερη διαδικασία εγκρίσεων μετακίνησης αιρετών όπως ορίζεται στα άρθρα 1, 2 και 3 του ιδίου νόμου. β) Για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε μετακινήσεις του δημάρχου και δημοτικών συμβούλων στο εσωτερικό δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 2 και 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), καθόσον δεν προσκομίζονταν αποφάσεις του αρμοδίου οργάνου, προηγούμενες της μετακίνησης, για την καταβολή των εξόδων της μετακίνησης, ενώ σε ορισμένα Χ.Ε. υπολογιζόταν και καταβαλλόταν προσαύξηση 10% επί του αντιτίμου των εισιτηρίων των μετακινουμένων, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ανωτέρω νόμου, που όμως κατά τον χρόνο της μετακίνησης είχε καταργηθεί (από 15.3.2010) με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). γ) Για το μέρος της δαπάνης που αφορούσε μετακινήσεις δημάρχου και δημοτικής συμβούλου στο εξωτερικό, δεν προσκομίζονταν αφενός μεν η σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 2β του άρθρου 4 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ Α΄ 138), η οποία προβλέπεται από την παρ. 3 του άρθρου 220 του Κ.Δ.Κ., αφετέρου δε αποφάσεις του αρμόδιου οργάνου για την έγκριση της μετακίνησης και την καταβολή των εξόδων μετακίνησης σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ. και του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), ενώ σε ορισμένα Χ.Ε. υπολογιζόταν και καταβαλλόταν προσαύξηση 10% επί του αντιτίμου των εισιτηρίων των μετακινουμένων, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ανωτέρω νόμου, που όμως κατά το χρόνο της μετακίνησης είχε καταργηθεί (από 15.3.2010), με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού ευρώ 6.468,06, που αφορούσε σε έξοδα παράστασης αιρετών για χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65), δεν πραγματοποιήθηκαν οι μειώσεις κατά 7% από 1/1/2010 και επιπλέον 3% από 1.6.2010 αντίστοιχα, στις πάσης φύσης αποδοχές των αιρετών

οργάνων των Ο.Τ.Α. (Δήμαρχοι, Αντιδήμαρχοι, Πρόεδροι Δημοτικών συμβουλίων κλπ), όπως αυτά είχαν καθοριστεί στην Κ.Υ.Α. 42224/04.07.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1350) και ίσχυε από 1.1.2009. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων παράστασης σε αιρετούς των πρώην Κοινοτήτων Καστελίου – Φουρνής και Νικηθιανού, συνολικού ποσού ευρώ 6.440,11. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων παράστασης σε αιρετούς για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, αποζημίωσης αδείας και παροχής σε χρήμα των ειδών ατομικής προστασίας σε εργαζομένους, καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου γάλακτος, καταβολή αποδοχών και αναδρομικών σε εργαζομένους, συμπεριλαμβανομένου του δώρου Πάσχα, επιδόματος αδείας και αποζημίωσης αδείας, συνολικού ποσού ευρώ 36.170,05. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Σύμφωνα με την Υπηρεσία το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. επιδόθηκε σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσού ευρώ 1.625, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου, ήταν μη νόμιμη, διότι δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. απόφαση της Δ.Ε. για τον ορισμό του δικηγόρου και τη

διάθεση της πίστωσης (περιπτ. γ΄ και ι΄ της παρ. 2 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ.), πίνακας αμοιβών θεωρημένος από τον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου ή τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή συμφωνητικό (περίπτ. ι΄ της παρ. 2 άρθρα 103 και 281 του Κ.Δ.Κ.), ενώ, τέλος, δεν προέκυπτε ότι η αμοιβή είχε υπολογισθεί σύμφωνα με την Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), περί προσδιορισμού ελαχίστων αμοιβών δικηγόρων. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2001 και 2002, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 351,89, που αφορούσε στην καταβολή τμήματος της αποζημίωσης των μελών φορολογικών επιτροπών, ήταν μη νόμιμη, καθόσον υπολογίσθηκε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 του ν.2470/1997 (ΦΕΚ Α΄ 40) και όχι σύμφωνα με την κατ’ εξουσιοδότηση του ανωτέρω νόμου Κ.Υ.Α. 2062041/6760/0022/1998 (ΦΕΚ Β΄ 1140). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19 και 20/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δημότη για την κοπή ελαιοδέντρων σε ακίνητο ιδιοκτησίας του κατά την διαπλάτυνση δημοτικής οδού, καθώς και σε αμοιβή δικηγόρου για δικαστική εκπροσώπηση πρώην Κοινοτήτων του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 2.656,78. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων που διενήργησε ο Επίτροπος του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, για τα

οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 1999, 2000, 2001, 2002 και 2004, η δαπάνη επιχορήγησης της Ιεράς Μητρόπολης Ρόδου, συνολικού ποσού ευρώ 1.609.461,43, ήταν μη νόμιμη διότι α) δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι τιθέμενες στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ. προϋποθέσεις, καθώς και β) δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την επιχορήγηση, δηλαδή i) δεν επισυναπτόταν στα πρακτικό του ν.π.δ.δ. απόφαση για την αποδοχή της επιχορήγησης και την εξουσιοδότηση του Ταμία ή άλλου μέλους για την είσπραξη της επιχορήγησης ούτε προέκυπτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο ή έγγραφο του ν.π. ότι τα ποσά εισήχθησαν σαν έσοδο σε αυτό(αντίγραφα εγγραφών στους λογαριασμούς εσόδων, σχετικά γραμμάτια είσπραξης κ.λ.π.), ii) δεν προσδιοριζόταν στις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. συνοπτικά και με σαφήνεια η συγκεκριμένη αιτία, για την οποία έγιναν οι ανωτέρω επιχορηγήσεις, αλλά, αντιθέτως, αναφερόταν αόριστα ότι οι επιχορηγήσεις προορίζονταν για την κάλυψη των αναγκών της Ιεράς Μητρόπολης χωρίς να κατονομάζονται αυτές οι ανάγκες, καθώς και iii) δεν προέκυπτε ότι είχε υποβληθεί αίτημα του ν.π. για επιχορήγηση, πριν την λήψη των αποφάσεων της έγκρισης επιχορήγησης από το Δ.Σ., που να αναφέρει τους λόγους της αιτούμενης επιχορήγησης. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον ως άνω Επίτροπο τα 17, 18, 19, 20 και 22/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2006, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 1.327.567,27, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις συλλόγων και σε συμμετοχή σε αυξήσεις κεφαλαίου δημοτικών επιχειρήσεων στηρίχθηκε σε τίτλους πληρωμής (Χ.Ε.), που δεν είχαν υποβληθεί στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 23 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284) όπως τροποποιήθηκε, ως προς τον χρόνο υπαγωγής σε έλεγχο των Ο.Τ.Α., με το άρθρο 11 του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ Α΄ 124) και την παρ. 9 του άρθρου 18 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον ως άνω Επίτροπο το 24/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η

διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2001, 2002, 2005 και 2006, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 312.783,37, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις υπαλλήλων και απόρων δημοτών του δήμου, ήταν μη νόμιμη για τους εξής λόγους α) Για τις επιχορηγήσεις σε άπορους και λοιπούς δημότες, δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που όριζαν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ., καθόσον από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν ότι τα χρηματικά βοηθήματα χορηγήθηκαν πράγματι σε αναξιοπαθούντες δημότες, οι οποίοι αντιμετώπιζαν έκτακτη και σοβαρή βιοτική ανάγκη, δηλαδή ανάγκη αιφνίδια, απρόβλεπτη και σχετιζόμενη με το στοιχειώδες επίπεδο διαβίωσης αυτών (Πιστοποιητικό απορίας, γνωματεύσεις ιατρών κ.λπ.). β) Για τις επιχορηγήσεις σε υπαλλήλους (εκτιμώμενου ποσού για το έτος 2001 ευρώ 260.953,78) δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη νόμου η παροχή χρηματικών βοηθημάτων σε υπαλλήλους του Δήμου, των ν.π. ή των επιχειρήσεων που συνδέονται με αυτόν, για τους οποίους δεν προέκυπτε οποιασδήποτε μορφής οικονομική αδυναμία από συγκεκριμένα στοιχεία. Επιπρόσθετα δεν προβλεπόταν η χορήγηση τέτοιων παροχών ως ανταμοιβή για την εργασία τους, η οποία έτσι κι αλλιώς παρέχεται στο πλαίσιο των καθηκόντων τους. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19, 20, 23 και 24/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.115.187,09, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, η προϊσταμένη του Τμήματος Εξόδων, η

προϊσταμένη του τμήματος εκκαθάρισης και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του οικονομικού έτους 2001, του ως άνω Δήμου και αφορούσε στην κατά παράβαση του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146) καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 1.115.187,09, εντελλομένου με τα 77, 1840 και 13341/2001 Χ.Ε., για την επιχορήγηση δημοτικού βρεφοκομείου, τα οποία δεν θεωρήθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ. Σ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως Επιτρόπου.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων σε σχολικές επιτροπές και σε δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, καταβολή εισφοράς σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, συμμετοχή στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου δημοτικών επιχειρήσεων, συνολικού ποσού ευρώ 71.782,83. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών δημοτικών έργων που εκτελέστηκαν σε διάφορες Κοινότητες και δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου αυτού, συνολικού ποσού ευρώ 253.506,54. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών δημοτικών έργων που εκτελέστηκαν σε διάφορες Κοινότητες και δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου αυτού, συνολικού ποσού ευρώ 302.248,95. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 18/2013 πράξη του Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ.. καταλογίστηκαν εις ολόκληρο με το ποσό των ευρώ 333.750,00, ως υπόλογοι, ο δήμαρχος, η διευθύντρια οικονομικών υπηρεσιών, η προϊσταμένη λογιστηρίου, ο ειδικός ταμίας του Δήμου, τα μέλη του Δ.Σ. και της Δ.Ε., δημοτικοί υπάλληλοι, καθώς και ιδιωτική εταιρεία, που εκτέλεσε τις εργασίες καθαρισμού και αποκομιδής απορριμμάτων περιοχής διαβίωσης τσιγγάνων του Δ. Χαλανδρίου, ως αχρεωστήτως λαβούσα, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου αυτού, οικονομικού έτους 2007, με την αιτιολογία ότι το ως άνω ποσό, που αποτελεί μέρος του συνολικού ποσού του Χ.Ε. που είχε θεωρηθεί, μη νομίμως καταβλήθηκε στην δικαιούχο εταιρεία, καθόσον όπως διαπιστώθηκε από το πόρισμα ελέγχου του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και της πράξης εν μέρει αναθεώρησης της πράξης θεώρησης του Χ.Ε. της αρμόδιας για τον προληπτικό έλεγχο Επιτρόπου του Ελ.Σ., αποδείχθηκαν ψευδείς οι βεβαιώσεις των αρμοδίων οργάνων για την εκτέλεση των εργασιών με βάση τον πίνακα που εγκρίθηκε.

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των 102.719,94 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών, ο δήμαρχος, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1999, που αφορούσε στην εκταμίευση ποσών σε ασφαλιστική εταιρεία με ειδικές εντολές, χωρίς την ύπαρξη αντίστοιχων Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και στη μη υποβολή των Χ.Ε. προς θεώρηση, κατά παράβαση του άρθρου 98 του Συντάγματος και του άρθρου μόνου του π.δ 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 9/2011 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι, για τα οικονομικά έτη 2001, 2002, 2004 και 2005, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ

137.248,75 για την πραγματοποίηση επιδείξεων, δεξιώσεων, εορτών κ.λπ. ήταν μη νόμιμη, διότι δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 218 παρ. 4 του Δ.Κ.Κ., ούτε άλλωστε αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή συντελούσε έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσων τα 19, 20, 22 και 23/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε η καταβολή για τα έτη 2002, 2003 και 2004 συνολικού ποσού ευρώ 29.232,50, που αφορούσε σε δαπάνη υπηρεσιακών δημοσιεύσεων, ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν έτυχαν εφαρμογής οι διατάξεις της Κ.Υ.Α. οικ. 2/69382/0020/1999 (ΦΕΚ Β΄ 1847), όπως συμπληρώθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/20118/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1266). Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσων τα 20, 21 και 22 Φ.Μ.Ε., αντίστοιχα, τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή για το οικονομικό έτος 2003, συνολικού ποσού ευρώ 6.498,90, που αφορούσε στην δαπάνη έκδοσης βιβλίου, ήταν μη νόμιμη, διότι η απόφαση του Δ.Σ. για την εκτέλεση της παραπάνω δαπάνης ήταν αυτοδικαίως άκυρη, εφόσον στη λήψη και την κατάρτισή της συμμετείχε δημοτικός σύμβουλος που είχε υλικό συμφέρον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 99 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Ν. Δωδεκανήσου το 21/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία

Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2005, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 4.000 αφενός για φιλοτέχνηση προσωπογραφίας τέως Δημάρχου (ευρώ 1.000) αφετέρου για καθαρισμό χώρων ν.π.δ.δ. υπαγόμενου στην διοικητική αρμοδιότητα του υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας (ευρώ 3.000), ήταν μη νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από καμία διάταξη νόμου, δεν μπορούσαν να χαρακτηριστούν ως λειτουργικές ούτε συντελούσαν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Ν. Δωδεκανήσου το 23/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2001, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 2.972,85 ήταν μη κανονική, διότι α) δεν επισυνάπτονταν νόμιμα δικαιολογητικά, που να αποδείκνυαν την ύπαρξη και έκταση της απαίτησης και την υποχρέωση του Δήμου, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) και 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος τούτου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α΄ 106), 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 25 και 28 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) για την εκκαθάριση και εξόφληση της ανωτέρω συνολικής δαπάνης δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, δηλαδή το πρωτόκολλο παραλαβής της κατά τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. αρμόδιας επιτροπής ή το πρωτόκολλο ποιοτικής - ποσοτικής παραλαβής της υπηρεσίας κατά τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), από τα οποία να προκύπτει η εκπλήρωσή της. Για την

αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 19/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσού ευρώ 49.807,66, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για επιδείξεις, δεξιώσεις εορτές και φιλοξενίες ήταν μη νόμιμη, για τους εξής λόγους: α) δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις, που ορίζουν οι διατάξεις των περίπτ. α’, β’, και γ’ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., β) η δαπάνη δεν πληρούσε ορισμένους από τους σκοπούς, του Δήμου, γ) δεν επισυνάπτονταν εκθέσεις ανάληψης δαπάνης, αποφάσεις της Δ.Ε. ή του Δημάρχου για την απευθείας ανάθεση (άρθρο 17 παρ. 1 ν. 2539/1997, ΦΕΚ Α΄ 244 και άρθρο 9 παρ. 9 ν. 2623/1998, ΦΕΚ Α΄ 139), πρωτόκολλα παραλαβής κατά άρθρο 67 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), καθώς και συμφωνητικά όπου απαιτούντο, δ) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις του Δ.Σ., στις οποίες να αναφέρονται τα άτομα, για τα οποία πραγματοποιήθηκαν οι ανωτέρω δαπάνες, ούτως ώστε να δικαιολογείτο επαρκώς η τυχόν σημαντική συνεισφορά τους στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του Δήμου, σύμφωνα με την περ. α’, β’, και γ’ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσού ευρώ 3.000, για την πληρωμή αμοιβής διαφόρων τρίτων για την παροχή υπηρεσίας αλλαγής λαμπτήρων και αποζημίωση μουσικών για την συμμετοχή τους σε εορταστικές εκδηλώσεις του Δήμου, με την διαδικασία της έκδοσης απόδειξης δαπάνης- πληρωμής, ήταν μη νόμιμη, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 και 5 και 15 του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ., ΦΕΚ Α΄ 84), δεν προέκυπτε ότι πληρούνταν οι τιθέμενες προϋποθέσεις για την έκδοση απόδειξης δαπανών και

συγκεκριμένα ότι α) επρόκειτο για αμοιβή σε φυσικά πρόσωπα, που δεν ήταν ελεύθεροι επαγγελματίες και β) ο δικαιούχος της αμοιβής ασχολείτο περιστασιακά με την συγκεκριμένη εργασία και όχι από σύστημα. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και αν ο δικαιούχος ήταν ελεύθερος επαγγελματίας έπρεπε να γίνει παρακράτηση φόρου 20%, σύμφωνα με τα άρθρα 48 και 58 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), σε συνδυασμό με την παρ. 17 του άρθρου 3 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ Α΄ 31). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή αντιτίμου για την εκτέλεση διάφορων εργασιών στο Δήμο (τουριστική προβολή, ασφάλιση οχημάτων, περισυλλογή απορριμμάτων, μεταστέγαση υπηρεσιών, συντήρηση δικτύου φωτισμού, ηλεκτρολογικές και υδραυλικές εργασίες, συντήρηση προγραμμάτων μηχανογράφησης, μεταφορές επισκευές και εκτυπώσεις), συνολικού ποσού ευρώ 60.901,49. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Επίσης, κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του ίδιου ως άνω πρώην Δήμου (Νεάπολης Ν. Λασιθίου) για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν ομοίως μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή αντιτίμου για την εκτέλεση διάφορων εργασιών στο Δήμο αυτό (διαφημιστική προβολή της πόλης, καθαρισμός γραφείων, συντήρηση εξωτερικού δικτύου δημοτικού φωτισμού, καταχώριση στοιχείων μηχανοργάνωσης, απολυμάνσεις, μεταφορές, επισκευές, καθαριότητα οικισμών και πόλης, αποκομιδή απορριμμάτων), συνολικού ποσού ευρώ 50.793,61. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998-2008, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 1998 έως και 2008 δεν καταρτίσθηκαν βεβαιωτικοί κατάλογοι και δεν εκδόθηκαν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 151 παρ. 1 του π.δ. 16/1989 (ΦΕΚ Α΄ 6) και 21 παρ. 1 του π.δ. 318/1969 (ΦΕΚ Α΄ 212), τριπλότυπα υπηρεσιακών βεβαιωτικών σημειωμάτων για την οίκοθεν βεβαίωση και είσπραξη δημοτικών εσόδων, που αφορούσαν σε μισθώματα μεταξύ του Δήμου και εταιρειών κινητής τηλεφωνίας, για εκμίσθωση δημοτικής έκτασης, προκειμένου να εγκατασταθούν κεραίες κινητής τηλεφωνίας, σε εκτέλεση ιδιωτικών συμφωνητικών μισθώσεως, συνολικού ποσού ευρώ 50.153,71,. Η μη βεβαίωση και είσπραξη των ως άνω αναφερόμενων εσόδων στον προβλεπόμενο χρόνο συνιστά έλλειμμα στην διαχείριση του Δήμου συνολικού ποσού ευρώ 50.153,71 για τα ανωτέρω αναφερόμενα έτη. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 και 38/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι α) για τα οικονομικά έτη 2003, 2004 και 2005, η δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 27.368,41, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για τη μίσθωση λεωφορείων για την εκτέλεση διαφόρων μεταφορών δημοτών (αθλητικές ομάδες, μαθητές, ενορίτες εκκλησιών, διάφοροι σύλλογοι κ.α.), ήταν μη νόμιμη, διότι i) δεν προβλεπόταν από καμιά διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση του σκοπού και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτού, ii) στις επισυναπτόμενες αποφάσεις δεν προσδιοριζόταν συνοπτικά και με σαφήνεια η συγκεκριμένη αιτία, για την οποία έγιναν οι ανωτέρω μισθώσεις και iii) δεν προέκυπτε ότι χορηγήθηκε η προβλεπόμενη από την Υ.Α. 5100/1600/1984 (ΦΕΚ Α΄ 387) έγκριση μίσθωσης του Γ.Γ. της Περιφέρειας και δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης. β) για το οικονομικό έτος 2004, η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 1.084,80 για τη μίσθωση Ι.Χ. οχημάτων για τις ανάγκες κίνησης των εισπρακτόρων της οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου, ήταν μη νόμιμη για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγους Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων

εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 21, 22 και 23/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες που αφορούσαν α) στη μίσθωση ενός οχήματος (λεωφορείου), καθώς και διαφόρων μηχανημάτων για την εκτέλεση εργασιών στο Δήμο (συντήρηση αγροτικών δρόμων, αξιοποίηση βοσκοτόπων, διευθέτηση σκουπιδότοπου), συνολικού ποσού ευρώ 22.753,01, β) στη μίσθωση ενός οχήματος (λεωφορείου) για τη μεταφορά καλεσμένων του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 1.790,16, Για την αναπλήρωση του ανωτέρω ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 και 5/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 38.463,79, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια αγαθών και την παροχή υπηρεσιών από δημοτικό σύμβουλο προς το Δήμο, ήταν μη νόμιμη, διότι α) σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της περ. α της παρ. 3 του άρθρου 29 του Κ.Δ.Κ., δημοτικοί σύμβουλοι δεν μπορούν να συνδέονται με το Δήμο με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικών ή κοινοτικών έργων, παροχής υπηρεσιών κ.λπ., ύψους άνω ευρώ 5.000 συνολικά ετησίως και, συνεπώς, ήταν μη νόμιμη η δαπάνη για το ποσό που υπερέβαινε το όριο αυτό στις συναλλαγές του Δ. Λειψών και του δημοτικού συμβούλου, δεδομένου ότι αυτός συνέχισε να εκτελεί τα καθήκοντά του και μετά την υπέρβαση του ορίου συναλλαγών των ευρώ 5.000 και β) προέκυπτε γενικότερη παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, που θα έπρεπε να διέπει τις οποιεσδήποτε αποφάσεις των συλλογικών και λοιπών οργάνων, σύμφωνα με την επιταγή του άρθρου 4 παρ. 1 του Συντάγματος και τις παρ. 1- 4 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη ποσού ευρώ 976,35 που αφορούσε σε προμήθεια λογισμικού και υλικών Η/Υ σε διάφορους δικαιούχους, ήταν μη κανονική, διότι δεν επισυνάπτονταν νόμιμα δικαιολογητικά δαπάνης που να αποδείκνυαν την ύπαρξη και έκταση των απαιτήσεων των φερόμενων ως δικαιούχων και την υποχρέωση του Δήμου, αλλά απλά αθεώρητα φωτοαντίγραφα παραστατικών στοιχείων, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) και 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), ανεξάρτητα από την αναστολή της ισχύος τούτου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α΄ 106), 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 25 και 28 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998-2008, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2008, η δαπάνη ποσού ευρώ 14.217,19, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια αγαθών και την παροχή υπηρεσιών του Δήμου ήταν μη νόμιμη, καθόσον οι αποφάσεις του Δ.Σ. για την εκτέλεσή τους ή την εκκαθάριση τους, ήταν αυτοδικαίως άκυρες, εφόσον στη λήψη τους συμμετείχαν δημοτικοί σύμβουλοι που είχαν υλικό ή ηθικό συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 του Κ.Δ.Κ, όπως προέκυπτε από τα πρωτόκολλα ορκωμοσίας των δημοτικών συμβούλων των ετών 2006 – 2010, τις αποφάσεις που συνόδευαν τα επίμαχα Χ.Ε., καθώς και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασής τους. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε το 38/2013 Φ.Μ.Ε. από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην αγορά και προμήθεια διαφόρων αγαθών και ειδών (αγορά λουλουδιών για εορταστικές εκδηλώσεις, προμήθεια υγρών καυσίμων, ελαστικών και

ανταλλακτικών, υδραυλικά εξαρτήματα, είδη ατομικής προστασίας κ.ά), συνολικού ποσού ευρώ 51.746,06. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκε η πληρωμή μη νόμιμων δαπανών που αφορούσαν στην αγορά και προμήθεια διαφόρων αγαθών και ειδών (π.χ. παράθεση γευμάτων, διενέργεια εορταστικών εκδηλώσεων, προμήθεια υγρών καυσίμων, λιπαντικών, ελαστικών και ανταλλακτικών δημοτικών οχημάτων, υδραυλικά εξαρτήματα, είδη ατομικής προστασίας εργαζομένων κ.ά), συνολικού ποσού ευρώ 54.678,57. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο πλαίσιο συμβάσεων μίσθωσης έργου που συνήφθησαν μεταξύ ιδιωτών και του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 13.626,11. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο πλαίσιο συμβάσεων μίσθωσης έργου που συνήφθησαν μεταξύ ιδιωτών και του Δήμου, συνολικού ποσού ευρώ 9.262,94. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΛΟΙΠΑ

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι για τα έτη 2001, 2002 και 2004, η δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 31.021,78 για την πληρωμή τελών

τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του Δήμου ήταν μη νόμιμη, διότι κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν υπήρχε γενική ή ειδική διάταξη νόμου που να επέτρεπε τη χρήση κινητών τηλεφώνων από το Δημόσιο, τα ν.π.δ.δ. και τους Ο.Τ.Α.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19, 20 και 22/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά την εκδίκαση του απολογισμού του τέως Δ. Μελισσίων, οικονομικού έτους 2000, με τα Πρακτικά της 16ης Συν./20-10-2008 (Θέμα Β' – Σκέψη VI) του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., κρίθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής τελών συνδιαλέξεων σε εταιρείες κινητής τηλεφωνίας, συνολικού ποσού δρχ. 1.747.799, ήτοι ευρώ 5.129,27. Σε εκτέλεση των ως άνω Πρακτικών ο αναπληρωτής Επίτροπος του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων εξέδωσε το 1/2013 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν εκτελέστηκε και υπεβλήθη εισήγηση στο Β' Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για καταλογισμό των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010, διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη ποσού ευρώ 1.900,53 για την πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.12.2010, ήταν μη νόμιμη καθότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις και τα ανώτατα χρηματικά όρια χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 18391/2005 (ΦΕΚ Β΄ 1388), η οποία εκδόθηκε κατ’ εφαρμογή των περ. β’ και γ’ της παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 1998-2008, διαπιστώθηκε ότι για το οικονομικό έτος 2008, η δαπάνη ποσού ευρώ 1.100,19 για την πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του Δήμου,

κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2008 έως 31.12.2008, ήταν μη νόμιμη. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου το 38/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των 57.226,71 ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, οι διαχειριστές πληρωμών, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2001 και αφορούσε στην ανανέωση της παγίας προκαταβολής, με ειδικές εντολές πληρωμής, κατά παράβαση της διαδικασίας του άρθρου 35 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και χωρίς έκδοση Χ.Ε. για την αποκατάστασή της μέσα στο οικονομικό έτος 2001. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την 2/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 6.061,52, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής και ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 1999. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 6/2011 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου.

Με την 3/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 37.692,26, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2002, που αφορούσε στην ανανέωση της παγίας προκαταβολής, με διαπιστωτικές πράξεις, κατά παράβαση της διαδικασίας του άρθρου 35 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και χωρίς έκδοση Χ.Ε. για την αποκατάστασή της μέσα στο οικονομικό έτος 2002. Για την

αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο ως άνω λόγο καταλογίστηκαν, με την 4/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 36.555,39, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2003, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Με την 3/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό του ευρώ 1.769.109,99, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, οι διαχειριστές πληρωμών, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2002 και αφορούσε στην πληρωμή δαπανών χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2013 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο ως άνω λόγο καταλογίστηκαν: **Α)** Με την 1/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 601.320,81, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 2001, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, οι διαχειριστές πληρωμών, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου. **Β)** Με την 2/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 230.207,23, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 1999, του Δ. Θεσσαλονίκης, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, ο αντιδήμαρχος οικονομικών

και ο δήμαρχος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 5/2011 Φ.Μ.Ε. του ως ίδιου ως άνω Επιτρόπου. **Γ)** Με την 4/2013 πράξη του ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 62.926,50, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 2003, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, οι διαχειριστές πληρωμών, ο αντιδήμαρχος οικονομικών και ο δήμαρχος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 2/2013 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου.

Επίσης, με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 8.775,94, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 1999 και αφορούσε στην εκταμίευση ποσών χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 8/2011 Φ.Μ.Ε. του ίδιου Επιτρόπου.

Με την 1/2013 πράξη του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 17.197,36, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο αντιδήμαρχος οικονομικών, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2001, από τη μη νόμιμη καταβολή, με την έκδοση ειδικής εντολής πληρωμής, του ως άνω ποσού, για τη διοργάνωση εκδήλωσης, κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Στη συνέχεια, εκδόθηκε το 11994/2001 Χ.Ε. προς τακτοποίηση της ανωτέρω ειδικής εντολής, το οποίο και ακυρώθηκε στις 31.1.2001, κατά παράβαση του άρθρου 56 §1γ του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου.

Με την 2/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.247,74, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων, ως υπόλογοι, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, η προϊσταμένη του τμήματος εκκαθάρισης δαπανών, ο διαχειριστής πληρωμών και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1999, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 98 του Συντάγματος και του άρθρου μόνου του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146), δεν υποβλήθηκαν τα Χ.Ε., που αφορούσαν καταβολή δαπανών για τροχαίες παραβάσεις των οχημάτων του Δήμου, στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ.. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 9/2011 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου.

Με την 2/2014 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊσταμένου της ομάδας ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν ως υπόλογοι η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, καθώς και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, με το ποσό των ευρώ 134.342,28, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που διαπιστώθηκε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2005, με την αιτιολογία ότι για την αποκατάσταση της πάγιας προκαταβολής δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του άρθρου 35 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και συγκεκριμένα διότι δεν εκδόθηκαν Χ.Ε. ούτε αποδόθηκαν μέχρι τη λήξη του οικονομικού έτους (31η Δεκεμβρίου 2005). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε εκδοθεί από τον ως άνω Επίτροπο το 4/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, καταλογίστηκαν, με την 1/2014 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου με το ποσόν ευρώ 37.726,98, ως υπόλογοι, η διαχειρίστρια της παγίας προκαταβολής, ο προϊστάμενος διεύθυνσης της ταμιακής υπηρεσίας, καθώς και η προϊσταμένη του τμήματος εξόδων, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που διαπιστώθηκε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2004. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε εκδοθεί από τον ως άνω Επίτροπο το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμούσε την 31.12.2013.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2006, διαπιστώθηκε έλλειμμα ποσού ευρώ 162.749,07, το οποίο προκύπτει μετά την αφαίρεση από το συνολικό ποσό που εκταμιεύτηκε για την ανανέωση της παγίας προκαταβολής (ευρώ 218.196,76) του ποσού των εκδοθέντων Χ.Ε. για την αποκατάσταση της παγίας (ευρώ 55.447,69), με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία του άρθρου 35 του β.δ 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, προϊστάμενο της ομάδας έλεγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης η οποία συγκροτήθηκε κατόπιν εντολής του Προέδρου του Ελ Συν. και αφορούσε στη διαχείριση του Δήμου για τα έτη 1998 έως και 2007, το 5/2013 Φ.Μ.Ε. Το ανωτέρω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω Επίτροπο η 3/2014 καταλογιστική πράξη σε βάρος των οργάνων του Δήμου, που ευθύνονται για τη δημιουργία του διαπιστωθέντος ως άνω ελλείμματος.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, διαπιστώθηκε ότι για τα οικονομικά έτη 2001, 2002 και 2003, ήταν μη νόμιμη η δαπάνη συνολικού ποσού ευρώ 108.806,15, διότι τα Χ.Ε. δεν έφεραν την υπογραφή του Δημάρχου ή του εξουσιοδοτηθέντος από αυτόν αρμόδιου αντιδημάρχου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959 και την περ. ε της παρ. 1 των άρθρων 86 και 87 του Κ.Δ.Κ.. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 19, 20 και 21 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Για τον ίδιο λόγο προς αναπλήρωση του ελλείμματος, συνολικού ποσού ευρώ 844,79, που διαπιστώθηκε κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Λειψών για το οικονομικό έτος 2010 και οφείλεται στο ότι για την πληρωμή του ανωτέρω ποσού τα οικεία Χ.Ε. δεν έφεραν την υπογραφή του Δημάρχου ή του εξουσιοδοτηθέντος από αυτόν αρμόδιου

αντιδημάρχου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), εκδόθηκε το 39/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ροδίων για τα οικονομικά έτη 1999-2006, διαπιστώθηκε ότι α) για τα οικονομικά έτη 2001-2006, την 31η Δεκεμβρίου των ελεγχόμενων ετών υπήρχαν σωρευτικά υπόλοιπα κρατήσεων υπέρ τρίτων (ασφαλιστικών ταμείων Ι.Κ.Α., Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., Τ.Α.Δ.Κ.Υ. κ.λπ.), συνολικού ποσού ευρώ 6.049.737,22, που παρακρατήθηκαν από τους εργαζόμενους και λοιπούς τρίτους και δεν αποδόθηκαν εντός των προβλεπόμενων από το π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188) χρόνων και β) προέκυπταν αναπόδοτα υπόλοιπα κρατήσεων τρίτων για φόρους τέλη αμοιβών τρίτων, χαρτοσήμου από οικοδομές, φόρους εργολάβων και φόρους προμηθευτών, που παρακρατήθηκαν και δεν αποδόθηκαν στους προβλεπόμενους από το άρθρο 58 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 5 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α΄ 249), χρόνους. Τα παραπάνω ποσά αποτελούσαν μέρος μη νόμιμης διαχειριστικής ενέργειας των διαχειριστών του Δήμου και, ως εκ τούτου, αποτελούσαν έλλειμμα, που βαρύνει τους υπόλογους διαχειριστές του Δήμου. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου τα 19, 20, 21, 22, 23 και 24/2013 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκκρεμούν διότι αναμένεται η διαβίβαση στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. του πορίσματος Ε.Δ.Ε. που διενήργησαν αρμόδιοι οικονομικοί επιθεωρητές για διαπιστωθείσα απώλεια Χ.Ε. και δικαιολογητικών στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου κατά τα ανωτέρω έτη.

Με την 6/2013 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Σάμου, καταλογίστηκαν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον ο Πρόεδρος του Πνευματικού Κέντρου του Δήμου Πυθαγορείου Ν. Σάμου και ο πρώην Δήμαρχος Πυθαγορείου με το ποσό των 82.131,72 ευρώ, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη διαχείριση του νομικού προσώπου οικ. έτους 2006.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 1999, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος, σε τέλη τηλεφωνικών συνδιαλέξεων

σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, προμήθεια καρτοκινητών τηλεφώνων, ταχυδρομικά τέλη για αποστολή αλληλογραφίας, προμήθειας γραμματοσήμων και συνδρομής ταχυδρομικής θυρίδας, συνολικού ποσού ευρώ 77.086,19. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 3/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο επίσης των απολογιστικών στοιχείων του πρώην Δ. Νεάπολης Ν. Λασιθίου για το οικονομικό έτος 2000, διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, που αφορούσαν στην κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος, επέκταση δημοτικού φωτισμού – ηλεκτροδοτήσεις δημοτικών χώρων, οικισμών και προωθητικού μηχανήματος, τηλεφωνικά τέλη και τέλη κινητής τηλεφωνίας, προμήθεια τηλεκαρτών, ταχυδρομικά τέλη και προμήθειας γραμματοσήμων, συνολικού ποσού ευρώ 138.856,07. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου το 5/2013 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΕΤΟΥΣ 2013

Στα άρθρα 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α΄ 87) και 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) προβλέπεται η διενέργεια, από το Ελ.Σ., δημοσιονομικού ελέγχου στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων. Ειδικότερα, κατά τις ρυθμίσεις του νόμου, ο έλεγχος διενεργείται σταδιακώς καθ’ όλη τη διάρκεια του έτους και εκτείνεται σε χιλίους τριακόσιους είκοσι (1320) φορείς, κατά προσέγγιση, με σκοπό να διακριβωθεί η νομιμότητα καθώς και η ομαλότητα της διαδικασίας βεβαίωσης των εσόδων των φορέων αυτών, ανεξαρτήτως της πηγής τους, και της διαδικασίας είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων, με έμφαση στην αποτροπή της απώλειας εσόδων λόγω της μη έγκαιρης είσπραξής τους. Προς τούτο προβλέπεται και ειδική διαδικασία καταλογισμού των υπευθύνων για την καθυστέρηση από δόλο ή βαρεία αμέλεια, με τη ζημία που υπέστησαν οι οικείοι ΟΤΑ (βλ. άρθρο 52 του ν. 4129/2013).

Κατά την πρώτη εφαρμογή του ανωτέρω ελέγχου εσόδων, το Ελ. Σ. επεδίωξε να προσδιορίσει την ελεγκτέα ύλη και να εγκαθιδρύσει διαρκείς διαύλους επικοινωνίας

με τους ελεγχόμενους φορείς. Ειδικότερα, κατά το έτος 2012, ο έλεγχος επικεντρώθηκε στους Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού και ολοκληρώθηκε επιτυχώς σε 75 εκ των 325 Δήμων (23%). Ήδη, κατά τον έλεγχο του οικονομικού έτους 2013, ο έλεγχος επεκτάθηκε σε περισσότερους Δήμους, παράλληλα δε, επιχειρήθηκε η διαχρονική παρακολούθηση των κρίσιμων δεικτών σε Δήμους που ελέγχθηκαν κατά το προηγούμενο έτος, καθώς και της συμμόρφωσης των τελευταίων στις τυχόν ελεγκτικές παρατηρήσεις του προηγούμενου ελέγχου. Επιπλέον, επιχειρήθηκε μια πρώτη προσέγγιση στον έλεγχο εσόδων των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, αν και το ποσοστό των ελεγχθέντων φορέων σε σχέση με το σύνολο της ελεγκτέας ύλης (περί τους χίλιους φορείς) είναι μικρό και δεν μπορεί να οδηγήσει ακόμη σε αξιοποιήσιμα αποτελέσματα. Στο πλαίσιο αυτό, ο έλεγχος ολοκληρώθηκε για το ελεγχόμενο έτος σε τριάντα οκτώ (38) Δήμους (ποσοστό 17% του συνόλου των Δήμων), εκ των οποίων οι είκοσι δύο είχαν ελεγχθεί και κατά το έτος 2012, σε είκοσι (20) δημοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε δέκα (10) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 1.Α και 1.Β).

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν η παρακολούθηση της κανονικής είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων/απαιτήσεων των ελεγχόμενων φορέων. Ειδικότερα, επιδιώχθηκε να εντοπιστούν πιθανές πλημμέλειες κατά την εκκαθάριση και βεβαίωση των εσόδων, οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες παρουσιάζεται μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και τα αίτια αυτών, ουσιώδεις πλημμέλειες κατά τη λογιστική απεικόνιση, και τέλος, να προσδιοριστεί η αποτελεσματικότητα και ταχύτητα των μηχανισμών είσπραξης.
Από τον έλεγχο προέκυψαν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

Α. Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού: Κατάρτιση Προϋπολογισμού και Εκτέλεση

Η ομαλότητα της εκτέλεσης του προϋπολογισμού αναδεικνύεται από την απόκλιση μεταξύ των προϋπολογισθέντων εσόδων και των τελικώς βεβαιωθέντων ποσών. Η απόκλιση αυτή προσδιορίζει τις κατηγορίες εσόδων στις οποίες η βεβαίωση των απαιτήσεων για οποιοδήποτε λόγο καθυστερεί, και, κατ’ επέκταση, υποδεικνύει την ανάγκη αναπροσαρμογής της μεθόδου κατάρτισης του προϋπολογισμού στις κατηγορίες αυτές. Μεγάλες αποκλίσεις (υπερεκτίμηση

εσόδων) οδηγεί σε ελλειμματικούς προϋπολογισμούς και υποχρεώνει τον φορέα να λάβει έκτακτα μέτρα για την επίτευξη των δημοσιονομικών στόχων.

Στους ελεγχθέντες φορείς, η μέση απόκλιση μεταξύ των προϋπολογισθέντων και των τελικώς βεβαιωθέντων εσόδων του έτους 2013 είναι σημαντική, ανερχόμενη κατά μέσο όρο σε ποσοστό 43%[1]. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι συχνά το μέγεθος της απόκλισης διαμορφώθηκε από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με τακτικές ή έκτακτες ενισχύσεις ή επιχορηγήσεις από το Δημόσιο, που αποτελούν σημαντική πηγή εσόδων για τους περισσότερους Δήμους [2], οι οποίες υπολογίστηκαν μεν νόμιμα πλην η απόδοσή τους για οποιονδήποτε λόγο καθυστέρησε ή ματαιώθηκε, καθώς και από τις κατηγορίες εσόδων που συνδέονται με την ενίσχυση συγκεκριμένων έργων από τα προγράμματα χρηματοδότησης ΕΣΠΑ, Θησέας, και συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα, για τα οποία η βεβαίωση των αντίστοιχων εσόδων συναρτάται με την πορεία εκτέλεσης των αντίστοιχων εργασιών[3].

Κατά τα λοιπά, οι αποκλίσεις αποδίδονται κατά κανόνα στις ακόλουθες αιτίες:

1. Αδυναμία προσδιορισμού της βάσης επί της οποίας υπολογίζεται συγκεκριμένο έσοδο, ιδίως ως προς τον υπολογισμό τελών που συνδέονται με οικονομικές πληροφορίες που παρέχονται από τους ίδιους τους υποχρέους (π.χ. τέλος διαμονής παρεπιδημούντων, τέλος επί των ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών κλπ). Διαπιστώθηκε ανάγκη δημιουργίας αποτελεσματικού συστήματος παρακολούθησης των σχετικών πληροφοριών και μηχανισμών ελέγχου και επαλήθευσης[4], καθώς και ανάγκη δημιουργίας ολοκληρωμένων και κατάλληλων βάσεων δεδομένων[5].

2. Σφάλματα της μεθόδου προϋπολογισμού, ιδίως στο μέτρο που τα προϋπολογισθέντα ποσά εκτιμήθηκαν αποκλειστικά με βάση τις προβλέψεις του

---

[1] Γενικά στοιχεία έχουν υπολογιστεί σε έντεκα από τους ελεγχόμενους Δήμους (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 2). Το ποσοστό υποδηλώνει μέση απόκλιση, λαμβάνοντας υπόψη τακτικά και έκτακτα έσοδα, έσοδα βεβαιωμένα σε παρελθόντα οικονομικά έτη (ΠΟΕ), εισπράξεις υπέρ Δημοσίου κλπ. Ευνόητο είναι ότι μεγαλύτερες αποκλίσεις παρουσιάζουν κατά κανόνα τα έκτακτα έσοδα σε σχέση με τα τακτικά, ενώ οι αποκλίσεις στα έσοδα ΠΟΕ συνδέονται πρωτίστως με διαγραφές, παραγραφές κλπ

[2] Η εξάρτηση των Δήμων από τις επιχορηγήσεις αυτές δεν έχει υπολογιστεί συστηματικά, ωστόσο είναι εμφανής στις περισσότερες περιπτώσεις (βλ. αναλυτικά στοιχεία για Δήμους Αλιάρτου, Αμφίκλειας, Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, Ηλιούπολης, Καλαμαριάς, Καρπενησίου, Λεβαδέων, Μακρακώμης, Νεάπολης-Συκεών, Ορχομενού και Στυλίδας)

[3] Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 3

[4] Βλ. Δήμους Θερμαϊκού και Λεβαδέων, Δήμος Καλαμαριάς για αυθαίρετη χρήση κοινοχρήστων χώρων και παράνομες διαφημιστικές πινακίδες, Δήμος Λίμνης Πλαστήρα για αδυναμία προσδιορισμού διαφυγόντων εσόδων από τέλη ύδρευσης

[5] Καταγραφή κοινοχρήστων χώρων (βλ. Δήμος Ηλιούπολης)

προηγούμενου έτους, χωρίς συνεκτίμηση επιβαρυντικών για την εκτέλεση του προϋπολογισμού παραγόντων, ιδίως ενόψει των δυσμενών οικονομικών δεδομένων της χώρας και των πολιτών[6].

3. Τεχνικές δυσκολίες εκτέλεσης ή/και έγκαιρης εκτέλεσης του προϋπολογισμού (εκκαθάρισης και βεβαίωσης των απαιτήσεων)[7].

Αντίστοιχες συστημικές αδυναμίες κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού καταδεικνύονται και στις περιπτώσεις αρνητικών αποκλίσεων, ήτοι όταν τα βεβαιωθέντα έσοδα υπερβαίνουν τα προϋπολογισθέντα, οι οποίες χρήζουν ανάλογης προσοχής, έστω και αν δεν έχουν τις ίδιες δημοσιονομικές συνέπειες.

Επισημαίνεται, τέλος, ότι σε κάποιους από τους ελεγχθέντες Δήμους παρατηρήθηκαν πλημμέλειες και κατά τη λογιστική παρακολούθηση και αποτύπωση των εσόδων[8] .

Β. Είσπραξη απαιτήσεων

Β.1. Καθυστερημένη είσπραξη βεβαιωθέντων: Βεβαιωθέντα και ανείσπρακτα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική υστέρηση κατά την είσπραξη των εσόδων, σε όλους τους ελεγχθέντες Δήμους. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι, κατά μέσο όρο, το 67% των ανείσπρακτων απαιτήσεων την 31.12.2013 αντιστοιχούσε σε απαιτήσεις βεβαιωθείσες για πρώτη φορά σε παλαιότερα οικονομικά έτη[9], μέρος δε αυτών (που αντιστοιχεί κατά μέσο όρο στο 20 % των συνολικών ανείσπρακτων

---

[6] Βλ.. έσοδα από ανταποδοτικά τέλη, μισθώματα από ακίνητα, μισθώματα από διαφημιστικούς χώρους κλπ (Δήμοι Αγράφων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Αποκορώνου, Καλαμαριάς, Μακρακώμης, Νεάπολης-Συκεών, Στυλίδας). Σε ορισμένες από τις ανωτέρω περιπτώσεις, η απόκλιση αποδίδεται ευθέως στη μείωση των μισθωμάτων, στην έλλειψη ενδιαφέροντος σε δημοπρασίες αξιοποίησης δημοτικής περιουσίας, στην αδυναμία των πολιτών να αποπληρώσουν τους λογαριασμούς ΔΕΗ κ.ο.κ..

[7] Βλ. (Δήμος Αγράφων) Δεν έχουν συνταχθεί βεβαιωτικοί κατάλογοι. (Δήμος Θερμαϊκού) Δυσκολίες στον εντοπισμό των υποχρέων, διαδικαστικές καθυστερήσεις. (Δήμος Καλαμαριάς) Έλλειψη έμπειρου και επαρκούς προσωπικού, εσφαλμένος αλγόριθμος υπολογισμού ΤΑΠ, κατάργηση της δημοτικής αστυνομίας για τη βεβαίωση προστίμων και μεταβατικό καθεστώς. (Δήμος Κ. Νευροκοπίου) Σφάλματα κατά την επιβολή ΤΑΠ στις 12 εκ των 17 τοπικών κοινοτήτων. (Δήμος Λεβαδέων) Αδυναμία στο συντονισμό των αρμοδίων υπηρεσιών. (Δήμος Λ. Πλαστήρα) Μη έγκαιρη σύνταξη βεβαιωτικών καταλόγων για τέλη ύδρευσης για το σύνολο της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου, αδυναμία μηχανογραφικής επεξεργασίας, έλλειψη υδρομέτρων κλπ.

[8] Όχι επαρκής τήρηση του διπλογραφικού συστήματος (Δήμος Αλιάρτου), μη εφαρμογή Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δήμων και Κοινοτήτων (Δήμοι Αγαθονησίου, Αστυπάλαιας, Λειψών, Μεγίστης, Νισύρου, Σύμης). Στο Δήμο Καλαμαριάς δεν συντάχθηκε χρηματικός κατάλογος ΤΑΠ μη ηλεκτροδοτούμενων ακινήτων, οικοπέδων και κτισμάτων, ούτε κατάλογος δημοτικών τελών και φόρων για τη ΔΕΗ. Ο Δήμος Λέσβου δεν έχει συντάξει ισολογισμό από το έτος 2011.

[9] Μέσο ποσοστό για 30 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Α.)

απαιτήσεων[10]) εκκρεμούσε ανείσπρακτο για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας. Από τα στοιχεία αυτά, προκύπτει μικρή βελτίωση των σχετικών δεικτών σε σχέση με τα αποτελέσματα των ελέγχων του προηγουμένου έτους, διαπίστωση που τεκμηριώνεται και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, στους Δήμους για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία[11].

Β.2. Βαθμός εισπραξιμότητας (σχέση μεταξύ βεβαιωθέντων και εισπραχθέντων εσόδων)

Στο σύνολο των ελεγχθέντων Δήμων, διαπιστώθηκε συνολικά χαμηλός βαθμός είσπραξης των απαιτήσεων της 31.12.2012, που ανέρχεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό 10%[12] επί των βεβαιωθέντων εσόδων. Στους φορείς για τους οποίους υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία από τον έλεγχο του προηγούμενου οικονομικού έτους, διαπιστώθηκε ότι κατά κανόνα δεν μεταβλήθηκε ουσιωδώς ο ανωτέρω δείκτης (βαθμός εισπραξιμότητας). Κατ’ εξαίρεση, σε συγκεκριμένους φορείς[13], ο δείκτης εμφανίζεται κατά το ελεγχόμενο έτος σημαντικά μειωμένος, γεγονός που θα διερευνηθεί περαιτέρω στο επόμενο έτος. Τέλος, εντοπίστηκαν σε κάθε φορέα και οι κατηγορίες εσόδων[14] στις οποίες διαπιστώθηκε ιδιαίτερα μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και επιδιώχθηκε ο εντοπισμός των αιτιών ώστε να καταστεί δυνατή η βελτίωση του συντελεστή αυτού.

Η αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου Μυλοποτάμου αναφέρει ότι τα χαμηλά ποσοστά εισπραξημότητας στους ΚΑΕ 0111, 0125, 0331 ΚΑΙ 0461 οφείλονται στο

---

[10] Μέσο ποσοστό για 17 Δήμους. Δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Β.)

[11] Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 4.Γ.

[12] Βλ. ΠΙΝΑΚΑ 5.Α (για την εξαγωγή του μ.ο. δεν συμπεριελήφθησαν φορείς για τους οποίους το ποσοστό ήταν μηδενικό ή δεν πρόκυπτε από τα στοιχεία της οικείας έκθεσης ελέγχου)

[13] Δήμοι Αστυπάλαιας και Χάλκης (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 5.Β)

[14] Ο γενικός βαθμός εισπραξιμότητας προσδιορίστηκε με βάση την είσπραξη εσόδων βεβαιωμένων για πρώτη φορά σε προηγούμενα οικονομικά έτη. Αντιθέτως, ο προσδιορισμός των κατηγοριών εσόδων που εμφανίζουν χαμηλή εισπραξιμότητα, αποσκοπεί στην ανεύρεση μεθόδων για τη βελτίωση του δείκτη αυτού, προσαρμοσμένων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε κατηγορίας, και για τον λόγο αυτόν προσδιορίζεται με βάση το βαθμό είσπραξης όλων των εσόδων, ανεξάρτητα από τον χρόνο γέννησης και πρώτης βεβαίωσής τους, όπως άλλωστε φαίνεται από τους ελεγχθέντες ΚΑΕ (ΚΑΕ 0000 επ.: νέες απαιτήσεις, ΚΑΕ 2000 επ.: απαιτήσεις ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά κατά το τρέχον έτος, ΚΑΕ 3000 επ. : απαιτήσεις ΠΟΕ). Πάντως, τα μεγαλύτερα προβλήματα εισπραξιμότητας εντοπίζονται και πάλι στην είσπραξη των συσσωρευμένων απαιτήσεων από παρελθόντα οικονομικά έτη (ΚΑΕ 3200 επ), όπως άλλωστε προκύπτει και από τον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 6, όπου καταγράφονται ενδεικτικά οι σημαντικότερες αποκλίσεις ανά ΚΑΕ. Από τον ίδιο Πίνακα διαφαίνεται ότι στις κατηγορίες εσόδων που, παρότι αντιπροσωπεύουν σημαντικό έσοδο για τους οικείους Δήμους, εντούτοις εμφανίζουν μικρή εισπραξιμότητα περιλαμβάνονται ιδίως τα έσοδα «Μισθώματα από ακίνητα», τα «τέλη ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης», τα «τέλη χρήσης κοινοχρήστων χώρων» και τα «τέλη καθαριότητας», καθώς και τα έσοδα από «πρόστιμα».

γεγονός ότι τα σχετικά έσοδα βεβαιώθηκαν με χρηματικούς καταλόγους μηνός Δεκεμβρίου. Κατά τα λοιπά συμφωνεί με όσα αναφέρονται στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Β.3. Διαδικασίες Είσπραξης

Ο μικρός βαθμός εισπραξιμότητας συνδέεται εν μέρει με την αποτελεσματικότητα των διαδικασιών είσπραξης που εφαρμόζονται από τους ελεγχόμενους φορείς. Οι διαδικασίες αυτές περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, ενημέρωση των Δ.Ο.Υ. για δέσμευση της φορολογικής ενημερότητας των οφειλετών, δέσμευση δημοτικής ενημερότητας, ατομικές ειδοποιήσεις/οχλήσεις, υπαγωγή σε ρυθμίσεις διευκόλυνσης αποπληρωμής (π.χ. άρθρο 51 ν. 4257/14), διακοπή της παροχής (όπου η οφειλή συνδέεται με παροχή υπηρεσίας από τον Δήμο), κατασχέσεις, κατασχέσεις εις χείρας τρίτων, δικαστική διεκδίκηση, επιβολή προσαυξήσεων. Στους περισσότερους από τους ελεγχθέντες φορείς[15] διαπιστώθηκε, κατόπιν δειγματοληπτικού ελέγχου, η γνώση και χρήση των ανωτέρω διαδικασιών (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 7). Σε αρκετές, ωστόσο, περιπτώσεις διαπιστώθηκαν καθυστερήσεις ή και διστακτικότητα κατά την εφαρμογή των ριζικότερων εκ των ανωτέρω μέσων είσπραξης (διακοπή παροχής, μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης, δικαστική επιδίωξη)[16]. Τέλος, σε ορισμένους φορείς διαπιστώθηκε δυσχέρεια κατά τη λήψη των κατάλληλων μέτρων, οφειλόμενη είτε στην αδυναμία εντοπισμού των οφειλετών (αδυναμία εύρεσης ΑΦΜ, θάνατος οφειλέτη κλπ)[17], είτε στην υποστελέχωση ή την έλλειψη συντονισμού των αρμόδιων δημοτικών αρχών, καθώς και σε τεχνικές δυσκολίες[18].

Σύμφωνα με το Δήμο Ανωγείων, πέρα από τις επανειλημμένες ατομικές ειδοποιήσεις των ωφειλετών και τις αλλεπάλληλες προσκλήσεις για τη ρύθμιση οφειλών, έχει προχωρήσεις και στα αναγκαστικά μέτρα, 1)είσπραξης της κατάσχεσης εις χείρας τρίτων και 2) δέσμευση χορήγησης αποδεικτικού φορολογικής

---

[15] Από τους ελεγχθέντες φορείς, οι δεκατέσσερις δεν υπέβαλαν επαρκή στοιχεία (Δήμοι Αγαθονησίου, Αγράφων, Αμφίκλειας-Ελάτειας, Αστυπάλαιας, Θεσσαλονίκης, Καρπενησίου, Λεβαδέων, Λειψών, Μεγίστης, Νισύρου, Σύμης, Τανάγρας, Τήλου και Χάλκης)
[16] Βλ. σαφή αναφορά στις εκθέσεις των Δήμων Ηλιούπολης, Κ. Νευροκοπίου, Λίμνης Πλαστήρα, Νεάπολης-Συκεών, Ορχομενού, Χαλκηδόνας, καθώς και απαντητικό έγγραφο Δήμου Ορχομενού, κατά το οποίο το μέτρο της διακοπής ύδρευσης δεν εφαρμόζεται από το Δήμο για λόγους ανθρωπιστικούς.
[17] Βλ. Δήμους Ανωγίων, Ηλιούπολης, Λέσβου, Μυλοποτάμου, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Ορχομενού, Προσοτσάνης
[18] Βλ. Δήμους Καλαμαριάς, Κ. Νευροκοπίου, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Προσοτσάνης, Χαλκηδόνας

ενημερώτητας στη ΔΟΥ Ρεθύμνης. Επισημαίνεται το πρόβλημα της υποστελέχωσης του Δήμου και της απουσίας Νομικής Υπηρεσίας.

Γ. Δημοτικά Νομικά Πρόσωπα

Οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν στα έσοδα των δημοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου υπήρξαν περιορισμένης έκτασης και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπουν την εξαγωγή γενικών συμπερασμάτων. Οι κύριες παρατηρήσεις, ως προς τους φορείς αυτούς, δύνανται να συνοψιστούν στα ακόλουθα:

1. Στα περισσότερα από τα ελεγχθέντα ΝΠΔΔ, κύριο έσοδο αποτέλεσε η τακτική επιχορήγηση από το Δήμο για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών τους. Σε αρκετές περιπτώσεις, η εν λόγω επιχορήγηση είτε δεν εισπράχθηκε καθόλου, είτε βεβαιώθηκε μειωμένη σε σχέση με τα οριζόμενα στον Οργανισμό του ΝΠΔΔ, περιοριζόμενη συνήθως στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του φορέα[19], χωρίς το δικαιούχο ΝΠΔΔ να επιδιώκει περαιτέρω την καταβολή της διαφοράς.

2. Σε αρκετές περιπτώσεις, δεν εφαρμόζεται ή εφαρμόζεται πλημμελώς το διπλογραφικό σύστημα, με αποτέλεσμα να καθίσταται δυσχερής η ορθή παρακολούθηση της περιουσιακής κατάστασης του φορέα[20]. Στις περιπτώσεις αυτές, ο φορέας δεν έχει ελεγχθεί από ορκωτούς λογιστές.

3. Δεν εφαρμόζεται ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου παρακολούθησης των εσόδων, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει εποπτεία των ανείσπρακτων απαιτήσεων[21]. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η καταχώρηση απαιτήσεων παρελθόντων ετών ή η διαδικασία εισπράξεων είναι πλημμελής[22].

4. Υπάρχουν σοβαρές καθυστερήσεις στη βεβαίωση των ανείσπρακτων απαιτήσεων[23]

---

[19] Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Ρόδου, Κ.Α.Π.Η. – Παιδικός Σταθμός – Δημοτικό Ωδείο Δήμου Τανάγρας, Μουσείο Νεοελληνικής Τέχνης Δήμου Ροδίων, Οργανισμός Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Βόλβης, Παιδικός – Βρεφονηπιακός Σταθμός Μάνα – Ιωάννα Καρπαθίου, Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Χαλκηδόνας, Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης και Παιδείας Δήμου Βόλβης

[20] Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και Χορού Θεσσαλονίκης, Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Χαλκηδόνας, Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου Βόλβης

[21] Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης

[22] Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και Χορού Θεσσαλονίκης, Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Ρόδου, Μουσείο Νεοελληνικής Τέχνης Δήμου Ροδίων,

[23] Κ.Α.Π.Η. Δήμου Θεσσαλονίκης, Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Ρεθύμνης

ΠΙΝΑΚΕΣ

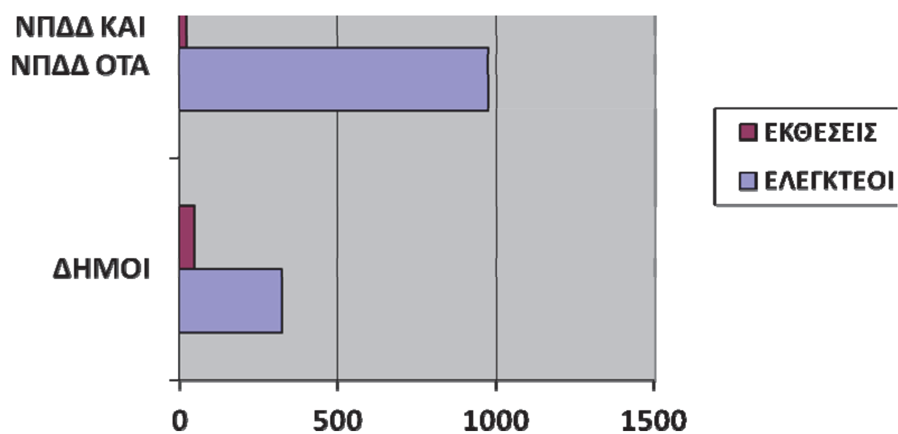
ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Α. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΕΣ ΔΗΜΟΙ

ΟΤΑ	ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**ΟΤΑ**	ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2012	ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	2012	ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΑΦΩΝ	2012	ΔΗΜΟΣ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΛΙΑΡΤΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ	2012	ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	2012	ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	2012	ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΒΗΣ		ΔΗΜΟΣ ΝΙΣΥΡΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΔΙΣΤΟΜΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	2012
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	2012	ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	
ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ		ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΘΗΒΑΙΩΝ		ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ		ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΤΗΛΟΥ	
ΔΗΜΟΣ ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	2012	ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	
ΔΗΜΟΣ ΚΙΣΣΑΜΟΥ		ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ	2012
ΔΗΜΟΣ ΛΕΒΑΔΕΩΝ	2012	**ΣΥΝΟΛΟ: 38 ΔΗΜΟΙ**	**22 ΔΗΜΟΙ**
ΔΗΜΟΣ ΛΕΙΨΩΝ			

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.Β. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΑ ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

ΝΠΔΔ ΟΤΑ	**ΝΠΙΔ ΟΤΑ**
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΒΡΕΦΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗΣ 'ΑΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ'	ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΟΔΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΟΡΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΒΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ-ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΡΟΔΟΥ (Δ.Ο.Π.Α.Ρ.)	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΑΣ

ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΣΠΗΛΙΟΥ	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ
ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.)	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ Δ. ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ 'ΙΡΙΣ'
Κ.Α.Π.Η. – ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ – ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΩΔΕΙΟ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΚΑΠΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ
ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Κ.Ε.ΔΗ.Θ.)
ΜΟΥΣΕΙΟ ΝΕΟΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΤΕΧΝΗΣ ΔΗΜΟΥ ΡΟΔΙΩΝ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΤΑΝΑΓΡΑΣ (ΔΗ.Κ.Ε.Τ.)
ΝΠΔΔ ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΜΑΝΑ-ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΡΠΑΘΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΥΜΝΙΩΝ	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ (ΔΗ.Κ.Ε.Χ.)
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΗΣ, ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ Δ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Ο.ΒΡΕ.Π.Ο.Μ.)	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑΣ Δ. ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Κ.Π.Α.Π.)	
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Δ. ΒΟΛΒΗΣ (Ο.Π.Α.Π.)	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΑΝΩΓΕΙΩΝ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ-ΛΥΚΕΙΟΥ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΡΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΑΓΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	
ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Δ. ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	
ΣΥΝΟΛΟ: 20 Ν.Π.Δ.Δ.	**ΣΥΝΟΛΟ: 10 Ν.Π.Ι.Δ.**


ΝΠΔΔ ΚΑΙ
ΝΠΔΔ ΟΤΑ
ΔΗΜΟΙ
0
500
1000
1500
ΕΚΘΕΣΕΙΣ
ΕΛΕΓΚΤΕΟΙ

ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (ΜΕΣΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ)

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕ ΝΤΑ	ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤ Α	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΠΡΟΫΠ/ΝΤΩΝ-ΒΕΒΑΙΩΘΕΝΤΩΝ 2013
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2.160.588	1.273.487	41%
ΑΓΡΑΦΩΝ	12.518.093	7.502.607	40%
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	1.196.686	384.588	68%
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	35.472.903	34.272.242	3%
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	140.557.140	124.676.886	11%
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	32.943.107	20.448.206	38%
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	11.590.178	10.121.195	13%
ΚΙΣΑΜΟΥ	751.911	131.594	82%
ΛΕΙΨΩΝ	3.365.990	975.639	71%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	22.297.287	12.991.790	42%
ΣΤΥΛΙΔΑΣ			63%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3. ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ - ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ	ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΚΑΕ
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	Χρηματοδοτήσεις από ΕΣΠΑ (43%)
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	ΚΑΠ (45%), επιχορηγήσεις και επενδύσεις για έργα (89%)
ΑΓΡΑΦΩΝ	Έσοδα από ανταποδοτικά τέλη (98%), έκτακτες επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών δαπανών (83%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις (69%), πρόστιμα (78%)
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	κυρίως σε ενισχύσεις π.χ. Interreg (67%), Δίκτυο αποχέτευσης (39%), Προγράμματα Πράσινη Ανάπτυξη (88%), Προγράμματα ΟΠΑΑΧ, ΕΣΠΑ κλπ
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	Μισθώματα από ακίνητα (86%), δικαίωμα σύνδεσης με αποχετευτικό δίκαιο και τέλη χρήσης υπονόμων (74%), τέλος διαμονής παρεπιδημούντων (90%), τέλος κέντρων διασκέδασης (74%), τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού (45%) κλπ
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	κυρίως σε ενισχυόμενα έργα π.χ. ανακατασκευή ανεμόμυλου (100%), Προβολή και προώθηση (100%) , Επέκταση δικτύων αποχέτευσης (49%), καθώς και επιχορηγήσεις π.χ. ΚΕΠ (100%), μεταφορά μαθητών (40%), Έσοδα ΚΑΠ 54%)
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών δαπανών (82%), επιχορηγήσεις για επενδύσεις και έργα (93%), προγράμματα ΕΣΠΑ (17%)
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	Τέλη εισπραττόμενα από ΔΕΗ, Επιχορηγήσεις για εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών, ενισχύσεις για έργα, (Οι αποκλίσεις δικαιολογήθηκαν)
ΛΕΙΨΩΝ	Επιχορήγηση μισθοδοσίας υπαλλήλων ΚΕΠ, έσοδα σε συγχρηματοδοτούμενα έργα
ΛΕΣΒΟΥ	παραχώρηση χρήσης αιγιαλού (87%), τέλος ανανεώσιμων πηγών ενέργειας (64%), επιχορηγήσεις για κάλυψη λειτουργικών αναγκών (81%), για επενδύσεις (50%)
ΛΗΜΝΟΥ	επιχορηγήσεις για επενδύσεις (91%)

ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	έκτακτα έσοδα (67%)
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	τέλος ύδρευσης (99%), χρηματοδότηση για γήπεδο μπάσκετ (100%),
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	κυρίως σε έργα συγχρηματοδοτούμενα
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	τέλος ακίνητης περιουσίας (40%), διαμονής παρεπιδημούντων (68%), εσόδων κέντρων διασκέδασης (60%) έργα ΕΣΠΑ
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	μισθώματα ακινήτων (24%), χώρου στάθμευσης (74%), διαφημιστικοί χώροι (100%), τέλη καθαριότητας και φωτισμού (18%), ΤΑΠ (33%), εισφορά σε χρήμα λόγω ένταξης ή επέκτασης πολεοδομικών σχεδίων (99%), επενδύσεις για έργα (84%)
ΝΙΣΥΡΟΥ	τέλος καθαριότητας και φωτισμού (100%), εξόφληση οφειλών του Ε.Δ. (52%), ΚΑΠ 50%), επιχορήγηση ΚΕΠ (100%), επιχορηγούμενα έργα
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	επιχορηγήσεις για επενδύσεις, ΕΣΠΑ
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	έσοδα για την εκτέλεση ναυαγοσωστικού έργου (100%),ΚΕΠ (72%), δαπάνη προσωπικού σχολικών καθαριστριών (100%), επιχορηγήσεις Θησέας, ΕΣΠΑ, ΠΕΠ,
ΣΤΥΛΙΔΑΣ	χρήση αρδευτικού δικτύου (50%), διαμονή παρεπιδημούντων (100%), επί ακαθ.εσόδων καταστημάτων (83%), ΚΑΠ (32%), ΕΣΠΑ (84%), Θησέας (81%), ΚΕΠ (100%), Leader (100%) κλπ
ΣΥΜΗΣ	επιχορηγήσεις για έργα
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	τέλη καθαριότητας ΕΑΒ (100%), τέλη και δικαιώματα ύδρευσης Δ.Ε., τέλος αποχέτευσης (48%), ειδικό περιβαλλοντικό τέλος ΕΑΒ,
ΤΗΛΟΥ	φόρος Δωδεκανήσου (66%), λοιποί φόροι (72%), επιχορηγήσεις από εθνικούς πόρους (54%), επιχορηγήσεις για εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων (100%), επιχορηγήσεις Θησέας (89%), λοιπές επιχορηγήσεις (95%)
ΧΑΛΚΗΣ	επιχορήγηση ΚΕΠ (100%), έσοδα αποχέτευσης (44%), τέλος καθαριότητας και φωτισμού (50%)

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Α ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > ΕΤΟΥΣ)

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2%		2%
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	71%		
ΑΛΙΑΡΤΟΥ	70%		
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ	28%		
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	80%	83%	-3%
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	79%		
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	15%	9%	6%
ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	52%		
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	85%		
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	95%		
ΘΗΒΑΙΩΝ	75%		
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	94%		
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	87%	64%	23%
ΚΙΣΑΜΟΥ	82%		
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	70%	75%	-6%
ΛΕΙΨΩΝ	56%		
ΛΕΣΒΟΥ	79%		
ΛΗΜΝΟΥ	57%		
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	38%	47%	-9%
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	66%	47%	19%
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	60%	81%	-21%
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	77%		
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	79%		
ΝΙΣΥΡΟΥ	91%	90%	1%
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	64%	76%	-12%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	69%	66%	3%
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	90%		
ΣΥΜΗΣ	70%	63%	8%
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	65%		
ΧΑΛΚΗΣ	65%	27%	38%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.Β. ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ > 5 ΕΤΙΑΣ)

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΩ 5ΕΤΙΑΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	6%		
ΑΛΙΑΡΤΟΥ	18%		
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	25%	16%	8%
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	8%		
ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	1%		
ΘΗΒΑΙΩΝ	20%		
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	31%	23%	8%
ΚΙΣΑΜΟΥ	38%		
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	32%	29%	3%
ΛΕΣΒΟΥ	33%		
ΛΗΜΝΟΥ	30%		
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	3%	4%	-1%
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	17%	17%	0%
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	23%	24%	0%
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	27%		
ΣΥΜΗΣ	19%	19%	0%
ΧΑΛΚΗΣ	10%	11%	-1%

ΠΙΝΑΝΑΣ 4.Γ. ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΔΗΜΟΥΣ ΟΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012	ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΝΩ 5ΕΤΙΑΣ	ΕΛΕΓΧΟΣ 2012	ΔΙΑΦΟΡ Α ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ 2012
ΑΝΩΓΕΙΩΝ	80%	83%	-3%	25%	16%	8%
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	15%	9%	6%			
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	87%	64%	23%	31%	23%	8%
ΛΕΒΑΔΕΩΝ	70%	75%	-6%	32%	29%	3%
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	38%	47%	-9%	3%	4%	-1%
ΜΕΓΙΣΤΗΣ	66%	47%	19%			
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	60%	81%	-21%	17%	17%	0%
ΝΙΣΥΡΟΥ	91%	90%	1%			
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	64%	76%	-12%			
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	69%	66%	3%	23%	24%	0%
ΣΥΜΗΣ	70%	63%	8%	19%	19%	0%
ΧΑΛΚΗΣ	65%	27%	38%	10%	11%	-1%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Α ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΦΟΡΕΑΣ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 31.12.2012 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ 2013 ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ	2.105,74	1.932,80	92%
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	84.706,18	39.324,67	46%
ΔΗΜΟΣ ΑΛΙΑΡΤΟΥ	1.108.071,43	249.448,51	23%
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.130.550,59	143.206,84	13%
ΔΗΜΟΣ ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	3.179.254,49	952.205,82	30%
ΔΗΜΟΣ ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	9.345,00	4.161,00	45%
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΒΗΣ	3.208.043,71	320.966,12	10%
ΔΗΜΟΣ ΔΙΣΤΟΜΟΥ - ΑΡΑΧΩΒΑΣ - ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	1.286.248,24	156.529,38	12%
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	6.809.699,00	1.438.194,60	21%
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	4.218.729,40	266.449,66	6%
ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	69.467.324,59	2.121.681,59	3%
ΔΗΜΟΣ ΘΗΒΑΙΩΝ	4.565.778,49	369.284,40	8%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ	8.369.976,52	258.985,02	3%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	1.245.330,42	362.056,70	29%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	581.049,26	77.032,61	13%
ΔΗΜΟΣ ΚΙΣΣΑΜΟΥ	1.509.746,53	18.329,48	1%

ΔΗΜΟΣ ΛΕΒΑΔΕΩΝ	3.432.618,01	773.244,72	23%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΙΨΩΝ	180.329,70	41.575,76	23%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	8.356.317,71	956.363,77	11%
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	1.633.509,96	338.282,61	21%
ΔΗΜΟΣ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	383.794,25	132.284,77	34%
ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ	228.677,76	67.201,41	29%
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2.622.839,70	655.466,14	25%
ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	2.949.757,34	583.287,41	20%
ΔΗΜΟΣ ΝΙΣΥΡΟΥ	207.294,51	34.135,34	16%
ΔΗΜΟΣ ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	2.605.494,41	377.744,42	14%
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	1.063.474,44	234.677,00	22%
ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	8.615.457,05	1.195.699,91	14%
ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ	715.450,22	140.813,99	20%
ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ	3.699.675,00	1.570.595,77	42%
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	3.633.542,02	181.191,14	5%
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ	247.161,39	81.053,48	33%
ΣΥΝΟΛΑ:	147.351.353,06	14.143.406,84	ΜΕΣΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ 10%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.Β. ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ

(ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)

ΟΤΑ	ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΑ 2012	ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΑ	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ 2013	ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑ 2012	ΔΙΑΦΟΡΑ
ΔΗΜΟΣ ΑΝΩΓΕΙΩΝ	1.130.550,59	143.206,84	13%	14%	-2%
ΔΗΜΟΣ ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	9.345,00	4.161,00	45%	94%	-49%
ΔΗΜΟΣ ΚΑΤΩ ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	581.049,26	77.032,61	13%	14%	-1%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΒΑΔΕΩΝ	3.432.618,01	773.244,72	23%	31%	-9%
ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	8.356.317,71	956.363,77	11%	10%	2%
ΔΗΜΟΣ ΛΗΜΝΟΥ	1.633.509,96	338.282,61	21%	20%	1%
ΔΗΜΟΣ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	383.794,25	132.284,77	34%	26%	9%
ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ	228.677,76	67.201,41	29%	34%	-5%
ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	2.622.839,70	655.466,14	25%	23%	2%

ΔΗΜΟΣ ΝΙΣΥΡΟΥ	207.294,51	34.135,34	16%	20%	-4%
ΔΗΜΟΣ ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	2.605.494,41	377.744,42	14%	9%	6%
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	1.063.474,44	234.677,00	22%	17%	5%
ΔΗΜΟΣ ΣΥΜΗΣ	715.450,22	140.813,99	20%	24%	-5%
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΗΣ	247.161,39	81.053,48	33%	61%	-28%

ΠΙΝΑΚΑΣ 6 . ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΑΜΗΛΟ ΒΑΘΜΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΑΜΗΛΟ ΒΑΘΜΟ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΕΙΔΟΣ - ΚΑΕ ΕΣΟΔΟΥ	ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	ΑΓΡΑΦΩΝ	ΑΛΙΑΡΤΟΥ	ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ	ΑΝΩΓΙΩΝ	ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ	ΒΟΛΒΗΣ	ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ	ΘΗΒΑΙΩΝ	ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ	Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ	ΚΙΣΣΑΜΟΥ	ΛΕΒΑΔΕΩΝ	ΛΕΙΨΩΝ	ΛΕΣΒΟΥ	ΛΗΜΝΟΥ	ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	ΜΕΓΙΣΤΗΣ	ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	ΝΙΣΥΡΟΥ	ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΣΤΥΛΙΔΑΣ	ΣΥΜΗΣ	ΤΑΝΑΓΡΑΣ	ΧΑΛΚ
0111 ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ ΑΠΟ ΑΚΙΝΗΤΑ	32%		49%								61%									62%		39%			63%		54%	100%				
0114 ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ												73%																				
0118 ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΩΝ																																89%
0125 ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΒΟΣΚΗΣ			49%		88%																	87%				53%	45%				75%	74%
0311 ΤΕΛΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ																															100%	
0322 ΤΕΛΟΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ			43%		78%	38%											68%	69%		76%			44%			65%					40%	39%
0331 ΔΚΜ ΧΡΗΣΗΣ ΑΡΔΕΥΤ. ΔΙΚΤΥΟΥ			68%		74%											52%						95%	53%			53%	76%					
0341 ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΑΠΟΧΕΤ. ΔΙΚΤΥΟ															84%																	
0342 ΤΕΛΗ ΧΡΗΣΗΣ ΥΠΟΝΟΜΩΝ					75%	43%									100%		50%						42%									
0343 ΛΟΙΠΑ ΕΣΟΔΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ			25%																												49%	42%
0441 ΤΕΛΟΣ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ															57%	28%												49%				
0451 ΤΕΛΟΣ ΔΙΑΜ. ΠΑΡΕΠΙΔΗΜΟΥΝΤΩΝ																				84%												
0461 ΤΕΛΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ			59%				28%		55%							23%						94%		76%	60%					50%		47%
0465 ΤΕΛΟΣ ΛΑΤΟΜ. ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ																54%																

ΠΙΝΑΚΑΣ 7. ΜΕΤΡΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

	ΜΕΤΡΑ									ΑΙΤΙΕΣ		
ΔΗΜΟΣ	Δέσμευση φορολογικής ενημερότητας	Ατομικές ειδοποιήσεις/οχλήσεις	Δέσμευση δημοτικής ενημερότητας	Διακοπή παροχής	Υπαγωγή σε ρυθμίσεις διευκόλυνσης αποπληρωμής (Ν. 4257/14)	Κατασχέσεις	Κατασχέσεις εις χείρας τρίων	Δικαστική διεκδίκηση	Επιβολή προσαυξήσεων	Αδυναμία ταυτοποίησης ΑΦΜ /εντοπισμού οφειλετών / θάνατος οφειλετών	Έλλειψη συντονισμού δημοτικών αρχών	Υποστελέχωση υπηρεσιών /Τεχνικές δυσκολίες
ΑΓΑΘΟΝΗΣΙΟΥ												
ΑΓ. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ	ΝΑΙ				
ΑΓΡΑΦΩΝ												
ΑΛΙΑΡΤΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΝΑΙ		ΝΑΙ			
ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ-ΕΛΑΤΕΙΑΣ												
ΑΝΩΓΙΩΝ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΝΑΙ	ΝΑΙ							
ΑΣΤΥΠΑΛΑΙΑΣ												
ΒΟΛΒΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ				
ΔΙΣΤΟΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ ΑΝΤΙΚΥΡΑΣ	ΝΑΙ				ΝΑΙ				ΝΑΙ			
ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ				ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ				ΝΑΙ		
ΘΕΡΜΑΪΚΟΥ					ΝΑΙ							
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ												
ΘΗΒΑΙΩΝ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		ΝΑΙ		ΝΑΙ			
ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ		ΝΑΙ				ΝΑΙ	ΝΑΙ			ΝΑΙ	ΝΑΙ	
ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ												
Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ		ΝΑΙ				Διστακτικότητα					ΝΑΙ	ΝΑΙ
ΚΙΣΑΜΟΥ		ΝΑΙ			ΝΑΙ							
ΛΕΒΑΔΕΩΝ									ΝΑΙ			
ΛΕΙΨΩΝ	ΝΑΙ	ΝΑΙ										
ΛΕΣΒΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΛΗΜΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ					ΝΑΙ	ΝΑΙ				
ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ	ΝΑΙ			ΝΑΙ				ΝΑΙ				
ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ	ΝΑΙ				ΝΑΙ		ΝΑΙ					
ΜΕΓΙΣΤΗΣ												
ΜΥΛΟΠΟΤΑΜΟΥ	ΝΑΙ				ΝΑΙ		ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΜΩΛΟΥ-ΑΓΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ						ΝΑΙ		ΝΑΙ		ΝΑΙ
ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ					ΝΑΙ	Καθυστερήσεις	ΝΑΙ					
ΝΙΣΥΡΟΥ												
ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ	ΝΑΙ	ΝΑΙ		ΌΧΙ			ΝΑΙ			ΝΑΙ		
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ				ΝΑΙ			ΝΑΙ		ΝΑΙ
ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΝΑΙ						ΝΑΙ					
ΣΤΥΛΙΔΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ										
ΣΥΜΗΣ												
ΤΑΝΑΓΡΑΣ	ΝΑΙ	ΝΑΙ							ΝΑΙ			
ΤΗΛΟΥ												
ΧΑΛΚΗΔΟΝΑΣ ΘΕΣ/ΚΗΣ						Διστακτικότητα					ΝΑΙ	
ΧΑΛΚΗΣ												

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 127/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17141/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.237,59, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία απογευματινών – νυχτερινών ωρών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, στους υπαλλήλους που υπηρετούν στα Πολιτικά Γραφεία του Υπουργού – Υφυπουργού – Γενικών και Ειδικών Γραμματέων του εν λόγω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, ποσού ευρώ 120,35 και 121,15, στους Διευθυντές των Πολιτικών Γραφείων του Υπουργού και Υφυπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, καθόσον καταβάλλεται κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Με την 184/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 10, 12 και 13/2014 Πράξεις του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 159 και 180/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.215, της Επιτροπής Ανταγωνισμού που αφορούσαν σε καταβολή εξόδων μετακίνησης στο εξωτερικό σε υπάλληλο και σε μέλος της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι: α) οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο εκδόσεως των σχετικών εντολών μετακίνησης και μάλιστα σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των μετακινήσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94) και β) ως προς την καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής της κατηγορίας ΙΙα του άρθρου 4 του ν. 2285/1999 (ΦΕΚ Α’ 35) αλλά στο πεδίο

εφαρμογής της κατηγορίας IIIα (δηλ. 85 ευρώ ανά ημέρα, αντί 105 ευρώ ανά ημέρα), εφόσον η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποτελεί ν.π.δ.δ.

Με την 301/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.505, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας για λογαριασμό του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών, και αφορούσε καταβολή ποσού στο Ι.Κ.Α. για εξαγορά πλασματικού συντάξιμου χρόνου λόγω τέκνου και σπουδών, τέως τακτικού υπαλλήλου του Οργανισμού, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 12 και του άρθρου 17 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιβαρύνθηκε ο Οργανισμός Λαϊκών Αγορών με εισφορά για την αναγνώριση ως συντάξιμων από το Ι.Κ.Α. των πλασματικών χρόνων σπουδών και τέκνου, καθόσον η αναγνώριση ως συντάξιμων των ανωτέρω πλασματικών χρόνων γίνεται με την καταβολή της εισφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 17 του ν. 2084/1992 από τον ίδιο τον πρώην υπάλληλο, ενώ από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται ως όρος για να αναγνωριστούν ως συντάξιμα τα ως άνω χρονικά διαστήματα, κατόπιν εξαγοράς, η επιβολή εισφοράς σε βάρος και του εργοδότη.

Με την 2/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 7/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 112.500, που εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛΣΤΑΤ) και αφορούσε στην επιχορήγηση του Πανελληνίου Συλλόγου Υπαλλήλων της, για Ομαδική Υγειονομική Ασφάλιση και Ασφάλιση Ζωής αυτών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της γενικής αρχής του δημοσιο-λογιστικού δικαίου, η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου ούτε προέκυψε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι συνέβαλε στην εξυπηρέτηση λειτουργικών αναγκών ή στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών της ανωτέρω Αρχής. Επίσης, δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχαν ειδικοί λόγοι ή ειδικές συνθήκες εργασίας, ώστε να τους χορηγηθεί η συγκεκριμένη παροχή, αφού οι υπάλληλοι ήταν ήδη ασφαλισμένοι στο Δημόσιο (πρώην Ε.Ο.Π.Υ.Υ.) και επιπλέον η ανωτέρω επιχορήγηση θα προκαλούσε τουλάχιστον έμμεση προσαύξηση των μισθών των υπαλλήλων του ως άνω ν.π.δ.δ., κατά παράβαση των διατάξεων του ν.4024/2011

(ΦΕΚ Α΄ 226) και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των εργαζομένων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 75030 και 97781/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.842,82 έκαστο, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους υπαλλήλους που υπηρετούσαν στο γραφείο του Αναπληρωτή Υπουργού Γ.Γ.Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) δεν ήταν νόμιμη η καταβολή υπερωριακής αμοιβής σε υπάλληλο που παράλληλα με τα καθήκοντα Προϊσταμένης Τμήματος ασκούσε και καθήκοντα Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης και η οποία ελάμβανε το μηνιαίο επίδομα θέσης ευθύνης της υποπερίπτωσης ββ της περ. α της παρ.1 του άρθρου 18 του ιδίου ως άνω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με τα 129197 και 129198/2013 Χ.Ε., ποσού 2.690,85 ευρώ έκαστο, μειωμένα κατά 151,97 ευρώ το καθένα, ποσό που αντιστοιχούσε στην υπερωριακή αποζημίωση της εν λόγω Αναπληρώτριας Διευθύντριας, όπου και θεωρήθηκαν.

Με την 23/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 206210, 206211 & 206212/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.449, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Β΄ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις τριών μηνών έτους 2012, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της 2/27043/0022/2013 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομικών και Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ 259 ΥΟΔΔ), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 35 του ν. 2239/1994 (ΦΕΚ Α΄ 152) και η οποία καθόρισε αναδρομικά ωριαία αποζημίωση για τα μέλη της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων με την προϋπόθεση συμμετοχής σε συνεδριάσεις εκτός ωρών εργασίας διάρκειας τουλάχιστον 20 ωρών το μήνα, δεν τηρήθηκε η ανωτέρω προϋπόθεση για ορισμένα

από τα μέλη της επιτροπής και ως εκ τούτου δε νομιμοποιούνταν η καταβολή σε αυτούς της ανωτέρω αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:
α) 221103, 221110, και 221111/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.261, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Γ’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 25/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν,
β) 221102, 221112, και 221113/2013, συνολικού ποσού ευρώ 3.115, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 27/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.
γ) 221105, 221106, και 221107/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.957, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Α’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 24/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν,
δ) 221104, 221108, και 221109/2013, συνολικού ποσού ευρώ 2.957, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ’ Τμήματος της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων (πράξη 26/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 8/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οπία δεν ανακλήθηκε με την 13/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 160143/2013 ΧΕ, ποσού 86.803,74, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και αφορούσε σε δαπάνη για τον καθαρισμό του Κρατικού Αερολιμένα Ρόδου για τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο του 2013, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί απαγόρευσης της αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων και συμβάσεων, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε χρόνος εκτέλεσης της οικείας σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψης αυτής, β) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, η

Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, αν και γνώριζε ήδη από 28-2-2012 την ισχύ των διατάξεων του ν. 4046/2012 και της 6/28-2-2012 ΠΥΣ , που μείωναν ουσιωδώς τα κατώτατα όρια μισθών και ημερομισθίων της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, δεν τις έλαβε υπόψη της προκειμένου να μειώσει το συμβατικό τίμημα των επίμαχων υπηρεσιών και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995, η Δ11/Α/4140/16-4-2013 απόφαση ανάληψης της ελεγχόμενης δαπάνης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των προς πληρωμή υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη, μετά την αριθ.13/2014 πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εξοφλήθηκε, μειωμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4046/2012 και της 6/28-2-2012 ΠΥΣ, με το αριθ.205292/8-12-2015 Χ.Ε.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 215241/2013 ΧΕ, ποσού ευρώ 52.702,13 (συνολικό ποσό σύμβασης 105.404,26€) που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στον καθαρισμό του Κρατικού Αερολιμένα Αθηνών, χώρους κεντρικής υπηρεσίας Υ.Π.Α, Υ.Ε.Π, Λ.Ε.Κ, ΣΠΟΑ, Α/ΔΠΑΧΗΣ, ΥΜΗΤΟΥ μηνός Ιουλίου 2013, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προκύπτει ότι επήλθε μείωση του προϋπολογισμού της δαπάνης συνεπεία των μεταβολών που έχουν επέλθει στο εργατικό κόστος, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρ. 1 του ν.4046/12 (ΦΕΚ 28Α΄) και της κατ΄ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π.Υ.Σ. 6/28-2-2012 β) μη νόμιμα η Υ.Π.Α. προέβη σε απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών καθαριότητας κατά παράβαση των διατάξεων της ΠΙ /3305/3-11-2010, (ΦΕΚ Β΄1789) απόφασης του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, που εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση του αρθρ.2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), γ) δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό της Δ/νσης Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας ή ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και δ) δεν είχαν προσκομισθεί προγράμματα εργασίας θεωρημένα από την Επιθεώρηση Εργασίας καθώς και οι ατομικές συμβάσεις εργασίας των απασχολουμένων του αναδόχου στο αεροδρόμιο. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει οτι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ.96624/2014 Χ.Ε., ύστερα από την αριθ.0182/11-11-2014 πράξη του IVΤμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 41/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 166192/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.422,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών Τηλεπικοινωνιών και Πληροφορικής Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι παραβιάστηκε όρος της αρχικής σύμβασης μίσθωσης μεταξύ των δύο συμβαλλομένων, που δεν είχε τροποποιηθεί με νέα σύμβαση και βρισκόταν σε ισχύ, ο οποίος οριοθετούσε επακριβώς τον τρόπο χρέωσης των Υπηρεσιών Πληροφοριών και Επικοινωνιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη δεν έχει εξοφληθεί.

Με την 25/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 221745/2013 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.766,10 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στον καθαρισμό του Κρατικού Αερολιμένα Μήλου για το μήνα Ιούλιο 2013 (συνολικό ποσό σύμβασης ευρώ 31.548,50), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα και μη κανονικά έγιναν αποδεκτές, παρελήφθησαν και ενταλματοποιήθηκαν οι ως άνω εργασίες, αφού δεν είχαν επισυναφθεί τα προβλεπόμενα από τα εδάφια β και δ της παρ.2 του άρθρ.68 του ν.3863/2010 ΦΕΚ Α΄115 (πιστοποιητικό του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων εργολάβων καθώς και ένορκης βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος τους προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ., τα σχετικά δικαιολογητικά υποβλήθηκαν εκ νέου κατάλληλα συμπληρωμένα και εκδόθηκε το 133750/2014 Χ.Ε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 32/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 74438, 74439 και 78899/2013 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 59.182,29, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (νυν Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων) και αφορούσαν σε προμήθεια καυσίμων για αεροσκάφη της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ), με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα διενεργήθηκαν οι επίμαχες προμήθειες μετά από απευθείας αναθέσεις, κατά παράκαμψη των διατυπώσεων του πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον το συνολικό ποσό των επίμαχων προμηθειών ανερχόταν στο ποσό των 57.458,54 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια προμηθειών με απευθείας αναθέσεις, ενώ ούτε αποδεικνύεται ότι η προμηθεύτρια εταιρεία είναι η μοναδική που δραστηριοποιείται στον τομέα της προμήθειας καυσίμων και β) η οικεία σύμβαση δεν είχε συναφθεί εγγράφως, γεγονός που την καθιστά άκυρη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όσον αφορά στα Χ.Ε. 74438/2013 και 18899/2013, έχει κατατεθεί αγωγή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η οποία εκδικάστηκε στις 12-10-2016 και αναμένεται η απόφαση ενώ όσον αφορά στο Χ.Ε. 74439/2013 έχει εκδοθεί η αριθ.1894/2016 απόφαση του Μονομελούς Ειρηνοδικείου Αθηνών βάσει της οποίας τα δικαιολογητικά διαβιβάστηκαν προς πληρωμή στην Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου στις 17-11-2016.

Με την 13/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 142606 και 142607/2013 ΧΕΠ, συνολικού ποσού ευρώ 167.000, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών για τον Κρατικό Αερολιμένα Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι για τις ως άνω δαπάνες έπρεπε να εκδοθούν τακτικά ΧΕ και όχι ΧΕΠ κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 38 του ν.2362/95. Τα ανωτέρω ΧΕΠ δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γνωστοποιεί περαιτέρω ότι τα ανωτέρω αριθ.142606/2013 & 142607/2013 Χ.Ε.Π ακυρώθηκαν και α) στην πρώτη περίπτωση εκδόθηκε τακτικό

χρηματικό ένταλμα για καταβολή προκαταβολής εντός του έτους 2013 και τακτικό ένταλμα για την αποπληρωμή εντός του έτους 2016 και β) στη δεύτερη περίπτωση εκδόθηκε το 259235^{Α}/2013 Τακτικό Χ.Ε. όπου και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το ΧΕΠ 148970/2013, ποσού ευρώ 20.000, της Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2013 της ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ. , η προμήθεια καυσίμων για το έτος 2013 δεν υλοποιήθηκε, δεδομένου ότι υπήρχε έλλειψη ενδιαφέροντος για τη χορήγηση ποσότητας καυσίμων επί πιστώσει.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 141/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 46751 και 46752/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.824,14, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν. Βοιωτίας και αφορούσαν σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2012 σε εκπαιδευτικούς πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις του Συλλόγου Διδασκόντων και του Διευθυντή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίηση των ωρών υπερωριακής διδασκαλίας, ενώ ως ατομικές διοικητικές πράξεις ίσχυαν από την έκδοσή τους και δεν δύναντο να αναπτύξουν αναδρομική ισχύ, εφόσον δεν συνέτρεχε κάποια από τις εξαιρέσεις αναγνώρισης αναδρομικότητας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 147/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.854,40, του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου που αφορούσε στην καταβολή υπολοίπου των αποδοχών του (70%), για τους μήνες Δεκέμβριο 2012, Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2013, σε επιστημονικό συνεργάτη του

Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία δεν δικαιούτο πλήρεις αποδοχές, αλλά μειωμένες κατά 70% , σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 24 του ν. 2530/1997 (Φ.Ε.Κ. Α 218), αφού κατά το κρίσιμο διάστημα κατείχε ήδη, παράλληλα προς την απασχόλησή του στο Πανεπιστήμιο, και θέση επιστημονικού συνεργάτη σε γραφείο ευρωβουλευτή, από όπου ελάμβανε το σύνολο των αποδοχών αυτής της θέσης.

Με την 187/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 79 και 80/2013 Χ.Ε. του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης συνολικού ποσού ευρώ 73.423,86, που αφορούσαν στην πληρωμή των αλλοδαπών δασκάλων, που απασχολήθηκαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στο Πανεπιστήμιο για την κάλυψη των εκπαιδευτικών αναγκών έτους 2011 των ξενόγλωσσων τμημάτων της Ιταλικής και της Γερμανικής Φιλολογίας, με την αιτιολογία ότι η ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.10/117/23432/18.12.2012 απόφαση της Επιτροπής της Πράξης του Υπουργικού Συμβουλίου (Π.Υ.Σ.) 33/27.12.2006, με την οποία εγκρίθηκε αναδρομικά η πρόσληψη και απασχόλησή τους, είχε εκδοθεί κατά παράβαση της αποτελούσας ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δηλαδή τα έννομα αποτελέσματα τους δεν μπορούν να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης τους (ή της κοινοποίησης τους όπου αυτή απαιτείται).

Με τη 246/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 11, 41 και 51/2013 Χ.Ε. του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙ/Θ), συνολικού ποσού ευρώ 51.636,07, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ογδόντα (87) δημόσιους υπαλλήλους, οι οποίοι είχαν απασχοληθεί ως έκτακτοι εκπαιδευτικοί (επιστημονικοί και εργαστηριακοί συνεργάτες) στη Σχολή Επαγγελμάτων Υγείας και Πρόνοιας του ΑΤΕΙ. για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι για εξήντα έναν εξ αυτών, είτε δεν προσκομίστηκαν άδειες της υπηρεσίας τους για την άσκηση ιδιωτικού έργου εκδοθείσες μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, είτε οι προσκομισθείσες άδειες είχαν εκδοθεί μετά την πάροδο της δίμηνης προθεσμίας από την υπογραφή των οικείων συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 173) όπως

τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 κεφ. γ του ν. 2916/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114),του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267), του άρθρου 15 του ν. 3794/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 156) και του π.δ. 163/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 149).

Με την 25/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 185049/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.724,83, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσε σε αποζημίωση σχολικών συμβούλων της Περιφερειακής Δ/νσης Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι οι μετακινήσεις των ανωτέρω δεν συνδέονται με την άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων μηχανικού, αλλά με την άσκηση του λειτουργήματος τους ως σχολικών συμβούλων και επομένως, η καταβολή αυξημένων εξόδων μετακίνησης εκφεύγει εν προκειμένω του σκοπού του νόμου, ο οποίος συνίσταται στην αποζημίωση ειδικά των μηχανικών, οι οποίοι λόγω της άσκησης των υπηρεσιακών τους καθηκόντων υποχρεούνται σε συχνές εκτός έδρας μετακινήσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα σχετικά δικαιολογητικά επανυποβλήθηκαν με το αριθ. 125544/2014 χ.ε. με εντελλόμενο ποσό ευρώ 5232,29 (μειωμένο κατά ευρώ 492,54, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε

Με τη 221/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 294 έως 296/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9123,75 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Αρεταίειο Νοσοκομείο και αφορούσαν στην αποζημίωση πανεπιστημιακών ιατρών που έκαναν απογευματινό ιατρείο εκτός νοσοκομείου κατά τα έτη 2012 και 2013, με την αιτιολογία της καταστρατήγησης των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 62 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) όπως αυτές ίσχυσαν και μετά την παράταση που δόθηκε στους ανωτέρω ιατρούς με την Υ.Α. 98908/2011 (ΦΕΚ Β΄2100). Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.. 1146, 1147 και 1148/2013, συνολικού ποσού ευρώ 12.297,35 του Αιγινητείου Νοσοκομείου Αθηνών (Πράξεις 14, 15 και 16/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ε.Κ.Π.Α.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι τα μη θεωρητέα χ.ε με την αριθ. 221/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σμ, είναι τα αριθ. 294 έως 296 χ.ε. που εκδόθηκαν το οικονομικό έτος 2014 και όχι το οικονομικό έτος 2013, τα οποία όμως είχαν εκδοθεί σε αντικατάσταση των αριθ. των αριθ. 2377 έως 2379/2013 χ.ε.

τα οποία επίσης είχαν κριθεί μη θεωρητέα με την 18/2013 πράξη του Ελ.Σ. Τα αριθ. 294 έως 296/2014 χ.ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 237/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 54/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 605/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.010,95, που εκδόθηκε από το Εθνικό Μετσόβειο Πολυτεχνείο (Ε.Μ.Π.) και αφορούσε στην αναδρομική καταβολή σε επίκουρο καθηγητή του διαφοράς χρονοεπιδόματος για το χρονικό διάστημα από 28.12.1995 έως 5.10.2007, κατόπιν αναγνώρισης προϋπηρεσίας πέντε (5) ετών ,τεσσάρων (4) μηνών και έξι (6) ημερών σε εκτέλεση της 1079/2006 απόφασης του ΙΙ Τμήματος του Ελ.Σ.. Τούτο δε διότι η απόφαση αυτή αφορούσε στην αναγνώριση ως συντάξιμης της προϋπηρεσίας του ανωτέρω καθηγητή από 9.1.1986 έως 15.5.1991 και όχι στην αναγνώριση προϋπηρεσίας για χορήγηση χρονοεπιδόματος ή μισθολογικής προαγωγής, και ως εκ τούτου το δεδικασμένο που απέρρεε από αυτήν ίσχυε μόνον για το κριθέν ζήτημα. Επιπλέον δε, η σχετική αξίωση είχε υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 48 του Ν.Δ 496/1974 όπως ισχύουν.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε .

Με τη 296/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 324, 325, 326, 328, 330, 334, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 374, 433, 449, 450, 454, 462, 554, 555, 560, 567, 578, 612, 689, 690, 691, 692, 693 και 696/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 16.324,76 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Εθνικό Μετσόβειο Πολυτεχνείο, και αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης στο εσωτερικό και το εξωτερικό καθηγητών Α.Ε.Ι., κατά τα έτη 2011, 2012 και 2013, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), καθώς και του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194): α) δεν είχε εκδοθεί σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης πριν από την πραγματοποίηση των μετακινήσεων των φερόμενων ως δικαιούχων αυτών, με συνέπεια οι εντελλόμενες δαπάνες να είναι μη κανονικές, χωρίς η πλημμέλεια αυτή να θεραπεύεται με την εκ των υστέρων

έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων, καθόσον δεν προέκυπτε σε ποιες συγκεκριμένα υποχρεώσεις αφορούσαν οι αναλήψεις υποχρέωσης, β) οι σχετικές εντολές μετακίνησης εκδόθηκαν από τον Πρύτανη του Ε.Μ.Π (όσον αφορά στις μετακινήσεις καθηγητών του Ε.Μ.Π.) ή από νομίμως εξουσιοδοτημένα από τους οικείους Πρυτάνεις όργανα (όσον αφορά στις μετακινήσεις καθηγητών λοιπών Α.Ε.Ι.) εκ των υστέρων, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο των μετακινήσεων των φερόμενων ως δικαιούχων, χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεξαν επείγουσες ανάγκες, που επέβαλαν τις συγκεκριμένες μετακινήσεις χωρίς προηγούμενη εντολή, ενώ οι εκδοθείσες από τον Πρύτανη αποφάσεις, με τις οποίες εγκρίθηκε η χορήγηση «άδειας απουσίας» για τη μετακίνηση των καθηγητών στο εσωτερικό ή το εξωτερικό, σε χρόνο προγενέστερο ή μεταγενέστερο των μετακινήσεων, δεν μπορούσαν να υποκαταστήσουν την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 απόφαση ή εντολή μετακίνησης, γ) οι πριν από τις 30.1.2013 (ημερομηνία δημοσίευσης στο ΦΕΚ του ν. 4115/2013) μετακινήσεις στο εξωτερικό των φερόμενων ως δικαιούχων ορισμένων ενταλμάτων δεν είχαν προηγουμένως εγκριθεί από τον αρμόδιο Υπουργό, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 2685/1999, ενώ οι κατ’ επίκληση των διατάξεων της παρ. 15 του άρθρου 34 του ν. 4115/2013 εκδοθείσες αποφάσεις του Πρύτανη, πέραν του ότι αφορούσαν σε έγκριση «άδειας απουσίας» των καθηγητών, δεν ήταν δυνατόν να νομιμοποιήσουν την ελλείπουσα προηγούμενη έγκριση του αρμόδιου Υπουργού, δ) οι μετά τη δημοσίευση του ν. 4115/2013 πραγματοποιηθείσες μετακινήσεις δεν ήταν νόμιμες καθόσον με τις αποφάσεις του Πρύτανη εγκρίθηκε η «άδεια απουσίας» των φερόμενων ως δικαιούχων και όχι η μετάβασή τους στο εξωτερικό και ε) μη νομίμως ένα εκ των Χ.Ε. δεν εκδόθηκε στο όνομα της δικαιούχου της δαπάνης καθηγήτριας αλλά σ’ εκείνο ταξιδιωτικού πρακτορείου.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 122 και 156/2013 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. το Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 157854/2013, ποσού ευρώ 18.105,58, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ανωτέρω Νομό (Τακτικός Προϋπολογισμός, Β/μια Εκπ/ση) και αφορούσε στην πληρωμή τακτικών αποδοχών παρελθόντων ετών (από 10.9.2003 έως

6.9.2004) μόνιμου εκπαιδευτικού κατηγορίας Π.Ε 17-40 Ηλεκτρονικών, λόγω αναδρομικού διορισμού του σε εκτέλεση τελεσίδικης ακυρωτικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε το ύψος της ζημίας που υπέστη ο δικαιούχος, προκειμένου να προσδιοριστεί η θετική ή αποθετική ζημία αυτού, ενώ ο συνυπολογισμός ζημίας- κέρδους δεν καλυπτόταν από το ακυρωτικό δεδικασμένο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 65/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 109/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.149,72, του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου (πρώην Καλαμάτας), με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι, που μονιμοποιήθηκαν με τις διατάξεις του ν. 2738/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180), δεν δικαιούντο αποζημίωσης λόγω απόλυσης κατ’ άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), καθόσον η διάταξη της υποπαραγράφου ΙΑ5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), με την οποία χορηγήθηκε η αποζημίωση απόλυσης σε πρόσωπα που δεν είχαν καταβάλει ασφαλιστικές εισφορές για χορήγηση εφάπαξ τέθηκε σε ισχύ από τις 12.11.2012 και δε καταλαμβάνει τους αποχωρήσαντες πριν την ως άνω ημερομηνία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 8 και 9/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.743,29, του Καυταντζόγλειου Εθνικού Σταδίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 13.1.2013 μέχρι 31.3.2013, με την αιτιολογία ότι οι υπουργικές αποφάσεις έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης που δημοσιεύθηκαν στις 5 και 6.3.2013 στερούντο αναδρομικής ισχύος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το έτος 2013 βρίσκεται σε λογιστικό έλεγχο από Εταιρία Ορκωτών

Λογιστών και ως εκ τούτου δεν υπάρχει το αρχείο σε φυσική παρουσία προκειμένου να ελεγχτούν τα παραστατικά

Με την 28/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 28/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.487,20, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη χορήγηση εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε στην προβλεπόμενη από το ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) μείωση ποσοστού 42,29%, παρά το γεγονός ότι η οικεία απόφαση του Συμβουλίου του Ιδρύματος περί χορήγησής του είχε εκδοθεί μετά την έναρξη ισχύος του νόμου. Επιπρόσθετα μη νομίμως μετά την 1.1.2010 περιελήφθησαν στις αποδοχές για τον υπολογισμό του ανωτέρω βοηθήματος τα επιδόματα εορτών και αδείας, ενώ περαιτέρω δεν συμπεριλήφθηκε στα οικεία δικαιολογητικά αναλυτική βεβαίωση περί καταβολής της προβλεπόμενης από το άρθρο 2 του ν. 103/1975 εισφοράς για αναγνώριση του μετά την 1.10.1975 χρόνου της πάσης φύσεως συντάξιμης υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 148/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.824,67.

Με τη 13/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 185808/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.308, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στη δαπάνη καταβολής αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία απογευματινών, νυχτερινών ωρών και Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2013 σε υπαλλήλους που υπηρετούσαν σε θεσμοθετημένες θέσεις στο γραφείο του Υπουργού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας στον Διευθυντή του γραφείου, καθόσον αυτός δεν δικαιούτο της αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), οι οποίες, με βάση την αριθμ.2/16306/0022/23-2-2012 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 78) Κ.Υ.Α. των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών που εκδόθηκε κατ’εξουσιοδότηση των άρθρων 55 παρ.6 και 57 του

π.δ/τος 63/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 98), εφαρμόζονται στο σύνολο τους και στο προσωπικό που υπηρετεί στα Πολιτικά Γραφεία Υπουργών και Υφυπουργών,.Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 207098/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 388,24.

Με την 11/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 130961/13 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1626,65 της Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσε σε καταβολή αποδοχών στους φερόμενους ως δικαιούχους τέσσερεις υπαλλήλους της ΛΒ΄ Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων, οι οποίοι προσελήφθησαν με σύμβαση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ. συνολικής διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών, με την αιτιολογία ότι για την εκκαθάριση των αποδοχών τους ο μήνας λογίσθηκε με είκοσι πέντε (25) και όχι με τριάντα (30) ημέρες, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 του από 15-10-1852 β.δ.(Φ.Ε.Κ. 60/15-11-52). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 159605/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 271,10.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ –ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 6/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο V Τμήμα του Ελ.Συν. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1266 έως 1272/2013 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 240.000, που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 816 έως 827/2013 ομοίων από το Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) και αφορούσαν σε επιχορήγηση Εφορειών Αρχαιοτήτων και Μουσείων για την κάλυψη λειτουργικών τους αναγκών κατά το έτος 2013, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 9α του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85Α), έπαυσε να ισχύει η δυνατότητα του Τ.Α.Π.Α. να επιχορηγεί τις Υπηρεσίες του Τομέα Πολιτιστικής Κληρονομιάς, στις οποίες περιλαμβάνονται οι Εφορείες Αρχαιοτήτων και τα Μουσεία, για την κάλυψη, μεταξύ άλλων, των λειτουργικών τους αναγκών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι τα εν λόγω χ.ε ακυρώθηκαν.

Με την 69/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 213197/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση Ν.Π.Ι.Δ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 7 του ν.2557/1997 (ΦΕΚ 271Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 262698/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση εταιρείας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν υποβληθεί τα δικαιολογητικά που ορίζονται στις διατάξεις των παρ.3 και 6 του άρθρου 41 του ν.4129/2013 (ΦΕΚ 52Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι, το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 155/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 63/2013 πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 654/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 231.786,12, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΑΠΘ για το χρονικό διάστημα από 3.5.2013 έως 31.5.2013 με την αιτιολογία ότι α) η αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως αποδέχτηκε σιωπηρώς ως νόμιμα όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην οικονομική προσφορά της εν λόγω αναδόχου εταιρείας και στον πίνακα ανάλυσης αυτής και δεν αιτιολόγησε ως όφειλε το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της υπερβαίνοντας με αυτόν τον τρόπο τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειάς της, β) Η συνολική αξία των ως άνω υπηρεσιών φύλαξης υπερέβαινε κατά πολύ, σε ετήσια βάση, το όριο των 20.000 ευρώ, το οποίο είναι και το όριο της απευθείας ανάθεσης-διαπραγμάτευσης, και ως εκ τούτου η διοίκηση του ΑΠΘ μη νομίμως προσέφυγε

στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεσή τους ενώ όφειλε, ως εκ της εκτιμώμενης συνολικής αξίας των προς ανάθεση υπηρεσιών, η οποία υπερέβαινε το όριο των 193.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), να προβεί στη διενέργεια ενός ενιαίου διαγωνισμού, κατόπιν τήρησης των διατυπώσεων του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. 64 τ.Α΄/16-3-2007), γ) η θέσπιση αθροιστικά πολύ υψηλών κριτηρίων, προκειμένου οι εταιρίες να μπορούν να συμμετέχουν στο διαγωνισμό (μεγάλος κύκλος εργασιών, υψηλή πιστοληπτική ικανότητα, αυξημένος αριθμός εργαζομένων), χωρίς να προκύπτει αν και πώς το άθροισμα όλων αυτών των κριτηρίων συντελούσε στη βελτίωση ή επαύξηση του ωφέλιμου αποτελέσματος που αποκομίζει η αναθέτουσα αρχή από την ύπαρξή τους, σε συνδυασμό με τη μη δυνατότητα κατάθεσης προσφορών από κοινοπραξίες, προκειμένου να αυξηθεί ο αριθμός των διαγωνιζόμενων εταιριών, ουσιαστικά περιόρισε σε μεγάλο βαθμό τον αριθμό των δικαιούμενων για συμμετοχή στο συγκεκριμένο διαγωνισμό εταιριών εμποδίζοντας την ανάπτυξη υγιούς διαγωνισμού προς όφελος του ΑΠΘ, δ) από την προσκομιζόμενη ονομαστική κατάσταση των εργαζομένων του αναδόχου, η οποία είναι και ανυπόγραφη, την περίοδο από 3 έως 31.5.2013 απασχολήθηκαν στο ΑΠΘ 212 εργαζόμενοι φύλαξης, δηλαδή 21 εργαζόμενοι λιγότεροι σε σχέση με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη και την προσφορά της αναδόχου εταιρίας, περαιτέρω δε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ίδια κατάσταση, οι 93 από τους 212 εργαζόμενους αναφέρονται ότι απασχολήθηκαν ως υπάλληλοι γραφείου-κλητήρες και όχι ως φύλακες, με αποτέλεσμα ο αριθμός των πραγματικά απασχολούμενων στη φύλαξη να είναι 119 εργαζόμενοι, δηλαδή σχεδόν οι μισοί σε σχέση με αυτούς που αναφέρονται στη διακήρυξη και στην προσφορά της εταιρίας, ε) από τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσκομιζόμενη κατάσταση προκύπτει, ότι δεν ανατέθηκε σε εργαζομένους της εταιρίας η φύλαξη κτιρίων σε Ταξιάρχη Χαλκιδικής, Σέρρες και Καλάνδρα, μολονότι τούτο προβλεπόταν από τη διακήρυξη και στ) η έγκριση διεξαγωγής του διαγωνισμού και η κατακύρωσή του πραγματοποιήθηκε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από τον Αναπληρωτή Πρύτανη του ΑΠΘ και όχι από τη Σύγκλητο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4009/2011 (Φ.Ε.Κ. 195 τ.Α΄/6-9-2011), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του ν. 4076/2012 (Φ.Ε.Κ. 159 τ.Α΄/10-8-2012).

Με την 173/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.970, που εκδόθηκε από το Πανεπιστήμιο Πειραιά

και αφορούσε την καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό δικαστικής υπόθεσης του εν λόγω Πανεπιστημίου ενώπιον του Διοικητικού εφετείου με την αιτιολογία ότι α) η αμοιβή κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό των 35,231,00 ευρώ (28643,99+ΦΠΑ 6587,91) δεν ήταν νόμιμη, καθόσον υπερβαίνει τα ελάχιστα όρια της αμοιβής του δικηγόρου όπως αυτή προσδιορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 91, 98, 100, 107 και 110 του Κώδικα Δικηγόρων (ν.δ/τος 3026/1954,ΦΕΚ 235 Α), οι οποίες εφαρμόζονται και στις ενώπιον παντός διοικητικού δικαστηρίου υποθέσεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 του ν.950/1979 (ΦΕΚ 165 Α), β) η νόμιμη αμοιβή, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, για τη σύνταξη και υποβολή υπομνήματος δεν μπορούσε να υπερβαίνει το 2% επί του αντικειμένου της αγωγής, όπως αυτό οριστικοποιήθηκε κατά την πρώτη συζήτηση της αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου (κεφάλαιο και τόκοι υπερημερίας οι οποίοι νομίμως ζητούνται για χρονικό διάστημα προγενέστερο της αγωγής ενώπιον του διοικητικού εφετείου), γ) η επιπλέον της ως άνω προσδιορισθείσας αμοιβής (ποσού 12.739,00 με ΦΠΑ) δεν μπορεί να θεωρηθεί ως νόμιμη λόγω της προηγηθείσας ιδιαίτερης συμφωνίας των μερών σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ε.Σ (βλ. και Ε.Σ Ι Τμ. 77/2008), καθόσον δεν προκύπτει η σοβαρότητα ή ιδιαιτερότητα δικαστικού χειρισμού της συγκεκριμένης αγωγής διότι η εν λόγω δικηγόρος είχε από το έτος 2006 αναλάβει τη διαχείριση και εκπροσώπηση συναφών υποθέσεων ενώπιον άλλων δικαστηρίων ίδιου ή ανώτερου βαθμού (Διοικ. Εφετείου και Συμβουλίου της Επικρατείας).

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το Πανεπιστήμιο Πειραιά επανέφερε επανήλθε με έκδοση του αριθ. 01/72/2014 νέου χ.ε., ποσού ευρώ 35.231,00, δηλαδή με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, στα όρια των άρθρων 10, 107 και 110 του Κώδικα Δικηγόρων σε συνδυασμό με το άρθρο 155 αυτού, ήτοι σε ποσοστό 2% επί του αντικειμένου της αγωγής. Το χ.ε. 01/72/2014 θεωρήθηκε στις 04/09/2014 και εξοφλήθηκε στις 06/11/2014.

Με την 6/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 25/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 758/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 325.216,33, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών καθαριότητας κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ. για τον μήνα Ιούλιο του 2013, με την αιτιολογία ότι α) στην οικονομική προσφορά της

αναδόχου εταιρίας, δεν συμπεριλήφθηκαν σύμφωνα με τη διατύπωση του άρθρου 68 του ν.3863/2010(Φ.Ε.Κ.115 τ.Α΄/15-7-2010), εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, κόστος αναλωσίμων υλικών και εργολαβικό κέρδος, β) η αναθέτουσα αρχή όφειλε, να ζητήσει διευκρινίσεις επί των ως άνω συστατικών στοιχείων της προσφοράς και η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να μην αποδεχθεί σιωπηρώς ως νόμιμα όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην οικονομική προσφορά και στον πίνακα ανάλυσης αυτής, γ) το προσκομιζόμενο έγγραφο σχετικά με την παραλαβή της παροχής των υπηρεσιών ανέφερε μεν, ότι πραγματοποιήθηκε ποιοτική και ποσοτική παραλαβή των υπηρεσιών καθαριότητας, όμως από τα αναφερόμενα στο συγκεκριμένο έγγραφο προκύπτει ότι τα μέλη της επιτροπής δεν πραγματοποίησαν τον απαιτούμενο έλεγχο, ως όφειλαν, έτσι ώστε να προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες εργασίες πραγματοποιήθηκαν κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο και δ) στην προσκομιζόμενη κατάσταση εργαζομένων του αναδόχου, που απασχολήθηκαν στην καθαριότητα του ΑΠΘ, εκτός από τα ονόματα δεν αναγράφεται κανένα άλλο στοιχείο, όπως το κτίριο στο οποίο εργάστηκαν και η ειδικότητα που είχαν οι εργαζόμενοι, όπως αναφέρεται στον πίνακα 2 του παραρτήματος της διακήρυξης, προκειμένου να είναι αποτελεσματικός ο έλεγχος της παρεχόμενης εργασίας, ούτε η συγκεκριμένη κατάσταση είναι υπογεγραμμένη από εκπρόσωπο του ΑΠΘ.

Με την 9/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 19/2014 πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1055, 1085 και 1086 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 140.019,56, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (Ε.Κ.Π.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών έκτακτης φύλαξης (τα δύο πρώτα Χ.Ε.) και τακτικής φύλαξης (το τρίτο Χ.Ε..)των κτιρίων του, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως προσέφυγε το Πανεπιστήμιο μετά τη ματαίωση του διενεργηθέντος, βάσει της 3/2010 διακήρυξης, διαγωνισμού, σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με τις εταιρείες που είχαν συμμετάσχει στον ματαιωθέντα διαγωνισμό, κατά την έννοια του εδ. α΄ παρ. 13 Ι του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 τ.Α΄), καθόσον οι υποβληθείσες στον διαγωνισμό αυτόν προσφορές δεν μπορούσαν να χαρακτηρισθούν ως μη κανονικές, β) η ανωτέρω προσφυγή στη διαπραγμάτευση με τις εταιρείες που είχαν συμμετάσχει στον ματαιωθέντα διαγωνισμό δεν μπορούσε να δικαιολογηθεί ούτε με την επίκληση της παρ. 13 V του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ 19 τ.Α΄)

δηλαδή λόγω επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιπτώσεις που δεν ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής και γ) λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογιζόμενης δαπάνης καταστρατηγήθηκαν οι διατάξεις περί προσυμβατικού ελέγχου από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ. Σ.

Με την 56/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 748/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.680, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσε στην πληρωμή διαφόρων εργασιών στο εργαστήριο σιδηροπαγούς σκυροδέματος της Πολυτεχνικής Σχολής, με την αιτιολογία ότι η παροχή εξουσιοδότησης από τη σύγκλητο προς τον Πρύτανη του ΑΠΘ, για την ανάθεση των συγκεκριμένων εργασιών, δεν περιλαμβάνεται στις αρμοδιότητες της συγκλήτου, όπως καθορίστηκαν με το ν. 4009/11(Φ.Ε.Κ. 195 τ.Α΄/6-9-2011). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 62 και 64/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.808, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσαν στην πρώτη εξόφληση των από 10.6.2013 και από 2.9.2013 συμβάσεων μίσθωσης ανεξάρτητων υπηρεσιών νομικού συμβούλου για τη νομική υποστήριξη του Προέδρου και του Συμβουλίου, συνολικού ποσού ευρώ 32.275,20, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τα οριζόμενα στη με αρίθμ.Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ 1789 Β’) Υ.Α. η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄), έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός και να μην γίνει κατάτμηση των ποσών των δύο συμβάσεων ώστε οι ανωτέρω υπηρεσίες να ανατεθούν απευθείας, β) το πρακτικό της Συνέλευσης με το οποίο αποφασίστηκε η ανάθεση της νομικής υποστήριξης του ως άνω ν.π.δ.δ. στους φερόμενους ως δικαιούχους δεν είχε αναρτηθεί στο πρόγραμμα «Διαύγεια», σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 και της παρ.4 περ.16 του άρθρου 2 του ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α’), γ) για τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο του έτους 2013 είχαν συναφθεί δύο συμβάσεις με τους ίδιους συμβαλλόμενους δικηγόρους με το ίδιο αντικείμενο, για διαφορετικές όμως ώρες ανάθεσης κατ’ ανώτατο μηνιαίο όριο καθώς επίσης και για διαφορετικό ανώτατο όριο αμοιβής κατά μήνα, δ) η σχετική εντολή παρέχεται μόνο για συγκεκριμένη υπόθεση και δεν είναι

νόμιμη η παροχή γενικής πληρεξουσιότητας, όπως συνέβη στην προκειμένη περίπτωση με το αρίθμ.3/28-8-2013 πρακτικό της Συνέλευσης, για το χειρισμό όλων γενικά των υποθέσεων του ΤΕΙ Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 30/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 500/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 138.076,96, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.) και αφορούσε στην πληρωμή με διαταγή πληρωμής της δαπάνης σχετικά με τη μίσθωση λεωφορείων για την πραγματοποίηση εκπαιδευτικών εκδρομών-ασκήσεων των φοιτητών του Α.Π.Θ., με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίσθηκε ισόποση εγγυητική επιστολή σε σχέση με το οριζόμενο ποσό στη διαταγή πληρωμής, αφού δεν έχει παρέλθει το χρονικό διάστημα των 90 ημερών που ορίζεται με το ν. 4072/2012 (Φ.Ε.Κ. 86 τ.Α΄/11-4-2012), ούτε προσκομίσθηκε πιστοποιητικό τελεσιδικίας από το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης που να αποδεικνύει ότι έχει περάσει άπρακτο το χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα μπορούσε η διοίκηση του Α.Π.Θ. να ασκήσει αίτηση ανακοπής κατά της απόφασης του Πρωτοδικείου και β) η διοίκηση του Α.Π.Θ. όφειλε να ασκήσει ανακοπή μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, προκειμένου να προασπίσει το δημόσιο συμφέρον αλλά και τις θέσεις της, τηρώντας όλες τις προθεσμίες που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις και ασκώντας μέχρις εξαντλήσεως όλα τα ενδεδειγμένα ένδικα μέσα και βοηθήματα σε κάθε στάδιο των δικών αυτών, καθώς και στις δίκες περί την εκτέλεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 264/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 134.094,84, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), που αφορούσε επίσης στην πληρωμή με διαταγή πληρωμής δαπάνης σχετικά με τη μίσθωση λεωφορείων για την πραγματοποίηση εκπαιδευτικών εκδρομών-ασκήσεων των φοιτητών του Α.Π.Θ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης).

Με την 31/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 121/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.181,07, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε στην πληρωμή

δαπάνης μίσθωσης τριών λεωφορείων κατά τους μήνες Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2012 για την μεταφορά διοικητικού και εκπαιδευτικού προσωπικού του ως άνω ν.π.δ.δ. από τον τόπο κατοικίας του (Θεσσαλονίκη) στις εγκαταστάσεις του ΑΤΕΙΘ στην Σίνδο, σε εκτέλεση της υπ’ αριθμ. 3879/13 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία η διοίκηση του ΑΤΕΙ/Θ δεν άσκησε εμπρόθεσμα και νόμιμα ανακοπή, ώστε να προσκομίσει στο δικαστήριο στοιχεία που θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν τους νόμιμους και βάσιμους λόγους άσκησης της ανακοπής και συγκεκριμένα την 15/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., με την οποία είχε κριθεί ως μη νόμιμη παρόμοια δαπάνη με την αιτιολογία ότι η μετακίνηση του προσωπικού εξυπηρετείται επαρκώς από τα μέσα μαζικής μεταφοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 357/2013 Χ.Ε,. ποσού ευρώ 31.537,20, που εκδόθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.) και αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων ακινήτου ιδιοκτησίας για την περίοδο από 1.7.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι μολονότι τα οικεία μισθωτήρια συμβόλαια υπογράφηκαν στις 7.12.2012 δόθηκε σε αυτά αναδρομική ισχύ κατά το μέρος που αφορά στην πληρωμή μισθωμάτων πριν τις 07.12.2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 88/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 542 και 543/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.176,04, που εκδόθηκαν από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσαν στην πληρωμή μισθωμάτων ακινήτων, ιδιοκτησίας της ΕΛΕΠΑΠ κατά 50% και του Κληροδοτήματος Τσιακμακόπουλου κατά το υπόλοιπο 50% που βρίσκονται στο γ’ και ε’ όροφο οικοδομής επί της οδού Παύλου Μελά 40, για την περίοδο από 1.09.2012 έως 31.12.2012, για το πρώτο και για την περίοδο από 1.6.2012 έως 31.12.2012 για το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι α) η εκκαθάριση αυτή δεν έγινε νόμιμα, για το ποσό των χρηματικών ενταλμάτων που αφορά στην περίοδο από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης στις 31. 1.2012 και έως τις 19. 7.2012 για τον γ’ όροφο, γιατί στο μισθωτήριο συμβόλαιο δόθηκε αναδρομική ισχύ από 1. 2.2012, ενώ αυτό υπογράφηκε στις 19. 7.2012. και β) η εκκαθάριση και για το ποσό των χρηματικών ενταλμάτων που αφορά στην περίοδο από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης στις 30.11.2012 και έως στις 23.04.2013 για τον ε’ όροφο,

δεν έγινε νόμιμα γιατί στο μισθωτήριο συμβόλαιο δόθηκε αναδρομική ισχύ από 1.12.2012, ενώ αυτό υπογράφηκε στις 23.04.2013.Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν .

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 138/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 641 και 642/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 231.786,12, που εκδόθηκαν από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) και αφορούσαν στην προμήθεια και τοποθέτηση συστημάτων ασφαλείας συναγερμού στα Τμήματα Πληροφορικής και Φαρμακευτικής του ανωτέρω Πανεπιστημίου και στην προμήθεια, τοποθέτηση και προγραμματισμό συστημάτων ελέγχου καρτών πρόσβασης σε διάφορα κτίρια του ως άνω Πανεπιστημιακού Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι α) η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την προμήθειά τους που ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 35.040,65 πλέον Φ.Π.Α., υπερβαίνει το τιθέμενο με την ως άνω υπουργική απόφαση όριο των ευρώ 20.000,00 μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών και ως εκ τούτου, μη νόμιμα επιμερίσθηκαν οι ως άνω προμήθειες και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση και β) η ανάθεση και των δύο δαπανών όπως και η έγκριση της δέσμευσης πίστωσης από το αντίστοιχο κονδύλι του Π.Δ.Ε., έγιναν με την ίδια απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου.

Με την 31/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 210 και 211/2013 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 295.934, του Πανεπιστημίου Πατρών, που αφορούσαν στη δαπάνη για προμήθεια ειδών από το εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. 141 Α) στην οριζόμενη ως υπόλογο του ως άνω Χ.Ε.Π., είχε μεταβιβαστεί από τον Πρύτανη και η ιδιότητα του διατάκτη του Πανεπιστημίου. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το αριθ. 210/2013 αντικαταστάθηκε με το αριθ. 123/2014 χ.ε. από Π.Δ.Ε. (χρηματοδότηση Ε.Σ.Π..Α.), αξίας 200.000,00 ευρώ στο όνομα υπολόγου - μέλους ΔΕΠ του Πανεπιστημίου Πατρών , το οποίο θεωρήθηκε από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας στις 06/08/2014.

Με την 73/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Παιδείας, Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (νυν Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) επεστράφη αθεώρητο το 236600/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.174,06, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 100.669,05, για την προμήθεια τόνερ-μελανιών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 περ.α του άρθρου 6 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64Α) και τις διατάξεις της παρ.1 περ.α του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) με αριθμό 1251/2011 (φύλλο L319/43/02.12.2011 της Επίσημης Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων), έπρεπε να διενεργηθεί διεθνής ανοικτός διαγωνισμός και όχι δημόσιος ανοικτός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 207/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.150, που εκδόθηκε από το Αλεξάνδρειο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙ/Θ) και αφορούσε την εξόφληση του πρώτου λογαριασμού του έργου «Εκτέλεση εργασιών σύμφωνα με το πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου κτιριακό συγκρότημα του Τμήματος Σχεδιασμού και Παραγωγής Ενδυμάτων του Παραρτήματος του ΑΤΕΙ/Θ στο Κιλκίς», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσέφυγαν στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, ενόψει ότι από τη διάλυση της σύμβασης με τον αρχικό διάδοχο, μέχρι την ανάθεση των επίμαχων εργασιών μεσολάβησε άπρακτο ικανό χρονικό διάστημα κατά τη διάρκεια του οποίου θα μπορούσε να ενεργοποιηθεί και να ολοκληρωθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης, επεστράφη αθεώρητο το 201/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 54.778,85, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων σε εκτέλεση απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο του Χ.Ε. ότι η εν λόγω δικαστική απόφαση έχει καταστεί τελεσίδικη. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ., επεστράφη αθεώρητο το 712/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.263,05, του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), που αφορούσε στην προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για τις ανάγκες των κτιριακών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι α) κατά τη χρονική στιγμή που πραγματοποιήθηκε η δέσμευση της δαπάνης, ο προϋπολογισμός του ΑΠΘ δεν είχε ακόμη εγκριθεί από το αρμόδιο όργανο και επομένως ουσιαστικά δεν υπήρχε δέσμευση, καθώς δεν υπήρχε εγκεκριμένος κωδικός, επί του οποίου να μπορεί να πραγματοποιηθεί αυτή και β) η δέσμευση πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης-ολοκλήρωσης της δαπάνης (έκδοση τιμολογίων-δελτίων αποστολής, βεβαίωση παραλαβής), κατά παράβαση των αναφερομένων στην παρ. 3 του άρθρου 1 της ΠΥΣ (Φ.Ε.Κ. 228 τ.Α΄/18.11.2012, Διορθ. Σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. 231 τ.Α΄/23.11.2012), με αποτέλεσμα σε περίπτωση μη έγκρισης του αντίστοιχου κωδικού του προϋπολογισμού, να δημιουργηθεί σημαντικό πρόβλημα ως προς την ομαλή εκτέλεσή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 218/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. η οποία δεν ανακλήθηκε με την 44/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1, 2, 3, και 4/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.764,25, που εκδόθηκαν από το Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην μισθοδοσία μηνός Νοεμβρίου 2012, καθηγητών με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (καλλιτεχνικό διδακτικό προσωπικό), με την αιτιολογία ότι η διαδικασία πρόσληψης 47 καθηγητών έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στην περ. α΄ της παρ. 20 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ 54 Α’), αφού η εγκριτική απόφαση της ΠΥΣ 33/2006 εκδόθηκε μετά την ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας, η δε σύναψη των συμβάσεων για ένα μήνα, εν αναμονή της εγκριτικής απόφασης, δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ, καθόσον δεν προβλέπεται από σχετικές διατάξεις. (Σχετ. Πράξεις Ελ.Συν. Ι Τμ. 27/2011, 154/2010, Κλ. Ι Τμ. 45/2012).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι δεν καταβλήθηκαν οι μισθοί Νοεμβρίου 2012 των εν λόγω

ωρομίσθιων καθηγητών, οι δε ωρομίσθιοι καθηγητές δε θέλησαν να προβούν σε δικαστική διεκδίκηση του μισθού τους.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.080,00, του Κρατικό Ωδείο Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής καθηγητών μουσικής με σύμβαση έργου για σεμιναριακού τύπου διδασκαλία (Πράξη 230/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 45/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι δεν καταβλήθηκε η εν λόγω αμοιβή στους ωρομίσθους καθηγητές και αυτοί δε θέλησαν να προβούν σεσχετική δικαστική διεκδίκηση.

ΛΟΙΠΑ

Με την 66/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 108485/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 135.956,41, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών εργαζομένης στην ΙΣΤ’ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων (ΕΠΚΑ), με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου από το 2001 έως το 2011, σε εκτέλεση αμετάκλητης απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι α) η φερόμενη ως δικαιούχος με την από 10 Νοεμβρίου 2011 αίτησή της προς την ΙΣΤ΄ ΕΠΚΑ και βασιζόμενη στην 1476/2009 απόφαση του Εφετείου Θεσσαλονίκης ζητάει αναδρομικά, (για το χρονικό διάστημα από 12-11-2000 έως 10-05-2011) μισθούς, δώρα, επιδόματα, μισθολογικά κλιμάκια και ασφαλιστικές εισφορές για τα διαστήματα κατά τα οποία δεν εργαζόταν και δεν ήταν ασφαλισμένη, β) η ΙΣΤ΄ ΕΠΚΑ υπολόγισε προκύπτουσες διαφορές για τα παραπάνω χρονικά διαστήματα, για τα οποία η φερόμενη ως δικαιούχος ούτε με την 51554/2005 αγωγή της, ούτε με την 1314/2008 έφεσή της διεκδίκησε αναδρομικά, γ) η 1476/2009 απόφαση του Εφετείου είναι αναγνωριστική και όχι καταψηφιστική, κατά την έννοια του άρθρου 1 του Ν. 3068/02 (ΦΕΚ Α’274) αναγνωρίζει ότι η ενάγουσα συνδέεται με το εναγόμενο με ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από 12.11.2000, αλλά δεν διατάσσει καθόλου την καταβολή υπέρ αυτής αναδρομικών αποδοχών ούτε το συνολικό ποσό αυτών. Συνεπώς, η χορήγηση

αναδρομικών για δέκα και πλέον έτη, δεν προκύπτει από την απόφαση του Εφετείου και δεν είναι νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εστάλη διαφωνία στο Κ.Π.Ε.Δ. του Ι Τμήματος, όπου εκκρεμεί η αποστολή από την ως άνω Υ.Δ.Ε., κρίσιμων συμπληρωματικών στοιχείων που ζητήθηκαν με τα Πρακτικά της 25ης Συν/3010.2014 και της 25ηςα Συν/3.11.2014 του ανωτέρω Κ.Π.Ε.Δ. για την έκδοση οριστικής Πράξης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ..

Με την 22/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 72/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.454,27, του Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αριθ. 25/2012 απόφαση του Α.Ε.Δ. το επιτόκιο με το οποίο έπρεπε να υπολογισθούν οι τόκοι υπερημερίας των με αριθ. 145, 167, 166, 146, 180, 147 και 168/2012 αποφάσεων του Τριμελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας έπρεπε να ανέρχεται σε 6% και όχι σε μεγαλύτερο. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 73/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.248,92.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο των λογαριασμών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. διαπιστώθηκε ότι κατά το χρονικό διάστημα από 9.12.2010 έως 28.2.2011 καταβλήθηκαν αχρεωστήτως σε πρώην μέλος Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) του εν λόγω Πανεπιστημίου αποδοχές ύψους 4.874,04 ευρώ, παρόλο ότι σύμφωνα με διαπιστωτική πράξη του Πρύτανη η θητεία του εν λόγω μέλους Δ.Ε.Π. είχε λήξει αυτοδικαίως από 9.12.2010, καθόσον κατά την ημερομηνία αυτή παρήλθε διάστημα επτά (7) ετών από την ημερομηνία διορισμού του στη βαθμίδα που κατείχε, χωρίς να έχει υποβάλει αίτηση για εξέλιξη. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 5/2013 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα η επιστροφή του προαναφερόμενου ποσού. Το Φ.Μ.Ε. παραμένει ανεκτέλεστο.

Με την 4/2013 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίσθηκε υπέρ του Δημοσίου πρώην μέλος του Ειδικού Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού (Ε.Τ.Ε.Π.) της Οδοντιατρικής Σχολής του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών με το ποσό των 88.730,06 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε σ΄αυτόν αχρεωστήτως κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2007 έως και 31.12.2011, για το λόγο ότι κατά το διάστημα αυτό απείχε αδικαιολόγητα από την εκτέλεση των καθηκόντων του. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί στον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα το 3/2013 Φ.Μ.Ε. της παραπάνω Υπηρεσίας Επιτρόπου. Επί της καταλογιστικής πράξης της Επιτρόπου ασκήθηκε έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την 175/2016 απόφαση του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.

Με την 3/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας καταλογίσθηκε υπέρ του Δημοσίου υπάλληλος ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών με το ποσό των 16.397,89 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε σ΄ αυτήν αχρεωστήτως (άρθρο 43 παρ. 1 του ν. 3528/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), καθώς απουσίαζε αδικαιολόγητα από την υπηρεσία της. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί στην ανωτέρω αχρεωστήτως λαβούσα το 5/2012 Φ.Μ.Ε. της παραπάνω Υπηρεσίας Επιτρόπου.

Με το 1/2013 Φ.Μ.Ε. της 16^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ., που συντάχθηκε σε εκτέλεση των διαταχθέντων με τα Πρακτικά της 2^{ης} Συνεδρίασης του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. της 26^{ης} Ιανουαρίου 2012 (Θέμα Δ΄), ζητήθηκε από τους υπολόγους του Ειδικού Λογαριασμού του Εθνικού Κέντρου Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ», το οποίο υπάγεται στην εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, η αναπλήρωση ελλείμματος, συνολικού ποσού 102.832,04 ευρώ, που προέκυψε στη διαχείριση των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 από την μη νόμιμη καταβολή αμοιβών, κατά τα έτη αυτά, στον Επιχειρησιακό Υπεύθυνο στο Κέντρο Διακίνησης Ραδιενεργών Ισοτόπων (ΚΔΡΙ) του Ε.Κ.Ε.Φ.Ε. δυνάμει σύμβασης μίσθωσης ανεξαρτήτων υπηρεσιών ορισμένου χρόνου. Με το ίδιο Φ.Μ.Ε. ζητήθηκε η αναπλήρωση του προαναφερθέντος ελλείμματος και από τον αχρεωστήτως λαβόντα των αμοιβών αυτών. Το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέσθηκε και η υπόθεση εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Β΄ Κλιμακίου.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το φερόμενο έλλειμμα έχει βεβαιωθεί ταμειακά στις αρμόδιες ΔΟΥ των υπολόγων. Με απόφαση ρου Ελ.Σ. έχει ανασταλεί η εκτέλεση των ταμειακών βεβαιώσεων ενώ εκκρεμεί η εκδίκαση των ανακοπών και των εφέσεων ενώπιων του Ελ.Σ. και αναμένεται η συζήτηση και έκδοση των σχετικών αποφάσεων.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κεφαλληνίας καταλογίσθηκε υπόλογος Χ.Ε.Π., που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Νομού Κεφαλληνίας – Ιθάκης σε βάρος των πιστώσεων του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Πολιτισμού, οικονομικού έτους 2012, με το ποσό των 22.564,12 ευρώ (πλέον νομίμων προσαυξήσεων), το οποίο αφορούσε σε εισφορές και κρατήσεις για δαπάνες μισθοδοσίας, επιδόματος αδείας και δώρου Χριστουγέννων 2012 υπαλλήλων ΙΔΟΧ (ωρομισθίων) του Υπουργείου Πολιτισμού. Ο καταλογισμός εχώρησε για το λόγο ότι δεν είχαν προσκομισθεί τα απαραίτητα παραστατικά προς τα ασφαλιστικά ταμεία και το Ελληνικό Δημόσιο και επιπροσθέτως υπήρχαν δικαιολογητικά κρατήσεων, τα οποία ήταν φωτοαντίγραφα κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), το οποίο εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως αυτό αντικαστάθηκε με το άρθρο 26 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141). Πριν από τον καταλογισμό είχε προηγηθεί η 58/2013 πράξη επιστροφής των δικαιολογητικών του επίμαχου Χ.Ε.Π. από τον Επίτροπο χωρίς να υπάρξει ανταπόκριση από την υπόλογο.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Υπουργείου έχει επιβάλλει την ποινή της οριστικής παύσης στην υπόλογο ενώ η υπόθεση έχει παραπεμφθεί και στο αρμόδιο διακστήριο με δικάσιμεο την 26η-04-2017. Τέλος, όπως προκύπτει από το αρχείο της υπηρεσίας το παραπάνω ποσό ασφαλιστικών εισφορών δεν έχει κατατεθεί στα αντίστοιχα ταμεία, ενώ το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε σύμφωνα με την απόφαση της ΕΥΤΟΠ περί ολοκλήρωσης της Πράξης «Ανάδειξη – Ανάπλαση Μυληναϊκών Νεκροταφείων Λακήθρας - Μαζαρκάτων».

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Κατά τον έλεγχο του Απολογισμού έτους 2012 της Ανώτατης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.), της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Αθήνας, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Πειραιά, του Δημόσιου Πρότυπου Παιδικού Γυμναστηρίου Καισαριανής, του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών “Δημόκριτος”, του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφορικής, του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών, της Δημόσιας Βιβλιοθήκης Αίγινας, του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών και της Εθνικής Πινακοθήκης από την 16η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. και ειδικότερα στο πλαίσιο του διενεργηθέντος ελέγχου νομιμότητας και κανονικότητας των επιχορηγήσεων, που έλαβαν οι φορείς αυτοί κατά το έτος 2012, διαπιστώθηκε η έλλειψη δικαιολογητικών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν τα 7/2013, 11/2013, 12/2013, 13/2013, 14/2013, 15/2013, 16/2013, 17/2013, 18/2013, 19/2013, 20/2013 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία εκτελέσθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. όσον αφορά την Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε., τη Σιβιτανίδειο Δημόσια Σχολή Τεχνών και Επαγγελμάτων , το Τ.Ε.Ι. Αθήνας, το Ε.Κ.Ε.Φ.Ε. «Δημόκριτος», τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π., το Εθνικό Αστεροσκοπείο Αθηνών και το Ε.Κ.Κ.Ε. ενώ για τη Δημόσια Βιβλιοθήκη Αίγινας αναφέρεται ότι με το από 03/01/2017 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το εν λόγω Ν.Π.Δ.Δ. ισχυρίζεται ότι δεν έλαβε ποτέ το σχετικό Φ.Μ.Ε. και επομένως αδυνατεί να απαντήσει.

Με τις υπ΄αριθμ. πρωτ. 332/14.06.2012 και 343/19.06.2012 Αποφάσεις του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτήθηκε Ομάδα Ελέγχου, για τη διενέργεια οικονομικού και διαχειριστικού ελέγχου στην Κεντρική Οργανωτική και Εκτελεστική Επιτροπή διεξαγωγής του 6^{ου} Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ ‘97». Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου η ανωτέρω ελεγκτική ομάδα συνέταξε στις 22.7.2013 Έκθεση Ελέγχου, οι κυριότερες διαπιστώσεις της οποίας έχουν ως κατωτέρω:

Α) Το κόστος του Πρωταθλήματος υπερέβη περίπου κατά δέκα φορές το αρχικώς προϋπολογισθέν, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό, που υπεβλήθη στην υπογραφείσα μεταξύ I.A.A.F. και Σ.Ε.Γ.Α.Σ. σύμβαση, και τέσσερις φορές αυτόν που, εγκρίθηκε από την Κεντρική Οργανωτική Επιτροπή (Κ.Ο.Ε.)., δηλαδή του προϋπολογισμού του Μαΐου 1996.

Β) Δεν προσκομίστηκε, καίτοι ζητήθηκε, Οργανωτικό Σχέδιο Δράσης, το οποίο είχε υποχρέωση να εκπονήσει η Κ.Ο.Ε. Η έλλειψη αυτού στέρησε από την Διοργάνωση τον απαραίτητο προγραμματισμό των δαπανών. Τούτο σε συνδυασμό και με το ότι τα έργα και οι προμήθειες, όπως προκύπτει από τα σχετικά παραστατικά, έγιναν επί το πλείστον το τελευταίο τετράμηνο πριν το αθλητικό γεγονός, οδήγησε στην εκτίναξη των εξόδων, κυρίως διότι οι ανάγκες του Πρωταθλήματος αντιμετωπίστηκαν υπό την πίεση του χρόνου χωρίς προγραμματισμό.

Γ) Στην πράξη δεν λειτούργησε η Τ.Ε.Ε.Π. Οι αρμοδιότητες αυτής ασκήθηκαν από την Κ.Ο.Ε., με συνέπεια να εκφυλιστεί οποιαδήποτε διαδικαστική διασφάλιση επεδίωκαν οι οικείες διατάξεις.

Δ) Ο Γενικός Διευθυντής προέβη στο πλείστον των διαχειριστικών πράξεων, κατά παράβαση των καταστατικών διατάξεων του ν.π.ι.δ., καθιστάμενος έτσι ο βασικός de facto υπόλογος της διαχείρισης.

Ε) Κατά την διαδικασία ανάληψης των δαπανών δεν τηρήθηκαν ούτε οι κανόνες που έθεσε η ίδια η Κ.Ο.Ε., οι οποίοι θα μπορούσαν, τηρούμενοι να περιορίσουν τις δαπάνες. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η Τελετή Έναρξης -Λήξης, κατά την οποία εγκαταλείφθηκε αναιτιολόγητα ο σχετικός διαγωνισμός, η παράλειψη εισήγησης των δαπανών Τελετής Έναρξης - Λήξης από ορισθέντα Σύμβουλο, η παραβίαση του ποσοτικού ορίου ανάληψης των δαπανών (έως 1.000.000 δρχ. από τον Γενικό Διευθυντή και έως 5.000.000 δρχ. κατόπιν έγκρισης από 4μελή επιτροπή).

ΣΤ) Έλαβαν χώρα διπλοπληρωμές δαπανών, π.χ. δωμάτια ξενοδοχείων, σκηνοθεσία – ART 97, καθώς και υπερτιμολογήσεις διαφόρων παροχών, από τις οποίες, μάλιστα, πολλές ήταν γνωστές στην Κ.Ο.Ε..

Ζ) Στο πεδίο των προσλήψεων, οι οποίες έλαβαν χώρα χωρίς κανένα προγραμματισμό και χωρίς προσδιορισμό των καθηκόντων των προσληφθέντων, παρατηρήθηκαν, επιπλέον, καταβολές ποσών για παροχή υπηρεσιών, χωρίς αυτή να

αποδεικνύεται. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η πολλαπλή καταβολή «υπερωριακής αποζημίωσης», χωρίς να αποδεικνύεται η ανάγκη, οι ώρες και το κόστος κατά την κείμενη νομοθεσία, ενώ θα μπορούσε κανείς να αναφέρει ως πλέον χαρακτηριστικά παραδείγματα διασπάθισης δημοσίου χρήματος την πληρωμή «εθελοντών», ύψους περίπου 600.000.000 δρχ. καθώς και την πληρωμή αστυνομικών της ΕΛ.ΑΣ., ύψους 910.000.000 δρχ. για την εκτέλεση έργου που ανήκει στα κύρια καθήκοντά τους. Για τις προσλήψεις ειδικώς, δηλαδή πέραν των αμέσων προαναφερομένων περιπτώσεων «αμοιβών» εθελοντών και αστυνομικών της ΕΛ.ΑΣ., είχαν προϋπολογισθεί 175.000.000 δρχ., ενώ το συνολικό κόστος αμοιβών προσωπικού ανήλθε σε 758.279.293 δρχ. σύμφωνα με τα ποσά που έχουν λογιστικά καταχωρηθεί στις καρτέλλες των αναλυτικών καθολικών των λογαριασμών 60.00.0000 – 60.00.0047, 60.00.0200, 60.00.0300, 60.00.0500, 60.00.0600, 60.00.0700, 60.00.1000, 60.03.0000, 60.03.0100, 60.03.0200, 60.03.0400 και 60.05.

Η) Οι υπάλληλοι του Σ.Ε.Γ.Α.Σ., Παναθηναϊκού Σταδίου, Ο.Α.Κ.Α καθώς και το ιατρικό προσωπικό «διπλοπληρώθηκαν», διότι πληρώθηκαν και από την κύρια θέση τους, ασχέτως του εάν η «πρώτη» πληρωμή τους δεν εβάρυνε τον ελεγχόμενο προϋπολογισμό.

Θ) Τα έργα συντήρησης και κατασκευής των αθλητικών εγκαταστάσεων δεν ανελήφθησαν από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.) όπως είχε προβλεφθεί παγίως με τις 5896/1996, 30185/1996 και 15629/1997 Υ.Α., και ως εκ τούτου δεν τηρήθηκε η κείμενη περί εκτελέσεως δημοσίων έργων νομοθεσία, διασφαλίζουσα τη διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ι) Σε σχέση με το υλικό του ελεγχόμενου ν.π.ι.δ., μετά την διάλυση του οποίου καθίστατο περιουσιακό στοιχείο του Ελληνικού Δημοσίου (Γ.Γ.Α.), όπως προκύπτει από το από 26.10.1998 Πρακτικό Καταγραφής της οικείας Επιτροπής, που συστήθηκε με την 11625/27.05.1998 Υ.Α. του Υφυπουργού Αθλητισμού, η σύνταξη πρακτικού ελέγχου και παραλαβής υλικών, ήταν αδύνατη, λόγω κυρίως της διασκόρπισης του υλικού σε διάφορα στάδια, της παράδοσης του Ραδιοτηλεοπτικού υλικού στην ΕΡΤ Α.Ε., της παράδοσης του υλικού της Τελετής Έναρξης του Παναθηναϊκού Σταδίου στον Δήμο Αθηναίων, και άλλων αιτιών που αναφέρονται αναλυτικά στο ως άνω Πρακτικό.

ΙΑ) Σε ό,τι αφορά την εκκαθάριση, αυτή δεν έλαβε χώρα νομίμως σύμφωνα με τα άρθρα 72 του Α.Κ. και 49 του ν. 2190/1920, που εφαρμόζονται αναλόγως. Το προσωπικό που ορίστηκε για την εκκαθάριση του ν.π.ι.δ. με την αρ. 24821/26.09.97 απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού (Φ.Ε.Κ. Β΄ 885), δεν προέβη στις υποχρεωτικές από το νόμο ενέργειες (απογραφή περιουσίας του ν.π.ι.δ., κατάρτιση τελικών οικονομικών καταστάσεων και δημοσίευσή τους, εξόφληση χρεών, είσπραξη απαιτήσεων κ.λπ.), διότι, καίτοι αναζητήθηκαν από την Ομάδα Ελέγχου, δεν προσκομίστηκαν τα οικεία έγγραφα. Η σύνταξη του οικονομικού απολογισμού από τον Προϊστάμενο Οικονομικών Υπηρεσιών δεν περιείχε τις ανωτέρω πληροφορίες και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει τη σύνταξη ισολογισμών και απογραφής.

ΙΒ) Παραμένουν εκκρεμείς υποχρεώσεις του ν.π.ι.δ. τόσο προς το Ι.Κ.Α., όπως προκύπτει από το Ε 30/11/25.09.2006 έγγραφο αυτού, όσο και για κυρίως φόρους και τέλη επί αμοιβών τρίτων, φόρο εργολάβων, Φ.Π.Α. και λοιπούς άμεσους και έμμεσους φόρους και τέλη, σύμφωνα με το πόρισμα της από 21.11.2007 έκθεσης του οικονομικού επιθεωρητή.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι: α) Η συγκρότηση της ανωτέρω Επιτροπής πραγματοποιήθηκε κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 53 παρ.1 του Νόμου 2725/99 ΦΕΚ 125 Α΄. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παρ. 2 του ιδίου άρθρου η εν λόγω Επιτροπή αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, δεν υπάγεται στο δημόσιο τομέα και λειτούργησε κατά τις διατάξεις του ιδιωτικού δικαίου, β) διενεργήθηκε διαχειριστικός έλεγχος για την διεξαγωγή του Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ 97» από τον Οικονομικό Επιθεωρητή της Δ/νσης Οικονομικής Επιθεώρησης Δ. Αττικής το πόρισμα του οποίου έχει κοινοποιηθεί με το αριθμ.πρωτ.1116278/5520-Β/π.ε/08-01-2008 έγγραφο στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 163/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23Β έως 28Β/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.788,29, της 7ης Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.) Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στους υπαλλήλους της για το χρονικό διάστημα από 1/1/2013 έως 28/2/2013, με την αιτιολογία ότι η Υ10β/Γ.Π. οικ.33003/9-4-2013 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 895) ίσχυε από τη δημοσίευσή της και δεν μπορούσε να αποτελέσει έρεισμα για την αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης που παρασχέθηκε πριν απ` αυτή.

Με τη 272/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4536, 4537, 4590, 4591, 4583, 4584, 4581, 4577, 4578, 4572, 4573, 4567, 4563, 4564, 4559, 4590, 4651, 4652, 4648, 4643, 4639, 4640, 4630, 4631, 4635, 4700, 4701, 4673, 4674, 4662, 4663, 4669 και 4671/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.917,55, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Υγείας και αφορούσαν στην καταβολή εκτός έδρας ημερήσιας αποζημίωσης σε υπαλλήλους της διαχειριστικής αρχής, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση δεν έγινε σύμφωνα με την 2/33481/0022/31.5.2011Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1069) περί δαπανών μετακινήσεων.

Με την 95/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22410, 22411, 22412, 22413, 22414, 22415, 22416, 22417, 22418, 22419, 22420, 22421, 22422, 22423, 22424, 22425, 22426, 22427, 22428, 22429, 22430, 22431, 22432, 22433, 22434, 22435, 22436/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 259.180,65, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία και εργασία κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες του πάσης φύσεως προσωπικού (πλην ιατρών) του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης για τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο, Αύγουστο

και Σεπτέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη κανονικές, διότι οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης για την δέσμευση των οικείων πιστώσεων εκδόθηκαν μεταγενέστερα της πραγματοποίησης των δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22^Α του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 13437, 13417 και 18643/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.869,55, 9.297,08 και 1.476,01, αντίστοιχα, από τα οποία το 18643/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και τα 13417/2013 και 13437/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 65713/2013 και 88748/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 426,32 και 849,98, αντίστοιχα (Πράξη 6/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών).

Με την 139/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 19 και 20/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.123,14, που εκδόθηκαν από την 4^η Υ.ΠΕ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης και αφορούσαν στην καταβολή υπερωριών μηνών Φεβρουαρίου - Μαΐου 2013, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Υπουργού Υγείας, με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση, συνιστά απλή επανάληψη της διάταξης του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 266), χωρίς να αναφέρονται οι περιστάσεις εκείνες που ανέκυψαν αιφνιδίως και δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν εξαρχής, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους η εκπλήρωση των καθηκόντων του προσωπικού κατέστη επείγουσα ή, τέλος, οι ακριβείς εποχικές ανάγκες και πότε αυτές ανέκυψαν, τις οποίες το προσωπικό κλήθηκε να αντιμετωπίσει με παροχή υπερωριακής εργασίας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 16/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υγείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 179528, 180369, 180379 και 180807/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.193,44, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Υγείας και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για εργασία υπερωριακή, νυχτερινή και εξαιρέσιμη, κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του 2013, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για αποζημίωση των Διευθυντών των Πολιτικών Γραφείων των Υφυπουργών του Υπουργείου Υγείας, η οποία καταβλήθηκε κατά παράβαση της

διάταξης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 152/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 202/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.222,50, που εκδόθηκε από την 2η Υ.Πε. Πειραιώς και Αιγαίου και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης παροχής πρόσθετων υπηρεσιών για την παραγωγική λειτουργία του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του Γ΄ Περιφερειακού Συστήματος Υγείας και Πρόνοιας (ΠΕ.Σ.Υ.Π.) Αττικής, με την αιτιολογία ότι: α) η οικεία σύμβαση ανέδραμε σε χρονικά διαστήματα πριν την υπογραφή της, κατά παράβαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων, β) η προβλεπόμενη δυνατότητα τροποποίησης της σύμβασης για την παροχή πρόσθετων υπηρεσιών, δεν μπορούσε να καταργήσει ουσιώδη όρο της σύμβασης, όπως είναι η προϋπολογισθείσα δαπάνη, γ) δεν προσκομιζόταν η εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης, δ) τα μέλη της επιτροπής παρακολούθησης καλής εκτέλεσης των πρόσθετων υπηρεσιών-εργασιών δεν ορίσθηκαν με κλήρωση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και στην ΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/11/4.11.2011 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2540) αλλά ορίσθηκαν με απόφαση του Υποδιοικητή της 2ης ΔΥΠΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 74/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 28/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 7, 8, 9, 10, 11 και 12/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.935,24, του Γ.Ν.

Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης των εφημεριών μηνός Ιουνίου 2012 σε ιατρικό προσωπικό του εν λόγω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι αυτές πραγματοποιήθηκαν χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη στις διατάξεις της παρ. 11 περ. Γ' και Δ' του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 129), και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1883, διορθ. σφαλμ. ΦΕΚ Β΄ 2008) διαδικασία της προηγούμενης έγκρισης από το Διοικητή της οικείας Υ.ΠΕ., η δε ως άνω πλημμέλεια δε θεραπεύτηκε με την εκ των υστέρων έκδοση των σχετικών διοικητικών πράξεων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 37, 38, 39, 40, 41 και 42/2013, συνολικού ποσού ευρώ 35.096,65, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» (Πράξη 119/2013 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ. Σ.), 2) 2501/2013, ποσού ευρώ 9.045,11 του Γ.Ν. «Ιπποκράτειο» (Πράξη 18/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.), 3) 1195/2013, ποσού ευρώ 30.507,41, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν» (Πράξη 66/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.), 4) 3771 και 3782/2013, συνολικού ποσού ευρώ 63.059,03, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ» (Πράξη 14/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.) και 5) 926 και 927/2013, συνολικού ποσού ευρώ 14.423,22, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ» (Πράξη 10/2014 Κ.Π.Ε.Δ. Ι Τμήμα Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 393 έως 398 και 381 έως 386/2013, συνολικού ποσού ευρώ 12.069,65, του Γ.Ν. Κομοτηνής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 2) 205 έως 212/2013, συνολικού ποσού ευρώ 25.500,10, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης - Φορέας Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, τα οποία δεν επυποβλήθηκαν (πράξη 70/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου) και 3) 89 και 90/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.408,31, του Κρατικού Θεραπευτηρίου-Κ.Υ. Λέρου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των δαπανών δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις του αρμοδίου οργάνου περί πραγματοποίησης των εφημεριών, οι δε γνώμες του αρμόδιου Επιστημονικού Συμβουλίου, που αιτιολογούσαν την αναγκαιότητα πραγματοποίησης των πρόσθετων εφημεριών ήταν παράτυπες, διότι δεν έφεραν ημερομηνία και αριθμό πρωτοκόλλου. (πράξη 23/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τα 393 έως 398 και 381 έως 386/2013 Χ.Ε., η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 91/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 70219, 70220,74903, 70523, 70524, 73405, 73636, 73637, 73638, 73639, 73640, 73406, 73407, 73474, 73475, 74553, 79428, 79687, 119582, 85094/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 592.583,41, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην καταβολή εφημεριών ιατρών και υπερωριακής απασχόλησης, νυχτερινών και εξαιρέσιμων ημερών του προσωπικού των Νοσοκομείων « Γ. Γεννηματάς», « Γ. Παπανικολάου (Ψυχιατρικό)» και « Αγ. Δημήτριος» καθώς και των Κέντρων Υγείας Διαβατών και Χαλάστρας και εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας υπαλλήλων της Εφορείας Παλαιοανθρωπολογίας Σπηλαιολογίας Βορείου Ελλάδος, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν έχουν υποβληθεί στον διαδοχικό έλεγχο από διαφορετικά όργανα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 11 του Π.Δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α΄116).

Με τη 267/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 41/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 396/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.778,48, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι: ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν παρουσιάστηκε για ανάληψη υπηρεσίας στο Φορέα Υποδοχής μέσα σε 15 ημέρες από τη δημοσίευση της πράξης μεταφοράς του, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 16 του ν. 3891/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 188), με αποτέλεσμα να μη δημιουργηθεί εργασιακή σχέση με το ως άνω Νοσοκομείο και να μην έχει αυτό υποχρέωση καταβολής της εν λόγω αποζημίωσης.

Με την 36/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1636, 1637, 1640 και 1641/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.196,41, του Γ.Ν. Κορίνθου, που αφορούσαν στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) δεν ήταν νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄26), η προσαύξηση κατά 100% επί του βασικού μισθού που χορηγήθηκε σε

υπαλλήλους, διότι αυτοί παρακολούθησαν εξ αποστάσεως πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών, β) μη νομίμως χορηγήθηκε προσαύξηση των αποδοχών σε ποσοστό άνω του 15%, που προβλέπουν οι ως άνω διατάξεις, γ) οι αποφάσεις χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας εκδόθηκαν παρά την προηγούμενη αρνητική σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου υπηρεσιακού συμβουλίου και δ) ορισμένες από τις δαπάνες αυτές είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) διετή παραγραφή. Με την 56/2014 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. ανακλήθηκε εν μέρει η παραπάνω πράξη του Κλιμακίου κατά το μέρος που αφορούσε το 1636/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.335,06, το οποίο κρίθηκε τελικά μη θεωρητέο με την αιτιολογία ότι περιείχε και μη νόμιμη δαπάνη (μη νόμιμη προσαύξηση των αποδοχών εκπαιδευτικής άδειας κατά το μέρος που υπερέβαινε το 15% του βασικού μισθού).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 288 και 291/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.969,69 ευρώ, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αυξημένων αποδοχών λόγω συμμετοχής των δικαιούχων υπαλλήλων σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών στο Ανοικτό Πανεπιστήμιο Κύπρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών).

Με την 38/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Β216/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.973,29, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε στην αποζημίωση ακτινολόγων ιατρών για την απασχόληση τους στα απογευματινά ιατρεία τον Φεβρουάριο του 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 3 και 4 της Κ.Υ.Α Υ4α/147881/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1851), η καταβολή της δεν βάρυνε τον προβλεπόμενο στις διατάξεις αυτές ειδικό μοναδιαίο λογαριασμό, αλλά άλλες πιστώσεις του οικείου προϋπολογισμού.

Με την 124/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 275/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 349,32 του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσε στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας σε υπάλληλο του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 54), δε

χορηγούνται άδειες υπηρεσιακής εκπαίδευσης του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) για τη συμμετοχή υπαλλήλου σε προγράμματα ή κύκλους μεταπτυχιακής εκπαίδευσης έως τις 31.12.2012.

Με την 236/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2015 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 350/2014 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.820,73, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.), που αφορούσε στην καταβολή πρόσθετων παροχών, κατά το διάστημα από 1.11.2011 έως 30.9.2013, στη Νομική Σύμβουλο με έμμισθη εντολή και ταυτόχρονα Προϊσταμένη της Νομικής Υπηρεσίας του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) σε συνδυασμό με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 22, της παρ. 2 του άρθρου 29 και της παρ. 1 του άρθρου 32 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) όπως ισχύουν, καταργήθηκαν όλα τα επιδόματα και αποζημιώσεις, είτε αυτές προέρχονταν από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, είτε από τους πρώην Ειδικούς Λογαριασμούς (ΔΙΒΕΕΤ, ΔΕΧΕ κ.τ.λ.) και ως εκ τούτου, δεν ήταν νόμιμη η καταβολή άλλων ποσών, πλην των οριζομένων με τις ως άνω διατάξεις.

Με την 71/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Ν. Θεσσαλονίκης, η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση των πρακτικών της Συν. 22ης/ 4.7.2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., επεστράφη αθεώρητο το 159127/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 207.311,81, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη των εφημεριών για το χρονικό διάστημα Ιουνίου 2012 δεν στηρίχθηκε σε νόμιμα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 243318/13 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 61.071.

Με την 60/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 898/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 170.338,39, του Γ.Ν. Ημαθίας – Μονάδα Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στη λειτουργία των απογευματινών ιατρείων, με την αιτιολογία ότι: α) οι αμοιβές εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση της Υ4α/Γ.Π.οικ.40620/2001 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1643), διότι δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού του ποσοστού αμοιβής των ιατρών, β) δεν υποβλήθηκε απόφαση του

Διοικητή του Νοσοκομείου για την έγκριση της συμμετοχής των δικαιούχων ιατρών στα απογευματινά ιατρεία, γ) δεν υποβλήθηκε απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου περί καθορισμού του ωραρίου απογευματινής απασχόλησης, του αριθμού των εξεταζόμενων περιστατικών και του αριθμού των διαγνωστικών και θεραπευτικών πράξεων ανά ημέρα, όπως προβλέπεται στην ως άνω Κ.Υ.Α., στον Κανονισμό Λειτουργίας Απογευματινών Εξωτερικών Ιατρείων του Νοσοκομείου και στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 2889/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 37) και δ) δεν υποβλήθηκε κατάσταση των περιστατικών που εξετάστηκαν στα απογευματινά ιατρεία σε εβδομαδιαία βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 593, 594, 595 και 596/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 94.692,71, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε επικουρικούς, αγροτικούς και ειδικευόμενους ιατρούς του Νοσοκομείου για εφημερίες μηνών Μαΐου, Ιουλίου και Αυγούστου έτους 2010 και Νοεμβρίου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω αμοιβές είχαν υποπέσει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και β) οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι κατά το χρονικό διάστημα που πραγματοποιήθηκαν οι υπερωρίες δεν προέκυπτε ότι υπήρχε η αντίστοιχη πίστωση στον προϋπολογισμό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 585 έως 589/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 96.980,64, του Γ.Ν. Άρτας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2013 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 92/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4821/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 85.579,30 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε δαπάνη καταλογισμού οφειλής από μη διενέργεια κρατήσεων υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), με την αιτιολογία ότι η παραπάνω οφειλή δεν μπορούσε να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου διότι: α) δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των λειτουργικών δραστηριοτήτων αυτού, β) δεν συνιστούσε δημόσια δαπάνη κατά την

έννοια της διάταξης του άρθρου 22 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247) και γ) ο σχετικός κωδικός πίστωσης ήταν ειδικός μόνο για απόδοση κρατήσεων και όχι για ποσά τόκων και καταλογισμών για τα οποία ήταν υπόχρεοι όσοι, μετά των υπολόγων εκκαθαριστών, έλαβαν αυτά αχρεωστήτως. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 162 και 163/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.607,93, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), σε δύο πρώην υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν πραγματοποιήθηκε η μείωση του εφάπαξ, όπως προβλέπεται στις παρ. 2 και 4 της υποπαραγράφου ΙΑ.5 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με ταυτάριθμα όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 38.209,39.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 724/2013, ποσού ευρώ 24.465,88, του Γ.Ν. Μεσσηνίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1382/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.199,06 (πράξη 68/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) και β) 88/2013, ποσού ευρώ 22.884,12, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι αφενός κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 47 παρ.3 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) για τον υπολογισμό του ανωτέρω βοηθήματος ελήφθησαν υπόψη τα επιδόματα εορτών και αδείας και αφετέρου δεν προσκομίσθηκαν δικαιολογητικά, όπως: i) η πρωτότυπη πράξη απονομής οριστικής σύνταξης του δικαιούχου, ii) βεβαίωση έναρξης κρατήσεων του ν. 103/1975 από το Ν.Π.Δ.Δ., iii) αναλυτική βεβαίωση περί καταβολής της προβλεπόμενης από το άρθρο 2 του ν. 103/1975 εισφοράς, iv) πλήρες πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών, v) βεβαίωση αποδοχών – κρατήσεων του τελευταίου μήνα και vi) βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει τόσο η μισθολογική κατηγορία του υπαλλήλου, όσο και η ακριβής ημερομηνία χορήγησης μισθολογικών κλιμακίων κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη της υπηρεσίας του. (πράξη 9/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 365/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.307.

Με την 6/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 306/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.043,12, του διασυνδεόμενου Νοσοκομείου «ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ» του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ –ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 «Περί του Κώδικος των Δικηγόρων» (Φ.Ε.Κ. Α'235) σε πρώην δικηγόρο με έμμισθη εντολή του ως άνω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 39 του ν. 4113/2013 (Φ.Ε.Κ. Α'18) και των περ. 2 και 3 της υποπαρ. ΙΑ.12 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α' 222) δεν υπολογίστηκε ορθά η ως άνω αποζημίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικασταστάθηκε με το ταυτάριθμο όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.999,96.

Με την 7/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη αθεώρητο το 151/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.036,65, του Ε.Ο.Φ., που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ μεταξύ του βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α' 167) και του καταβαλλόμενου από τον Κλάδο Προνοίας του Ταμείου Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών (Τ.Σ.Α.Υ.) σε πρώην υγειονομικούς υπαλλήλους του Οργανισμού κατ’ επίκληση αμετάκλητης απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που είχε εκδοθεί υπέρ τρίτων, με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω απαίτηση δεν προβλεπόταν ευθέως από τις διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 2874/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 286) και β) το επικληθέν δεδικασμένο, ίσχυε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου 197 του Κ.Διοικ.Δ. (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Φ.Ε.Κ. Α'97) μόνο υπέρ διαδίκων και δεν επεκτείνονταν σε τρίτους, ενώ, μέρος των αξιώσεων είχε παραγραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5535 και 5536/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσαν στην καταβολή της αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ/τος 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α'191) σε

δύο (2) πρώην υπαλλήλους αυτού, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των ως άνω διατάξεων για τον υπολογισμό της αποζημίωσης ελήφθησαν υπόψη οι τακτικές αποδοχές μηνός Οκτωβρίου 2011, αντί του τελευταίου μηνός με καθεστώς πλήρους απασχόλησης (Ιανουαρίου - Φεβρουαρίου 2012), καθώς και αναλογία επιδομάτων εορτών και αδείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 5833 και 5834/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.251,20.

Με την 76/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 4276 και 4277/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.444,08 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν στην πληρωμή εργαζομένων για το πρόγραμμα της παχυσαρκίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α'226) κατετάγησαν σύμφωνα με τις μισθολογικές καταστάσεις δύο άτομα στα Μ.Κ. Ε΄ και Ε1΄, ενώ έπρεπε με βάση τα ατομικά δελτία κατάταξής τους να καταταγούν στο Μ.Κ. ΣΤ΄. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 357,92.

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 374/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.829, του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού επιδότησης για ανέγερση πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), η φερόμενη ως δικαιούχος δε δικαιούτο την ως άνω επιδότηση, καθόσον οι σχετικές εργασίες είχαν αρχίσει πριν το διορισμό της στο ως άνω Νοσοκομείο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφώνησε με την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. και δεν προέβη στην επανυποβολή του εν λόγω Χ.Ε. για θεώρηση.

Με την 77/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 846/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.467,74 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην χορήγηση του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος λόγω

συνταξιοδότησης του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της δαπάνης μέχρι το Σεπτέμβριο του 2010 έγινε κατά παρέκκλιση της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.6 του άρθρου 57 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272), σύμφωνα με την οποία η εκκαθάριση έπρεπε να γίνει για το διάστημα έως και 31.12.2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1171/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.859.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 373/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.029,84, του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού επιδότησης για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), καθόσον ο σύζυγός της είχε πλήρη κυριότητα αντίστοιχου διαμερίσματος στην ίδια περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 16/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.395,38, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Διδυμοτείχου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 337, 338 και 339/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.691,71, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στη λειτουργία των απογευματινών – ολοήμερων ιατρείων μηνών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου και Μαρτίου έτους 2011, με την αιτιολογία ότι τα παραπάνω Χ.Ε. εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1290, 1866 και 1867/2011 ομοίων, που είχαν κριθεί μη θεωρητέα με την 115/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. λόγω μη νομιμότητας των εντελλόμενων δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 32/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 304/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.212,66, του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου), που αφορούσε στην καταβολή του εφάπαξ βοηθήματος λόγω συνταξιοδότησης του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄48) υπολογίστηκαν κατά τον προσδιορισμό του βοηθήματος 214 μήνες ασφάλισης αντί των ορθών 123 μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 438/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.937,01.

Με την 105/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 1274/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Μεσσηνίας, που αφορούσε στην αποζημίωση απόλυσης υπαλλήλου, ο οποίος είχε μεταφερθεί από τα Ελληνικά Ναυπηγεία Α.Ε., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 4 του άρθρου 13 του ν. 2367/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 261), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 2446/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 276), για τον υπολογισμό της ως άνω αποζημίωσης ελήφθη υπόψη και η υπηρεσία του στην ως άνω εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.230, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος είχε την πλήρη κυριότητα τριών άλλων κατοικιών, που δεν κάλυπταν μεν τις στεγαστικές της ανάγκες, υπερκάλυπταν όμως την αντικειμενική αξία της προς επιδότηση κατοικίας (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 173/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 2172/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.672, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε καταβολή οικονομικής

ενίσχυσης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το επίμαχο ένταλμα εκδόθηκαν και κατατέθηκαν μετά την ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180), με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 2 του οποίου καταργήθηκε η δυνατότητα επιδότησης της αγοράς κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 29/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 288 και 291/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.969,69 ευρώ, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αυξημένων αποδοχών λόγω συμμετοχής των δικαιούχων υπαλλήλων σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών στο Ανοικτό Πανεπιστήμιο Κύπρου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄26), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει χορηγήθηκε εκπαιδευτική άδεια στις φερόμενες ως δικαιούχους χωρίς να προηγηθεί έκδοση απόφασης του αρμοδίου οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2013 πράξη επιστροφής του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 380, 382, 389, 390, 393, 396, 397, 398, 399 και 400/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.655,41, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους αυτού μέρους της επιδότησης για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. β΄ της παρ. 4 του άρθρου 64 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με τα άρθρα 9 του ν. 2085/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) και 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), μία εκ των φερόμενων ως δικαιούχων είχε προβεί στην αγορά του εν λόγω διαμερίσματος πριν το διορισμό της, β) η ανέγερση της προς επιδότηση κατοικίας άλλου φερόμενου ως δικαιούχου ολοκληρώθηκε σε χρόνο προγενέστερο του ορισμού του Δήμου Μενηίδος ως παραμεθόριου περιοχής και γ) οι αιτήσεις για επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας των λοιπών κατατέθηκαν μετά την κατάργηση του εν λόγω δικαιώματος με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 4002/2010 (ΦΕΚ Α΄ 180/22.11.2011). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 150/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.334,82, του Γ.Ν. Καστοριάς, που αφορούσε σε καταβολή επιδότησης σε υπάλληλο του Νοσοκομείου για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται επιδότηση για την αγορά κατοικίας από συγγενή α΄ ή β΄ βαθμού ή από το/τη σύζυγο του δικαιούχου υπαλλήλου (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.999,92, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής έτους 2012 σε υπάλληλο αυτού, ως μέλους της επιστημονικής ομάδας για την εκπόνηση Επικοινωνιακού Σχεδίου Δράσης στα πλαίσια του προγράμματος «Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τη Δημόσια Υγεία: Αποτύπωση, Πρόληψη και Αντιμετώπιση της Παιδικής Παχυσαρκίας – Δράσεις για την άσκηση και την υγιεινή διατροφή» του επιχειρησιακού προγράμματος του ΕΣΠΑ 2007-2013 «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 33 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) και των προϋποθέσεων του σχετικού τεχνικού Δελτίου Πράξης, εντάχθηκε η εν λόγω υπάλληλος στην Επιστημονική Ομάδα παρότι τελούσε σε διαθεσιμότητα, λόγω επικείμενης συνταξιοδότησης και β) κατά παρέκκλιση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί αναδρομικότητας των ατομικών διοικητικών πράξεων, εκκαθαρίστηκε η αμοιβή αυτής για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012, ενώ, η σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου λήφθηκε στις 30.08.2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 73/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.775, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις κατά το χρονικό διάστημα από 1.7. έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), της παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄129), των άρθρων 7 και 20 του ν. 3833/2010

(Φ.Ε.Κ. Α΄40), του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) και της 2/59848/0022/15-11-2005 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. Β'1576), α) εκκαθαρίστηκε αποζημίωση σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου για συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας, β) εκκαθαρίστηκε ποσό αποζημίωσης στη γραμματέα και στην αναπληρώτρια αυτής, που αντιστοιχούσε σε αμοιβή μέλους Διοικητικού Συμβουλίου και γ) εκκαθαρίστηκε ποσό αποζημίωσης για αμοιβή εισηγητών χωρίς να προβλέπεται από σχετική διάταξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 882/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.362,50, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Θεαγένειο», που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για τους μήνες Ιανουάριο έως και Σεπτέμβριο 2013, με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω αποζημίωση δεν εφαρμόστηκε η προβλεπόμενη στην περ.8 της υποπαραγράφου Γ.1 της παρ. Γ του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) μείωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1075/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 472.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 26/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη αθεώρητο το 328/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 812,70, του Ε.Ο.Φ., που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε Αναπληρωτές Διευθυντές του, στους οποίους καταβαλλόταν το μηνιαίο επίδομα θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), δεν επιτρέπονταν η καταβολή υπερωριακής αμοιβής στους Προϊσταμένους Διεύθυνσης και Γενικής Διεύθυνσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με την 54/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν

αθεώρητα τα 2948 έως 2950/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.961,47 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας για ιατρικές εξετάσεις έτους 2005, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές υπόκεινται στην πενταετή παραγραφή των διατάξεων των άρθρων 44 -48 και 51 του ν. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 2954/2013, 2955/2013, 2956/2013, 2960/2013, 2961/2013 και 2962/2013, συνολικού ποσού ευρώ 52.294,28, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας έτους 2006, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), β) 2945/2013, 2946/2013, 2947/2013, 2951/2013, 2952/2013, 2953/2013, 3076/2013 και 3154/2013, συνολικού ποσού ευρώ 95.387,72, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας έτους 2005, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.) και γ) 2964/2013, 2957/2013, 2958/2013, 2959/2013, 3219/2013, 3220/2013 και 3221/2013, συνολικού ποσού ευρώ 83.830,66, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες νοσηλείας οικονομικού έτους 2006, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 57/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 58/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνηση, επεστράφη αθεώρητο το 3025/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.345,1, που αφορούσε σε δαπάνη εξόδων νοσηλείας του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ» με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα τιμολόγια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 51/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφη αθεώρητο το 459/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 190.954,01, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην επιστροφή επιχορήγησης με δικαιούχο το Υπουργείο Υγείας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως εκδόθηκε το Χ.Ε. δεδομένου

ότι επρόκειτο για ταμειακή τακτοποίηση του Νοσοκομείου, που δεν αποτελεί έξοδο κατά το π.δ.146/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄122) και β) αφορά σε απαιτήσεις προμηθευτών του Νοσοκομείου, που έχουν ήδη εξοφληθεί με ομόλογα (άρθρο 27 ν. 3867/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄128) και, συνεπώς, η ενοχή έχει αποσβεσθεί, σύμφωνα με το άρθρο 416 του Α.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 100/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 354 και 355/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.339, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή τεχνικής υποστήριξης στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του, προκειμένου να ολοκληρωθεί η Αρχιτεκτονική και Ηλεκτρολογική Μελέτη του έργου «Προσθήκη καθ’ ύψος στα κτίρια 22Α και 28 για την κατασκευή κοιτώνων ιατρών», με την αιτιολογία ότι: α) οι ανατιθέμενες υπηρεσίες εκτελέστηκαν κατ’ επίκληση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), που διέπουν την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών και όχι σύμφωνα με τις περί μελετών διατάξεις του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), β) μη νομίμως προέβη το Νοσοκομείο στην απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, αντί του διαγωνισμού, καθόσον δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005 για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, επιπρόσθετα δε, δεν είχαν τηρηθεί οι λοιποί όροι που θέτει η διάταξη της παρ.2 περ. στ΄ του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου και αναγγελία στην ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε.) και γ) δεν προσκομίσθηκαν η ηλεκτρολογική και αρχιτεκτονική μελέτη.

Με τη 14/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2465/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.623,70, του Γ.Ν. Ρόδου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω / Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εργασίες Συντήρησης Σχολής ΕΠΑ. Σ. Βοηθών Νοσηλευτών», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), η αναθέτουσα αρχή προέβη στη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης με τον ανάδοχο του αρχικού έργου, διότι δεν αποδεικνύονταν ότι οι εκτελεσθείσες εργασίες κατέστησαν αναγκαίες εξαιτίας

αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων, που ανέκυψαν μετά την έναρξη εκτέλεσης του αρχικού έργου.

Με την 23/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν 10 αθεώρητα τα 451 έως 455/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 73.222,70, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσαν σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών διαμόρφωσης-ανακατασκευής χώρων του Νοσοκομείου και αποκατάστασης βλαβών δικτύου άρδευσης πρασίνου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε την απευθείας ανάθεση των ως άνω εργασιών αντί να διεξάγει διαγωνισμό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 και της παρ.1 εδ. ε΄ του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Δ17γ/14/7/Φ.Ν 294/02/20.2.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 233) και β) μη νομίμως εγκρίθηκε η πληρωμή των ανωτέρω δαπανών με την διαδικασία των ληξιπρόθεσμων οφειλών της υποπαραγράφου Γ.2. του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222) και της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), καθόσον οι ως άνω ληξιπρόθεσμες οφειλές δύνανται να πληρωθούν κατ’ εξαίρεση, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις νομιμότητας και κανονικότητας αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 153/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.590,23, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης / Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης (Κληροδότημα Γ. Διαλυνά), που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση του πεπαλαιωμένου κλιματιστικού συστήματος και πλήρη εγκατάσταση αυτόνομου κλιματισμού στο ισόγειο του κτιρίου που στεγάζεται το τμήμα επειγόντων περιστατικών», με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν α) πιστοποίηση – επιμέτρηση εργασιών, αρμοδίως θεωρημένη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και β) βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου για την περάτωση των εργασιών, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση και τις διατάξεις του άρθρου 71 του ως άνω νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τα Πρακτικά της 36ης Συνεδρίασης της 22.10.2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2232/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 454.104, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για παροχή υπηρεσιών ασφάλειας και φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 1.9.2008 έως 31.12.2009, με την αιτιολογία ότι α) η εν λόγω δαπάνη δεν ενέπιπτε στη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) περί εξόφλησης ληξιπρόθεσμων έως τις 31.12.2011 οφειλών από την προμήθεια αγαθών και υπηρεσιών των Νοσοκομείων προς τρίτους, καθόσον αυτή, κατά ένα μέρος της, ύψους ευρώ 56.763, που αφορούσε στην αμοιβή της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας για το χρονικό διάστημα από 1.9.2008 έως 31.10.2008, είχε ήδη κριθεί μη νόμιμη με την 56/2009 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., χωρίς στη συνέχεια να ασκηθεί αίτηση ανάκλησης για την ανατροπή της κρίση αυτής και χωρίς να προκύπτει η έκδοση θετικής για την εταιρεία τελεσίδικης απόφασης του αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία θα δέσμευε το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά πάγια νομολογία του, και β) το λοιπό μέρος της δαπάνης κρίθηκε μη νόμιμο με τα ως άνω Πρακτικά, καθόσον οι πλημμέλειες που είχαν διαπιστωθεί με την προαναφερόμενη 56/2009 Πράξη κάλυπταν και το πέραν της 31.10.2008 χρονικό διάστημα, αφού η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία παρείχε υπηρεσίες έως τις 31.12.2009 στο πλαίσιο της ίδιας, μη νόμιμα παραταθείσας, αρχικής σύμβασης.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 2565 και 2566/2013 Χ.Ε , συνολικού ποσού ευρώ 18.326, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, καθόσον οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες αμοιβής για υπηρεσίες συντήρησης ανελκυστήρων του Νοσοκομείου είχαν κριθεί μη νόμιμες με την 46/2009 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. για λόγους που κάλυπταν όλο το χρονικό διάστημα παροχής των επίμαχων υπηρεσιών (πράξη 61/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Για τους ίδιους λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι η συνημμένη διαταγή πληρωμής είχε αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου δεσμευτικού για το

Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον δεν διαπιστώθηκε η τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 633 του Κ.Πολ.Δ. διαδικασίας και η μη άσκηση ανακοπής κατ΄ αυτής, επεστράφη αθεώρητο το 2133/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 394.575,87, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), σε εταιρεία καθαρισμού, διαφοράς λόγω αναπροσαρμογής των ημερομισθίων του προσωπικού της βάσει νεότερης Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας για το χρονικό διάστημα από 1.11.2007 έως 30.11.2008 (πράξη 62/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 519 και 581/2013 Χ.Ε. του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου (ΠΑ.Γ.Ν.Η.), συνολικού ποσού ευρώ 31.641,97, τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης πλύσης, καθαρισμού, και σιδερώματος του νοσοκομειακού ιματισμού με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα παρατάθηκε η ισχύς της αρχικής σύμβασης, καθόσον είχε λήξει η διάρκειά της και η προβλεπόμενη από αυτή 2μηνη παράταση, β) και υπό την εκδοχή ότι συνέτρεχε εν προκειμένω νέα αυτοτελής και ανεξάρτητη της προηγούμενης σύμβασης απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών, οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν μη νόμιμες, δοθέντος ότι δεν προηγήθηκε της παροχής των υπηρεσιών η κατάρτιση έγγραφης συμφωνίας και γ) ειδικά όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 1.5 έως 1.6.2013, οι επίμαχες υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, καθόσον αυτή δεν είχε υποβάλει προσφορά στη διαπραγμάτευση που διενεργήθηκε για την ανάθεσή τους.

Με την 43/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 51/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 641/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αντικατέστησε το 4854/2012 ισόποσο Χ.Ε. και αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για παροχή υπηρεσιών καταχώρησης και εκκαθάρισης 25.000 τιμολογίων του Λογιστηρίου Νοσηλευομένων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες μη νόμιμα α) ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία, καθόσον αυτές ενέπιπταν, ως εκ του αντικειμένου τους, στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της Διοικητικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου και β) παρελήφθησαν από Επιτροπή, τα

μέλη της οποίας δεν προέκυπτε ότι αναδείχθηκαν κατόπιν κληρώσεως, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι κατά παράβαση του άρθρου 23 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α΄45) προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην σχετική σύμβαση παροχής υπηρεσιών επεστράφη αθεώρητο το 1564/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.985, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εργασιών εκκαθάρισης 20.000 καρτών νοσηλείας, (πράξη 5/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων). Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Επίσης, για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το 50/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.000, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για λογιστική υποστήριξη του τελευταίου (Πράξη 99/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1140/2013, ποσού ευρώ 20.000, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 100/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 2434/2013, ποσού ευρώ 10.455, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης), 3) 1540/2013, ποσού ευρώ 10.455, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων), 4) 1149/2247 και 1333/2655/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.760, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τη λογιστική υποστήριξη του Νοσοκομείου με την εφαρμογή Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν κατά παράβαση των χρηματικών ορίων που θέτει η Π1/2210/3-11-2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄1789), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 75/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), 5) 795/2013, ποσού ευρώ 12.053,16 του Γ.Ν. Αθηνών «ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την έκδοση της μισθοδοσίας του προσωπικού του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 του

Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών) και 6) 3976/2013, ποσού ευρώ 4.821,60, βάσει της υπ’ αριθ. 148/2013 σύμβασης ποσού ευρώ 28.929,60, του Γ.Ν. Ν. Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο - Πατησίων», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες υποστήριξης του οικονομικού τμήματος του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα αριθ. 50 και 1140/2013 Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση. Για το 2434/2013 Χ.Ε., η Υπηρεσία προέβη στην ακύρωσή του, λόγω λήξης του οικονομικού έτους. Στη συνέχεια εξέδωσε το ισόποσο αριθ. 2337/2014 όμοιο, προκειμένου να αποσταλεί μαζί με την αριθ. πρωτ. 44099/25-09-2014 έκθεση διαφωνίας της Υπηρεσίας μας στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα, για να αποφανθεί επί του θέματος. Με την 0001/05-01-2015 Πράξη του το ανωτέρω κλιμάκιο απεφάνθη ότι η επίμαχη δαπάνη είναι νόμιμη πλην όμως το χρηματικό ένταλμα δεν πρέπει να θεωρηθεί λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2014. Η Υπηρεσία κατόπιν τούτου προχώρησε στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 70/2015, το οποίο θεωρήθηκε και πληρώθηκε στην δικαιούχο εταιρεία.

Με την 66/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 194/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.627,02, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ - Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής έναντι παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου και του Κ.Υ. Διαβατών για το διάστημα από 1 έως 31.1.2013, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών έγινε με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και όχι κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της κατ’ εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789), δεδομένου ότι δε συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 43/2013, ποσού ευρώ 41.854,44, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Θεσσαλονίκης «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του Θεραπευτηρίου μηνός Οκτωβρίου 2012 (Πράξη

115/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.) και 2) 576/1172 και 577/1173/2013, συνολικού ποσού ευρώ 21.033, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής των εγκαταστάσεων ιατρικών αερίων του Νοσοκομείου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι μη νομίμως παρατάθηκε η ισχύς της προηγούμενης σύμβασης διότι η ευχέρεια τροποποίησης των συμβατικών όρων, που προβλέπεται στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν αφορά τους ουσιώδεις όρους της σύμβασης, στους οποίους συγκαταλέγονται και εκείνοι που καθορίζουν τη διάρκεια ισχύος της (Πράξη 112/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 2969 και 2970/2013, συνολικού ποσού ευρώ 48.216, που αφορούσαν σε πληρωμή υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων σε ειδικούς αποθηκευτικούς χώρους εντός του Νοσοκομείου, με την επιπρόσθετη αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνονταν μεταξύ των δικαιολογητικών των Χ.Ε. πρωτόκολλα πιστοποίησης καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών ή βεβαιώσεις παραλαβής των σχετικών εργασιών από την αρμόδια τριμελή επιτροπή, (πράξη 32/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. 2) 6987, 6988 και 6989/2013, συνολικού ποσού ευρώ 43.783,21, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν στη διαχείριση επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων για περίοδο τεσσάρων μηνών, με την επιπρόσθετη αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί σύμβαση και διοικητικές πράξεις συλλογικών οργάνων για την ανάγκη και τον τρόπο εκτέλεσης της δαπάνης, σύμφωνα με στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), καθώς και ανάληψη υποχρέωσης, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) (πράξη 106/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. 3) 1842 και 1843, συνολικού ποσού ευρώ 42.075, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής για την παροχή εκπαιδευτικών υπηρεσιών κατά την υλοποίηση προγράμματος κατάρτισης ΛΑΕΚ 0,45% έτους 2009, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας), 4) 6836 και 6837/2013, συνολικού ποσού ευρώ 34.374,87, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν σε παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των Κ.Υ. Μεγαλόπολης-Τροπαίων-

Δημητσάνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 93/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 1624/2013, ποσού ευρώ 32.953,73, του Γ.Ν. Παίδων «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε δαπάνη συντήρησης και υποστήριξης εφαρμογών Λογισμικού του έτους 2012, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης), 6) 733 και 854/2013, συνολικού ποσού ευρώ 30.612,24, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου-ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπηρεσιών φύλαξης για το χρονικό διάστημα από 1.7.2013 έως 30.9.2013, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2013 του Επιτρόπου στη 1η Υπηρεσία του Ελ.Σ. στο Νομό Ηρακλείου), 7) 494, 536, 537 και 603/2013, συνολικού ποσού ευρώ 8.469,80, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσαν στην απευθείας ανάθεση εργασιών σε εταιρείες συντήρησης μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας), 8) 884/2013, ποσού ευρώ 5.534,72, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διαχείριση ιατρικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 98/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης) και 9) 823/2013, ποσού ευρώ 10.653,03, του Γ.Ν. Ημαθίας – Μονάδα Βέροιας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Το αριθ. 844/2013 Χ.Ε., ποσού 5.534,72€, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη διαχείριση ιατρικών αποβλήτων του νοσοκομείου, ακυρώθηκε. Το τιμολόγιο της εταιρείας με αριθμό 6656/31-10-2012, αξίας 282,05€, πληρώθηκε με το αριθ. 133/2015 Χ.Ε. και τα τιμολόγια με αριθμό 6512/30-09-2012, αξίας 2.293,34€ και με αριθμό 6653/31-10-2016, αξίας 2.959,33€ πληρώθηκαν με το αριθ. 134/2015 όμοιο.

Με την 91/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 506/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.312,95, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού 162.083,66 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) και της σχετικής

31.262/16.11.2006 εγκυκλίου του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας «Περί συμβάσεων Δημοσίου με εταιρείες SECURITY και Συνεργεία Καθαριότητας», αλλά και του άρθρου 4 του ν. 3886/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 173), το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής δεν έκανε δεκτή τόσο την εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού περί απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών στις οποίες το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού τους ήταν κάτω του νομίμου ορίου όσο και την εισήγηση της Επιτροπής Ενστάσεων – Προδικαστικών Προσφυγών περί παραδοχής προσφυγής άλλης εταιρείας, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 δεν περιελήφθησαν στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας τα απαριθμούμενα στα κρίσιμα εδάφια γ΄, δ΄ και ε΄ του ως άνω άρθρου στοιχεία και γ) κατά παράβαση του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), η επιτροπή «διενέργειας και αξιολόγησης διαπραγμάτευσης οικονομικής προσφοράς» καθώς και «αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης», με μη νόμιμη σύνθεση έθεσε υπόψη του αποφασίζοντος οργάνου του Νοσοκομείου την τελική οικονομική προσφορά διαπραγμάτευσης της μειοδότριας εταιρείας και πρότεινε την κατακύρωση σ’ αυτήν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 122/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 303/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.666, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή μέρους αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εφαρμογών λογισμικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ορίστηκε ως χρόνος εκτέλεσης της οικείας σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψης αυτής, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1122/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24.500.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 3169 (Ε956) /2013 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου – Γ.Ν. «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ» και 91Β, 92Β/2013 της 7ης Υ.ΠΕ. Κρήτης, συνολικού ποσού ευρώ 46.061,47, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μηχανογραφικής υποστήριξης (συντήρηση μηχανογραφικών εφαρμογών) στο πλαίσιο εκτέλεσης της ετήσιας

επέκτασης του έργου «Πληροφοριακό Σύστημα Υγείας της 7ης Υ.Π.Ε. Κρήτης», για το χρονικό διάστημα από 18.12.2012 έως 17.3.2013, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι ήταν παράνομος και καταχρηστικός ο προβλεπόμενος στο άρθρο 3 της σύμβασης περί υποχρέωσης καταβολής αποζημίωσης της αναδόχου, σε περίπτωση μη ανανέωσης της σύμβασης για ένα επιπλέον έτος, διότι άγει σε καταστρατήγηση των νόμιμων διαδικασιών ανάθεσης (Πράξη 4/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και 2) 2196 και 2199/2013, συνολικού ποσού ευρώ 34.279,80, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης λογισμικών εφαρμογών του Νοσοκομείου, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, χωρίς αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου, διενεργήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3730/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 262) (Πράξη 41/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 50/2013, ποσού ευρώ 18.625,58, του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 2) 48/2013, ποσού ευρώ 13.445,34, του Γ.Ν. Κεφαλληνίας, που αφορούσε σε αμοιβή για τη συντήρηση – επισκευή μηχανημάτων του Νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 3) 2720/2013, ποσού ευρώ 9.985,74, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση λογισμικού της αιμοδοσίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων), 4) 40/2013, ποσού ευρώ 7.190,34, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες πλυσίματος ακάθαρτου ιματισμού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 5) 532/2013, ποσού ευρώ 6.985, του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτική Μονάδα Μεσολογγίου), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη φύλαξη του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 4.7.2013 έως 3.8.2013, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν αναφερόταν στο σώμα της σύμβασης το χρονικό διάστημα παροχής της υπηρεσίας ούτε είχε επισυναφθεί η προσφορά του δικαιούχου, καθώς και οι τιμές του παρατηρητηρίου τιμών της Ε.Π.Υ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.

Αιτωλοακαρνανίας) και 6) 1115/2013, ποσού ευρώ 11.471,74 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Άγιος Παύλος», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών πλυσίματος ακάθαρτου ιματισμού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι αφενός δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της απευθείας ανάθεσης, αφού το συμβατικό ποσό υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, βάσει των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και αφετέρου οι Κ.Α.Ε., τους οποίους βαρύνει η σχετική πίστωση δεν ανταποκρίνονταν στο είδος της δαπάνης, κατά παράβαση της αρχής ειδικότητας των πιστώσεων που καθιερώνεται με το άρθρο 9 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) (πράξη 99/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τα αριθ. 40 και 115/2013 Χ.Ε. η, Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. Για το λόγο αυτό δεν προέβη στην επανυποβολή των δικαιολογητικών των υπόψη δαπανών για πληρωμή με άλλα Χ.Ε.

Με την 144/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 145/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.150, του Γ.Ν Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης εφαρμογών λογισμικού, με την αιτιολογία ότι: α) η δίμηνη παράταση που δόθηκε στην εν λόγω σύμβαση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα σε διάταξη της κείμενης νομοθεσίας ή σε διάταξη της αρχικής σύμβασης και β) μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε χρόνος εκτέλεσης της από 13.2.2013 σύμβασης διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας σύναψης αυτής.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 261/2013, ποσού ευρώ 2.407,17, του Γ.Ν.-Κέντρου Υγείας Κύμης «Γ.ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της συμβατικής δαπάνης για εργασίες εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος, συνολικού ποσού ευρώ 28.850, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι στη σύμβαση της παράτασης γινόταν μη νόμιμη εκ νέου ανάθεση των ήδη ανατεθεισών εργασιών και με τίμημα μεγαλύτερο κατά 9.616,68 ευρώ (Πράξη 188/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.) και β) 2560/2013, ποσού ευρώ 6.830,60, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσε στην

καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών αποστολής εγγράφων και δεμάτων, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι τα υπό εκκαθάριση και ενταλματοποιημένα παραστατικά έφεραν ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη της προβλεπόμενης, γεγονός που υπέκρυπτε την ανεπίτρεπτη χρονική συνέχιση της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών εξωσυμβατικά (Πράξη 15/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.).

Για το αριθ. 2560/2013 Χ.Ε., η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπέβαλε εκ νέου για θεώρηση το εν λόγω Χ.Ε., συνοδευόμενο από την αριθμ. 56980/17-12-2013 έκθεση διαφωνίας επί της πράξης. Με την 15/23-1-2014 Πράξη του το Κ.Π.Ε.Δ. του IV Τμήματος απεφάνθη ότι η επίμαχη δαπάνη είναι νόμιμη πλην όμως το εν λόγω Χ.Ε. δεν πρέπει να θεωρηθεί λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2013. Η Υπηρεσία κατόπιν τούτου προέβη στην ακύρωση του αριθμ. 2560/2013 Χ.Ε. και στην έκδοση ισόποσου αριθμ. 1706/2014 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε και πληρώθηκε η δικαιούχος εταιρεία.

Με την 7/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.158,39, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Θεσσαλονίκης «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την φύλαξη του Θεραπευτηρίου, για το διάστημα από 3.12.2012 έως 3.1.2013, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως συγκροτήθηκε η Επιτροπή για την διενέργεια του διαγωνισμού από το Διοικητή του Νοσοκομείου, κατά παράβαση του άρθρου 15 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81) και μόνο για τον επίμαχο διαγωνισμό, κατά παράβαση των οριζόμενων στο π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), ενώ δεν προηγήθηκε κλήρωση για την επιλογή των μελών της, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), β) οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου για την απόρριψη ένστασης κατά του Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν διέθεταν πλήρη και επαρκή αιτιολογία και δεν εφαρμόστηκε ο απαιτούμενος μαθηματικός τύπος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) έγινε σιωπηρή αποδοχή της οικονομικής προσφοράς, καθώς ως προς το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα και το εργολαβικό κέρδος εμφανιζόταν εξ αντικειμένου υπερβολικά χαμηλή (κατ’ ουσίαν μηδενική), συνεπώς, μη νόμιμα έγινε η

κατακύρωση και δ) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) η αναθέτουσα αρχή δεν συμπεριέλαβε μεταξύ των όρων της υπογραφείσας σύμβασης όλα τα υπό στοιχεία α΄ έως στ΄ της παρ.1 του προαναφερόμενου άρθρου απαιτούμενα επί ποινή ακυρότητας πληροφοριακά δεδομένα.

Με τη 49/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1000/2013 Χ.Ε., ποσού 52.036,95 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», κατά το μέρος της δαπάνης που αφορούσε ποσό 30.155,18 ευρώ, έναντι παρασχεθεισών υπηρεσιών διαχείρισης των αμιγών μολυσματικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι το Νοσοκομείο μη νομίμως προέβη στην προσωρινή αναστολή της εκτέλεσης σύμβασης υπηρεσιών διαχείρισης με την ήδη εγκατεστημένη ανάδοχο και ακολούθως, ανέθεσε στη δεύτερη, κατά σειρά μειοδοσίας του διενεργηθέντος αρχικού διαγωνισμού, εταιρεία την εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών, καθόσον δεν είχε προηγουμένως τηρηθεί η προβλεπόμενη στις διατάξεις των άρθρων 27, 34 και 38 του π.δ/τος 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) διαδικασία, δεδομένου ότι: α) ουδέποτε συντάχτηκε από την Επιτροπή Παραλαβής του Νοσοκομείου πρωτόκολλο οριστικής απόρριψης των παρασχεθεισών από την αρχική ανάδοχο υπηρεσιών, β) τόσο η γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου περί κήρυξης έκπτωτης της αναδόχου εταιρείας εκδόθηκαν αφού προηγουμένως είχε ήδη ανατεθεί, με άλλη σύμβαση, σε τρίτη εταιρεία, η εκτέλεση των ανωτέρω επίμαχων υπηρεσιών και γ) ο απαιτούμενος καταλογισμός της κηρυχθείσας ως έκπτωτης αναδόχου επιβλήθηκε σχεδόν ένα (1) έτος από την προσφυγή στις υπηρεσίες της τρίτης εταιρείας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του Κλιμακίου, εκδόθηκε το αριθ. 218/2014, ποσού 21.881,77€, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 799, 800 και 801/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.041.138,40, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του

Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 9.7.2010, με την αιτιολογία ότι με την Πράξη 111/2010 του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι δεν ήταν νόμιμη τόσο η παράταση της από 17.12.2007 συναφθείσας με την ανάδοχο του έργου σύμβασης ετήσιας διάρκειας με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 και εντεύθεν, όσο και η αναπροσαρμογή του συμβατικού τιμήματος στο ποσό των ευρώ 139.000 για το χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.3.2010, διότι δεν προβλεπόταν αντίστοιχη δυνατότητα από την οικεία διακήρυξη, η σχετική δε απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ελήφθη κατά παράβαση ουσιώδους όρου αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατέθεσε σχετική αγωγή κατά του νοσοκομείου. Σε εκτέλεση της αριθμ. 1798/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης η Υπηρεσία εξέδωσε τα ισόποσα αριθμ. 4028-4029-4030-4031/2014 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Συνεδρίου στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης και εξοφλήθηκαν.

Με την 47/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2233/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 321.050,46, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για τη φύλαξη του Νοσοκομείου από 28.2.2010 έως και 31.8.2010, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ενέπιπτε στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), καθόσον: α) η εν λόγω οφειλή δεν εντασσόταν στην έννοια των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων κατά την έννοια του άρθρου 4 του π.δ. 166/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), αφού δεν προέκυπτε νόμιμη παραλαβή των σχετικών υπηρεσιών, β) δεν είχε τηρηθεί ο υποχρεωτικός, κατά τις διατάξεις της 2/42053/0094/26.7.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033), έγγραφος τύπος της σύμβασης, ούτε έλαβε χώρα ανακοίνωση της πράξης κατακύρωσης ή ανάθεσης στον προμηθευτή, με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) στοιχεία, με αποτέλεσμα η σύμβαση να είναι άκυρη και να μη μπορεί ως εκ τούτου να θεωρηθεί ως νόμιμο παραστατικό το οικείο πρακτικό παραλαβής και γ) από τα συνημμένα δικαιολογητικά (αγωγή και δήλωση παραίτησης του άρθρου 4 του ν. 4132/2013), δεν προέκυπτε η ολοσχερής παραίτηση της φερομένης ως δικαιούχου από την όλη αξίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1494/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126.453,59, του Π.Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης των Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων Μολυσματικού και Τοξικού Χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι: α) η οικεία σύμβαση υπεγράφη επτά μήνες μετά την έναρξη παροχής των υπηρεσιών, κατά παράβαση των άρθρων 79 και 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των άρθρων 40 και 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), μη νομίμως δε προσδόθηκε σε αυτή αναδρομική ισχύ, β) μη νομίμως, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24, 27, 33 και 34 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και του άρθρου 8 της Η.Π.37591/2031/2003 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1419), το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου προέβη σε προσωρινή αναστολή εκτέλεσης της σύμβασης με την ανάδοχο εταιρεία και σε ταυτόχρονη προσωρινή ανάθεση της υπηρεσίας σε άλλη εταιρεία με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, αντί να κινήσει τη διαδικασία έκπτωσης της αναδόχου και ανάθεσης των υπηρεσιών σε άλλον πάροχο και γ) οι τιμές παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, όπως αυτές έχουν εκκαθαριστεί με το σχετικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, υπερέβαιναν το ανώτατο ημερήσιο κόστος αποβλήτων του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 200/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1956, 1962, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1970 και 1971/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 72.320,09, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν σε αμοιβή για τη μεταφορά υγρού ιατρικού οξυγόνου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των δαπανών δεν αποδείχθηκε ότι κατά το χρόνο διενέργειας των επίμαχων απευθείας αναθέσεων δεν υπήρχε δυνατότητα αντιστοίχισης με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 53/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη αθεώρητο το 1215/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.117,52, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν.

«ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη παροχή υπηρεσιών καθαριότητας με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της υποπερ. δδ΄ περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ.Α΄ 204) το Νοσοκομείο προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των προαναφερόμενων υπηρεσιών, παρά την αρνητική γνώμη της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.375,26, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαριζόταν μη νόμιμα, διότι κατά τη λήψη της απόφασης, με την οποία εγκρίθηκε η παράταση του χρόνου ισχύος της αρχικής σύμβασης, δεν ελήφθησαν υπόψη οι διατάξεις της 6/28.2.2012 Π.Υ.Σ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 38) σχετικά με την εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 28), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Ε172/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.960,75.

Με την 58/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 854/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.000, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας στο πλαίσιο δύο προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του Νοσοκομείου και του τοπικού παραρτήματος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 23 του ν. 3850/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου ενέκρινε την σύναψη δύο προγραμματικών συμβάσεων με αντικείμενο την ανάθεση καθηκόντων επίβλεψης των συνθηκών ασφαλείας των εργαζομένων, καθόσον οι υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας παρέχονται είτε προσωπικά από πιστοποιημένους ιδιώτες με συγκεκριμένα προσόντα είτε από επιχειρήσεις Εξωτερικών Υπηρεσιών Προστασίας και Πρόληψης, ενώ το αντισυμβαλλόμενο Τ.Ε.Ε. δεν αποτελούσε αδειοδοτημένο νομικό πρόσωπο παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, β) η ανάθεση καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας στα πρόσωπα που

συγκροτούν την Επιστημονική Ομάδα Τεχνικών Ασφαλείας δεν υποβλήθηκε στον έγγραφο τύπο της σύμβασης, που απαιτείται από τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 9 και της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 3850/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄84) και γ) ο υπολογισμός της αμοιβής των δύο προγραμματικών συμβάσεων ήταν αυθαίρετος, καθόσον δεν είχε συνταχθεί πίνακας προϋπολογιζόμενης δαπάνης για τις ως άνω υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε. προέβη στην επανέκδοση του ισόποσου αριθ. 321/2016 όμοιου, το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την 37/2013 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1226/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.643,15, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών ακτινοπροστασίας, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες παρασχέθηκαν α) χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου, κατά παράβαση του άρθρου 22 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), β) χωρίς να έχει προηγηθεί η σύνταξη ιδιωτικού εγγράφου σύμβασης, όπως ορίζεται στο άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και γ) χωρίς να έχει αναληφθεί νόμιμα η δαπάνη, τόσο εντός του έτους που παρασχέθηκαν οι επίμαχες υπηρεσίες, όσο και εντός του έτους που ενταλματοποιήθηκε η δαπάνη, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 1851/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.364.59, του Γ.Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε ανάθεση υπηρεσιών παροχής γευμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η φερόμενη ως δικαιούχος δεν διέθετε τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη Ε.Ν. ISO 9001.2000 και άδεια μεταφοράς μαγειρευμένου φαγητού και β) τροποποιήθηκαν ουσιώδεις όροι της διακήρυξης με επαύξηση του αριθμού των προβλεπόμενων γευμάτων, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 24 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 378, 379, 380 και 381/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.400,02, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσαν στη δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή των

μονίμων εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου από 14.6.2012 έως 13.7.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 12 του άρθρου 28 του ν. 2646/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 236), όπως αυτό προστέθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 50 του ν. 3370/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 176), απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης για τον καθορισμό του αριθμού των απαιτούμενων τεχνικών, των ειδικοτήτων τους και του συνολικού προϋπολογισμού του έργου και β) οι υπηρεσίες αυτές ανατέθηκαν με επιμέρους πρόχειρους μειοδοτικούς διαγωνισμούς και όχι με ανοικτό τακτικό διαγωνισμό, παρότι το συνολικό ποσό των σχετικών ομοειδών δαπανών υπερέβαινε το όριο των ευρώ 60.000, μέχρι το οποίο επιτρεπόταν, σύμφωνα με τις διατάξεις της Π1/3305/10 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1789), η προσφυγή στην επιλεγείσα διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 90/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070, της 1ης Υγειονομικής Περιφέρειας Αττικής Ν. Αττικής, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την υλοποίηση εφαρμογής του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226) στην μισθοδοσία με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε σχετική απόφαση του αρμοδίου οργάνου, β) η σύμβαση υπογράφηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υλοποίησης του έργου κατά παράβαση του άρθρου 79 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄247), γ) δεν αναγραφόταν ο χρόνος διάρκειας της σύμβασης, δ) δεν προέκυπτε από τα προσκομισθέντα στοιχεία, εάν πρόκειται για νέα σύμβαση ή συμπληρωματική της αρχικής, ε) η παραπάνω εργασία αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της υπηρεσίας και στ) μη νομίμως υποβλήθησαν αντίγραφα δικαιολογητικών αντί των σχετικών πρωτοτύπων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 651/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.995, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία: α) ότι το ως άνω Χ. Ε. δεν έφερε τα κατά το άρθρο 29 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) τυπικά στοιχεία, β) δεν είχαν αναρτηθεί στη Διαύγεια, όπως προβλέπεται στην παρ.4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), η

περίληψη της διακήρυξης, η απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού και η υπογραφείσα σύμβαση, γ) δεν προέκυπτε, όπως απαιτούσε η διακήρυξη, ότι τα μέλη της ομάδας έργου δεν έπρεπε να συνδέονται με οποιασδήποτε μορφής άμισθη ή έμμισθη απασχόληση με το Νοσοκομείο, δ) δεν προσκομίστηκαν το 157/14-01-11 έγγραφο του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών (Σ.Ο.ΕΛ.), ώστε να διευκρινιστεί η διαφορά που προέκυπτε ως προς τις ελεγκτικές ώρες, η Δ87/10-05-05 απόφαση του Εποπτικού Συμβουλίου, τα δικαιολογητικά συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων, και οι οικονομικές προσφορές αυτών, βεβαίωση εγγραφής της αναδόχου ελεγκτικής εταιρείας στα οικεία μητρώα του Σ.Ο.ΕΛ., καθώς και υπογεγραμμένες οι εκθέσεις ελέγχου επί των ισολογισμών και των αποτελεσμάτων της χρήσης 2011, που διενήργησε η εταιρεία των Ορκωτών Ελεγκτών και ε) δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο γιατί το Νοσοκομείο προέβη σε επανάληψη του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε., προέβη στην έκδοση του αριθ. 295/2015 όμοιου, ποσού 7995,00 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 72/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφη αθεώρητο το 2139/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.232,40, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή οκτώ (8) αντλιών και συστημάτων ασφαλείας στις δεξαμενές εξουδετέρωσης ιατρικών αποβλήτων στην αιματολογική μονάδα με το από 2.11.2012 συμφωνητικό, με την αιτιολογία ότι την ίδια χρονική περίοδο ήταν σε ισχύ σύμβαση με άλλη εταιρεία, ποσού ευρώ 719.845,20, με αντικείμενο τη συντήρηση και τεχνική υποστήριξη των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, συμπεριλαμβανομένων και των αποχετεύσεων (άρθρο 11 της οικείας διακήρυξης - Παράρτημα Γ) διάρκειας ισχύος από 1.8.2012 έως 31.7.2013 και, ως εκ τούτου, διαπιστώνονταν επικάλυψη των ανατεθεισών εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 316/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.164,75, του Γ.Ν. Αθηνών

Πολυκλινική, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης υπηρεσιών φύλαξης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά της διαγωνιστικής διαδικασίας, β) δεν πραγματοποιήθηκε κράτηση υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και γ) δεν απεφάνθη το αρμόδιο συλλογικό όργανο επί ενστάσεως που υποβλήθηκε στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 15 και 18 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 6993/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.249,95, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης με αντικείμενο «πλύσιμο δέκα κάδων σκουπιδιών του Νοσοκομείου», συνολικού ποσού ευρώ 9.996, με την αιτιολογία ότι: α) από τα προσκομισθέντα τιμολόγια και δελτία αποστολής προέκυπτε ότι συμπεριελάμβαναν υπηρεσία αποκομιδής απορριμμάτων και εναπόθεσης σε σκουπιδότοπο, η οποία σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. 4 του εδ. β΄ του άρθρου 75 του ν.3643/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Δήμου για τις οποίες καταβάλλονται ανταποδοτικά τέλη και δεν είχε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης και β) η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε το σκοπό του φορέα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 22 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως αυτή αντικαστατάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 2 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 128/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε348/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.312,86, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, με την αιτιολογία ότι η συμφωνία των μερών για παράταση της διάρκειας ισχύος της αρχικής σύμβασης, μετά και τη λήξη της προβλεπόμενης 18μηνης παράτασης αυτής, δεν ήταν νόμιμη, διότι τροποποιούνταν και καταργούνταν ουσιώδεις όροι της αρχικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 94/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.213,82, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν.

Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής έναντι παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες, συνεπώς, ήταν άκυρη και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 206) διαδικασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθμ. 355/2014 όμοιου, με συνημμένη της άποψή της επί του θέματος, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 297/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.166, του Γ.Ν. Αθηνών Πολυκλινική, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνήφθη σύμβαση κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και την ΥΑ 2/59649/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄1427) και β) δεν πραγματοποιήθηκε κράτηση υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 91/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε254/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 885,60, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού ευρώ 11.008,05, με την αιτιολογία ότι δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν οι διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4025/2011 (ΦΕΚ Α΄ 228) για τον ορισμό εσωτερικού ελεγκτή, δεδομένου ότι δεν είχε εκδοθεί ο εσωτερικός κανονισμός λειτουργίας της ανωτέρω μονάδας υγείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 11/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων

επεστράφησαν αθεώρητα τα 229, 230, 231, 336, 337, 338, 339, 340 και 341/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.151,10, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν σε καταβολή μισθωμάτων Ιανουαρίου 2012 και επιπλέον διαφορών που προέκυψαν από τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων μισθωμάτων ακινήτων για τα έτη 2005 - 2010, με την αιτιολογία ότι μη ορθώς υπολογίστηκαν οι αναπροσαρμογές των μισθωμάτων, καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 250 και 253 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, ΦΕΚ Α΄ 164) οι αξιώσεις επί των κάθε είδους μισθωμάτων παραγράφονται σε πέντε χρόνια και ως εκ τούτου, το Νοσοκομείο όφειλε να εκκινήσει τον επαναπροσδιορισμό των μισθωμάτων επί του ύψους αυτών που είχε καταβάλει κατά την περίοδο προ της τελευταίας πενταετίας από της υποβολής του σχετικού αιτήματος του εκμισθωτή, δεδομένου ότι για το προηγούμενο της πενταετίας διάστημα, κάθε σχετική αξίωσή του είχε υποπέσει σε παραγραφή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 3780, 3781, 3782, 4089, 4090, 4091, 4092, 4093 και 4094/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.135.

Με την 1/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 5/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.600, του Γ.Ν. Αθηνών Πολυκλινική, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για μισθώματα ακινήτων και έξοδα κοινοχρήστων για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως δεν επιβλήθηκε μείωση του μισθώματος από 1.10.2012, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄184). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 116/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.700.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 65/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 45/2013 πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 150, 151, 152, 153 και 154/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 107.635,29, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμακευτικού υλικού με απευθείας ανάθεση για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα τις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789) η ανάθεση αυτών θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί με τη διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού, β) δεν επισυνάπτονταν στα ως άνω Χ.Ε., κατά παράβαση των οριζομένων στις παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), τα συμβατικά κείμενα βάσει των οποίων διενεργήθηκαν οι ανωτέρω προμήθειες ή αναλυτικές προσφορές των προμηθευτριών εταιρειών, καθώς και νομίμως υπογεγραμμένα από τα μέλη της οικείας Επιτροπής πρωτόκολλα παραλαβής.

Με την 71/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 184/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.403,78, του Γενικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Κηφισιάς «ΟΙ ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια συρραπτικών εργαλείων μίας χρήσεως και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκχωρήθηκε η σύμβαση από τον αρχικό ανάδοχο σε άλλη εταιρεία, δεδομένου ότι η υποκατάσταση αποτελεί ουσιώδη τροποποίηση της αρχικής σύμβασης, συνεπώς, έπρεπε το Νοσοκομείο να κηρύξει έκπτωτο την ανακηρυχθείσα ανάδοχο και να προσφύγει στο δεύτερο κατά σειρά μειοδότη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 34 παρ.5 εδ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 592 και 696/2013, συνολικού ποσού ευρώ 13.418,07, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου (πράξεις 13/2013 και 15/2013, αντίστοιχα, του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) 1128/2013, ποσού ευρώ 4.956,90, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στον πρώτο λογαριασμό της σύμβασης προμήθειας συρραπτικών μηχανών νοσοκομειακής χρήσης, συνολικού ποσού ευρώ 84.330,74, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2014 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού).

Με την 72/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1189/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.768, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ», που αφορούσε σε δαπάνη για τη συμπληρωματική προμήθεια «επέκτασης και λειτουργικής βελτίωσης με χρήση επιπέδου ψηφιακού ανιχνευτή veradius» ενός ακτινοσκοπικού μηχανήματος, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για τη διενέργεια της συμπληρωματικής προμήθειας, αφού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 περ. δ΄ και παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), δεν προέκυπταν οι λόγοι που επέβαλαν την προσφυγή στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία.

Με την 73/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 446, 501, 505, 506, 537 και 572/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 97.188,18, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια αντιδραστηρίων και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) για το Χ.Ε. 572/2013 ποσού ευρώ 8.422,67, το Νοσοκομείο προμηθεύτηκε με τμηματικές απευθείας αναθέσεις για το έτος 2013 διάφορα είδη αντιδραστηρίων, συνολικής αξίας ευρώ 56.554,12, ως εκ τούτου, η δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου είναι κατά νόμο (παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄19 και Π1/3305/3.11.2010, Φ.Ε.Κ. Β΄1789) επιτρεπτή η προσφυγή στην προαναφερόμενη εξαιρετική διαδικασία και β) για τα υπόλοιπα Χ.Ε. οι δαπάνες πραγματοποιήθηκαν σε τιμές μεγαλύτερες του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), μη εφαρμοζομένων εν προκειμένω, ελλείψει συμμόρφωσης με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθρου 66 παρ.28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 684/2013, ποσού ευρώ 67.772,39, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε μέρος της αμοιβής για την προμήθεια υγειονομικού υλικού σύμβασης, συνολικής αξίας ευρώ 139.855, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι μη νομίμως μεταβλήθηκαν ουσιωδώς οι όροι της διακήρυξης του αρχικού διαγωνισμού σε συνέχεια του οποίου ανατέθηκε η

εν λόγω προμήθεια λόγω μη κατακύρωσης των σχετικών ειδών (Πράξη 178/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και 2) 1017 έως 1020/2014, συνολικού ποσού 93.606,28 ευρώ, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην προμήθεια ιατρικών αερίων (Πράξη 207/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2014/2013, ποσού ευρώ 45.387, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια επίπλων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), 2) 2040/2013, ποσού ευρώ 27.160,37, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια εργαλείων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2013 της ίδιας Επιτρόπου), 3) 1385/2789, 1386/2793 και 1387/2794/2013, συνολικού ποσού ευρώ 22.122,86, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν σε προμήθεια αναλώσιμων υλικών και εξαρτημάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 71/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Νίκαιας), 4) 1388/2795 και 1389/2796/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.172,94, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/2013 της ίδιας Επιτρόπου), 5) 811 και 812/2013, συνολικού ποσού ευρώ 371.213,34, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην προμήθεια ορθοπεδικών προσθετικών & λοιπών υλικών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν η έγγραφη συμφωνία (σύμβαση) των μερών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Συν. στη 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου), 6) 323/2013, ποσού ευρώ 159.208,31, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αντιδραστηρίων κατά την περίοδο από Μάρτιο ως και Σεπτέμβριο 2011, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), 7) 346/2013, ποσού ευρώ 102.557,40, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αντιδραστηρίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2013 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 8) 741 και 920/2013, συνολικού ποσού ευρώ 27.224,57, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 98/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 9) 1413/2013, ποσού ευρώ 23.048,08, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που

αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας) και 10) 469 και 470/2013 του Γ.Ν. Χαλκιδικής, συνολικού ποσού ευρώ 19.255,86, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας υγειονομικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι υπήρχε χρονική ανακολουθία στην έκδοση της απόφασης ανάθεσης, του συμφωνητικού και του τιμολογίου-δελτίου αποστολής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 109/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην επανυποβολή των εν λόγω Χ.Ε. συνοδευόμενα με σχετική έκθεση διαφωνίας επί της αριθμ. 109/2013 πράξης επιστροφής της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Χαλκιδικής. Μετά την έκδοση της αριθ. 157/2014 Πράξης του Κ.Π.Ε.Δ. του IV Τμήματος του Ε.Σ., τα Χ.Ε. της υπόψη δαπάνης θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 406, 407, 408 και 414/2013 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου - Γ.Ν. Βενιζέλειο, συνολικού ποσού 51.726,60 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια μοσχευμάτων κερατοειδούς και αμνιακής μεμβράνης με την πρόσθετη αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση ήταν άκυρη διότι δεν είχε συναφθεί εγγράφως (Πράξη 101/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.), 2) 385/2013, ποσού ευρώ 40.439,30, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ - ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» - ΕΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε στην προμήθεια μηχανήματος φωτογραφήσεως βυθού (Πράξη 43/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και 3) 233/447/2013 και 235/449/2013, συνολικού ποσού ευρώ 29.100,12, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»- Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσαν στην προμήθεια μελανιών εκτυπώσεως και διαφόρων άλλων εξαρτημάτων υπολογιστών (Πράξη 59/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3493, ποσού ευρώ 45.111,51, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας αναλώσιμου υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), 2) 686/2013, ποσού ευρώ 22.512,45, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικών προσθετικών & λοιπών υλικών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στα δικαιολογητικά της δαπάνης η έγγραφη συμφωνία (σύμβαση) των μερών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε

(πράξη 22/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 1η Υπηρεσία στο Νομό Ηρακλείου) και 3) 1119/2013, ποσού ευρώ 11.700, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου (ΠΑ.Γ.Ν.Η.), που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για προμήθεια μοσχευμάτων κερατοειδούς για τις ανάγκες της Οφθαλμολογικής Κλινικής, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 6 του π.δ/τος 26/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 51) και 53 του ν.3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) άδεια εισαγωγής διάθεσης και διανομής ιστικών μοσχευμάτων κερατοειδούς ούτε, περαιτέρω, αποδεικνύονταν ότι η προμηθεύτρια εταιρεία ήταν η μοναδική που δραστηριοποιείτο στον τομέα οφθαλμικών ιστών, αφού δεν προσκομιζόταν σχετική βεβαίωση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (πράξη 36/2013 του Επιτρόπου στη 1η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στο Νομό Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 21 και 22/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.912,66, που εκδόθηκαν από το Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ» και αφορούσαν στην πρώτη πληρωμή δύο (2) συμβάσεων ανάθεσης προμήθειας χημικού υλικού, ετήσιου κόστους ευρώ 148.442,30 και 52.580.84 με Φ.Π.Α. αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134), η διακήρυξη και οι τεχνικές προδιαγραφές του ελεγχόμενου διαγωνισμού δεν εγκρίθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, β) ο ελεγχόμενος διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη των ειδών με α/α 165 του Παραρτήματος Α΄ και 1 του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), γ) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 περ. ιγ΄ του π.δ 118/2007, καθώς και της αρχής της διαφάνειας και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, η διακήρυξη διελάμβανε αντιφατικές διατυπώσεις ως προς το επιλεγέν κριτήριο κατακύρωσης και δ) δεδομένου ότι ο διαγωνισμός, παρά την ανωτέρω αναφερθείσα ασάφεια ως προς το κριτήριο κατακύρωσης, διενεργήθηκε τελικά με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 κατακυρώθηκε το είδος με α/α 1 του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, για το οποίο υποβλήθηκε μόνο μία παραδεκτή προσφορά, δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο του

φακέλου δεν προέκυπτε ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπ’ όψιν της συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια πώλησης από την ελεύθερη αγορά.

Με την 88/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 54/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 157.981,20, του Γ.Ν. Λακωνίας (νοσηλευτική μονάδα Σπάρτης), που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσολογικών εξετάσεων με συνοδό εξοπλισμό, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), ο επίμαχος διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους.

Με την 90/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 450/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.272, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας – Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι είναι μη νόμιμη, διότι αφορά σε προμήθεια που κατακυρώθηκε με τιμή είδους που υπερβαίνει εκείνη του Παρατηρητηρίου Τιμών για το αντίστοιχο είδος, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 12 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128) και 14 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του IV Τμήματος, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκθεση του αριθμ. 878/2013 όμοιου, μειωμένου κατά 2.712,00€, ποσό για το οποίο η δικαιούχος εταιρεία εξέδωσε πιστωτικό τιμολόγιο.

Για τον ίδιο λόγο **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 548/2013, ποσού ευρώ 10.472,30, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης (Πράξη 74/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 49/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και 2) 2194/2013, ποσού ευρώ 32.868,55, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Έβρου – Φορέας Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (οξυγόνο) (Πράξη 36/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 29/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1553, 1554 και 1555/2013, συνολικού ποσού ευρώ 165.541,97,

του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 49.541,33 (πράξη 132/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 2) 280/2013, ποσού ευρώ 5.313,60, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε, ομοίως, στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 119/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 3) 937, 940, 739 και 740/2013, συνολικού ποσού ευρώ 102.541,46, του Γ.Ν. Αττικής «ΚΑΤ – ΕΚΑ», που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1940, 1941, 1942 και 1943/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.935,69 (πράξεις 17 και 18/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού).

Για τα αριθ. 548 και 2194/2014 Χ.Ε. η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 103/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1095/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.157,40, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων προσδιορισμού εξετάσεων ειδικών πρωτεϊνών, βάσει της από 21.11.2011 υπογραφείσας σύμβασης ποσού ευρώ 182.372,10, κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε σύγκριση των τιμών της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου εταιρείας με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και β) τα επίμαχα είδη, για τα οποία υποβλήθηκε μόνο μία προσφορά, κατακυρώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς ειδική αιτιολογία για το συμφέρον της προσφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1124, 1125 και 1126/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.824, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσαν σε προμήθεια διαφόρων ραμμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού), β) 1083/2013, ποσού ευρώ 492, που αφορούσε σε πρώτο λογαριασμό σύμβασης προμήθειας εντύπων συνολικού ποσού ευρώ 25.996,48 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2013 της

ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και γ) 522/2013, ποσού ευρώ 1.202,57, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε πρώτο λογαριασμό σύμβασης προμήθειας χημικών πρόσθετων συνολικού ποσού 6.245,95, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1922/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.849, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσε στην καταβολή αντιτίμου για την προμήθεια μη αναλωσίμων υλικών πληροφορικής (Πράξη 161/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3/2014 Πράξη του ως άνω Τμήματος).

Με την 118/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4102/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.689,10, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια φρούτων και λαχανικών για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η προσφερόμενη έκπτωση υπολογίστηκε επί της επιβαρυμένης και με Φ.Π.Α. μέσης λιανικής τιμής, με συνέπεια την αλλοίωση σε βάρος του Νοσοκομείου του ποσοστού έκπτωσης και τη διπλή επιβολή Φ.Π.Α. επί της αγοράς των ιδίων ειδών και β) ειδικώς για το είδος «πατάτες», ήταν μη νόμιμη η αναγραφόμενη στα τιμολόγια τιμή μονάδος κατά το μέρος που υπερέβαινε τη μέση λιανική τιμή, που προέκυπτε από τα δελτία πιστοποίησης τιμών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 και του άρθρου 19 του ν. 2859/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 248) και των άρθρων 40 και 41 του π.δ. 173/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 62).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 6423/2013, ποσού ευρώ 7.051,29, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε σε προμήθεια των ίδιων ως άνω ειδών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την αριθ. 156/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.218,59, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας και αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως

εκχωρήθηκαν από το Νοσοκομείο οι συμβατικές υποχρεώσεις της (αρχικής) αναδόχου εταιρείας σε άλλη εταιρεία, αφού δεν προβλέπεται η δυνατότητα αυτή από τις διατάξεις των άρθρων 24, 26 και 28 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150).

Με την 204/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2044/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.715,79, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσε στην προμήθεια υγρού ηλίου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθηκε η επίμαχη προμήθεια εξωσυμβατικώς, η δε κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας της προμήθειας έλλειψη έγγραφου τύπου καθιστούσε άκυρη τη σύμβαση, χωρίς η ακυρότητα αυτή να αίρεται από το γεγονός ότι η φερόμενη ως δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος εταιρεία εκπλήρωσε την ανατεθείσα προμήθεια, αφού η εκτέλεση της σύμβασης μπορούσε, κατ’ άρθρο 41 του ν.δ.496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204), να καλύψει μόνο την έλλειψη εγγράφου τύπου της αποδοχής, ενώ περαιτέρω, το γεγονός της εκ των υστέρων κατάρτισης σχετικής σύμβασης δε δύναται να νομιμοποιήσει την εκτέλεση της προμήθειας αυτής, καθόσον η σύμβαση δε δύναται να ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Κλιμακίου, η εν λόγω υποχρέωση παραμένει σήμερα ανεξόφλητη.

Με την 60/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 61/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.083,61, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ειδών καθαριότητας, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού ευρώ 47.866,86 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 παρ.4 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150) το Νοσοκομείο παρέτεινε την ισχύ της σύμβασης για το πέραν της 13.01.2013 χρονικό διάστημα, οπότε έληξε η αρχική συμβατική διάρκεια και η πρώτη χορηγηθείσα παράταση.

Με την 61/2013 πράξη της Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 3031, 3032 και 3033/2013 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.045.295,33 του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε δαπάνες για προμήθεια φαρμάκων οικονομικών ετών 2003 και 2004, με την

αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή των διατάξεων των άρθρων 48 παρ. 1 και 49 του ν.δ/τος 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 2238, 2237, 2228, 2230, και 2231/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.026.096.89, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), β) 3038, 3039 και 3040/2013, συνολικού ποσού ευρώ 226.857,61, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 59/2013 της Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης), γ) 2416 και 2417/2013, συνολικού ποσού ευρώ 105.813,17, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσαν σε προμήθεια αναλώσιμου υγειονομικού υλικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), δ) 3339/2013, ποσού ευρώ 9.793,51, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε σε προμήθεια ορθοπεδικού προσθετικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2013 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), ε) 3741/2013, ποσού ευρώ 98.228,41 του ιδίου Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), στ) 1206/2354/2013, ποσού ευρώ 8.066,18, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων»-Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», για το ποσό των 7.826,42 ευρώ, που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε στο σύνολό του (πράξη 66/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), ζ) 591/2013, ποσού ευρώ 5.194,36, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε σε προμήθεια λυχνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Τρικάλων), η) 4208 έως 4215/2013, συνολικού ποσού ευρώ 473.178,35, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ», που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υγειονομικού υλικού και ειδών συντήρησης και επισκευής μόνιμων εγκαταστάσεων, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι τα υποβληθέντα τιμολόγια είχαν εκδοθεί κατά τα έτη 2005 και 2006, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

(πράξη 13/2013 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), θ) 398/2013, ποσού ευρώ 37.020,04, του Γ.Ν. Ανατολικής Αχαΐας, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια φαρμάκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2013 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), ι) 3866, 3890, 3936 και 3938/2013, συνολικού ποσού ευρώ 31.210,30, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ», που αφορούσαν σε δαπάνες για προμήθεια φαρμάκων, υλικού αιμοδοσίας και επιστημονικών οργάνων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2013 του Αναπληρωτή Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας), ια) 439 και 442/2013, συνολικού ποσού ευρώ 33.527,51, του Γενικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Κηφισιάς «ΟΙ ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ», που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) περί εξόφλησης των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων Ε.Σ.Υ. προς τρίτους δεν καταλάμβανε τις παραγραφείσες ήδη αξιώσεις, καθόσον δεν ορίζονταν τούτο ρητώς. Τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 8/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη) και ιβ) 733 και 734 /2013, συνολικού ποσού ευρώ 55.063.36, του Γ. Ν. Λαμίας, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων κατά τα έτη 2002, 2003 και 2004, εκ των οποίων το 733/2013 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 734/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1416/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.902,90 (πράξη 21/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Για τα ανωτέρω Χ.Ε., η Υπηρεσία υποστηρίζει τα εξής:

α) για το αριθμ. 591/2013 Χ.Ε., συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.,

β) για το αριθμ. 733/2013 Χ.Ε., η δικαιούχος εταιρεία διεκδικεί δικαστικά μέρος των τιμολογίων που περιελήφθηκαν στο εν λόγω Χ.Ε.,

γ) για το αριθμ. 734/2013 Χ.Ε., το οποίο ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 1416/2013 όμοιο, ποσού 15.218,19 ευρώ, ήτοι με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 11.902,20ευρώ, η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά κατά το ποσό της διαφοράς.

Με την 52/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 2355/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 393.714,44, του Γ.Ν. Ρόδου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω / Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι: α) οι οικείες συμβάσεις δεν υποβλήθηκαν πριν από την υπογραφή τους σε έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και της παρ. 27 του άρθρου 12 του ν. 3310/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 30) και β) στα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν συγκριτικά στοιχεία, από τα οποία να τεκμηριώνεται ότι κατά το χρόνο πραγματοποίησης κάθε προμήθειας οι προσφερόμενες από τον ανάδοχο τιμές για κάθε επί μέρους είδος εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές είχαν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 2398, 2426, 2427, 2435, 2436, 2437, 2438 και 2420/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 734.923,27, του Γ.Ν. Ρόδου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω / Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου (πράξεις 53, 54, 55, 56, 57 ,58 και 61/2013 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 2030/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 251.690,87, του Γ.Ν. Αθηνών «ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε σε προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά προέκυπτε με βεβαιότητα ότι η απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου) είχε αποσβεσθεί με την καταβολή του οφειλομένου χρέους, συνεπώς, καθίστατο ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων έκδοση για την ίδια αιτία του Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 3613/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.947,36, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην προμήθεια χειρουργικού εξομοιωτή, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε εισήγηση του Επιστημονικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για την

αναγκαιότητα της επίμαχης προμήθειας, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 3 περ. στ΄ του άρθρου 9 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), β) το ως άνω Νοσοκομείο ήταν Νοσοκομείο δευτεροβάθμιας περίθαλψης και όχι Πανεπιστημιακό, κατά την έννοια του άρθρου 5 παρ. 4 του ν.3204/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 296) και ως εκ τούτου ο εξομοιωτής χειρουργείου δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 2 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και γ) η συγκεκριμένη δαπάνη δεν ενέπιπτε στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) για τη ρύθμιση χρεών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 141, 162, 170 έως 172 και 198 έως 200/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.235,90, του διασυνδεόμενου Νοσοκομείου «ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ-ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού, λοιπού χημικού (αντιδραστήρια) και φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 29 και της παρ. 3 του άρθρου 32 του ν. 4129/2013 «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 52), τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των Χ.Ε., κατά το χρόνο υποβολής αυτών στην ως άνω υπηρεσία ήταν ακυρωμένα και δεν συνοδεύονταν από τα αποδεικτικά κοινοποίησης της 13/15.4.2013 πράξης της Επιτρόπου στο Υπουργείο Εσωτερικών, στην αρμοδιότητα της οποίας υπαγόταν ο προληπτικός έλεγχος του εν λόγω Νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 64, 122 και 182/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.321,92, του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτική Μονάδα Μεσολογγίου), που αφορούσαν στην εξόφληση δαπάνης προμήθειας χημικού υλικού και συντήρησης ακτινογραφικού μηχανήματος, με την αιτιολογία ότι είχε ήδη διενεργηθεί, σε προγενέστερα Χ.Ε., ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1, παρ. 1α περ. ι και παρ. 2α του π.δ. 136/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267) προληπτικός έλεγχος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 474/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.147,55 του

ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 17/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 245 έως 247/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.559,48, του Γ.Ν. Αθηνών Πατησίων, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνήφθη σύμβαση κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και την ΥΑ 2/59649/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄1427), β) δεν πραγματοποιήθηκε κράτηση υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2β΄του άρθρου 238 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και γ) δεν τηρηθήκαν οι κανόνες της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄19), του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), του ν.δ.496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και τις Υ.Α. 35130/739/11/08/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄1291) και Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄1789). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 241, 243 και 244/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.437,46, του Γ.Ν. Αθηνών Πατησίων, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού (πράξη 18/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 49/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1484/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.944,76, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας - Γ.Ν. «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο», που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκε η δήλωση παραίτησης του δικαιούχου από οποιαδήποτε άλλη αξίωση και ένδικο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και των τόκων υπερημερίας, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 1112/2195/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.072,90, του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος

Παντελεήμων» - Γ.Ν. Δυτικής Αττικής «Αγία Βαρβάρα», που αφορούσε στην επανέκδοση του απωλεσθέντος 1294/2011 Χ.Ε. για την προμήθεια φαρμάκων και υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 22 του ν.δ/τος 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) διαδικασία για προηγούμενη έκδοση αντιγράφου του απολεσθέντος Χ.Ε. μετά από έγκριση της εποπτεύουσας δημόσιας αρχής και υποβολή για εκ νέου θεώρηση με συνημμένη βεβαίωση του Ταμία περί μη εξόφλησής του, καθώς και η διάταξη του άρθρου 21 του ανωτέρω ν.δ/τος για μεταφορά της δαπάνης στο επόμενο οικονομικό έτος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 330/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.634,41, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 εδ. β΄ του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν προβλεπόταν η απαραίτητη συμβατότητα των ειδών (σωληναρίων και πεταλούδων για εξετάσεις αίματος) μεταξύ τους, με αποτέλεσμα να πάσχουν ακυρότητας τόσο το εν λόγω πρακτικό όσο και η κατακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, αλλά και η διενεργηθείσα διαπραγμάτευση τιμών με τη φερομένη ως δικαιούχο εταιρεία, β) κατά παράβαση του άρθρου 19 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν τηρήθηκε ο κανόνας των αυτοτελών, διακριτών φάσεων αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων, αφού μετά και την έγκριση του πρακτικού της αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προδιαγραφών από το Διοικητικό Συμβούλιο, στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών μη νομίμως αποκλείστηκαν επιλεγέντες κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης μειοδότες προμηθευτές λόγω μη συμβατότητας των προσφερθέντων ειδών, γ) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), δεν έγινε σύγκριση της τιμής της οικονομικής προσφοράς με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου, ούτε προσκομίσθηκε βεβαίωση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας περί μη δυνατότητας ταυτοποίησης των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, ενώ, περαιτέρω, ένα από τα είδη της σύμβασης υπερέβαινε την τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών και δ) συγκεκριμένα είδη που περιλαμβάνονταν

στη σύμβαση, δεν συμφωνούσαν με τα αναφερόμενα στην κατακυρωτική απόφαση της Επιτροπής του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1058/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.796,80, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού κλειστού νοσηλίου (σετ πλασμαφαίρεσης) σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής αξίας ευρώ 95.769,03, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα υπεγράφη η εν λόγω σύμβαση με την φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία δεν συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία και υποκατέστησε άλλη εταιρεία, στην οποία είχαν κατακυρωθεί όλα τα προμηθευόμενα είδη, κατά καταστρατήγηση του θεσπιζόμενου από τις διατάξεις των άρθρων 5α και 8 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), καθώς και των άρθρων 42 έως 47 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64) συστήματος ελέγχου του ήθους και της φερεγγυότητας των υποψηφίων προμηθευτών, β) δεν προέκυπτε ότι κατά το στάδιο της κατακύρωσης έγινε σύγκριση των τιμών των οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), γ) δεν προέκυπτε ότι προ της κατακύρωσης των εν λόγω ειδών για τα οποία η ως άνω εταιρεία ήταν η μοναδική προκριθείσα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, ελήφθησαν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007, χωρίς να προκύπτει αντιστοίχιση των εν λόγω ειδών με αυτά του Παρατηρητηρίου Τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 5367, 5368 και 5369/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.292,53, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε επ’ αυτής κράτηση 2%, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), 3 περ. ε΄ υποπερ. εε΄ του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134) και της ΔΥ6α/οικ.36932/09 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 545). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 51/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.905,05, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών των ανελκυστήρων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη προμήθεια διενεργήθηκε χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο, β) τα τιμολόγια του αναδόχου εκδόθηκαν σε χρόνο πέραν του ενός μήνα από την παράδοση των ειδών στο Νοσοκομείο, κατά παράβαση του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) και γ) η αρμόδια επιτροπή παρέλαβε τα υλικά σε χρόνο που δεν συνέπιπτε με το χρόνο παράδοσης που αναφερόταν στα σχετικά δελτία αποστολής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 315/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.394,36, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ηρακλείου (ΠΑ.Γ.Ν.Η.), που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικού με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε έγγραφη συμφωνία των μερών για παράταση της σύμβασης και β) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΑ.Γ.Ν.Η. με την οποία εγκρίθηκε η παράταση της παραπάνω σύμβασης δεν όριζε τη χρονική διάρκεια αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4668/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.815,30, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π .& Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι: α) οι προσφορές των εταιρειών ήταν μεταγενέστερες της σύμβασης και β) το πρωτόκολλο παραλαβής του υλικού δεν υπογράφονταν ολογράφως από τα αρμόδια μέλη, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα ταυτοποίησης των προσώπων που έθεσαν την μονογραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 642 και 643/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.784,58, που αφορούσαν στην πληρωμή

του πρώτου λογαριασμού συμβάσεων προμήθειας φιαλιδίων αιμοληψίας, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. Γεννηματάς», με την αιτιολογία ότι: α) ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη ενός εκάστου των προκηρυχθέντων ειδών, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος των τιμών κατακύρωσης ως προς τη μη υπέρβαση του 10% της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), β) η κατακύρωση μέρους των ειδών του διαγωνισμού έγινε στη μοναδική προσφέρουσα εταιρία, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δοθέντος ότι δεν υπήρχαν συγκριτικά στοιχεία τιμών αγοράς ή προηγούμενων διαγωνισμών που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, και, ως εκ τούτου, ο διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναληφθεί, 3) μη νόμιμα τροποποιήθηκε η προκηρυχθείσα προς προμήθεια ποσότητα, δοθέντος ότι η διακήρυξη, ως κανονιστική διοικητική πράξη δέσμευε τα αντισυμβαλλόμενα μέρη, και 4) από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδεικνύονταν ότι οι επιτευχθείσες συμβατικές τιμές είχαν εναρμονιστεί με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές καταγράφονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 3 και 10 του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134), 24 παρ. 2 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), καθώς και 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), μη εφαρμοζομένων ως εκ τούτου των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε..Κ Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω πρώτο και τέταρτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 290 και 291/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.318,43, του Γ.Ν. Ημαθίας – Μονάδα Νάουσας, που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια ιματισμού και στολών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου περί προκήρυξης του διαγωνισμού δεν είχαν προσδιοριστεί αναλυτικά τα προς προμήθεια είδη ιματισμού, β) δεν υποβλήθηκαν απόφαση δέσμευσης της σχετικής πίστωσης και αντίστοιχη απόφαση ανατροπής για το επίμαχο έτος, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και γ) δεν προέκυπτε η ένταξη της επίμαχης προμήθειας στο Πρόγραμμα Προμηθειών Υγείας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 74/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 22/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 286 και 287/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.568,60, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Φιλιατών, που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια χειρουργικών εργαλείων και ορθοπεδικού υλικού κατά τα έτη 2006-2009, με την αιτιολογία ότι: α) στα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων για την ανάθεση των εν λόγω προμηθειών και β) οι οικείες συμβάσεις καθώς και τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής είχαν συνταχθεί κατά το έτος 2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων, επεστράφη αθεώρητο το 2915/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.900, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας και τοποθέτησης μεταλλικών ραφιών για τις ανάγκες του Φαρμακείου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι προμήθειες αυτές παραλήφθησαν από Επιτροπή, τα μέλη της οποίας δεν προέκυπτε ότι αναδείχθηκαν κατόπιν κληρώσεως, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.806,76, του Γ.Ν. Κορίνθου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φίλτρων εργαστηριακών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 12 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128) σε συνδυασμό μ’ αυτές των άρθρων 13 και 14 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), δε διενεργήθηκε για μέρος των προμηθευόμενων ειδών διαπραγμάτευση με βάση την τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), όπως αυτή καταγράφηκε κατά την τελευταία ημέρα της προθεσμίας υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2429/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.108,68.

Με την 36/2013 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1276/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.808, του Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια δύο θωρακισμένων θυρών

ακτινοπροστασίας, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη επιβάρυνε άλλον Κ.Α.Ε. από εκείνον σε βάρος του οποίου είχε γίνει αρχικώς η σχετική δέσμευση πίστωσης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και β) το ποσό της εντελλόμενης δαπάνης υπερέβαινε την πίστωση που τελικώς δεσμεύθηκε, μετά από την ανατροπή δέσμευσης της αρχικής πίστωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2013 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4719/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.736,13, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού με την αιτιολογία ότι: α) τα είδη που δεν περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών δεν αναρτήθηκαν στη βάση δεδομένων κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 2 της Υ.Α. 08/31.05.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 777), β) οι τιμές κάποιων υλικών αναφορικά με ένα τιμολόγιο, υπερέβαιναν τις τιμές του Παρατηρητηρίου, ενώ, το σχετικό δελτίο αποστολής δεν είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄222), ξεπερνούσε δε το χρονικό ορίζοντα μηνός και δεν είχε εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, γ) δεν είχε εκδοθεί πρωτόκολλο παραλαβής για το κατά τα ανωτέρω αναφερόμενο τιμολόγιο και δελτίο αποστολής, δ) δεν τηρηθήκαν οι κανόνες της διαγωνιστικής διαδικασίας που απαιτούνται σε περίπτωση κατεπείγουσας ανάγκης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄19), του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), του ν.δ.496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄204) και των Υ.Α. 35130/739/11.08.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄1291) και Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789) και ε) το πρωτόκολλο παραλαβής του υλικού δεν υπογράφονταν ολογράφως από τα αρμόδια μέλη, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα ταυτοποίησης των προσώπων που θέτουν την μονογραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 4669/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.007,30, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού για

υπέρηχους με απευθείας ανάθεση, με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνέτρεχαν σωρευτικώς οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εν λόγω διαδικασία, ήτοι η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης, απρόβλεπτου γεγονότος και αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του ν. 2286/1995 (19 Α΄), του π.δ. 118/2007 (150 Α΄), του ν.δ.496/1974 (204 Α΄) και των Υ.Α. 35130/739/11.08.2010 (ΦΕΚ 1291 Β΄) και Π1/3305/2010 (ΦΕΚ 1789 Β΄), β) δεν προσκομιζόταν το δελτίο αποστολής με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η παραλαβή του προς προμήθεια υλικού, γ) το πρωτόκολλο παραλαβής δεν υπογραφόταν ολογράφως από τα αρμόδια μέλη, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα ταυτοποίησης των προσώπων που θέτουν την μονογραφή και δ) δεν αναρτήθηκαν τα είδη, που δεν περιλαμβάνονταν στο Παρατηρητήριο Τιμών, στη βάση δεδομένων κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 2 της Υ.Α. 08/31.05.2010 (ΦΕΚ Β΄777). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 4647/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.886,16, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 90/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου)

Επίσης, για τους ίδιους ως άνω πρώτο, τρίτο και τέταρτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4718/2013, ποσού ευρώ 6.612,36, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια γραφικής ύλης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2013 της ίδιας ως άνω Επίτροπου), 2) 4670/2013, ποσού ευρώ 5.418,15, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια ειδών καθαριότητας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 4645/2013, ποσού ευρώ 7.576,80, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν απόφαση συγκρότησης των Επιτροπών προμήθειας και παραλαβής του άρθρου 38 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), η δε σύμβαση δεν έφερε τα στοιχεία που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄266), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 4646/2013, ποσού ευρώ 6.969,84, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5)

4644/2013, ποσού ευρώ 6.188,75, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 4640/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.998,62, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι το σχετικό δελτίο αποστολής δεν είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4093/2014 (Φ.Ε.Κ. Α΄222), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 7) 4641/2013, ποσού ευρώ 6.888, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια ακτινολογικού υλικού, με την πρόσθετη αιτιολογία το μεν ότι η σχετική δαπάνη δεν είχε εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου το δε ότι δεν βεβαιώνονταν το συμβατικό τίμημα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄66), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2013 της ίδιας ως άνω Επίτροπου).

Τέλος, για τους ίδιους ως άνω πρώτο και τρίτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4717/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.801,90, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «Π. & Α. Κυριακού», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2013 της ίδιας ως άνω Επίτροπου).

Με την 56/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 301/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.490,70, του Γ.Ν. Λακωνίας (Φορέας Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων), που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια συσκευών και οργάνων χειρουργείου, με την αιτιολογία ότι ο πρόχειρος διαγωνισμός που διενεργήθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, μη νομίμως κατακυρώθηκε στη μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Ε86/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.212,47, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια χημικού υλικού για αιματολογικές εξετάσεις, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η εν λόγω προμήθεια, χωρίς να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση του Διοικητικού

Συμβουλίου των διασυνδεόμενων Νοσοκομείων Ν. Λασιθίου, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ4α/οικ.91432/25.07.2011 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2012) και β) στην προκειμένη περίπτωση δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3948/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), καθώς δεν αποδεικνυόταν ότι η προμήθεια των εν λόγω υλικών πραγματοποιήθηκε σε τιμές ίσες ή μικρότερες του προβλεπόμενου στο άρθρο 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66) Παρατηρητηρίου Τιμών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το Ε92/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.104,95, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου / Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας / Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης – Φορέας Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, σε εκτέλεση σύμβασης προμήθειας χημικού υλικού συνολικού ποσού ευρώ 23.738,80 (πράξη 98/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 88 και 93/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.383,71, του Γ.Ν. Λακωνίας (Φορέας Νοσηλευτική Μονάδα Μολάων), που αφορούσαν σε δαπάνες για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά των δαπανών δεν προέκυπτε ότι οι συμβατικές τιμές εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές είχαν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής η νομιμοποιητική διάταξη της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 798/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.156,15, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 1/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 420/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.805,35, του Γ.Ν. ΜΕΛΙΣΣΙΩΝ «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ», που αφορούσε στην προμήθεια ειδών καθαριότητας κι ευπρεπισμού για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία

ότι δεν είχε υπογραφεί σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και του προμηθευτή κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), όπως τροποποιήθηκε με την υπ’αριθμ. Υ.Α.2/42053/0094/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1599/2013 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.830,20, του Γ.Ν. Αθηνών «ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε σε προμήθεια ειδικών τροχήλατων βάσεων τοποθέτησης hospital boxes, με την αιτιολογία ότι παραβιάσθηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 744/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.085, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 14.520,50, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν είχε περιληφθεί η ποσότητα και η προϋπολογισθείσα δαπάνη είδους στη διακήρυξη και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), δεν προέκυπτε ότι έγινε σύγκριση της τιμής της οικονομικής προσφοράς της φερόμενης ως δικαιούχου του Χ.Ε. με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 397/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 376,48, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης υγειονομικού (επιδεσμικού) υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 19.337,73, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 31/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 981/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.726,58, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια

αντιδραστηρίων ανοσολογικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 25.779,2, πλέον ΦΠΑ 23%, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 2 περ. β΄ του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν ήταν σαφείς και πλήρεις, καθόσον τα επιμέρους είδη των αντιδραστηρίων ανοσολογικού, που περιλαμβάνονταν μεν στην τεχνική περιγραφή της διακήρυξης, όχι όμως και στην κατάσταση ειδών της διακήρυξης, δεν προσδιορίζονταν σε ποσότητα και προϋπολογιζόμενη δαπάνη αλλά ούτε και αντιστοιχίζονταν με διακριτό τρόπο με τις κατηγορίες της κατάστασης ειδών αντιδραστηρίων του ανοσολογικού, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν.2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256) και 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), η επιτροπή του διαγωνισμού εξέδωσε συμπληρωματικό πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης, που εγκρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο, με το οποίο αυθαίρετα και χωρίς να προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου επελέγησαν τα πλέον αναγκαία από τα αντιδραστήρια του ανοσολογικού, με μειώσεις ποσοτήτων και απαλείψεις ολοκλήρων ειδών, με αποκλειστικό στόχο τη μείωση της προϋπολογισθείσης δαπάνης στα όρια του προκηρυχθέντος διαγωνισμού στην κατηγορία αυτή, γ) στην εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνονταν είδη που δεν περιλαμβάνονταν στην οικεία κατακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου και δ) δεν έγινε σύγκριση για την ταυτοποίηση των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 970/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 565,80, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσολογικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 7.546,78, που συνήφθη στο πλαίσιο του ίδιου ως άνω διαγωνισμού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 54/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1980/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.683,58, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας υγειονομικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 145.588,16, με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση ορισμένων ειδών της σύμβασης μη νόμιμα έγινε

στη μειοδότρια εταιρεία σε τιμή μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στη διακήρυξη και σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 327/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.490,85, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 47.236,16, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 55/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, επεστράφη αθεώρητο το 4345/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.135,87, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ - ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας «αναλώσιμου υλικού χειρουργείου», συνολικού ποσού ευρώ 848.623,68 με Φ.Π.Α., με δυνατότητα δωδεκάμηνης παράτασης, με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω σύμβαση, το ύψος της οποίας, μαζί με το δικαίωμα προαίρεσης υπερέβαινε το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, μη νομίμως δεν υποβλήθηκε, πριν από τη σύναψή της, στον έλεγχο νομιμότητάς της από το Ελ.Σ. και β) μη νομίμως δεν αναγραφόταν στην συγκεκριμένη διακήρυξη, η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. β της παρ.2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄256), με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτός ο έλεγχος νομιμότητας των προσφερθεισών τιμών, καθώς και των τιμών κατακύρωσης, ως προς την τήρηση της προϋπόθεσης της μη υπέρβασης της προϋπολογισθείσας για κάθε είδος δαπάνης, κατά ποσοστό ανώτερο του 10% και συνακόλουθα, ο υπολογισμός και έλεγχος του νομίμου ποσού των κατατεθεισών εγγυητικών επιστολών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1000/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.548,56, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού (αντιμικροβιακά μαξιλάρια) σε εκτέλεση σύμβασης, αξίας ευρώ

12.743, με ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας περί μη δυνατότητας ταυτοποίησης των οικείων ειδών με τα αντίστοιχα ήδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, αλλά ούτε προέκυπτε το γεγονός αυτό από τα λοιπά δικαιολογητικά του Χ.Ε., β) δεν επισυναπτόταν ο πίνακας της τεχνικής αξιολόγησης και των οικονομικών προσφορών των μειοδοτών, που αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος του οικείου πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και γ) η κατακύρωση σε συγκεκριμένο είδος της σύμβασης υπερέβαινε κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 10% την προϋπολογισθείσα για το είδος αυτό δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1050/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 829,54, του ίδιου Νοσοκομείου, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 46.769,648, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 14/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 120/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.443,9, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας υγειονομικού υλικού κλειστού νοσηλίου, συνολικής αξίας ευρώ 19.937,70, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εναρμονίστηκαν οι τιμές των κατακυρωθέντων ειδών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66) και 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 43) και β) ορισμένα είδη κατακυρώθηκαν σε τιμή που υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη κατά ποσοστό που υπερέβαινε το προβλεπόμενο στο άρθρο 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) 10%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους και για τον πρόσθετο λόγο της παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 εδ. β΄ του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), που επιβάλλουν οι όροι της διακήρυξης να είναι σαφείς και ορισμένοι, επεστράφη αθεώρητο το 1001/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 604,55, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικής αξίας ευρώ

14.360,70, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 876/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.451,25, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, αξίας ευρώ 10.697,70, πλέον ΦΠΑ 23%, με την αιτιολογία ότι: α) οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 1 και 2 εδ. β΄ του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν ήταν σαφείς και πλήρεις, καθόσον, οι επιμέρους υποκατηγορίες που αναφέρονταν στην τεχνική περιγραφή της διακήρυξης δεν προσδιορίζονταν σε ποσότητα και προϋπολογιζόμενη δαπάνη, με αποτέλεσμα να πλήττονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης του διαγωνισμού, β) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 έγινε κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού για συγκεκριμένο είδος σε περισσότερους του ενός συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, οι οποίοι δεν είχαν υποβάλει ισότιμες επί διαιρετού υλικού προσφορές, γ) ένα είδος της διακήρυξης κατακυρώθηκε τελικά σε ποσότητα μειωμένη κατά ποσοστό που υπερέβαινε το προβλεπόμενο στο άρθρο 21 εδ. α΄ του π.δ. 118/2007 (50%), ενώ η σχετική δαπάνη υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα για το εν λόγω είδος δαπάνη κατά ποσοστό ανώτερο του προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), δ) μη νόμιμα κατακυρώθηκε είδος, για το οποίο στην σχετική διακήρυξη προβλεπόταν προσφερόμενη ποσότητα σε τεμάχια με αντίστοιχη προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά τεμάχιο και όχι ανά μέτρο, όπως πλημμελώς κατακυρώθηκε και ε) δεν έγινε σύγκριση για την ταυτοποίηση των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1198/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.456,31, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 28.260,97, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 55/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, επεστράφη αθεώρητο το 1921/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.225,09, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε χρονική και ποσοτική παράταση (με επαύξηση του προϋπολογισμού κατά 10.000ευρώ) της σύμβασης προμήθειας στολών, συνολικού ποσού ευρώ 115.261,46, με την αιτιολογία ότι: α) στην υπογραφείσα σύμβαση συμπεριελήφθη ο μη νόμιμος όρος ότι σε περίπτωση εξαντλήσεως των συμβατικών ποσοτήτων κατά τη διάρκεια της σύμβασης ή της ανωτέρω παράτασης αυτής, το Νοσοκομείο θα προμηθεύεται τις απαιτούμενες ποσότητες στην αρχική συμβατική τους συμφωνηθείσα τιμή ή σε μικρότερη που τυχόν προκύψει κατά τη διάρκεια της παράτασης αυτής, καθόσον το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής για επαύξηση της προκηρυχθείσας ποσότητας μπορούσε να ασκηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), μόνο κατά το χρόνο κατακυρώσεως των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, β) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 εγκρίθηκε η ποσοτική (με επαύξηση του προϋπολογισμού), καθώς και η χρονική παράταση της παραπάνω σύμβασης και γ) κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), η ποσοτική επέκταση της εν λόγω σύμβασης με το ποσό των 10.000 ευρώ, έγινε προγενέστερα της οικείας ανάληψης υποχρέωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 584/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.125,48, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας απολυμαντικού υλικού, συνολικού ποσού ευρώ 21.338,92, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), η εισήγηση του αρμοδίου οργάνου του Νοσοκομείου περί μη συγκρισιμότητας των ειδών της σύμβασης, με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών δεν ήταν πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη, ενώ εξάλλου δεν προσκομίστηκε σχετική βεβαίωση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, β) δεν προέκυπτε ότι, προ της κατακύρωσης σε δύο από τα είδη της σύμβασης για τα οποία η εν λόγω εταιρεία ήταν η μοναδική προσφέρουσα, ελήφθησαν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 περ. η΄

του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), τα δε είδη αυτά είτε δεν αντιστοιχούσαν σε είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, είτε προσφέρθηκαν σε τιμές ανώτερες από αυτές του Παρατηρητηρίου και γ) η κατακύρωση σε τρία είδη υπερέβαινε κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 10% την προβλεπόμενη στη διακήρυξη προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους υπό στοιχ. α΄ και γ΄ λόγους επεστράφη αθεώρητο το 441/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.795,79, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή σύμβασης προμήθειας ειδών καθαριότητας, συνολικού ποσού ευρώ 10.554,63, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 40/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1008/2013 Χ.Ε, ποσού ευρώ 169,74, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίων σε εκτέλεση σύμβασης, συνολικού ποσού ευρώ 11.377,50, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία η προμήθεια τριών ειδών, καθόσον αυτή δεν είχε επιλεγεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης για τα εν λόγω είδη, β) ένα εκ των προκηρυχθέντων ειδών κατακυρώθηκε σε ποσότητα μεγαλύτερη του 100% της προϋπολογισθείσας, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και σε τιμή που υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα για το είδος αυτό δαπάνη κατά 10%, δηλαδή σε ποσοστό μεγαλύτερο του προβλεπόμενου στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), γ) δεν έγινε σύγκριση για την ταυτοποίηση των ειδών του διαγωνισμού με τα αντίστοιχα ήδη του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) και δ) από το συνημμένο στο ως άνω Χ.Ε. τιμολόγιο - δελτίο αποστολής δεν προέκυπτε ότι το αναφερόμενο σε αυτό είδος ταυτιζόταν με αυτό του δελτίου παραγγελίας και με το αντίστοιχο είδος της σύμβασης, ενώ και η τιμή μονάδος του είδους αυτού δεν συμφωνούσε με αυτή της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 19/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 493/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.466, του Νοσοκομείου Γιαννιτσών, που αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκαν οι υπηρεσίες αυτές κατά τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 206), καθόσον αυτές κάλυπταν πάγιες και διαρκείς (και όχι ποσοτικά περιορισμένες και παροδικές) ανάγκες του Νοσοκομείου και ως εκ τούτου έπρεπε να καλυφθούν από μονίμους υπαλλήλους αυτού, β) οι υπηρεσίες αυτές προσφέρθηκαν μετά τη λήξη ισχύος της σχετικής σύμβασης, γ) στις οικείες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν αναφερόταν ο χρόνος εκτέλεσης κάθε εργασίας και δ) δεν επισυνάφθηκαν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 321, 322, 323, 324/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.976,95, του Γ.Ν. Έδεσσας, που αφορούσαν στη λογιστική τακτοποίηση ισόποσης πληρωμής από ανώνυμη τραπεζική εταιρία σε πιστωτή του Νοσοκομείου, κατόπιν κατάσχεσης εκ του ευρισκομένου εις χείρας της Τράπεζας ποσού τραπεζικού λογαριασμού του Νοσοκομείου, σε εκτέλεση της 261/2011 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Έδεσσας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω απαίτηση δεν αποδεικνυόταν με νόμιμα δικαιολογητικά, δηλαδή δεν προέκυπτε ότι αυτή δεν είχε εξοφληθεί και αποσβεσθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου στους απολογισμούς του Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης των οικονομικών ετών 1999, 2000 και 2001 διαπιστώθηκε ταμειακό έλλειμμα συνολικού ποσού ευρώ 83.345,55 (28.399.996 δραχμές). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 4/2014 Φ.Μ.Ε., του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Αττικής καταλογίστηκε ιατρός, Επιμελήτρια Α΄ του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης με το ποσό των ευρώ 20.560,63, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος τετραπληγίας για το ανήλικο τέκνο της, για το λόγο ότι το ελάμβανε ταυτόχρονα και από τη Διεύθυνση Κοινωνικής Πρόνοιας της Νομαρχίας Αθηνών. Κατά της ανωτέρω πράξης ασκήθηκε έφεση, η οποία απορρίφθηκε με την 1279/2016 απόφαση του IV Τμήματος.

Με το αριθ. 6/2013 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 90.790,58 ευρώ από πρώην ιατρό του ΕΣΥ, Επιμελήτρια Α΄ Βιοπαθολογίας του Κ.Υ. Εχίνου του Γ.Ν. Ξάνθης, διότι μετά τη λήξη της εκπαιδευτικής της άδειας, δεν επέστρεψε στην υπηρεσία της για να αναλάβει τα καθήκοντά της ως όφειλε, και ως εκ τούτου, με την 67/15.2.2013 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου της καταλογίστηκε το διπλάσιο των αποδοχών που έλαβε, βάσει των διατάξεων του άρθρου 74 παρ.2 του ν.2071/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄123) και των άρθρων 58 παρ.7 και 109 παρ.2 εδ. στ΄ του ν.3528/2007 «Υπαλληλικός Κώδικας» (Φ.Ε.Κ. Α΄26). Η εκτέλεση του ως άνω Φ.Μ.Ε. εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την έκδοση της αριθμ. 67/2013 απόφασης του Δ.Σ. του, εκδόθηκε και σχετική απόφαση του Κεντρικού Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία επιβλήθηκε στην εν λόγω ιατρό η ποινή της οριστικής παύσης και απολύθηκε από το νοσοκομείο. Μετά την έκδοση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., η Επίτροπος της 13ης Υπηρεσίας του Ε.Σ. προέβη στην έκδοση της αριθμ. 2/2014 πράξης καταλόγισε υπέρ του Δημοσίου την αχρεωστήτως λαβούσα με το ποσό των 78.150,81€, το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των 1.105,63€, το ΤΕΑΔΥ με το ποσό των 467,64€, το ΤΠΔΥ με το ποσό των 806,48€ και το ΕΤΑΑ (πρώνη ΤΣΑΥ) με το ποσό των 2.350,97€,

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 55/2014 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 197 και 201/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.950,09, που εκδόθηκαν από το Τοπικό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Λ. Αλεξάνδρας και αφορούσαν στην αποζημίωση υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του εν λόγω Υποκαταστήματος κατά τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2013, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης της περ. β΄ της υποπαραγράφου ΙΑ.1. του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41), στις οικείες συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. συμμετείχαν ως μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου α) υπάλληλος ορισθείς με απόφαση του Διευθυντή του Υποκαταστήματος, ο οποίος συμμετείχε στις σχετικές συνεδριάσεις ως έβδομο μέλος, επιπλέον του Προϊσταμένου του εκάστοτε αρμοδίου Τμήματος που ήταν ο εισηγητής της υπόθεσης, και όχι ως έκτο μέλος αντικαθιστώντας τον ως άνω Προϊστάμενο και β) οι Προϊστάμενοι Τμημάτων του ανωτέρω Υποκαταστήματος, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συζητήθηκαν θέματα που άπτονταν της αρμοδιότητας των Τμημάτων στα οποία προΐσταντο, ούτε ότι αυτοί είχαν οριστεί ειδικώς με απόφαση του Διοικητή του Ιδρύματος.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους επανυποβλήθηκαν τα αριθ. 29/2015 και 30/2015 χ.ε., με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 280,00 και 260,00, αντίστοιχα, τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν από το ταμείο του ανωτέρω Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 311/2013 και 315/2013, συνολικού ποσού ευρώ 431 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Νέας Ιωνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 57/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), β) 285/2013, ποσού ευρώ 214 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Αμαρουσίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) 94/2013, ποσού ευρώ 86 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Σπάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι χ.ε. με αριθμούς 94/2013, ποσού 86,28 ευρώ, 285/2013, ποσού 214,20 ευρώ του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Αμαρουσίου, 311/2013 και 315/2013, συνολικού ποσού ευρώ 431,51 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Νέας Ιωνίας ακυρώθηκαν.

Για τον ανωτέρω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 165/2013, ποσού ευρώ 2.249,10, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2013 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Δωδεκανήσου), β) 18/2013, ποσού ευρώ 199,25, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Καλύμνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2013 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι χε με αριθμούς 18/2013, ποσού ευρώ 199,25, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Καλύμνου, 165/2013 ποσού ευρώ 2.249,10, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Ρόδου ακυρώθηκαν.

Με την 123/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 316/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.413,84, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης κλιμακίων συντάξεων του ως άνω Περιφερειακού Υποκαταστήματος για τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και των άρθρων 1 έως 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης για την καταβολή του ως άνω ποσού, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω χ.ε ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 69, 70 και 71/2013, συνολικού ποσού ευρώ 6.765,68, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πύλης Αξιού (Πράξη 179/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την Πράξη 5/2014 Ι Τμ. Ελ. Σ.), 2) 142 έως 145/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.158,86, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.

Νεάπολης Θεσσαλονίκης (Πράξη 224/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την Πράξη 39/2014 Ι Τμ. Ελ. Σ.), 3) 65/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.159,86, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών (Πράξη 4/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ.), 4) 14 έως 17/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.797,09, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Άμφισσας (Πράξη 172/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ.), 5) 78/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.553, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αιγίου (Πράξη 21/2014 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την Πράξη 32/2014 Ι Τμ. Ελ. Σ.), 6) 32 και 36/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.502,74, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών (Πράξη 231/2013 του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμ. Ελ. Σ.), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 έως 32/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.196,04, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Αχαΐας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα χ.ε. 32 και 36/2013, συνολικού ποσού 1.502,74 ευρώ, 30 έως 32/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.196,04, 65/2013, ποσού 4.159,86 ευρώ του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών, 78/2013, ποσού ευρώ 1.553,00 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αιγίου, ακυρώθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., όσον αφορά τα χ.ε. με αριθ. 142 – 145/2013 χ.ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.158,86, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Νεάπολης Θεσσαλονίκης, 69, 70 και 71/2013, συνολικού ποσού ευρώ 6.765,68, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πύλης Αξιού, 14 έως 17/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.797,09, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Άμφισσας, προσθέτοντας ότι τα χ.ε ακυρώθηκαν.

Με τη 226/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 814, 815, 817 και 820/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.288,41, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ. Περιφερειακή Δ/νση Πελοποννήσου), που αφορούσαν σε αμοιβές ωρομισθίων εκπαιδευτικών με σχέση εργασίας Ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι από την έναρξη ισχύος του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), ήτοι από την 1.11.2011, ο υπολογισμός των αποδοχών

των απασχολουμένων στις εκπαιδευτικές μονάδες του Ο.Α.Ε.Δ. ωρομισθίων διδασκόντων πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 της εκδοθείσας βάσει του προαναφερόμενου νόμου 2/13917/0022/17-2-2012 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 414) και όχι βάσει της 2/59250/0022/09/29.12.2008 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 5), η οποία είχε εκδοθεί κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 3 του ν. 2336/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως αυτό είχε αντικατασταθεί από το άρθρο 16 του ν. 2643/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 220).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω χ.ε ακυρώθηκαν και ο Ο.Α.Ε.Δ. συμμορφούμενος με τα οριζόμενα στην Πράξη 226/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. εξέδωσε τα αριθ. 209, 209, 210 και 211/2015 χ.ε., με μειωμένο το συνολικό ποσό δαπάνης κατά 3.629,47 ευρώ, τα οποία θεωρήθηκαν και πληρώθηκαν οι δικαιούχοι.

Με τη 229/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 555/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.594,20, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για τον μήνα Ιούνιο του έτους 2013, στα μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του εν λόγω Υποκαταστήματος, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της διάταξης της περ. β΄ της υποπαραγράφου ΙΑ.1. του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41) στις οικείες συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. συμμετείχαν ως μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου i) οι Προϊστάμενοι Υποδιεύθυνσης και Τμημάτων του ανωτέρω Υποκαταστήματος, καθόσον δεν αποδεικνυόταν ότι συζητήθηκαν θέματα που άπτονταν της αρμοδιότητας της Υποδιεύθυνσης και των Τμημάτων στα οποία προΐσταντο, ούτε ότι αυτοί είχαν οριστεί ειδικώς με απόφαση του Διοικητή του Ιδρύματος και ii) υπάλληλοι, για τους οποίους δεν προέκυπτε ότι είχαν οριστεί βοηθοί εισηγητές στην Τ.Δ.Ε. με πράξη του Διοικητή του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., ούτε είχαν την ιδιότητα του Προϊσταμένου των αρμοδίων Τμημάτων ή Διεύθυνσης, β) συμμετείχε σε συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. Προϊσταμένη Υποδιεύθυνσης του ίδιου Υποκαταστήματος ως αναπληρούσα τη Διευθύντρια αυτού, χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχαν στο πρόσωπό της οι σχετικώς τιθέμενες στο άρθρο 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) προϋποθέσεις.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., προσθέτοντας ότι το χ.ε. ακυρώθηκε.

Με τα Πρακτικά της 37ης Συνεδρίασης της 10.12.2013 (Θέμα Δ΄) του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 140,95, που εκδόθηκε από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Γιαννιτσών και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο αυτού για παρασχεθείσα κατά το μήνα Απρίλιο του έτους 2013 υπερωριακή εργασία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 11 και 12 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., του άρθρου μόνου παρ. 1 έως 5 της κυρωθείσας με το άρθρο 6 του ν. 1878/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 33), των άρθρων της Π.Υ.Σ. 19/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 16) και του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3231/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), ο φερόμενος ως δικαιούχος απασχολήθηκε στα γραφεία πολιτικού κόμματος, στα οποία παρείχε την εν λόγω υπερωριακή εργασία, χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική απόφαση απόσπασής του από την οργανική του θέση, δεδομένου ότι μετά την παραίτησή του λόγω υποβολής υποψηφιότητάς του στις βουλευτικές εκλογές της 6ης.5.2012 έληξαν αυτοδικαίως οι πράξεις απόσπασής του στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και διάθεσής του στα γραφεία του ίδιου πολιτικού κόμματος, οι οποίες δεν ισχύουν αυτοδικαίως μετά την μη εκλογή του και την επάνοδό του στην υπηρεσία.

Η υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 46/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.289,60, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε δικηγόρο που υπηρετούσε με σχέση πάγιας εντολής στο ανωτέρω Ίδρυμα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των περ. 2 και 3 της υποπαραγράφου ΙΑ.12 της παραγράφου ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), οι οποίες ήταν εν προκειμένω εφαρμοστέες με βάση τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 39 του ν. 4111/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 18), το ύψος της εν λόγω αποζημίωσης θα έπρεπε να υπολογισθεί στο ποσό των ευρώ 53.115,84. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 22.173,76.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω χ.ε ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το αριθ. 162/2013 χ.ε., μειωμένο κατά ποσό 22.173,76 ευρώ, το οποίο μετά τη θεώρησή του εξοφλήθηκε κανονικά.

Με την 7/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.900,62, του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Ξηράς Λιμένα Ελευσίνας, που αφορούσε στην συμπληρωματική πληρωμή εφάπαξ αποζημίωσης (κατόπιν συνταξιοδότησης λόγω γήρατος), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εγκρίθηκε με απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής η χορήγηση της ως άνω αυξημένης αποζημίωσης σε χρόνο κατά τον οποίο είχε ήδη εκδοθεί απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, στην οποία προβλεπόταν μείωση της εφάπαξ αποζημίωσης του Κεφαλαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Ξηράς Λιμένα Ελευσίνας, διαλύθηκε με την αριθ. 23576/1578/18-09-2014 (Β.2566) απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας και ολοκληρώθηκε η διάλυσή του με την έγκριση του απολογισμού του από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Μετά την κατάργηση του νομικού προσώπου και του ΕΚΑΦ (ν. 4430/2016), το Δημόσιο μέσω του Υπουργείου Εργασίας ανέλαβε να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του καταργηθέντος ΚΑΦ, αφού σε λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου μεταφέρεται ποσό ύψους 43.162,79 €. Η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου θα καταβάλλει το ποσό που δικαιούται η πρώην υπάλληλος του ΚΑΦ Λιμένος Ελευσίνας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν 103/1975.

Με την 38/2013 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 84 έως 94/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.053,72, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Βέροιας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία των μονίμων και επί συμβάσει αορίστου χρόνου ιατρών, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή απασχόληση αυτών εκκαθαρίστηκε με βάση τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη του προϊσχύσαντος ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και όχι με βάση τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη που προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), στο πεδίο εφαρμογής των οποίων έχουν υπαχθεί ελλείψει αντίθετης ρητής πρόβλεψης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκαν.

Με την 143/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. το Νομό Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 223476, 223477, 227457, 227968, 228156 και 228556/2013, συνολικού ποσού ευρώ 24.333,98, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μονίμων υπαλλήλων του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Λασιθίου για εργασία που προσέφεραν κατά τις νυκτερινές ώρες καθώς και τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες προς συμπλήρωση ή πέραν του κανονικού ωραρίου τους, κατά τους μήνες Ιούλιο έως και Δεκέμβριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι έγινε υπέρβαση των συνολικών εγκεκριμένων ωρών για την απασχόληση των φερόμενων ως δικαιούχων κατά τις νυκτερινές ώρες έτους 2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), ενώ και το σχετικό αίτημα για αύξηση των εν λόγω ωρών δεν είχε τύχει σχετικής έγκρισης από το αρμόδιο προς τούτο όργανο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 245564 έως 245568 και 245847/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.612,61.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 14/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α 1851/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.881,88, του Οργανισμού (Διοίκηση), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στους κληρονόμους πρώην δικηγόρου με έμμισθη εντολή του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αποζημίωση σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235), διότι, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 της Π.Ν.Π 19/19-11-12 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 229) και το άρθρο 39 παρ. 1 του ν. 4111/13 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 18), από 19-11-2012 ο υπολογισμός της προαναφερόμενης αποζημίωσης διενεργείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στους πίνακες των περιπτώσεων 2 και 3 της υποπαραγράφου ΙΑ.12 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. , προσθέτοντας ότι το χ.ε. ακυρώθηκε

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 149/2013, 150/2013 και

151/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.514,02, του Κεφαλαίου Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Ξηράς Αθηνών (Κ.Α.Φ.Ξ.Α. - ν.π.δ.δ.), που αφορούσαν στην καταβολή ειδικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους αυτού για την άσκηση εποπτείας και ελέγχου στη διαχείρισή του, με την αιτιολογία ότι: α) το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) απαγορεύει την καταβολή οποιασδήποτε άλλης αποζημίωσης σε υπαλλήλους ν.π.δ.δ. πέραν των οριζομένων στο άρθρο 14 αυτού αποδοχών και β) οι υπηρεσίες αυτές ανήκουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του ν.π.δ.δ. και επομένως μη νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1, περ. α΄, υποπερ. αα΄ του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) (αρχή της οικονομικότητας), εντελλόταν η δαπάνη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την αριθ. 37955/2315/03-12-2014 (Β.3349) απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας καταργήθηκαν οι πόροι και διαλύθηκε το Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Ξηράς Αθηνών και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατό να αναζητηθούν αποφάσεις σχετικά με τα εν λόγω χ.ε.

Με τη 2/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.456,01, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) λόγω συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις αυτής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), η καταβαλλόμενη, ανά συνεδρίαση, αμοιβή των μετεχόντων στην Τ.Δ.Ε. χωρίς ψήφο μελών υπολογίστηκε σε ποσό άνω των 20 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 9/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 500.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., προσθέτοντας ότι το αριθ. 2/2013, ποσού ευρώ 2.456,01, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Τρίπολης, ακυρώθηκε καθώς και ότι, το αριθ. 9/2013, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 500, εξοφλήθηκε κανονικά.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1852/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.609, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Διοίκηση), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι κατά παράβαση των διατάξεων της 2/37190/0026/21.6.2001 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 915), δεν προσκομίσθηκαν η απόφαση του προϊσταμένου της υπηρεσίας περί συγκροτήσεως συνεργείου υπερωριακής εργασίας και οι προβλεπόμενες στις ως άνω διατάξεις υπεύθυνες δηλώσεις των φερομένων ως δικαιούχων επεστράφη αθεώρητο το 15/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.234,45, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (Πράξη 2/2013 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε.

Με την 32/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 514, 980 και 981/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.153,42, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για νυχτερινή εργασία εργάσιμων ημερών και νυχτερινή ή ημερήσια εργασία Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι εργάζονταν κατά τις βραδινές ώρες από 22:00 έως 6:00 μ.μ. σε εβδομαδιαία βάση και κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, χωρίς απαραίτητα να παρέχουν εργασία και κατά τις ώρες υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας εντός του κανονικού ωραρίου προσέλευσης και αποχώρησης των διοικητικών υπαλλήλων του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ (7:30 έως 15:30). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξης του οικονομικού έτους και σε αντικατάστασή τους νυποβλήθηκαν τα αριθ. 133, 134, και

135/2014 ισόποσα χ.ε πληρωμής, που μετά τη θεώρησή τους εξοφλήθηκαν κανονικά από το Ταμείο του Υποκαταστήματος.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 99/2013, ποσού ευρώ 653,40, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πύλης Αξιού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε.

Με την 7/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 145, 146, 153 και 156/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.243, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσαν στην κάλυψη εξόδων μετακίνησης ιατρών για τη συμμετοχή τους σε επιτροπές ΚΕΠΑ, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 7 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) προϋποθέσεις για την χορήγηση αποζημίωσης λόγω μετακίνησης με μεταφορικό μέσο ιδιωτικής χρήσης. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω χ.ε., ποσού ευρώ 1243,09 ευρώ ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους υποβλήθηκε τα αριθ. 966 - 969/2014 χ.ε πληρωμής, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 326,90, τα οποία θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 238/2013, ποσού ευρώ 636 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αμαρουσίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 265/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24 (πράξη 19/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 218/2013, ποσού ευρώ 485 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Περιστερίου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 146 (πράξη 7/2013 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ. 238/2013 χ.ε., ποσού ευρώ 636,00 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αμαρουσίου, ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του υποβλήθηκε το αριθ. 265/2014 χ.ε πληρωμής, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά το ποσό των 24,46 ευρώ, που μετά τη θεώρησή του εξοφλήθηκε κανονικά από το Ταμείο του Υποκαταστήματος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ. 218/2013 χ.ε., ποσού ευρώ 485 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Περιστερίου, ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του υποβλήθηκε το αριθ. 78/2014 χ.ε πληρωμής, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 146,80, που μετά τη θεώρησή του εξοφλήθηκε κανονικά από το Ταμείο του Υποκαταστήματος.

Με την 38/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 405/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.071, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Δάφνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης εισηγητών της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής λόγω συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις αυτής, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) η εν λόγω αποζημίωση υπολογίστηκε όχι με βάση τον αριθμό των συνεδριάσεων της Τ.Δ.Ε. στις οποίες συμμετείχαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, αλλά με βάση τον αριθμό των υποθέσεων που εισηγήθηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 459/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 515.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., προσθέτοντας ότι το αριθ. 405/2013 χ.ε. ακυρώθηκε

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 163/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 540, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Γαλατσίου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 167/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 181 (πράξη 40/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του υποβλήθηκε το αριθ 67/2013, μειωμένο κατά το ποσό των 80,16 ευρώ , που μετά τη θεώρησή του εξοφλήθηκαν κανονικά.

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι, κατά παράβαση της διάταξης της περ. β΄ της υποπαραγράφου ΙΑ.1. του άρθρου 138 του ν. 4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41), συμμετείχε στις συνεδριάσεις της Τ.Δ.Ε. Προϊστάμενος Τμήματος, χωρίς να προκύπτει ότι συζητήθηκαν θέματα που άπτονταν της αρμοδιότητας του εν λόγω Τμήματος επεστράφησαν αθεώρητα τα 84 και 85/2013, συνολικού ποσού ευρώ 697, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Σπάτων, από τα οποία το 84/2013 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 87/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 174 (πράξη 41/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους υποβλήθηκε τα αριθ. 87/2013 χ.ε πληρωμής, μειωμένο κατά το ποσό των 172,26 ευρώ, το οποίο μετά τη θεώρησή του εξοφλήθηκαν κανονικά.

Με την 7/2013 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 13/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 427,71, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Δράμας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ.1 του ν. 4024/11 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και της οικ.2/16519/0022/12 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 465), η φερόμενη ως δικαιούχος μη νόμιμα ασκούσε καθήκοντα υγειονομικού – νοσηλευτικού προσωπικού, διότι δεν επισυναπτόταν απόφαση του αρμοδίου οργάνου για ανάθεση καθηκόντων αλλότριων από αυτά, για τα οποία είχε προσληφθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1983/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο του Οργανισμού απασχολούμενο με σύμβαση έμμισθης εντολής για τη συμμετοχή του στη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου μηνός Σεπτεμβρίου 2013 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον το έργο αυτό συμπεριλαμβάνεται στα υποχρεωτικά καθήκοντά

του, όπως αυτά προβλέπονται στο άρθρο 18 του π.δ. 154/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), και επομένως δεν δικαιολογούσε πρόσθετη αμοιβή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με τη 249/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 27/2014 Πράξη Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 184/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.856,25, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρεις αναπληρωτές Γενικούς Διευθυντές του Οργανισμού και σε δύο Παρέδρους του Ν.Σ.Κ. για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι η παράσταση στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ο.Γ.Α. προσώπων για παροχή πληροφοριών, στοιχείων, γνωμοδοτήσεων ή διευκρινίσεων επί θεμάτων που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους, δυνάμει του άρθρου 6 παρ. 1 της απόφασης του Υπουργού Κοινωνικών Υπηρεσιών 184 της 15/29.3.1978 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 274), δεν τα καθιστά «πρόσωπα που συμμετέχουν νόμιμα» στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ο.Γ.Α., κατά την έννοια της διάταξης της 2/39410/0022/19.7.2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 326) και, ως εκ τούτου, δεν θεμελιώνουν δικαίωμα αποζημίωσης βάσει αυτής, ούτε άλλωστε προβλέπεται από άλλη νομοθετική διάταξη η επ’ αμοιβή συμμετοχή τους στις εν λόγω συνεδριάσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υποβλήθηκε Αίτηση Ανάκλησης της αριθ. 249/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία απορρίφθηκς και ο Ο.Γ.Α. συμμορφούμενος ακύρωσε το χ.ε. 184/2013 και δεν κατέβαλε τη σχετική δαπάνη.

Με την 102/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 194/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.337,35, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβών σε δικηγόρο για παρασχεθείσες κατά έτη 2004 και 2005 νομικές υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω αξιώσεις του φερομένου ως δικαιούχου είχαν υποπέσει στην προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) πενταετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση, προσθέτοντας ότι ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά.

Με την 5/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 94/2013 Χ.Ε., ποσού 1.147,50 ευρώ, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στο Διοικητή και Πρόεδρο του Δ.Σ. καθώς και στον Υποδιοικητή για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ο.Γ.Α., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 και 15 του ν. 4169/1961 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81) και των άρθρων 2 και 6 της 184/15/29.3.1978 απόφασης του Υπουργού Κοινωνικών Υπηρεσιών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 274), η συμμετοχή του Διοικητή ως Προέδρου του Δ.Σ. στις συνεδριάσεις αυτού, συνιστούσε εκπλήρωση των κύριων καθηκόντων του, καθώς τελούσε υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης και λάμβανε μηνιαίες αποδοχές, βάσει της 2/37166/0022/08 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 436). Για τους ίδιους λόγους μη νόμιμα εντελλόταν και η καταβολή αποζημίωσης στον Υποδιοικητή, ο οποίος σύμφωνα με την 1011/25.8.10 απόφαση του Διοικητή του Οργανισμού (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1357) αναπληρώνει τον Διοικητή σε όλες τις αρμοδιότητές του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση, προσθέτοντας ότι το χ.ε. ακυρώθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 10/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 778 και 782/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 238.741,94, που εκδόθηκαν από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσαν στην πληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών με επιδότηση, βάσει του ν. 4132/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59), με την αιτιολογία ότι τα σχετικά τιμολόγια δεν αποτελούσαν νόμιμα δικαιολογητικά των εντελλομένων δαπανών, δεδομένου ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 9 και 18 παρ. 7 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), σε αυτά δεν αναγραφόταν η ημερομηνία έκδοσης, ούτε έφεραν χειρόγραφη ή μηχανογραφική υπογραφή του εκδότη τους ή προσώπου που ορίστηκε από αυτόν και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 5 του

π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και 3 παρ. 2 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148), που αποδίδουν γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, επί του σώματος των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων είχαν γίνει διαγραφές και χειρόγραφες προσθήκες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Υποκατάστημα υπέβαλε αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω Πράξης, που δεν έγινε δεκτή από την την 21/2014 πράξη και ως εκ τούτου τα εν λόγω ακυρώθηκαν.

Με την 25/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας επεστράφη αθεώρητο το 1197/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 821.681,21, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης φαρμάκων στα φαρμακεία του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. για εξωνοσοκομειακή και νοσοκομειακή φαρμακευτική περίθαλψη, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση και εντολή πληρωμής εξόδων διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) λόγω λανθασμένης καταχώρισης τιμολογίων πώλησης και πιστωτικών τιμολογίων με αποτέλεσμα μη νόμιμα να αυξάνεται το τελικό ποσό του Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1344/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.325,78.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 451/2013, ποσού ευρώ 11.096.953,82, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 560/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.835,54 (πράξη 2/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), β) 869/2013, ποσού ευρώ 5.467.457,32, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1011/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.342,80 (πράξη 7/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), γ) 929/2013, ποσού ευρώ 210.560,13, του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1282/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.180,13 (πράξη 15/2013 του Επιτρόπου στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας), δ) 928/2013, ποσού ευρώ 29.577,55 του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1280/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.747,49 (πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) ε) 911/2013 και 926/2013, συνολικού ποσού ευρώ 1.886.791,92 του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 32/2014,

91/2014 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.179,66 συνολικά (πράξη 14/2013 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 11/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 314/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 618.907, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσε στην εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών από προμήθειες φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 26 παρ. 1, 6, και 7 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), 1 παρ. 2 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), 13 του ν.δ. 496/1974 « (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975, που αποδίδουν γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαρίστηκε βάσει φωτοαντιγράφων τιμολογίων και δελτίων αποστολής, αντί των πρωτοτύπων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω χ.ε. ακυρώθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το αριθ. 618/2014 χ.ε. σύμφωνα με το αριθ. Γ31/55Π/12-10-2012 διαβιβαστικό πόρισμα ΕΔΕ, το οποίο μετά τη θεώρησή του εξοφλήθηκε κανονικά.

Με την 52/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 39, 40, 43, 46, 47, 49, 68, 66, 65, 74, 76, 77, 79 και 80/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 463.869,78, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) - Τομέας Σύνταξης και Ασφάλισης Υγειονομικών (Τ.Σ.Α.Υ.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών νοσηλείας σε ιδιώτες παρόχους υπηρεσιών υγείας, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες ήταν αφενός μεν μη νόμιμες, καθόσον δεν αποδεικνυόταν η σύναψη της προβλεπόμενης από τα άρθρα 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), όπως ισχύει, και 25 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) σύμβασης μεταξύ των παρόχων υγείας και του Ε.Τ.Α.Α., και αφετέρου μη κανονικές, καθόσον καμία τέτοια σύμβαση δεν είχε καταχωρηθεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 6 του ν. 4013/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Εκ των ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν τέσσερα τέσσερα (4) Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.546,33.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι τα αριθ. 39, 49, 65 και 80/2013 χ.ε., συνολικού ποσού 100.064,09 ευρώ, του Ε.Τ.Α.Α. επανυποβλήθηκαν με τις σχετικές συμβάσεις

και εξ αυτών θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν τα αριθ. 39, 65 και 80/2013 χ.ε., ενώ το αριθ. 49/2013 χ.ε. θεωρήθηκε και δεν εξοφλήθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι τα αριθ. 47, ποσού 13.220,78 € και 77/2013, ποσού 24.411,00 ευρώ, των οποίων ευρέθησαν οι σχετικές συμβάσεις, ακυρώθηκαν λόγω παρέλευσης του οικονομικού έτους και αντιλογίστηκαν με τα αριθ. 290 και 280/2014 χ.ε., αντίστοιχα, και υποβλήθηκαν εκ νέου με τα αριθ. 74 και 72/2014, αντίστοιχα, ισόποσα εντάλματα.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι τα χ.ε. με αριθ. 40, 43, 46, 74, 76, 79, 68 και 66/2013, συνολικού ποσού 266.400,16 ευρώ, ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα, τα αριθ. 70, 66, 68, 71, 65, 73, 69 και 67/2014 τα οποία επανυποβλήθακ εκ νέου στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. Από τα εν λόγω χ.ε. επεστράφησαν θεωρημένα τα αριθ. 70, 72 και 74/20414 χ.ε. τα οποία δεν εξοφλήθησαν λόγω λήξης οικονομικού έτους ενώ αριθ. 65, 66, 67, 68, 69, 71 και 73/2014 επεστράφησαν αθεώρητα με την αριθ. 50/2015 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου (IV Τμήμα) του Ελ.Σ. κατά της οποίας το Ε.Τ.Α.Α. άσκησε αίτηση ανάκλησης, η οποία έγινε δεκτή από το ίδιο Τμήμα με την αριθ. 60/2015 Πράξη του, το οποίο αποφάνθηκε ότι τα αριθ. 65, 66, 67, 68, 69, 71 και 73/2014 πρέπει να θεωρηθούν. Τα προηγούμενα εντάλματα, συμπεριλαμβανομένων αυτώ που δεν εξοφλήθηκανλόγω λήξης οικονομικού έτους θα σταλούν εκ νέου προς θεώρηση, μόλις ληφθεί η επιχορήγηση από τον ΕΟΠΥΥ.

Με την 24/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 417, 469 και 497/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.126,33, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης υλικών αιμοκάθαρσης σε ιδιωτικές εταιρείες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν εν μέρει μη νόμιμη, διότι οι σχετικές απαιτήσεις, κατά το μέρος που αφορούσαν το έτος 2007, είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή της παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 161, 162 και 163/2913 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.419,80.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 50/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 776/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.989, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσε στην πληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών από παροχή υπηρεσιών νοσηλείας, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 5 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και 3 παρ. 2 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148), που αποδίδουν γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, τα ως άνω Χ.Ε. έφεραν αλλοιώσεις και β) οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις δεν είχαν το προβλεπόμενο από την παρ. 2 του άρθρου 34 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14) περιεχόμενο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία σύμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στο ανωτέρω χ.ε., προσθέτοντας ότι το χ.ε ακυρώθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 62/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ στο IV Τμήμα του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 44/2013 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.850,00, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την εκτέλεση εργασιών ανακατασκευής δύο δωματίων περιθαλπομένων χρονίως πασχόντων στο Θεραπευτήριο, με την αιτιολογία ότι: α) ενόψει του ότι η οικεία νομική και δημοσιονομική δέσμευση είχε δημιουργηθεί το έτος 2012, χωρίς όμως να εκτελεστεί κατά το έτος αυτό, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/10 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), δεν εκδόθηκε από το Θεραπευτήριο η απαιτουμένη από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. αυτού ανακλητική απόφαση του διατάκτη για τη διαγραφή του δεσμευθέντος από αυτόν ποσού και β) κατά παράβαση των άρθρων 27 και 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150 Α’) το οικείο πρωτόκολλο παραλαβής δεν περιείχε σαφή και ανεπιφύλακτη ποιοτική και ποσοτική παραλαβή των εκτελεσθεισών εργασιών.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το αριθ. 2/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.850,00, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Δράμας, δεν ξαναυποβλήθηκε προς θεώρηση.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 10/2013, ποσού ευρώ 6.150, του Θ.Χ.Π. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση ηλεκτρολογικών εργασιών στο πλαίσιο ανακατασκευής δύο δωματίων περιθαλπόμενων χρονίως πασχόντων (Πράξη 195/2013 Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμ. του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το αριθ. 10/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150,00, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Δράμας, δεν ξαναυποβλήθηκε προς θεώρηση.

Με την 3/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 35/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.756, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην εκκαθάριση και εξόφληση Δελτίων Κοινωνικού Τουρισμού 2011 στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος Κοινωνικού Τουρισμού Ο.Γ.Α./Λ.Α.Ε. έτους 2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 6 του ν. 3050/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 214), των άρθρων 13 και 14 της Φ.34/6565/1114/2003 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 904) και των σχετικών όρων του προγράμματος: α) Η 3/Θ2/31.1.2013 απόφαση της Διαχειριστικής Επιτροπής του Ο.Γ.Α./Λ.Α.Ε., η οποία εκδόθηκε ύστερα από διενέργεια ελέγχου στα τουριστικά καταλύματα από Επιθεωρητές του Ο.Γ.Α. και εντόπισε ουσιώδεις παραβάσεις όρων της σύμβασης, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη σχετικά με τη δυνατότητα αποδοχής των παρασχεθεισών υπηρεσιών, παρά τις διαπιστωθείσες παρεκκλίσεις και β) προσκομίσθηκαν πολλά ανυπόγραφα δελτία παραμονής δικαιούχων στα τουριστικά καταλύματα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 391/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.346.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 57/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν στο Ν. Καρδίτσας επιστράφηκε αθεώρητο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία Καρδίτσας, που αφορούσε στην πρώτη πληρωμή της σύμβασης συνολικού ποσού ευρώ 24.600 για καθαριότητα των εγκαταστάσεων του Κέντρου, με την αιτιολογία ότι α) στην από 31-05-2013 υπογραφείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονταν τα στοιχεία που προβλέπονται στις

διατάξεις του άρθρου 68 παρ.1 του ν.3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄115), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 88), με συνέπεια την ακυρότητα της σύμβασης και την απόρριψη της δαπάνης πληρωμής, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 68 του ν.3863/2010, όπως αναριθμήθηκε με την παρ.3 του άρθρου 22 του ανωτέρω ν.4144/2013, β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στη διαδικασία που απαιτείται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 22 του ως άνω ν.4144/13. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην, όμως, αφού αντικαταστάθηκε με το 72 Α Χ.Ε. όμοιο, η δαπάνη εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι, τοα αθεώρητο χ.ε με αριθ. 58/2013 του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία Καρδίτσας, επανήλθε με την αριθ. 22902/2013 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας και πληρώθηκε με το αριθ. 72/2013 (σειρά Α΄) χ.ε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με τη 43/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 2054/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Διοίκηση), που αφορούσε στην αύξηση αποθεματικού κεφαλαίου διαχείρισης κτιρίου ιδιοκτησίας του Ιδρύματος προκειμένου να εξοφληθούν ανεξόφλητοι λογαριασμοί ύψους 17.502,00 ευρώ , με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, καθόσον, κατά παράβαση γενικών αρχών συναγομένων από τα άρθρα 26 και 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), 1 και 2 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148) και 1 και 4 του π.δ. 151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), σύμφωνα με τις οποίες θα πρέπει αφενός από τα υποβαλλόμενα για την πληρωμή δαπάνης δικαιολογητικά να αποδεικνύεται η ύπαρξη και το ύψος της απαίτησης του πιστωτή και αφετέρου στο σχετικό Χ.Ε. να προσδιορίζεται με ακρίβεια το πρόσωπο του δικαιούχου, α) στο σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό, το οποίο ήταν το μόνο επισυναπτόμενο στο Χ.Ε. δικαιολογητικό και το οποίο δεν είχε τροποποιηθεί κατόπιν έγγραφης συμφωνίας (άρθρο 11 της σύμβασης), δεν περιλαμβανόταν όρος περί της ύπαρξης, του ύψους και της δυνατότητας αύξησης του ως άνω αποθεματικού κεφαλαίου, β) δεν παρετίθετο αιτιολογία σχετικά με το πότε και πώς είχαν προκύψει οι ως άνω ανεξόφλητοι λογαριασμοί, οι οφειλέτες

αυτών και οι ενέργειες του Ιδρύματος έναντι των οφειλετών για την καταβολή τους ούτε προσκομίζονταν οι λογαριασμοί αυτοί, γ) δεν προέκυπτε γιατί είχε εγκριθεί η αύξηση του αποθεματικού κεφαλαίου στο ποσό των 20.000 ευρώ καθ’ υπέρβαση του ποσού των 17.502, 00 ευρώ των ανεξόφλητων λογαριασμών, δ) δεν προσκομιζόταν το σχετικό φορολογικό στοιχείο απεικόνισης της συναλλαγής και ε) αναγραφόταν εσφαλμένα το όνομα του φερομένου ως δικαιούχου του Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 64/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 268/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 110.114,01, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια ορθοπεδικού υλικού κατά το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14) και των κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών Κ.Υ.Α. 9425/2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 188) και 18579/2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 427) δεν μπορούσαν να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την εξόφληση των επίμαχων οφειλών, αφού οι τελευταίες δεν αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών φροντίδας υγείας, αλλά στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε.

Με την 104/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 49/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.159,76, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Χαϊδαρίου και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (αντιδραστηρίων), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), η διενέργεια της ως άνω προμήθειας ανατέθηκε απευθείας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, χωρίς να διενεργηθεί

δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, μολονότι η συνολική αξία των αντιδραστηρίων που προμηθεύτηκε το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. κατά το οικονομικό έτος 2012 υπερέβαινε το όριο των 60.000 ευρώ και β) δεν προέκυπτε ότι έγινε σύγκριση τιμών των σχετικών οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, σύμφωνα με τις προβλέψεις των διατάξεων του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), ούτε αποδεικνυόταν ότι τα εν λόγω είδη δεν περιλαμβάνονταν στο Παρατηρητήριο.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το εν λόγω χ.ε. ακυρώθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 114/2013, ποσού ευρώ 17.128, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Πλατείας Αττικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), β) 256/2013, ποσού ευρώ 16.923, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Παγκρατίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), γ) 41/2013, ποσού ευρώ 14.414, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Πλατείας Αττικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), δ) 154/2013, ποσού ευρώ 14.158, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Χαϊδαρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής), ε) 238/2013, ποσού ευρώ 11.252, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Αλεξάνδρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. για το αριθ. 114/2013 χ.ε. ποσού ευρώ 17.128,67 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Πλατείας Αττικής, προσθέτοντας ότι το εν λόγω ακυρώθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. για το αριθ. 256/2013 χ.ε., ποσού ευρώ 16.923,87 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Παγκρατίου, προσθέτοντας ότι το εν λόγω ακυρώθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. για το αριθ. 154/2013 χ.ε, ποσού ευρώ 14.158,76 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Χαϊδαρίου, προσθέτοντας ότι το εν λόγω ακυρώθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. για τα αριθ. 41/2013 και 238/2013,, ποσού ευρώ 11.252,04 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Αλεξάνδρας, προσθέτοντας ότι το εν λόγω ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 913/2013, ποσού ευρώ 27.000, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.ΑΜ. Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ. για εν λόγω χ.ε.,, προσθέτοντας ότι το εν λόγω ακυρώθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 17/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 1631/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.420, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. (Διοίκηση), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε ειδικούς συνεργάτες του Διοικητή του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 14), 16 παρ. 1 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131) και 18 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, εντελλόταν η καταβολή αποδοχών για χρονικό διάστημα προγενέστερο της δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης των αποφάσεων πρόσληψης των ανωτέρω και β) οι αποδοχές μίας εκ των φερομένων ως δικαιούχων, η οποία ήταν συνταξιούχος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν με βάση την παρ. 9 του άρθρου 6 του ν. 2469/1997 (Φ.Ε.Κ. Α' 38), δεδομένου ότι εφαρμοστέες εν προκειμένω ήταν οι διατάξεις του εδαφίου α΄ της παρ. 14 του άρθρου 8 του ν. 2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1491/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.567.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το αριθ. 1631/2013 χ.ε. ποσού ευρώ 39.420,73 ακυρώθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 12/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1094/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.930,26, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών και αφορούσε στη λογιστική τακτοποίηση της πληρωμής αντίστοιχου ποσού σε πιστωτές του πρώην Ταμείου Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων, κατόπιν αναγκαστικής κατάσχεσης του ποσού αυτού εις χείρας της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε., ως τρίτου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντελλόταν η πληρωμή της ανωτέρω δαπάνης για την ικανοποίηση αξίωσης, η οποία είχε ήδη αποσβεσθεί λόγω εξόφλησης, (παράβαση γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, η οποία απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247, και 13 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204, σύμφωνα με την οποία η έκδοση χρηματικού εντάλματος προϋποθέτει ενεργό απαίτηση του φερομένου ως πιστωτή του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το αριθ. 1094/2013 χ.ε., ποσού ευρώ 18.930,26, που εκδόθηκε από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 938 και 939/2013, συνολικού ποσού ευρώ 104.731 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2013 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Νομό Αττικής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι τα αριθ. 938 και 939/2013 χ.ε., συνολικού ποσού ευρώ 104.731,60, που εκδόθηκαν από το Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, ακυρώθηκαν.

Με την 108/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22 και 40/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 57.376,23, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Ε.Τ.Α.Π. – Μ.Μ.Ε.), που αφορούσαν σε επιστροφή ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου των

Τομέων Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης σε πρώην ασφαλισμένο του Ταμείου δημοσιογράφο και στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την αιτιολογία ότι ούτε από τη νομοθεσία που διέπει το Ε.Τ.Α.Π.-Μ.Μ.Ε. (άρθρα 39 επ. του ν. 3655/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) ούτε από τις οικείες καταστατικές διατάξεις των ενταχθέντων σε αυτό Κλάδων προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής των εισφορών που καταβλήθηκαν για τη θεμελίωση δικαιώματος είσπραξης σύνταξης και επικουρικού βοηθήματος σε περίπτωση που ο ασφαλισμένος υπήχθη εσφαλμένα στην ασφάλιση του ανωτέρω Ταμείου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 81/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 331/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.588.305,10, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) που αφορούσε στην απόδοση στον Εθνικό Οργανισμό Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (Ε.Ο.Π.Υ.Υ.) εισπραχθεισών ασφαλιστικών εισφορών για παροχές υγείας σε είδος, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση των άρθρων 42 και 47 του ν. 4075/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 89), 19 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και της Φ10060/13503/569/21.5.2013 Υ.Α. του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1306). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.678.006,03.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 15/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 161/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.247.366,54, του Ενιαίου Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης (Ε.Τ.Ε.Α.), που αφορούσε στην απόδοση πόρων υπέρ του Ασφαλιστικού Κεφαλαίου Αλληλεγγύης Γενεών (Α.Κ.Α.ΓΕ.), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον η κράτηση και η απόδοση των πόρων στο Α.Κ.Α.ΓΕ. έχει απεικονιστεί στα τηρούμενα βιβλία, κατά τρόπον ώστε αυτοί να μην εμφανίζονται ισοσκελισμένοι, ενώ δεν προκύπτει αν έχουν λογιστικοποιηθεί τα βεβαιωμένα έσοδα, όπως προβλέπεται από το άρθρο 1.1.106 του π.δ. 80/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι η δαπάνη εκτελέστηκε τελικά από το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ.

Με την 30/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) επεστράφη αθεώρητο το 134/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.789.826,09, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) -Ταμείο Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομιστεί από τον δικαιούχο ισόποση εγγυητική επιστολή, όπως απαιτείται από το άρθρο 326 παρ. 5 του ν. 4072/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 86). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι, το χ.ε.π. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση εντός του 2013, λόγω αδυναμίας του δικαιούχου να προσκομίσει ισόποση εγγυητικής επιστολή. Το 2016 τελεσιδίκησε μια εκ των τριών σχετικών υποθέσεων και εκδόθηκε το 139/2016 χ.ε., ποσού 1.131.990,54 το οποίο υποβλήθηκε προς θεώρηση, με την αριθ. 86/05-12-2016 κατάστατση, από την αρμόδια υπηρεσία του Ελ.Σ. και δεν έχει επιστρέψει για εξόφλησή του από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΤΑΑ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1278/2013 και 1729/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.096,20, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) (πράξη 7/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 62/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 168/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.519.818,60, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) για την απόδοση παρακρατηθέντων πόρων υπέρ του Ασφαλιστικού Κεφαλαίου Αλληλεγγύης Γενεών (Α.Κ.Α.ΓΕ.), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη κατά το μέρος που δεν τηρείται η απορρέουσα από τις διατάξεις του π.δ. 80/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68) αρχή, σύμφωνα με την οποία τα ποσά που αποδίδονται θα πρέπει να είναι ίσα με αυτά που έχουν παρακρατηθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 65.123,34, λόγω ισόποσου πιστωτικού που προέκυψε από παρελθόντα έτη.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ.

Με την 28/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) επεστράφη αθεώρητο το 279/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.589,01, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομείς Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.), που αφορούσε στην κατάπτωση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημοσίου έργου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη από το άρθρο 24 παρ. 6 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) απόφαση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι το εν λόγω χ.ε. δεν απανυποβλήθηκε διότι δεν έχει τελεσιδικήσει η υπόθεση στα δικαστήρια.

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 333/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) υπέρ του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που θεωρείται εργοδοτική εισφορά και διενεργείται βάσει του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. ε΄ του ν.δ. 980/1942 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 24), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 55 παρ.1 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272), είναι μη νόμιμη, καθόσον η ως άνω διάταξη, η εφαρμογή της οποίας έχει ως αποτέλεσμα την ωφέλεια μόνο των ασφαλισμένων του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. όχι όμως και των ασφαλισμένων του Τ.Π.Δ.Υ., αντίκειται στις αρχές της ισότητας (άρθρο 4 του Συντάγματος) και της ανταποδοτικότητας των ασφαλιστικών εισφορών και επομένως είναι ανίσχυρη και μη εφαρμοστέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το ανωτέρω χ.ε ακυρώθηκε.

Με την 22/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 80/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 72.817, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας των Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας/Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Ελληνικής Χωροφυλακής (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α./Τ.Ε.Α.Ε.Χ.), που αφορούσε σε απόδοση υπέρ του Ελληνικού

Δημοσίου φόρου 25%, ο οποίος παρακρατήθηκε από την Τράπεζα της Ελλάδας επί των μερισμάτων μετοχών που έλαβε το Τ.Ε.Α.Ε.Χ., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των άρθρων 26 παρ. 1, 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 13 παρ 1 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) εκδίδεται χρηματικό ένταλμα πληρωμής για ήδη εξοφλημένη απαίτηση, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση που η παρακράτηση έχει ήδη γίνει από την Τράπεζα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 42/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.186, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας των Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας/Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Ελληνικής Χωροφυλακής (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α./Τ.Ε.Α.Ε.Χ.) που αφορούσε σε απόδοση φόρου 15% υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος παρακρατήθηκε από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδας επί των τόκων καταθέσεων του Ταμείου με χρέωση του λογαριασμού ταμειακής διαχείρισης (πράξη 21/2013 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 323/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.272,14, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) για την απόδοση στο δημόσιο ταμείο παρακρατηθέντων τελών χαρτοσήμου, κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 18Α του ν. 2873/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 239), με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό είχε εκκαθαριστεί εσφαλμένως και ότι το πράγματι οφειλόμενο ποσό, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, ανήρχετο σε ποσό ευρώ 39.647,09. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι σε μεταγενέστερο έλεγχο διαπιστώθηκε ότι ο λάθος υπολογισμός προερχόταν από τέλη χαρτοσήμου και ΟΓΑ που επιβάλλονταν στις ρυθμίσεις ασφαλιστικών εισφορών και η μηχανογραφική εφαρμογή υπολόγισε αυτό με βάση το απαιτηθέν ποσό και όχι με το εισπραχθέν. Έτσι προέκυψε ότι είχε αποδοθεί στην ΔΥΟ ποσό χωρίς να οφείλεται . Ενημερώθηκε το ΔΣ του ΕΤΑΑ και έλαβε απόφαση να μην αποδοθεί κανένα ποσό που θα αφορά χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου και να συμψηφίζεται μέχρι να μηδενιστεί το ποσό που είχε ήδη καταβληθεί χωρίς να οφείλεται.

Με την 9/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 95/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.606,71, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην επιστροφή σε πρώην ασφαλισμένους του αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει εν μέρει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 137 στοιχείο Β παρ. 1 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.022,07.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το αριθ. 95/2013 χ.ε, ποσού 35.792,93 ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του υποβλήθηκε το αριθ. Α2/2014, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 19.022,07, λόγω πενταετούς παραγραφής σχετικής απαίτησης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 98/2013, ποσού ευρώ 29.747,46, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου (πράξη 11/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 2/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.721,74 β) 122/2013, ποσού ευρώ 15.264,67, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου (πράξη 18/2013 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1/2014 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.892,12.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι το αριθ. 98/2013 χ.ε, ποσού 12.644,41 ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του υποβλήθηκε νέο χ.ε., με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.721,74.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ, όσον αφορά το αριθ. 122/2013 χ.ε.

Με την 28/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας επεστράφη αθεώρητο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.640, του Ταμείου Αλληλοβοήθειας Προσωπικού Εθνικού Τυπογραφείου (Τ.Α.Π.Ε.Τ.), που αφορούσε σε διανομή ειδικού δώρου τσέκ αξίας 200 ευρώ στα παιδιά των

ασφαλισμένων του, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 9 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) δεν επισυνάπτονταν στο ανωτέρω Χ.Ε. τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2024709/601/0026/8.4.1998 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 431) δικαιολογητικά (υπογεγραμμένη σύμβαση, πρωτότυπο τιμολόγιο και πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής), β) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την ενταλματοποίηση της δαπάνης, γ) πολλά από τα φερόμενα ως δικαιούχα τέκνα των ασφαλισμένων δεν πληρούσαν τις ουσιαστικές προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 4β της Κ.Υ.Α. Φ.40133/13116/546/13.9.2013 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2288 - Κανονισμός Λειτουργίας του Ταμείου) για την είσπραξη του ειδικού δώρου τσεκ, δ) η εν λόγω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και ε) το άρθρο 2 παρ. 4β της Φ.40133/13116/546/13.9.2013 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2288) βρίσκεται εκτός της νομοθετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 1878/1944 (Φ.Ε.Κ. Α΄217). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι η εν λόγω δαπάνη δεν πραγματοποιήθηκε.

Με τη 17/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 2014/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.306,71, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή τόκων σε εκτέλεση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση του άρθρου 21 του Διατάγματος της 26 Ιουνίου/10 Ιουλίου 1944 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), με το οποίο ορίζεται επιτόκιο 6% ετησίως. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2105/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.118,38.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ελ.Σ., προσθέτοντας ότι δεν εκδόθηκε επιπλέον χ.ε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 9/ 2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 235608/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 358,52, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία απογευματινών-νυχτερινών ωρών και Κυριακών-εξαιρεσίμων ημερών κατά το μήνα Σεπτέμβριο 2013 στο Διευθυντή του Πολιτικού Γραφείου του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011(ΦΕΚ 226 Α΄), ο Διευθυντής Πολιτικού Γραφείου, εξομοιούμενος με Προϊστάμενο Διεύθυνσης, δε δικαιούται τη σχετική αποζημίωση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 165/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 711/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.050,38, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Προϋπολογισμός Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) και αφορούσε στην εκτέλεση της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης εργασιών του έργου «Συντήρηση και Επισκευή Λοιπών Μονίμων Εγκαταστάσεων Σ.Υ.Κ.Ε. Ειδομένης», με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση των επίμαχων συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθόσον η ανάγκη εκτέλεσής τους δεν οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούσαν την υπογραφή της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης, αλλά σε πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του έργου και παράλειψη πρόβλεψης της απαιτούμενης ποσότητας υλικών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ. και ο δικαιούχος της δαπάνης έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 23/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 257098 και 257791/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.361,76, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην πληρωμή προκαταβολής στο Γεωπονικό και στο Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο για την υλοποίηση προγράμματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο εκτέλεσης προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και των ως άνω Πανεπιστημίων με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εκδόθηκαν τιμολόγια επιχορηγήσεων σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 6 του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (υποπαρ. Ε1 του ν. 4093/2012, ΦΕΚ 222 Α΄), καθόσον οι σχετικές δαπάνες σχετίζονταν με εκτέλεση συμβάσεων και δεν υπάγονταν στην έννοια των επιχορηγήσεων της παρ. 1 του άρθρου 41 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ 52 Α΄) και β) δεν προσκομίσθηκαν ισόποσες των προκαταβολών εγγυητικές επιστολές, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 25 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 254848 και 255937/2014 όμοια, τα οποία εντέλει και θεωρήθηκαν.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ

Με την 9/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ως άνω Υπουργείο επεστράφη αθεώρητο το 1545/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.178, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο (Προϋπολογισμός Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) και αφορούσε στην επιχορήγηση της Περιφέρειας Θεσσαλίας για κάλυψη δαπανών Δ/νσεων Αγροτικής Οικονομίας, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τη διαπίστωση της τήρησης της υποχρέωσης υποβολής απολογισμού συνολικής οικονομικής δραστηριότητας, ξεχωριστού απολογισμού επιχορήγησης, καθώς και προϋπολογισμού επόμενου έτους, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 82 του ν. 4055/2012 (ΦΕΚ 51 Α΄), όπως κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 41 του ν. 4129/2013(ΦΕΚ 52 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ.

ΛΟΙΠΑ

Με την 1/2013 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 20/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.805,29, του Ινστιτούτου Γεωπονικών Επιστημών (Ν.Π.Δ.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή στο δικαιούχο του Χ.Ε. κεφαλαίου και τόκων σε εκτέλεση απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για την αμοιβή του από παροχή υπηρεσιών προς το ως άνω Ν.Π.Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι το ποσό των εκκαθαρισθέντων τόκων δεν εντέλλονταν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν.δ. 496/74 (ΦΕΚ 204 Α΄), καθόσον υπολογίσθηκε με ανακεφαλαιοποίησή τους σε εξαμηνιαία βάση (ανατοκισμό). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 48/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.702,25.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 34/213 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 225707/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.516,00, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών πραγματογνωμοσύνης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 έως 93 του Ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), η απαίτηση είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή καθόσον η πραγματογνωμοσύνη είχε πραγματοποιηθεί το έτος 2002 και

από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η διακοπή αυτής καθ’ οιονδήποτε τρόπο.

Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση Ε.Σ..

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 18/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφη αθεώρητο το 796/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.382,90, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Νοεμβρίου 2013 στον αναπληρωτή Νομικό Σύμβουλο αυτού, με την αιτιολογία ότι η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) αφορά προϊσταμένους οργανικών μονάδων Διοίκησης, επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης, Διεύθυνσης και Τμήματος και όχι αυτοτελούς γραφείου, όπως είναι το Γραφείο του Γενικού Συμβούλου του Ε.Ο.Τ., σύμφωνα με τις οργανικές του διατάξεις (π.δ. 343/2001, Φ.Ε.Κ. Α΄ 231). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 19/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 269/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.600, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. δ΄ του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 187) για τη διοργάνωση της διεθνούς έκθεσης τουριστικής βιομηχανίας «41η XENIA» που έλαβε χώρα στο METROPOLITAN EXPO από 27 έως 30 Νοεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι: α) το αίτημα για οικονομική ενίσχυση της ανωτέρω εταιρείας προς τον Ε.Ο.Τ. δε συνοδευόταν από την προϋπολογισθείσα δαπάνη της έκθεσης, β) δεν αποδεικνυόταν από τα στοιχεία του φακέλου ή από έγγραφα της εταιρείας, ότι πραγματοποιήθηκαν οι δαπάνες οι οποίες ήταν, σύμφωνα με τον οικείο

προϋπολογισμό, αναγκαίες για την διεξαγωγή της έκθεσης ώστε να διαπιστωθεί η τυχόν υπέρβαση του εύλογου από τις αναγκαίες περιστάσεις μέτρου στην οικονομική συμμετοχή του Ε.Ο.Τ., γ) δεν υποβλήθηκε πιστοποίηση καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 4 της οικείας σύμβασης και δ) δεν υπήρχε βεβαίωση της ανωτέρω εταιρείας ότι δεν έτυχε οικονομικής ενίσχυσης από άλλο δημόσιο φορέα για τον ίδιο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., προσθέτοντας ότι ο δικαιούχος προσέφυγε σε ένδικα μέσα.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 10/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 423/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 744.085,42, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε εταιρεία για διαφημιστική προβολή του Ε.Ο.Τ. στη Γερμανία, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου μόνο της Υ.Α. 2/82452/0020/12.11.2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2441) για τις πιστοποιήσεις των εντύπων καταχωρήσεων και άρθρων δεν επισυνάπτονταν τιμοκατάλογοι του μέσου όπου έγιναν οι δημοσιεύσεις, β) για την πιστοποίηση των ταξιδιών και εκδηλώσεων – εκπαιδεύσεων δεν επισυναπτόταν αναλυτικό πρόγραμμα αυτών καθώς και αποδεικτικά στοιχεία κόστους (τιμολόγια, εισιτήρια κ.λπ.), κατά παράβαση του άρθρου 3 της οικείας σύμβασης, γ) σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής ελέγχου καλής εκτέλεσης της διαφημιστικής προβολής της Ελλάδας, υπήρχαν διαφορές στα ποσά των τιμολογίων που επισυνάπτονταν στο ανωτέρω Χ.Ε. και εντελλόταν η πληρωμή τους σε σχέση με τους τιμοκαταλόγους και τα αναλυτικά τιμολόγια που είχαν ελεγχθεί από την επιτροπή και αποδείκνυαν το κόστος των πραγματοποιηθεισών διαφημιστικών ενεργειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2233/2013, το οποίο υποβλήθηκε με πρόσθετα δικαιολογητικά και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.104,67.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 21/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφη αθεώρητο το 292/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.180, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή

αμοιβής σε εταιρεία για πρόσθετες εργασίες που έκανε στο πλαίσιο της Διεθνούς Τουριστικής Έκθεσης Βερολίνου (ITB BERLIN) το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι: α) μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 15.660, είχε ενταλματοποιηθεί με άλλο Χ.Ε. του Ε.Ο.Τ. το οποίο είχε εξοφληθεί, για το ποσό δε αυτό είχε εκδοθεί πιστωτικό τιμολόγιο με τον ίδιο αριθμό και την ίδια ημερομηνία έκδοσης με το πιστωτικό τιμολόγιο, ποσού ευρώ 42.180, με βάση το οποίο έγινε η εκκαθάριση της εντελλόμενης δαπάνης, β) η από 20.5.2008 συμπληρωματική σύμβαση με βάση την οποία έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης είναι ανίσχυρη, διότι αφορά υπηρεσίες, οι οποίες παρασχέθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της και γ) δεν προσκομίσθηκε πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης της αρμόδιας επιτροπής κατά παράβαση του άρθρου 27 του π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ

Με την 20/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφη αθεώρητο το 290/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.840, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού του περιπτέρου του Ε.Ο.Τ στην έκθεση «CHOOTING IN GREECE ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ Α.Ε.» στις Βρυξέλλες, με την αιτιολογία ότι: α) η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την ανάθεση της εν λόγω προμήθειας δεν είναι αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 21 του β.δ. από 25.9.1957 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και β) δεν προσκομίσθηκε απόφαση ορισμού επιτροπής παραλαβής καθώς και πρωτόκολλο παραλαβής και καλής εκτέλεσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., προσθέτοντας ότι ο δικαιούχος προσέφυγε σε ένδικα μέσα και η δαπάνη εξοφλήθηκε κατόπιν έκδοσης της αριθ. 3487/2015 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με το αριθ. 219/1206/2016 χρηματικό ένταλμα.

ΛΟΙΠΑ

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 311, 312, 313, 314 και 315/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 99.168,65 ευρώ, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε ανώνυμη εταιρεία για τη διαφήμιση και την προβολή του Ε.Ο.Τ. με την αιτιολογία ότι, από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι οι υπέρ της ανωνύμου εταιρίας διαταγές πληρωμής, σε εκτέλεση των οποίων εκδόθηκαν τα εν λόγω Χ.Ε., είχαν καταστεί τελεσίδικες, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 630 Α και 633 του Κ.Πολ.Δ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., προσθέτοντας ότι τα χρηματικά εντάλματα ακυρώθηκαν και ο δικαιούχος προέβη σε κατάσχεση του ποσού από τον λογαριασμό χρηματικής διαχείρισης του Ε.Ο.Τ., την 07/08/2013, καθώς και ότι για τη λογιστική τακτοποίηση εκδόθηκε το αριθ. 3676/2013 χρηματικό ένταλμα ποσού 106.745,15 ευρώ συμπεριλαμβανομένων νόμιμων τόκων και δικαστικής δαπάνης.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 15/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον (Ε.Ο.Τ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης των 192, 1339 και 3997/2010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 37.525, του ως άνω νομικού προσώπου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι μέρος της εκκαθαρισθείσας δαπάνης, ποσού ευρώ 2.228,60, εκκαθαρίσθηκε κατά παράβαση του Κεφαλαίου Ι.Β παρ. 3 και 7 της 2/54866/0022/20.7.1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1538) καθώς: α) δεν επισυνάπτονταν οι αποδείξεις καταβολής του αντιτίμου των εισιτηρίων, τα δε επισυναπτόμενα εισιτήρια δεν είχαν ημερομηνία και σε πολλές περιπτώσεις, η αναγραφόμενη σε αυτά ημερομηνία ή το όνομα ήταν σβησμένα με διορθωτικό, β) στα περισσότερα Δελτία Παροχής Υπηρεσιών των ξενοδοχείων δεν αναγραφόταν η ημερομηνία διανυκτέρευσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με πρόσθετα δικαιολογητικά και θεωρήθηκαν

αφού έγινε επιστροφή του ως άνω μη νομίμως εκκαθαρισθέντος ποσού, με τα 440688/2014 και 441119/2014 γραμμάτια είσπραξης της Τράπεζας της Ελλάδας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π.: 1) 1476, 2248 και 3652/2011, συνολικού ποσού ευρώ 41.250 (πράξη 16/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ.) και 2) 1477, 2247 και 3651/2011, συνολικού ποσού ευρώ 34.875 (πράξη 17/2013 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με πρόσθετα δικαιολογητικά και θεωρήθηκαν αφού έγινε επιστροφή των μη νομίμως εκκαθαρισθεισών με αυτά δαπανών, ποσού ευρώ 720,80, με τα 811410/2014 και 811471/2014 γραμμάτια είσπραξης και ευρώ 1.815,80 με τα 440689/2014 και 811470/2014 γραμμάτια είσπραξης της Τράπεζας της Ελλάδας, αντίστοιχα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 6/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ., επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού των 3792/2009 και 442/1010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 62.791,83, που είχαν εκδοθεί στο όνομα της υπολόγου, υπαλλήλου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κεφαλλονιάς – Ιθάκης και αφορούσαν στη συμμετοχή του Ε.Ο.Τ στις δαπάνες του προγράμματος τουριστικής προβολής 2008 της ως άνω Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, με την αιτιολογία ότι, μολονότι η αρμόδια Διεύθυνση του Ε.Ο.Τ, κατά τον διενεργηθέντα από αυτήν έλεγχο, απέρριψε ως μη επιλέξιμες μέρος των δαπανών ποσού ευρώ 44.996, που είχαν εξοφληθεί από την ανωτέρω υπόλογο, δεν προέβη σε καταλογισμό αυτής, σύμφωνα με το άρθρο άρθρου 17 παρ. 3 του β.δ. από 24/29.4.1952 (Φ.Ε.Κ. Α΄119). Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ισχυρίζεται ότι η υπόλογος έχει υποβάλλει επιπλέον δικαιολογητικά αλλά τα δικαιολογητικά απόδοσης δεν έχουν εκκαθαριστεί και υποβληθεί στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ (ήδη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου και ίδρυση νέου Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού σύμφωνα με το π.δ. 24/2015, Φ.Ε.Κ. Α΄ 20)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 285/2014 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 58/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 101.806,30, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος σε υπαλλήλους, που αποχώρησαν από την υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. ΙΑ υποπ. 5 περ. 4 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222) η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, κατά το μέρος που αφορά την καταβολή του ως άνω βοηθήματος στους υπαλλήλους του νομικού προσώπου, που αποχώρησαν από την υπηρεσία τους, μετά την έναρξη ισχύος του ως άνω νόμου στις 12.11.2012, αφού δεν έχει εφαρμοστεί η περικοπή του βοηθήματος αυτού κατά 42,29%.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των αριθ. 7 έως 11/2015 όμοιων, συνολικού ποσού 65.397,94 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν από την οικεία Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ.

Με την 70/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 211438/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 214.753,45, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή εξόδων πρώτης εγκατάστασης επαναπατρισμού σε Αξιωματικούς του Λιμενικού Σώματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), για τις απαιτήσεις που αφορούσαν τα έτη 2009 και 2010 έχει επέλθει η διετής παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 224548/2013 και 12427/2014 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.500,93.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ.

Με την 84/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 606/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.885,22, του

Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής ωρομισθίων καθηγητών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), δε δικαιολογείται η έκδοση χρηματικού εντάλματος για αποκατάσταση παγίας προκαταβολής για χρονικό διάστημα πέραν του μηνός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά της υπόψη δαπάνης επανυποβλήθηκαν και εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. 588/2015 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 587/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.954,10, του Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2013 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την πληρωμή της εν λόγω δαπάνης εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. 1141/2014 Χ.Ε. και επιστράφηκε εκ νέου αθεώρητο με την αριθ. 128/2014 όμοια. Για την ίδια δαπάνη εκδόθηκε και το ισόποσο αριθ. 304/2015 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τις 2 και 4/2013 πράξεις της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.250,85, του Λιμενικού Ταμείου Ερέτριας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών προώθησης φακέλου νομιμοποίησης αυθαιρέτων κτισμάτων και λιμενικών εγκαταστάσεων εντός της χερσαίας Ζώνης Λιμένα και καθορισμού χρήσεων γης και όρων δόμησης, με την αιτιολογία ότι δεν επρόκειτο για παροχή υπηρεσιών αλλά για ανάθεση μελέτης τοπογραφίας (άρθρο 2 παρ. 2 περίπτωση 16 του ν. 3316/2005 – ΦΕΚ Α΄ 42) και επομένως έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις περί μελετών του ν. 3316/2005 (άρθρο 5 σε συνδυασμό με άρθρα 6, 7 και 10 του νόμου αυτού) και όχι οι εφαρμοσθείσες διατάξεις του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως ισχύουν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με το άρθρο 51 του ν. 4150/2013 (Α’ 102) πραγματοποιήθηκε η συγχώνευση των Λιμενικών Ταμείων Ν. Ευβοίας και μεταφορά

αρμοδιοτήτων τους στην ανώνυμη εταιρεία με επωνυμία «Οργανισμός Λιμένων Ν. Ευβοίας Ανώνυμη Εταιρεία» και με διακριτικό τίτλο «Ο.Λ.Ν.Ε. Α.Ε.». Η υποχρέωση του Λιμενικού Ταμείου Ερέτριας ποσού 7.250,85 ευρώ προς την εταιρεία «Μ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ – Ν. ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε.», καταγράφηκε στις υποχρεώσεις του νέου φορέα. Ακολούθως ο Ο.Λ.Ν.Ε. Α.Ε. προχώρησε στην εκτέλεση της υπογραφείσας σύμβασης για την παρακολούθηση και προώθηση του φακέλου νομιμοποίησης αυθαίρετων κτισμάτων και λιμενικών εγκαταστάσεων εντός της χερσαίας ζώνης λιμένα και καθορισμού χρήσεως γης και όρων δόμησης. Οι αναγκαίες προς τις προαναφερόμενες υπηρεσίες μελέτες συντάχθηκαν από την Τεχνική Υπηρεσία του Ο.Λ.Ν.Ε. Α.Ε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 65/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 178703/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.918,24, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή ταχυδρομικών τελών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε και ενταλματοποιήθηκε από την ανωτέρω Υ.Δ.Ε., διότι σύμφωνα με το από 25.1.2013 συμφωνητικό μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και των ΕΛ.ΤΑ., για την εξάμηνη παράταση της ισχύος της από 21.12.2007 σύμβασης για τη διακίνηση της αλληλογραφίας του Δημοσίου, τα δικαιολογητικά και τα εκδοθέντα δελτία πληρωμής πρέπει να διαβιβάζονται στη Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του Υπουργείου Οικονομικών, η οποία θα μεριμνά για την έκδοση των χρηματικών ενταλμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 219708/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.901,34, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης ηλεκτροδότησης των υπηρεσιών του Κεντρικού Λιμεναρχείου Πειραιά με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπάρχει κανένα παραστατικό στοιχείο κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος, β) δεν τέθηκαν υπόψη της Επιτρόπου αντίστοιχες συμβάσεις μίσθωσης των χώρων αυτών και στοιχεία των μετρητών που αντιστοιχούν στους προς ενοικίαση χώρους, γ) δεν έχουν γίνει οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Ναυτικού και του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου (ν. 2913/2001 - Φ.Ε.Κ. Α΄

102), σύμφωνα με τις καταστατικές διατάξεις των εν λόγω ταμείων (άρθρο 44 του π.δ. 21/31.10.1932, ΦΕΚ Α΄ 387), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθώς επίσης και σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 6 του ν.δ. 398/1974 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο εν λόγω Υπουργείο, για την υπόψη δαπάνη με τα ζητηθέντα δικαιολογητικά και τις κρατήσεις, εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. 113885/2014 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 63/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 2020/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.097, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την υποστήριξη του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 13 περ. V του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), μη νόμιμα αποφασίστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ταμείου επιπλέον δίμηνη παράταση μετά τη λήξη της ισχύος της οικείας σύμβασης και της αρχικής δίμηνης παράτασης της σύμβασης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 79/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 2289/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.674, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην προμήθεια αναλωσίμων για τους εκτυπωτές και τα φαξ του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 12 περ. γ΄ του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) η ανωτέρω προμήθεια διενεργήθηκε με τη διαδικασία του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού σε εξαμηνιαία βάση, ενώ θα έπρεπε να έχει πραγματοποιηθεί σε ετήσια βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 85/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητες οι 12/2013 και 25/2013 εντολές πληρωμής,

συνολικού ποσού ευρώ 313.701,21, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Ιδρυμάτων Εμπορικού Ναυτικού, που αφορούσαν στην εξόφληση απαιτήσεων έναντι του Ελληνικού Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 13 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) για την πληρωμή οιουδήποτε εξόδου, απαιτείται η έκδοση χρηματικού εντάλματος και όχι εντολής πληρωμής, ενώ δεν τέθηκαν υπόψη της Επιτρόπου ούτε τα σχετικά δικαιολογητικά βάσει των οποίων αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται οι ανωτέρω δαπάνες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 15/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 11/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.923,54, του Ταμείου Κατωτέρων Πληρωμάτων Εμπορικού Ναυτικού που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) οι δαπάνες του Δημοσίου εκκαθαρίζονται και πληρώνονται πάντοτε με πρωτότυπα δικαιολογητικά και όχι με αντίγραφα προς αποφυγή εξόφλησης ήδη εξοφλημένου χρέους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με την 16/2014 πράξη της Επιτρόπου της 16ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 43.173,40, εις ολόκληρον, ως υπόλογος, ο Οχανιάν Αβεδίς του Νοραίρ, με τις νόμιμες προσαυξήσεις από την ημερομηνία ανακάλυψης του ελλείμματος, με την αιτιολογία ότι καταχράστηκε δημόσιο χρήμα από το Ταμείο της Παγίας Προκαταβολής του Ειδικού Λογαριασμού Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης ΑΕΝ/Μακεδονίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 44 παρ. 2 του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α΄ 52), με συνέπεια τη δημιουργία ταμειακού ελλείμματος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί στον ως άνω υπόλογο το 21/2013 Φ.Μ.Ε. της ανωτέρω Υπηρεσίας του Ελ. Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει μετά την έκδοση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε., η Δ.Ο.Υ. Χολαργού βεβαίωσε το εν λόγω ποσό ως δημόσιο έσοδο, το οποίο έχει ήδη καταστεί ληξιπρόθεσμο από 1-4-2015. Η ίδια Δ.Ο.Υ. έχει προβεί σε αναγκαστικά μέτρα είσπραξης και ειδικότερα σε 13 κατασχετήρια σε Ελληνικές και ξένες Τράπεζες, ενώ

πραγματοποιήθηκε έρευνα για ακίνητη περιουσία με αρνητικά αποτελέσματα. Παράλληλα, με το Α.Π. 2411.9/20485/2016/07-03-2016 έγγραφο ΥΝΑΝΠ/ΑΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/ΔΠ Α’ με θέμα «Δημοσίευση ενός (1) Προεδρικού Διατάγματος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως» (ΑΔΑ:7Ψ5Λ4653ΠΩ-Χ7Ξ), το υπόψη στέλεχος Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. αποτάχθηκε από τις τάξεις του Λιμενικού Σώματος. Λαμβάνοντας υπόψη ότι αρμόδια Δ.Ο.Υ. Χολαργού έχει προχωρήσει σε αναγκαστικά μέτρα είσπραξης κατά του ιδιώτη ΟΧΑΝΙΑΝ Αβεδίς, γνωρίζουμε ότι, έως σήμερα, το υπόψη ποσό δεν έχει επιστραφεί, με αποτέλεσμα το έλλειμμα στην Παγία Προκαταβολή ΚΝΕ ΑΕΝ/ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, ύψους 43.173,40 ευρώ, να εξακολουθεί να υφίσταται.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

ΛΟΙΠΑ

Με την 29/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 14/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.198,74 της Ε.Υ.Α.Θ. παγίων το οποίο αφορά στην καταβολή της δεύτερης και τρίτης δόσης φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας των ακινήτων της Ε.Υ.Α.Θ. παγίων που υπήρχαν την 1/1/2013, με την αιτιολογία ότι η σχετική απαίτηση της ΣΤ΄ Δ.Ο.Υ. έναντι της Ε.Υ.Α.Θ. παγίων έχει ήδη εξοφληθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 72Β/2013 ισόποσο Χ.Ε. το οποίο εγκρίθηκε κατά τον κατασταλτικό έλεγχο με την αριθ.14/2015 Απαλλακτική Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης. Επίσης διευκρινίζεται ότι η πρώτη δόση του φόρου ακίνητης περιουσίας ποσού 14.599,01 ευρώ είχε ήδη καταβληθεί με το 13^{Α}/2013 Χ.Ε..

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1.α. Στο παρόν τεύχος, που συντάχθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 170 του ν. 4270/2014 (Α.143), περιλαμβάνονται οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών στις παρατηρήσεις που περιέχονται στην Έκθεση του Ε.Σ., επί της οικονομικής διαχείρισης του Κράτους, κατά το οικονομικό έτος 2013 (Τρίτο Μέρος).

β. Απαντήσεις δεν ελήφθησαν από τα υφιστάμενα Υπουργεία Οικονομίας και Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, οι παρατηρήσεις των οποίων περιελήφθησαν στα αποσπάσματα της έκθεσης του Ε.Σ. που αφορούσαν τα Υπουργεία Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, αντίστοιχα

2. Η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων, αφορούσε δαπάνες ν.π.δ.δ., οι οποίες δεν ελέγχονται για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους, από τις αρμόδιες Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) του Γ.Λ.Κ.

Ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΛΙΑΡΑΚΗΣ



ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Την ευθύνη για την εκτύπωση, διαχείριση και κυκλοφορία των φύλλων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, (ΦΕΚ) στην έντυπη και ηλεκτρονική έκδοση, **έχει το Εθνικό Τυπογραφείο** το οποίο αποτελεί δημόσια υπηρεσία η οποία υπάγεται στο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης. Το Εθνικό Τυπογραφείο έχει επίσης την ευθύνη για την κάλυψη των εκτυπωτικών αναγκών του Δημοσίου. (ν. 3469/2006, Α΄ 131).

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

1. ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΦΕΚ)

Η ηλεκτρονική μορφή των ΦΕΚ διατίθεται δωρεάν από την ιστοσελίδα www.et.gr. Για τα ΦΕΚ που δεν έχουν ψηφιοποιηθεί και καταχωρισθεί στην πιο πάνω ιστοσελίδα δίνεται η δυνατότητα δωρεάν αποστολής με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, μετά από αίτηση που υποβάλλεται ηλεκτρονικά με τη συμπλήρωση ειδικής φόρμας.

Η έντυπη μορφή των ΦΕΚ διατίθεται για μεμονωμένα φύλλα με το ανάλογο κόστος από το τμήμα Πωλήσεων απευθείας ή με ταχυδρομική αποστολή μέσω αίτησης παραγγελίας στα ΚΕΠ, ενώ για ετήσια συνδρομή από το τμήμα Συνδρομητών. Το κόστος για ασπρόμαυρο ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1€, προσαυξανόμενο κατά 0,20€ για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού. Το κόστος για έγχρωμο ΦΕΚ είναι 1,50€ από 1 έως 16 σελίδες, προσαυξανόμενο κατά 0,30€ για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.

Τρόπος αποστολής κειμένων προς δημοσίευση

- Τα κείμενα για δημοσίευση στο ΦΕΚ, από όλες τις δημόσιες υπηρεσίες και τους φορείς του δημόσιου τομέα, **αποστέλλονται στην διεύθυνση** **webmaster.et@et.gr** με χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής και χρονοσήμανσης.
- Οι περιλήψεις Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων, αποστέλλονται στην ηλεκτρονική διεύθυνση dds@et.gr με τη χρήση **απλού** ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
- Κατ’ εξαίρεση, πολίτες οι οποίοι δεν έχουν αποκτήσει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, μπορούν να αποστέλλουν ταχυδρομικά ή να καταθέτουν με εκπρόσωπό τους κείμενα προς δημοσίευση αποτυπωμένα σε χαρτί, στο Τμήμα Παραλαβής Δημοσιευτέας Ύλης.

Πληροφορίες σχετικά με την αποστολή/κατάθεση εγγράφων προς δημοσίευση, την πώληση των τευχών και τους ισχύοντες τιμοκαταλόγους για όλες τις υπηρεσίες θα βρείτε στην ιστοσελίδα μας και στη διαδρομή Εξυπηρέτηση κοινού - τμήμα πωλήσεων ή συνδρομητών. Επίσης στην ιστοσελίδα μπορείτε να αναζητήσετε πληροφορίες σχετικά με την πορεία δημοσίευσης των εγγράφων, εφόσον γνωρίζετε τον Κωδικό Αριθμό Δημοσιεύματος (ΚΑΔ). Τον ΚΑΔ εκδίδει το Εθνικό Τυπογραφείο για όλα τα κείμενα που πληρούν τις προϋποθέσεις δημοσίευσης.

2. ΚΑΛΥΨΗ ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ του Δημοσίου και των φορέων του

Το Εθνικό Τυπογραφείο μετά από αίτημα φορέα του Δημοσίου αναλαμβάνει να σχεδιάσει και να εκτυπώσει κάρτες, βιβλία, αφίσες, μπλοκ, μηχανογραφικά έντυπα, φακέλους, φακέλους αλληλογραφίας, κ.ά. Επίσης σχεδιάζει και κατασκευάζει σφραγίδες.

ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Ταχυδρομική Διεύθυνση: Καποδιστρίου 34, τ.κ. 10432, Αθήνα

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 210 5279000 - fax: 210 5279054

ΤΜΗΜΑΤΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΚΟΙΝΟΥ
Πωλήσεων: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279178 - 180)
Συνδρομητών: (Ημιόροφος, τηλ. 210 5279136)
Πληροφοριών: (Ισόγειο, Γρ. 3 και τηλεφ. κέντρο 210 5279000)
Παραλαβής Δημ. Ύλης: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279167, 210 5279139)

Ωράριο για το κοινό: Δευτέρα ως Παρασκευή: 8:00 - 13:30

Ιστοσελίδα: **www.et.gr**

Πληροφορίες σχετικά με την λειτουργία της ιστοσελίδας: **helpdesk.et@et.gr**

Αποστολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ: **webmaster.et@et.gr**

Πληροφορίες για γενικό πρωτόκολλο και αλληλογραφία: **grammateia@et.gr**

